



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [obec a číslo]

zastoupená Městem Beroun, [IČO], [ulice a číslo], [obec]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa], Slovenská republika

o úpravu poměrů pro dobu, kdy manželství rodičů trvá, a pro dobu po rozvodu

takto:

- I. Nezletilá [celé jméno nezletilé] se pro dobu, kdy manželství rodičů trvá, svěřuje do péče matky.
- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou 4 000 Kč měsíčně, a to vždy 15. dne v měsíci předem počínaje dnem [datum].
- III. Dluh na výživném za období od [datum] do [datum] v celkové výši 18 750 Kč je otec povinen splatit k rukám matky do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Pro dobu po rozvodu manželství rodičů se nezletilá [celé jméno nezletilé] svěřuje do péče matky.
- V. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou 4 000 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem počínaje dnem právní moci výroku o rozvodu manželství.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka nezletilé [křestní jméno nezletilé] podala ke zdejšímu soudu návrh na úpravu práv a povinností rodičů k nezletilé [celé jméno nezletilé] pro dobu, kdy manželství rodičů nezletilé trvá, a pro dobu po rozvodu. V návrhu uvedla, že s otcem nezletilé přestali definitivně žít v červenci 2019 a ona se rozhodla podat návrh na rozvod manželství. Navrhuje proto, aby soud upravil poměry nezletilé dcery, která se z manželství narodila, a to tak, že se pro dobu před rozvodem i po rozvodu svěřuje do péče matky, a otci aby bylo vyměřeno výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně.
2. Otec omluvil svou neúčast při ústním jednání konaném dne [datum] s tím, že se jej nemůže zúčastnit z pracovních důvodů, současně výslovně souhlasil s tím, aby bylo jednáno i rozhodnuto v jeho nepřítomnosti. K návrhu matky ve věci samé se nevyjádřil.
3. Kolizní opatrovník rovněž navrhl, aby nezletilá [křestní jméno nezletilé] byla v obou rozhodných obdobích svěřena do péče matky, přiklonil se rovněž k návrhu na stanovení výživného částkou 4 000 Kč měsíčně.
4. V řízení bylo prokázáno, že rodiče uzavřeli manželství [datum]. Z tohoto jejich manželství se dne [datum] narodila nezletilá [celé jméno nezletilé] (oddací list rodičů, rodný list nezletilé [křestní jméno nezletilé]).
5. Na základě šetření kolizního opatrovníka, účastnické výpovědi matky a dále citovaných důkazů má soud za prokazané, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] žije společně s matkou a starší polorodou sestrou [jméno] [celé jméno nezletilé] (17 let) v pronajatém bytě o velikosti 3+1 ve [obec]. V dubnu 2019 došlo k tomu, že otec matku i s dětmi z tohoto bytu vyhodil. Následně rodiče obnovili soužití, avšak pouze na krátkou dobu. V červenci 2019 se otec ze společné domácnosti odstěhoval. Od té doby rodiče nevedou společnou domácnost a nehospodaří společně. Nájemné za byt činí 10 000 Kč měsíčně včetně energií. Nezletilé [křestní jméno nezletilé] jsou aktuálně tři roky. Od září 2019 navštěvuje mateřskou školu ve [obec] Náklady na docházku do školky činí školné 360 Kč měsíčně a obědy cca 700 Kč měsíčně. Starší polorodá sestra nezletilá [jméno] [celé jméno nezletilé] nemá v rodném listě uvedeného otce; matka pro ni nedostává výživné. Navštěvuje druhý ročník střední školy v [obec] – [anonymizováno], obor cestovní ruch. Otec nezletilé žije v současné době na Slovensku. Z předchozího vztahu má dvě dcery, které jsou již zletilé. Na jejich potřeby již výživné nehradí. Pracuje jako řidič v mezinárodní kamionové přepravě. S ohledem na své zaměstnání se velmi často zdržuje mimo domov. Jako adresu svého pobytu, pokud není pracovně na cestách, uvedl adresu nemovitosti své matky.
6. Ohledně příjmové situace rodičů bylo prokázáno, že matka čerpá rodičovský příspěvek v souvislosti s péčí o nezletilou [křestní jméno nezletilé]. Byl jí vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 3 365 Kč. Z důvodu velmi tíživé finanční situace byla nucena zvýšit si výplatu rodičovského příspěvku na dobu tří měsíců na částku 7 000 Kč, díky čemuž od prosince 2019 do května 2020 bude pobírat již pouze částku 1 300 Kč. Od [datum] pracuje jako dělnice ve [právnická osoba] [obec]. V říjnu 2019 činila její čistá mzda 10 399 Kč, v listopadu 2019 částku 17 558 Kč. Pobírá dávky státní sociální podpory a to zmíněný rodičovský příspěvek, dále příspěvek na bydlení ve výši 7 513 Kč a přídavky na děti ve výši 1 000 Kč měsíčně pro nezletilou [jméno] a 800 Kč měsíčně pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] (potvrzení o výplatě mzdy, potvrzení úřadu práce o výši dávek státní sociální podpory).
7. Otec pracuje jako řidič mezinárodní kamionové dopravy u zaměstnavatele [právnická osoba] se sídlem v [anonymizováno] a to od srpna 2019. Jeho průměrná čistá mzda vyplácená tímto zaměstnavatelem přepočtená zaměstnavatelem na českou měnu při kurzu 25,519 Kč/eur činí 12 761 Kč. Kromě této mzdy byly otci vypláceny cestovní náhrady a to ve výši (přepočteno na českou měnu) 37 129 Kč v srpnu 2019, 30 725 Kč v září 2019, 34 255 Kč v říjnu 2019 a 34 958 Kč v listopadu 2019. Takto zjištěná mzda otce odpovídá údajům vyplývajícím z účastnické výpovědi matky, která potvrdila, že otec jí sdělil, že u svého slovenského zaměstnavatele, kde vykonává

stejnou činnost jako v předchozím období v České republice, tedy řidiče v mezinárodní přepravě (dosahuje vyššího příjmu, než dříve v [obec] a to řádově 2 000 eur měsíčně).

8. Matka v řízení potvrdila, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] strávila s otcem několik dní v období vánočních svátků. V této souvislosti otec rovněž nakoupil [křestní jméno nezletilé] dárky (hračky a zimní bundu) a matce pořídil settopbox k televizi. V předchozím období v měsíci listopad 2019 přispěl na úhradu mateřské školy částkou 1 250 Kč. V prosinci v jednom případě poslal matce částku 100 eur.

9. S ohledem na skutečnost, že je cizím státním příslušníkem, konkrétně občanem Slovenské republiky, zkoumal soud nejprve otázku mezinárodní soudní pravomoci a rozhodného práva. Vycházel přitom z Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 (Nařízení Brusel II bis) a uzavřel, že podle jeho čl. 8 bod 1 je pravomoc českých justičních orgánů rozhodovat tuto věc dána, neboť obvyklé bydliště nezletilé [křestní jméno nezletilé] se ke dni zahájení řízení nacházelo v České republice. Podle 57 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém uzavřel soud, že úprava poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé] se řídí právem České republiky, a to s ohledem na její obvyklé bydliště ke dni zahájení tohoto řízení.

10. Podle § 908 občanského zákoníku (dále také jen o. z.), nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

11. Podle § 906 odst. 1 věta první občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte.

12. Podle § 906 odst. 2 občanského zákoníku může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

13. Podle § 912 občanského zákoníku nezletilé dítě, které není plně svéprávné, má právo na výživné, i když má vlastní majetek, ale zisk z majetku spolu s příjmem z výdělečné činnosti nestačí k jeho výživě.

14. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

15. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že rodiče nezletilé [křestní jméno nezletilé] spolu nežijí a na úpravě poměrů nezletilé se nedohodli, je třeba ve smyslu § 908 občanského zákoníku upravit poměry nezletilé. Protože se navíc matka rozhodla podat návrh na rozvod manželství, je zároveň podle výše citovaných ustanovení nezbytné upravit práva a povinnosti rodičů k nezletilé dceři narozené z jejich manželství.

16. V řízení bylo prokázáno, že o nezletilou [křestní jméno nezletilé] pečuje výhradně matka, přičemž v její péči nebyly shledány žádné závady a to ani šetřením kolizního opatrovníka, ani otec neměl k péči matky o dceru žádných připomínek. Otec je s nezletilou v občasném kontaktu. S ohledem na tyto skutečnosti a zejména s přihlédnutím k útlému věku nezletilé, dospěl soud k závěru, že bude jednoznačně v jejím zájmu, aby byla svěřená do péče matky a to jak v období, kdy manželství rodičů trvá, tak i po jeho rozvodu.

17. Při rozhodování o výživném vycházel soud z odůvodněných potřeb nezletilé a z výdělkových možností, schopností a celkových poměrů rodičů. Vycházel z toho, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] je zatím útlého věku. V září 2019 začala navštěvovat mateřskou školu. Její potřeby odpovídají jejímu věku. Matka má vyživovací povinnost ještě k starší dceři [jméno]. Otec kromě nezletilé [křestní jméno nezletilé] jiné vyživovací povinnosti nemá. Soud uzavřel, že adekvátní částka výživného odpovídající těmto okolnostem činí 4 000 Kč měsíčně a uložil otci přispívat na

potřeby nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou v této výši, počínaje měsícem červenec 2019. S ohledem na skutečnost, že za období od července 2019 do prosince 2019 otec na potřeby nezletilé [křestní jméno nezletilé] přispěl částkou 1 250 Kč v listopadu 2019 a v prosinci částkou 100 EUR a dalšími věcnými plněními, která odpovídají v úhrnu výživnému 4 000 Kč za prosinec 2019, činí výše nedoplatku otce na výživném celkem částku 18 750 Kč. Tento nedoplatek uložil soud otci splatit ve lhůtě tří měsíců, běžící od právní moci tohoto rozsudku.

18. Uvedená úprava poměrů platí pro obě rozhodná období, tedy pro období, kdy manželství rodičů trvá, jakož i pro dobu po jeho rozvodu.

19. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 věta první zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li vyživovací povinnost plněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Nebude-li povinnost dle tohoto rozsudku plněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte (§ 502 odst. 1 z. ř. s.).

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 odst. 2 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 (§ 503 odst. 2 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Beroun 7. ledna 2020

Mgr. Hana Stehlik vodrážková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. dubna 2020.