



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun,
[IČO]
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
trvale bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
fakticky bytem a adresa pro doručování [adresa]

o úpravu rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu před rozvodem svěřuje matce.
- III. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 6 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci, na nějž je výživné hrazeno, k rukám matky počínaje od [datum].
- IV. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství svěřuje do péče matky.
- V. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 6 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci, na nějž je výživné hrazeno, k rukám matky počínaje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] domáhali vydání rozhodnutí, na jehož základě by byla nezletilá [křestní jméno nezletilé] svěřena do péče matky a otci by bylo stanoveno výživné.
2. Rodiče pak v průběhu jednání soudu uzavřeli dohodu dle výroku I. tohoto rozhodnutí, s níž souhlasila i kolizní opatrovnice, neboť měla za to, že tato je v zájmu nezletilé.
3. Soud provedl dokazování mediační dohodou, osvědčením na státním občanství, rodným listem nezletilé, oddacím listem, rodným listem, zprávou kolizního opatrovníka ze dne [datum], potvrzením zaměstnavatele vystaveným na jméno otce, potvrzením zaměstnavatele vystaveným na jméno matky, výpovědí matky a otce, a zjistil následující pro rozhodnutí ve věci podstatné skutečnosti:
4. Z manželství rodičů uzavřeného dne [datum] na zámku [obec] se dne [datum] narodila nezletilá [celé jméno nezletilé]. V jejím rodném listě je jako otec zapsán [jméno] [příjmení], [datum narození] [příjmení], jako matka [jméno] [celé jméno nezletilé], rozená [příjmení], narozená [datum] [obec].
5. Rodiče dne [datum] uzavřeli Mediační dohodu, jíž se dohodli, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] bude pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřena do péče matky. Otec bude povinen přispívat na výživu nezletilé částkou 6 000 Kč splatnou vždy do každého 20. dne běžného měsíce k rukám matky. V rámci této dohody si rodiče rovněž vypořádali poměry pro dobu po rozvodu manželství.
6. Matka žije společně s nezletilou, otcem nezletilé a babičkou nezletilé na adrese [adresa]. Matčiny měsíční výdaje představují úhradu energií ve výši 3 600 Kč, internetu ve výši 300 Kč a důchodového připojištění ve výši 700 Kč. Co se týče energií, tak tyto v současné době hradí babička nezletilé. Rodiče jí přispívají $\frac{3}{4}$, v současné době cca částkou 3 600 Kč. K dalším pravidelných výdajů matky, vyjma výše specifikovaných, pak patří životní pojištění pro osobu matky částkou ve výši 322 Kč měsíčně, pojištění automobilu ve výši 1 023 Kč čtvrtletně a náklady na pohonné hmoty ve výši cca 1 500 Kč měsíčně. Nemá žádné půjčky. Jinak má běžné výdaje spojené s chodem domácnosti a s nezletilou dcerou. Má středoškolské vzdělání s maturitou. Vystudovala střední integrovanou školu v [obec], nástavbu obor podnikání. V oboru nepracuje. V současné době je zaměstnána na dobu neurčitou ve [právníká osoba] and [právníká osoba] na pozici administrativní pracovnice, s čistým příjmem ve výši cca 23 000 Kč měsíčně. Z potvrzení zaměstnavatele vyplynulo, že matčin průměrný čistý měsíční příjem činil v období [číslo] – [číslo] částku 21 911,66 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem, žádné dávky státní sociální podpory, žádné důchody. Je zdravá. V současné době se s ničím neléčí. Neužívá ani žádné léky. Dosud není vlastníkem nemovitého majetku, probíhá však vkladové řízení, kdy v rámci dědictví získala nemovitost, kterou obývá. Vyjma osobního automobilu tov. zn. Peugeot 106, rok výroby 2000 není vlastníkem jiného movitého majetku větší hodnoty, cenných papírů, akcií. Nemá úspory větší hodnoty.
7. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je žákyní 5. třídy ZŠ [obec]. Nezletilá v rámci školy chodí na obědy, za něž matka vydá částku ve výši 520 Kč, dále jí hradí úrazové pojištění částkou ve výši 157 Kč, penzijní pojištění částkou ve výši 300 Kč měsíčně, telefon částkou ve výši 200 Kč, nákup školních pomůcek částkou ve výši cca 1 000 Kč jednou ročně a školní aktivity částkou ve výši cca 200 Kč měsíčně. Doposud nezletilá navštěvovala letní tábory, který se hradily částkou ve výši cca 6 000 Kč jednorázově. Nezletilá pravidelně navštěvuje kroužek výtvarné výchovy, který hradila sestřenicí matky a dále navštěvuje kroužek angličtiny, který je hrazen částkou cca 1 000 Kč měsíčně. Nezletilá je zdravá.
8. Otec dosud žije rovněž na adrese [adresa]. Po rozvodu s matkou nezletilé plánuje stěhování. Mezi jeho pravidelné měsíční výdaje patří částka 10 000 Kč, kterou přispívá matce nezletilé na

domácnost a jako výživné na nezletilou [křestní jméno nezletilé] a částka ve výši 500 Kč za telefon. Dále pojistka na automobil ve výši 2 000 Kč čtvrtletně a jeho osobní výdaje ve výši cca 3 000 Kč měsíčně. Nemá žádné půjčky. Má běžné výdaje s chodem domácnosti a s nezletilou dcerou. Má středoškolské vzdělání s maturitou v oboru mechanik, elektronik. V minulosti pracoval v tomto oboru asi dva roky. V současné době je ve zkušební době, následně by měl být zaměstnán na dobu neurčitou. Od [datum] byl veden na Úřadu práce, kdy první měsíce pobíral podporu v nezaměstnanosti, následně nepracoval ani brigádně. V minulosti se živil jako auto elektrotechnik. Má vyhlášku 50 § 6 – elektrikáře. V současné době pracuje jako strojník ve [právnícká osoba] [příjmení] (kovošrot). Svůj čistý příjem odhadl na částku 25 000 Kč čistého. Z potvrzení zaměstnavatele vyplynulo, že otcův pravidelný čistý měsíční příjem činil v období [číslo] částku 25 415 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem, žádné dávky státní sociální podpory, žádné důchody. Je zdravý, s ničím se neléčí. Není vlastníkem nemovitého majetku, z movitého majetku vlastní pouze osobní automobil tov. zn. Škoda Octavia, rok výroby 2000. Není vlastníkem cenných papírů, akcií, nemá úspory větší hodnoty.

9. Rodiče učinili navzájem své výdaje a příjmy nespornými.

10. Podle ust. § 906 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „O.Z.“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

11. Podle ust. § 907 odst. 1, 2, 3 O.Z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

12. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 O.Z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

13. Podle ust. § 911 O.Z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

14. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 O.Z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

15. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky dle shora citovaných zákonných ustanovení. Rodiče v průběhu soudního jednání uzavřeli o výkonu rodičovské odpovědnosti v petitu rozhodnutí uvedenou dohodu, kterou soud schválil poté, co dospěl k závěru, že jak v oblasti výchovy a dohodnutého výživného, je tato v souladu jak se skutkovými zjištěními soudu i se zákonnými hledisky, tak i se zájmem nezletilé. Soud konstatuje, že v péči rodičů nebyly shledány nedostatky, dohodnuté výživné se jeví být odpovídajícím jak z hlediska možností, schopností a poměrů každého z rodičů, tak i v souladu s odůvodněnými potřebami nezletilé [křestní jméno nezletilé], kdy dohodnutá výše plně vystihuje potřeby nezletilé a zohledňuje její veškeré základní potřeby. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že rodiče jsou schopni se dohodnout i na styku otce s nezletilou. Soud tedy neměl žádný důvod, proč by navrhovanou dohodu rodičů neměl schválit, neboť je v zájmu nezletilé [křestní jméno nezletilé].

16. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Schválí-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 19. května 2023

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. června 2023.