



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. dubna 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Karly Kadlecové a Ing. Michala Pávka,

takto:

Obžalovaný ██████████, narozený ██████████ v ██████████ OSVČ, trvale bytem ██████████, ██████████, fakticky bytem ██████████, adresa pro doručování ██████████,

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně však do 16:15 hodin dne 1. 11. 2021, kdy byl na 16. km dálnice D5 v okrese ██████████ ve směru na ██████████ kontrolován hlídkou Celního úřadu pro Středočeský kraj, ve vozidle tovární značky Opel Astra, RZ: ██████████ bez oprávnění, pro vlastní potřebu přechovával celkem 1919,6 g drogy marihuana, ve které bylo odborným vyjádřením z oboru chemie zjištěno 13,26 % hmotnosti účinné látky THC, což je v přepočtu 192,4 g látky delta-9-tetrahydrokanbinolu,

příčemž konopí je uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013, jako omamná látka, a látka THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) je uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 jako psychotropní látka,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve značném rozsahu psychotropní látku obsahující tetrahydrokanabinol,

čímž spáchal

zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 25 (dvaceti pěti) měsíců,

podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- zbývající rostlinný materiál obsahující drogu THC po provedení odborného vyjádření OKTE Kladno z oboru chemie,
- zelená plastová zavírací krabička s obsahem semen nezjištěného druhu - uvnitř dále papírová krabička od cigaret se stejným obsahem - hmotnost 0,185 kg,
- papírová krabička v igelitovém sáčku s obsahem paličky marihuany – hmotnost 0,160 kg,
- zavařovací sklenice s bílým víčkem s obsahem květů konopí – hmotnost 0,265 kg,
- plastový barel bílé barvy s obsahem části květů a části stonků a odpadů - hmotnost 1,815 kg,
- igelitový plastový pytel (zatahovací na odpadky) – s obsahem stonků rostlin konopí a odpadem z marihuany – hmotnost 0,270 kg,
- igelitový plastový sáček (zavírací) – s obsahem semen nezjištěného druhu – hmotnost 0,160 kg,
- papírová krabice – s obsahem květů marihuany – hmotnost 0,340 kg,
- igelitový plastový pytel fialové barvy (zatahovací na odpadky) – s obsahem květů marihuany – hmotnost 0,325 kg,
- černý igelitový pytel s obsahem květů a s odpadem z marihuany – hmotnost 0,225 kg,
- skleněná dýmka Bong,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu.

#### Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 7. dubna 2022

JUDr. Michal Pařez v. r.  
předseda senátu