

Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Berouně dne 20.1.2020 domáhal zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků. Tvrdil, že nemá zájem setrvávat ve spoluvlastnictví a že se proto pokusil o zrušení a vypořádání dohodou. Navrhl zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví rozdělením pozemků do dvou bloků, a přikázání bloku A do výlučného vlastnictví žalobce a bloku B do výlučného vlastnictví žalované, zároveň navrhl, aby žalobci byla stanovena povinnost uhradit žalované vypořádací podíl ve výši [REDACTED] Kč.

Žalovaná ve svém vyjádření s návrhem žalobce na zrušení podílového spoluvlastnictví souhlasila, neshlasila však s navrženým způsobem vypořádání, kdy navrhla opačné přikázání jednotlivých bloků pozemků do vlastnictví žalobce či žalované.

V průběhu řízení účastníci navrhli uzavření soudního smíru ve znění uvedeném ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení, když po poskytnutém poučení dle ust. § 99 o.s.ř. uzavřený smír protokolárně podepsali.

Ve smyslu ustanovení § 99 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

V průběhu řízení tedy účastníci uzavřeli shora uvedený smír, jehož obsah soud neshledal v rozporu s právními předpisy a povaha věci uzavření smíru připouští. Proto jej podle shora citovaného ustanovení § 99 o.s.ř. výrokem I. tohoto usnesení schválil. Ze stejných důvodů soud rozhodl o schválení smíru i v části týkající se nákladů řízení (výrok I. tohoto usnesení).

Dle ustanovení § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o [REDACTED] Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. V souladu s tím tedy soud rozhodl s ohledem na uzavřený a schválený smír výrokem II. tohoto usnesení o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobci, a to ve výši [REDACTED] Kč z uhrazených [REDACTED] Kč (tedy snížený o 20%, tj. [REDACTED] Kč, jež se nevrací).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Právo odvolání nemá ten z účastníků, který se jej výslovně vzdal.

Schálený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o.s.ř.), je proto též podkladem pro nařízení výkonu rozhodnutí (§ 251 a násl. o.s.ř.) nebo nařízení exekuce.

Nebude-li toto rozhodnutí plněno dobrovolně, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Beroun 5. srpna 2020

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.
samosoudkyně