



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Pomahačem ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného] zastoupený advokátem [údaje o zástupci]

pro: určení vlastnického práva

takto:

- I. Žaloba s návrhem, aby soud určil, že žalobkyně je vlastníkem id ½ nemovitostí: pozemku parc.č. st. [anonymizováno], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [anonymizováno], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc. [číslo] trvalý travní porost, pozemku parc. [číslo] zahrada, to vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, pro katastrální území [obec] a [územní celek], na [list vlastnictví], se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalovanému k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 325 112,90 Kč.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně na náhradě nákladů řízení částku, jejíž výše a splatnost bude stanovena v samostatném usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou ke zdejšímu soudu se žalobkyně po žalovaném domáhala určení, že je vlastníkem id ½ nemovitostí: pozemku parc.č. st. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [anonymizováno], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc. [číslo] trvalý travní porost, pozemku parc. [číslo] zahrada, to vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, pro katastrální území [obec] a [územní celek], na [list vlastnictví]. Žalobkyně přednesla, že žalovaný je v současné době zapsán jako výlučný vlastník shora uvedených nemovitostí. Nabývacím titulem vlastnického práva žalovaného je darovací smlouva ze dne [datum] uzavřená mezi Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] (otcem žalovaného) a žalobkyní (matkou žalovaného) na straně jedné jako dárci a žalovaným na straně druhé jako obdarovaným. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Mezi stejnými stranami byla dále dne [datum] uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene, na jejímž základě byly předmětné nemovitosti ve vlastnictví žalovaného zatíženy věcným břemenem doživotního práva užívání předmětných nemovitostí ve prospěch Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyně. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Ve smyslu čl. II. smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne [datum] bylo Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyni zřízeno právo užívat předmětné nemovitosti, dále spoluužívat přístupové cesty do budov, vchody do budov, chodby, schodiště, sklep a půdu. Žalovaný svým jednáním žalobkyni úmyslně ublížil tak, že zjevně porušil dobré mravy a toto jednání žalobkyně žalovanému neodpustila. Proto žalobkyně dopisem ze dne [datum] dar odvolala, dále jej z opatrnosti odvolala ještě dopisem ze dne [datum] a znovu ještě přímo v žalobě (čl. VIII. žaloby). Porušení dobrých mravů žalobkyně spatřuje v následujících skutečnostech: (a) žalovaný své matce znemožňoval a nadále znemožňuje, aby využívala svého práva odpovídajícího věcnému břemeni. Žalovaný na objektech č.e. [anonymizováno] a č.e. [anonymizováno] vyměnil zámky, resp. namontoval jiná zabezpečovací zařízení, jež brání přístupu do uvedených staveb a jejich užívání. Tyto překážky žalobkyně zjistila dne [datum]. Prostřednictvím dopisů zaslaných právním zástupcem žalobkyně dne [datum], [datum], [datum] a [datum] bezvýsledně žádala o zpřístupnění předmětných nemovitostí. Dále (b) žalobkyně byla do srpna 2018 nucena platit celou spotřebu elektřiny, přičemž tuto elektřinu nemohla objektivně spotřebovat, ale byla využita žalovaným, (c) žalovaný projevoval o svého otce, Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], v době jeho nemoci jen občasný a formální zájem, žalobkyni v náročné péči o něj nepomohl s tím, že žalobkyně by zejm. potřebovala pomoc při jeho koupání, oblékání, posazování na invalidní vozík a při návštěvách lékařů. S péčí o svého nevlastního otce pomáhala nevlastní sestra (přestože žalobkyně považuje sourozence za nevlastní, jedná se ve skutečnosti o polorodé vlastní sourozence, jestliže sourozenci mají jednoho stejného rodiče, v daném případě matku; nevlastní sourozenci nemají ani jednoho rodiče stejného, k čemuž dojde tím, že jejich rodiče uzavrou sňatek) žalovaného ([jméno] [ulice]) a pečovatelky. Žalovaný jednou nabídl, že by žalobkyni s péčí pomohl, ale zůstal jen u slibu, přestože bydlí nedaleko. Žalobkyně dále spatřuje porušení dobrých mravů v tom, že (d) se žalovaný vůči ní dne [datum] choval nevybíravě, před svědky jí vulgárně nadával a vyčítal, že mu odcizila majetek a že se špatně starala o jeho otce v době nemoci. Dále žalobkyni řekl, že je „stará čarodějnice“ a „zlodějka“. Při této návštěvě bez předchozího dovolení otevřel vitrínu ve stěně v obývacím pokoji a do velké krabice nedbale nacházel všechny věci, jež tam byly vystavené a vše si odnesl. Jednalo se o věci ve vlastnictví žalobkyně, resp. věci ze zaniklého společného jmění žalobkyně a jejího manžela. Konečně, (e) žalovaný odmítal před opakovanou výzvou od žalobkyně vyzvednout urnu s popelem svého otce, který zemřel dne [datum], a tuto uložit na [anonymizováno] hřbitově, jak si jeho otec přál. K uložení urny došlo až dne [datum] a žalovaný sdělil termín uložení žalobkyni [příjmení] zprávou. Žalobkyně se uložení urny neúčastnila, pověřila účastí svoji dceru. Dopisem ze dne [datum] žalovaný odmítl poskytnout žalobkyni součinnost při

zápisu jejího vlastnického práva k id. ½ předmětné nemovitosti do katastru nemovitostí, v čemž žalobkyně spatřuje naléhavý právní zájem na určené jejího vlastnického práva.

2. Žalovaný k žalobě přednesl, že nárok uplatněný žalobou neuznává. Žalovaný dále uvedl, že žalobkyně má po celou dobu přístup k nemovitosti (chatě) s tím, že klíče byly uloženy stejným způsobem již více než 50 let (u ústního jednání dne [datum] doplnil, že oba účastníci mají klíče od maringotky, ve které jsou uloženy klíče od všech ostatních vstupních dveří, a to včetně klíče od zámku k řetězu na příjezdové cestě). Žalobkyně může neomezeně užívat i své osobní věci a vybavení chaty. Je pravdou, že došlo k instalaci „řetězu“, ten však má zabránit neoprávněným vjezdům třetích osob, který pozemek využívali k couvání a otáčení vozidel. [příjmení] od zámku k řetězu jsou uloženy u ostatních klíčů. Žalovaný dále namítal, že projevoval o svého otce obvyklý a stálý zájem, a to po celou dobu jeho života. Nebyl však reálně schopen skloubit svůj osobní a pracovní život s každodenní a neustálou péčí o svého otce (koupání, oblékání, posazování otce na invalidní vozík), jestliže s ním nesdílel společnou domácnost. Žalovaný ale nabízel pomoc s odvozem otce k lékaři nebo jinou pomoc, ale žalobkyně žalovaného v této věci nikdy nekontaktovala. Nadto, žalovaný pobíral od státu příspěvek na péči, ze kterého měla být hrazena pečovatelka a je tedy otázkou, zda tyto prostředky byly vynakládány účelně. K návštěvě dne [datum] žalovaný uvedl, že žalobkyni při návštěvě sdělil, že by si rád odnesl svoji sbírku autíček Matchbox, která žalovaný sbíral od dětského věku. Žalobkyně žalovanému sdělila, že tuto sbírku již prodala. Následně změnila verzi toho, co se sbírkou učinila. Synovi žalovaného (vnukovi žalobkyně) řekla, že mu tuto sbírku někdy vydá (což ale dodnes neučinila), ale že ji nikdy nevydá žalovanému. Žalovaný tedy vysvětlil žalobkyni, že když někdo sebere cizí věc, dopustí se krádeže (odcizí cizí majetek). Žalovaný nepopřel, že si vyndal své modely vláček TT a odvezl je, s čímž matka (žalobkyně) souhlasila. Žalovaný byl teprve dne [datum] dopisem právního zástupce žalobkyně informován, že si žalobkyně si přeje, aby byl otec pochován na [anonymizováno] hřbitově, kde žalovaný vlastní hrobové místo. Po konzultaci s odborníky na Správě pražských hřbitovů byl žalovaný poučen, že ukládání ostatků je nevhodnější na jaře, kdy půda již není vyschlá a bývá pěkné počasí. Z tohoto důvodu zajistil žalovaný uložení otcových ostatků dne [datum] na [anonymizováno] hřbitově, o čemž informoval žalobkyni prostřednictvím zprávy SMS dne [datum] a znovu ještě dne [datum]. Žalobkyně (manželka zemřelého otce) se uložení ostatků ani nezúčastnila, dostavila se pouze sestra žalovaného. Ostatně, žalobkyně žalované ani neinformovala o smrti otce žalovaného, o smrti svého otce se žalovaný dozvěděl až po 2 dnech (dne [datum]) od sestry žalovaného. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.

3. Okresní soud provedl dokazování v následujícím rozsahu a z provedených důkazů zjistil následující skutečnosti.

4. Mezi účastníky bylo prakticky nesporné, že žalobkyně je matkou žalovaného a Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], zemřelý dne [datum], byl otcem žalovaného. [celé jméno žalovaného], narozený dne [datum], je synem žalovaného a vnukem žalobkyně. [jméno] [příjmení] je nevlastní sestrou žalovaného (Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] nebyl jejím biologickým otcem). Žalobkyně žila s Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] (svým manželem) až do jeho smrti ve společné domácnosti v [obec a číslo]. Žalovaný se svým otcem nežil ve společné domácnosti, žil ve společné domácnosti se svojí rodinou, rovněž v [obec a číslo]. Žalovaný je v současné době zapsán jako výlučný vlastník nemovitostí, a to pozemku parc.č. st. [anonymizováno], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [anonymizováno], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc. [číslo] trvalý travní porost, pozemku parc. [číslo] zahrada, to vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, pro katastrální území [obec] a [územní celek], na [list vlastnictví]. Nabyvacím titulem vlastnického práva žalovaného je darovací smlouva ze dne [datum]

uzavřená mezi Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] (otcem žalovaného) a žalobkyní (matkou žalovaného) na straně jedné jako dárce a žalovaným na straně druhé jako obdarovaným. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Mezi stejnými stranami byla dále dne [datum] uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene, na jejímž základě byly předmětné nemovitosti ve vlastnictví žalovaného zatíženy věcným břemenem doživotního práva užívání předmětných nemovitostí ve prospěch Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyně. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Ve smyslu čl. II. smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne [datum] bylo Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyni zřízeno právo užívat předmětné nemovitosti, dále spoloužívat přístupové cesty do budov, vchody do budov, chodby, schodiště, sklep a půdu (tj. právo spoloužívat předmětné nemovitosti s žalovaným). Žalobkyně se uložení ostatků svého manžela na [anonymizováno] hřbitově dne [datum] nezúčastnila, dostavila se sestra žalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] smrti otce informovala žalovaného sestru [jméno] [příjmení] dne [datum] (tyto skutečnosti prokazuje i výpis z katastru nemovitostí k datu [datum] pro katastrální území [obec], [list vlastnictví] na č.l. 6 a násl., darovací smlouva mezi Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a [celé jméno žalobkyně] a [celé jméno žalovaného] ze dne [datum] na č.l. 7 vč. ověřovacích doložek na č.l. 8, smlouva o zřízení věcného břemene ze dne [datum] na č.l. 9).

5. Z kopie listin: odvolání daru pro nevděk – odstoupení od darovací smlouvy pro nevděk ze dne [datum] na č.l. 10 a násl, dodejka na č.l. 12 a doručka ze dne [datum] na č.l. 13 okresní soud zjistil, že dne [datum] zaslala žalobkyně žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce přípis nazvaný „Odvolání daru pro nevděk – odstoupení od darovací smlouvy pro nevděk“, ve kterém je uvedeno, že žalobkyně pro zjevné porušení dobrých mravů odvolává dar pro nevděk (a současně od darovací smlouvy pro nevděk odstoupuje) ve smyslu ust. § 2072 a 2073 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen obč. zák.). Zjevné porušení dobrých mravů jsou spatřovány ve (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, (b) nutnosti hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum] a (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce. Žalobkyně žalovaného dále vyzvala ke sdělení termínu, kdy se dostaví k notáři k sepsání souhlasného prohlášení, na jehož základě by došlo ke vkladu vlastnického práva žalobkyně do katastru nemovitostí k id. ½ nemovitosti v k.ú. [obec]. Žalobkyně dále vyzvala žalovaného k předání klíčů k nemovitosti v k.ú. [obec].

6. Z kopie listin: odvolání daru pro nevděk ze dne [datum] na č.l. 14 a násl. a doručka ze dne [datum] na č.l. 16 okresní soud zjistil, že dne [datum] zaslala žalobkyně opětovně žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce přípis nazvaný „Odvolání daru pro nevděk – odstoupení od darovací smlouvy pro nevděk“, ve kterém je uvedeno, že žalobkyně pro zjevné porušení dobrých mravů odvolává dar pro nevděk (a současně od darovací smlouvy pro nevděk odstoupuje) ve smyslu ust. § 2072 a 2073 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen obč. zák.). Zjevné porušení dobrých mravů jsou spatřovány ve (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, (b) nutnosti hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum] a (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce. Žalobkyně žalovaného dále vyzvala ke sdělení termínu, kdy se dostaví k notáři k sepsání souhlasného prohlášení, na jehož základě by došlo ke vkladu vlastnického práva žalobkyně do katastru nemovitostí k id. ½ nemovitosti v k.ú. [obec]. Žalobkyně dále vyzvala žalovaného k předání klíčů k nemovitosti v k.ú. [obec]. Svě druhé odvolání daru pro nevděk a odstoupení od darovací smlouvy pro nevděk žalobkyně doplnila o svoji představu, že žalovaný by jí měl darovat svůj podíl na bytu získaný v rámci dědického řízení po svém otci, v takovém případě by žalobkyně souhlasila s výmazem věcného břemene doživotního práva užívání zřízeného ve prospěch její osoby.

7. Z kopie listin: návrh majetkového vypořádání ze dne [datum] na č.l. 17 vč. doručky a podacího lístku na č.l. 18 okresní soud zjistil, že dne [datum] zaslala žalobkyně žalovanému prostřednictvím

svého právního zástupce přípis nazvaný „ Návrh majetkového vypořádání“, ve kterém žalovanému sděluje svůj návrh, aby jí žalovaný daroval svůj podíl na bytu získaný v rámci dědického řízení po svém otci po skončení dědického řízení, když je dle sdělení notářky vyloučeno, aby se žalovaný vzdal svého dědického podílu v rámci dědického řízení. V takovém případě by žalobkyně souhlasila s výmazem věcného břemene doživotního práva užívání zřízeného ve prospěch její osoby a již by nezvažovala, zda neusilovat o získání zpět id. ½ nemovitostí v [obec] s tím, že je přesvědčena, že zákonné podmínky pro tento postup byly splněny.

8. Z kopie listin: výzva ke zpřístupnění nemovitostí ze dne [datum] na č.l. 19 vč. doručenky ze dne [datum] na č.l. 20, okresní soud zjistil, že dne [datum] žalobkyně zaslala žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce výzvu ke zpřístupnění nemovitostí. Žalobkyně předně sdělila žalovanému, že doposud neobdržela vyjádření žalovaného k návrhu majetkového vypořádání ze dne [datum]. Dále žalobkyně sděluje, že žalovaný v mezích času znemožnil své matce přístup do nemovitosti v k.ú. [obec] (vyměnil zámky, resp. namontoval jiná zabezpečovací zařízení) a vyzývá žalovaného, aby ji do 5 dnů od obdržení výzvy předal klíče a ovládací prvky k zabezpečovacím zařízením.

9. Z kopie listin: výzva ke zpřístupnění nemovitostí ze dne [datum] na č.l. 21 a násl. vč. doručenky na č.l. 23 okresní soud zjistil, že dne [datum] žalobkyně opětovně zaslala žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce výzvu ke zpřístupnění nemovitostí (předání klíčů a ovládacích prvků k zabezpečovacím zařízením).

10. Z kopie listiny: přípis žalovaného právnímu zástupci žalobkyně ze dne [datum] (ve spise na č.l. 130) okresní soud zjistil, že dne [datum] zaslal žalovaný právnímu zástupci žalobkyně přípis nazvaný „ Odpověď na dopis Odvolání daru pro nevděk – odstoupení od darovací smlouvy pro nevděk“, ve kterém sděluje (mimo jiné), že jeho matka má 2 sady klíčů k nemovitostem v k.ú. [obec] s tím, že způsob zamykání je letitý, matkou zažity a nezměnil se po dobu padesáti let. Dále vyzval žalobkyni k vrácení jedné sady klíčů, když 2 sady klíčů již žalobkyně nepotřebuje. Rovněž oznamuje, že odběr elektřiny nechal převést na sebe. Dále se podrobně vyjadřuje ke všem skutečnostem, ve kterých jeho matka spatřuje rozpor s dobrými mravy.

11. Z kopie listiny: vyjádření k odvolání daru pro nevděk ze dne [datum] na č.l. 24 okresní soud zjistil, že dne [datum] se žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil k odvolání daru pro nevděk, kdy s důvody pro odvolání daru pro nevděk nesouhlasil.

12. Z listiny: kopie obrazovky na č.l. 25 okresní soud zjistil, že žalovaný dne [datum] prostřednictvím SMS zprávy informoval žalobkyni o uložení otcových ostatků na [anonymizováno] hřbitově dne [datum].

13. Z kopie listin: fotografie ve spisu na č.l. 26-28 okresní soud zjistil, že 9 barevných fotografií zachycuje nemovitost žalovaného v k.ú. [obec] (o tom nebylo mezi účastníky řízení sporu). Tyto fotografie byly pořízeny dne [datum] nevlastní sestrou žalovaného, [jméno] [příjmení] (což potvrdila ve svědecké výpovědi dne [datum]), která objekt uvedeného dne navštívila bez přítomnosti žalobkyně. K visacímu zámku na dveřích k maringotce na fotografii na č.l. 28 (vlevo dole) žalovaný uvedl, že jej nezná, visací zámek sice na dveřích k maringotce je (maringotka je zachycena také na č.l. 28, vpravo nahoře), ale jiný. Žalovaný si nedokáže představit, jak se tam tento visací zámek ocitl.

14. Z kopie listin: faktura – daňový doklad [číslo] na č.l. 29 a násl. (nejedná se o kompletní listinu, žalobkyně předložila pouze stranu [číslo] ze 6) okresní soud zjistil, že dne [datum] byla společností [právnícká osoba], vystavena faktura [číslo] za odběr elektrické energie v období od [datum] do [datum] pro uživatele Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Z dokladu nelze zjistit, zda a případně kdo předmětnou částku zaplatil.

15. Z kopie listiny: faktura – daňový doklad [číslo] ze dne [datum] na č.l. 30 a násl. okresní soud zjistil, že dne [datum] byla společností [právnícká osoba], vystavena faktura [číslo] za odběr

elektrické energie v období od [datum] do [datum] pro uživatele Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Z dokladu nelze zjistit, zda a případně kdo předmětnou částku zaplatil.

16. Z kopie listiny: roční vyúčtování pojistného [obec] pojišťovny ze dne [datum] na č.l. 33 okresní soud zjistil, že dne [datum] obchodní společnost [právníká osoba], vystavila roční vyúčtování pojištění majetku a odpovědnosti občanů k pojistné smlouvě [číslo] pojistníka [jméno] [celé jméno žalovaného] s tím, že předepsané pojistné na následující období činí částku 525 Kč. Z dokladu nelze zjistit, zda a případně kdo předmětnou částku zaplatil.

17. Z kopie listiny: platební doklad SIPO na č.l. 34 okresní soud zjistil, že Česká pošta, s.p. vystavila v březnu 2019 doklad SIPO, ve kterém je uveden název poplatku: Pojistné, částka 525 Kč, plátce Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Z dokladu nelze zjistit, zda a případně kdo předmětnou částku zaplatil.

18. Z kopie listiny: odpověď na výzvu v dopisu z [datum] ze dne [datum] na č.l. 49 okresní soud zjistil, že se jedná o reakci na jednání o pozůstalosti ze dne [datum] (uvedeno v prvním odstavci přípisu), žalovaný detailně rekapituluje průběh předmětného jednání, který však nemá zásadní význam pro rozhodnutí ve věci samé (zmiňuje převod odběru elektřiny u nemovitostí v k.ú. [obec], údržbu předmětných nemovitostí v minulosti, tvrzení o neuvedení veškerého majetku Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] žalobkyní do soupisu majetku v rámci dědického řízení, atd.).

19. Z kopie listin: fotografie ve spise na č. l. 138-144 nebyly soudem zjištěny žádné nové skutečnosti významné pro vydání rozhodnutí ve věci.

20. Z kopie listin: a fotografie ve spise na č. l. 147-166 okresní soud zjistil, že žalobkyně má přístup do vnitřních prostor maringotky (otevřené dveře maringotky jsou zachyceny na fotografii na č.l. 150), ve které mají být dle tvrzení žalovaného uloženy klíče od všech ostatních vstupních dveří, což je způsob, kterým uživatelé předmětné nemovitosti ukládají klíče již více než 50 let (takový způsob ukládání klíčů ostatně žalobkyně v řízení nerozporovala).

21. Z fotografií ve spise na č. l. 175-176 okresní soud nečinil žádné skutkové zjištění významné pro posouzení věci samé.

22. Z fotografií ve spise na č. l. 177-178 okresní soud zjistil, že úmrtí otce oznámila žalovanému dne [datum] (2 dny po smrti otce) jeho sestra [jméno] [příjmení] prostřednictvím SMS zprávy. Žalobkyně v řízení netvrdila, že by úmrtí otce synovi oznámila, když na dotaz soudu u ústního jednání dne [datum] právní zástupce žalobkyně pouze uvedl, že k tomu nemá informace. Samotná žalobkyně se k ústním jednáním nedostavovala.

23. Z kopie listiny: notářský zápis z 3. 6. 2021, označen sp. zn. [spisová značka] a NZ [číslo] ve spise na č. l. 198 a násl. okresní soud sice provedl k důkazu, skutková zjištění z něho nicméně nečerpal, jestliže se následně vyslechnout svědkyni [jméno] [příjmení] (pobývajících dlouhodobě v zahraničí), která toto prohlášení učinila. Soud tedy vycházel toliko ze svědecké výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], na prohlášení obsažené v notářském zápise ze dne [datum] nelze nahlížet jako na další důkaz.

24. Okresní soud dále čerpal skutková zjištění ze svědecké výpovědi svědka [jméno] [příjmení] (soused na chatě v k.ú. [obec]), z níž zjistil, že u příjezdové cesty k chatě žalovaného je natažený řetěz z důvodu, že se tam lidé otáčeli automobily, čímž příjezdovou cestu rozjezdili a byly tam hromady bahna. Zprvu tam žalovaný napnul červenou pásku, ale to nestačilo. Řetěz žalovaný instaloval zhruba před čtyřmi či pěti lety (tj. v letech 2016 2017). Žalobkyni viděl svědek na chatě naposledy asi před osmi či deseti lety (2011 [číslo]).

25. Ze svědecké výpovědi svědka [celé jméno žalovaného] (syn žalovaného a vnuk žalobkyně) okresní soud zjistil, že svědek se svým otcem navštěvovali babičku a dědu zhruba jednou týdně, obvykle odcházeli dřív, protože babička (žalobkyně) měla vždy nějaký problém (byla našťvaná či uražená). Vztahy s babičkou byly horší, s dědečkem (Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]) byly

vztahy v pořádku. Svědkovi byly nepříjemné časté dotazy babičky na hodnotu věcí, které svědek měl od svých rodičů (kupř. kolo na cyklistiku). Svědek dále uvedl, že byl přítomen tomu, když jeho otec nabízel babičce pomoci, např., že by dědečka někam odvezl. Babička reagovala tak, že zavolá, když bude potřeba, ale nikdy nezavolala. K návštěvě ze dne [datum] (incident s autíčky) svědek uvedl, že byl přítomen této návštěvě. Autíčka byla vystavená ve vitrínce, byla tam vždycky, otec o nich svědkovi vyprávěl, že je dostával k různým příležitostem, třeba k narozeninám a sbíral je. Svědek neví o tom, že by tyto angličáky sbírala babička nebo dědeček. Autíčka byla netknutá, měla hodnotu zejména pro jeho otce. Babička byla hodně našťavaná a on s otcem začali balit vláčky. Nepamatuje si, že by při této návštěvě padly nějaké nadávky či že by došlo k nějaké hádce, ale asi tam nějaké rozpory byly. Poté, co otec odešel, babička svědkovi řekla, že mu angličáky dá, ale otcí je nechce dát za žádnou cenu.

26. Ze svědecké výpovědi svědka [jméno] [příjmení] (soused žalobkyně) okresní soud zjistil, že žalobkyni i žalovaného zná asi 30 let. K návštěvě ze dne [datum] (incident s autíčky) uvedl, že mu telefonovala žalobkyně, zda může se svojí partnerkou (Ing. [jméno] [příjmení]) přijít do bytu žalobkyně. Žalovaný uvedl, že byl přítomen hádce mezi paní [celé jméno žalobkyně] a jejím synem, viděl jí na vlastní oči. Kromě (1) svědka byla přítomna (2) žalobkyně, (3) žalovaný, (4) syn žalovaného [celé jméno žalovaného], (5) Ing. [jméno] [příjmení] a ještě nějaká šestá osoba, známá paní [celé jméno žalobkyně], na jejíž jméno si svědek nevzpomněl. Žalovaný křičel, žalobkyni říkal, že je zlodějka a připravila ho o dědictví, dále že se špatně starala o otce, což může za jeho dřívější úmrtí. [příjmení] se po sekretáři (v obývacím pokoji), kde měl mít nějaké angličáky. Žádnému obdobnému incidentu přítomen nebyl a ani z vyprávění od žalobkyně neví, že by někdy k nějakému podobnému incidentu došlo. Svědek nebyl nikdy osobně přítomen tomu, že by ho žalobkyně žádala o pomoc (toliko slyšel, že mu žalobkyně v hádce vyčítala, že jí s péčí o otce dostatečně nepomáhal, poté co jí syn vyčetl, že se o otce řádně nestarala ona). O Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] pečovala zejména jeho manželka, vypomáhala paní [příjmení] [jméno] [příjmení], která vařila jídlo. Dle svědka chodil žalovaný se synem na návštěvy k rodičům tehdy, kdy měl syn narozeniny nebo svátek, aby mu rodiče přispěli, nebo když vyhrál nějakou medaili. Svědek však nebyl schopen uvést, jak často žalovaný se synem na návštěvu chodili. Svědek se od žalobkyně dozvěděl, že angličáky sbíral její syn (žalovaný), jak však pochopil, žalobkyně mu je nechtěla dát. Později žalobkyně řekla, že vnukovi je dát chtěla.

27. Ze svědecké výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno žalobkyně] (manželky žalovaného) okresní soud zjistil, že klíče od maringotky (nemovitosti v k.ú. [obec]) měly doma a i žalobkyně je měla k dispozici. Tyto klíče (od maringotky) se nikdy neměnily. V maringotce byly potom veškeré ostatní klíče od dalších objektů. Pokud jde o zábranu na příjezdové cestě, to se řešilo z důvodu, že se tam otáčela auta, toto řešil již tchán (Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]) nějakou zábranou. Manžel tam potom dal také nějakou zábranu nebo závoru. Svědkyni není známo, že by je někdy žalobkyně kontaktovala s tím, že nemá do chaty přístup. Manžel navštěvoval svého otce a matku zhruba jedenkrát týdně, zpravidla v pátek, a určitě jim nabízel pomoc. Manžel vozil svého otce například k lékaři, ale na žádný konkrétní případ si svědkyně nevzpomněla. Dříve byly vztahy v rodině normální. Když došlo k astronomickému zadlužení sestry žalovaného ([jméno] [ulice]), představa švagrové a tchyně byla taková, že svědkyně s žalovaným zastaví byt, aby bylo na splacení dluhu švagrové. Toto svědkyně nemohla akceptovat. Uložení ostatků Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] zařizoval její manžel, došlo k tomu někdy na jaře. Zhruba od října minulého roku (2018) jim z pohřební správy sdělili, že není možné pohřbívát (patrně z důvodu, že byla tuhá zem).

28. Ze svědecké výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] (dcery žalobkyně a polorodé vlastní sestry žalovaného) okresní soud předně zjistil, že svědkyně spor o odvolání daru pro nevděk a žalobu, kterou podala její matka, považuje za svoji vlastní žalobu. Pokud hovořila o tom, že její matka podala žalobu, uvedla, „...podali jsme žalobu sem, jako do [obec] k soudu“ a až následně (k dotazu soudu) dovysvětlila, že ona žádnou žalobu nepodávala. Svědkyně rovněž např. uvedla, „jsme ho šestkrát žádali přes právníka o zpřístupnění objektu“, „řekli jsme mu, že z tohoto důvodu chce

mamka vrátit chatu", či „nejdříve nám psal, že je to ruina a že by se chata měla strhnout“. Svědkyně rovněž aktivně opatrovala důkazy pro toto řízení (fotodokumentace ze dne [datum], [datum], [datum] a [datum]). Dále, svědkyně může být dle názoru soudu majetkově zainteresovaná na výsledku sporu, když výsledek sporu souvisí s celkovým majetkovým vypořádáním dědictví po Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], po kterém svědkyně jako nevlastní dcera nedělila. Žalobkyně navrhla (a usiluje o) majetkové vypořádání spočívající v tom, že by žalovaný daroval svůj podíl ¼ bytu v [obec] (dědictví po svém otci) žalobkyni, které nyní náleží ¾ podíl k předmětnému bytu. Žalobkyně tedy usiluje o to, aby se stala výlučným vlastníkem tohoto bytu. Žalobkyně v návrhu majetkové vypořádání výslovně uvedla, že by v takovém případě neusilovala o vrácení daru id. ½ nemovitostí v [obec]. Svědkyně je rovněž potomkem (a případným dědicem) žalobkyně a žalobkyně jí doposud žádnou nemovitost nedarovala (na rozdíl od svého syna). Zcela zjevně tak přichází v úvahu možnost darování (příp. odkázání) této další nemovitosti svědkyni. Nadto, zájem svědkyně na výsledku řízení je patrný i z toho, že svědkyně se sama aktivně zajímá o průběh řízení o vrácení daru pro nevděk, získala od matky protokol z minulého ústního jednání, aby se seznámila s tím, jak vypovídali ostatní svědkové. Její potřeba ihned po příchodu do soudní budovy sdělovat manželce žalovaného ([jméno] [celé jméno žalobkyně]), že celou dobu lže, taktéž prozrazuje její osobní angažovanost v předmětném sporu. Svědkyně dále zjevně vyhýbavě a neurčitě odpovídala ohledně svého trestního stíhání, kdy tvrdila, že jí byla dána amnestie, přičemž „amnestována“ však nebyla v průběhu trestního řízení, ale odsouzena také nebyla, nicméně je „čistá“. K žalovanému má svědkyně vztah výslovně negativní, za to co provedl jí a její mamince, označuje ho za manipulátora, dále ho podezírá, že na ní napsal anonymní udání v rámci insolvenčního řízení, že krade a lže, resp. že je podvodnice (anonym byl podepsán [jméno] [příjmení]). Svědkyně soustavně kritizovala a odsuzovala chování žalovaného, které považuje za nemorální (aniž by byla na takové hodnocení dotazována). Ačkoliv určitá tvrzení pronášela naprosto kategoricky („na návštěvě byl žalovaný 5 minut“, „navštívil svého otce přesně čtyřikrát za rok“), není jasné, jak by takové informace a s takovou přesností mohla svědkyně zjistit, když společnou domácnost s matkou a nevlastním otcem nesdílela, dle svých slov bydlela v [obec]. Informace od druhé strany (žalovaného) přitom svědkyně nemá, když s bratrem od roku 2009 nemluví. Konečně, výpověď svědkyně je v rozporu s tím, co uvádí ostatní svědci a i s tvrzením samotné žalobkyně („[datum] žalovaný vtrhnul k matce“ – dle ostatních svědků i žalobkyně byl u žalobkyně na návštěvě či že „žalovaný zrudnul, byl nepřítel“, což žalobkyně ani žádný ze svědků netvrdil – např. svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která byla události osobně přítomna uvedla, že žalovaný byl rozrušený, což dovodila ze skutečnosti, že si zapomněl vzít příslušenství k vláčkům, tedy rozrušenost žalovaného ani přímo nepozorovala, ale pouze ji dovozuje). Takovou výpověď nelze považovat za objektivní, pokud nelze rozlišit, kdy svědkyně uvádí pravdu a kdy nadsazuje (např. použitím různých expresivních výrazů). Ze všech těchto důvodů považoval soud svědkyni za nevěrohodnou a k její svědecké výpovědi nepřihlížel. Nadto nelze neuvést, že podstatná část výpovědi svědkyně se vztahuje k událostem, o kterých se dozvěděla pouze zprostředkovaně od žalobkyně, příp. se jednalo o starší události, které (jakkoliv vyznívají v neprospěch žalovaného) nejsou podstatné pro rozhodnutí ve věci samé (pití, neplechy a zkažení Vánoc z doby, kdy žalovanému bylo 15 či 16 let, fyzické napadnutí matky v roce 1996, prodej auta v roce 2016, neochota žalovaného pomáhat s péčí o nemocného otce v roce 2017, atd.). Tyto skutečnosti nebyly důvodem pro odvolání daru (a dle ust. § 2075 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ani nemohly být) a soud se jimi zabývat nemůže.

29. Ze svědecké výpovědi svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] (sousedka a přítelkyně žalobkyně, partnerka [jméno] [příjmení]) okresní soud zjistil, že s žalobkyní jsou sousedé a přátelé. K návštěvě žalovaného u žalobkyně dne [datum] (incident s autíčky) svědkyně uvedla, že slyšela křik z okna, kde bydlí paní [celé jméno žalobkyně]. Následně jí žalobkyně telefonovala, jestli bych mohla přijít nahoru, nejlépe i s panem [příjmení]. Svědkyně přišla do bytu žalobkyně a viděla, že se s ní žalovaný hádá kvůli nějakým autíčkům. Žalovaný křičel na žalobkyni. Vyčetl matce, že se špatně starala o otce a ještě za to brala příspěvky. Žalovaný se přitom každodenní péče o otce neúčastnil. Žalobkyně

se svým manželem cvičila, přebalovala ho, ošetřovala ho a mazala ho krémy. S péčí pomáhal i vnuk žalobkyně, pan [příjmení] (syn [jméno] [příjmení]), ten pomáhal s invalidním vozíkem, také paní [jméno] [příjmení], dcera žalobkyně bydlící v [obec]. Pomáhal i pan [jméno] [příjmení], který např. vozil Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] na procházku do parku. Svědkyně také jednou viděla, že žalovaný koupal otce, ale nepodílel se na péči o svého otce se stejnou intenzitou jako vyjmenované osoby. Žalovaný navštěvoval otce, ale na svědkyni to působilo účelovým dojmem. Žalovaný si ze sekretáře v obývacím pokoji žalobkyně skládal do krabice vláčky (později svědkyně uvedla, že chtěla říct, že je žalovaný do krabice házel bez ladu a skladu) a ptal se po malých autíčkách, které zřejmě sbíral jako mladý. Žalobkyně se ptala, proč si ta autíčka neodnesl dříve, byla tam asi 30 let. Potom mu řekla něco ve smyslu, že je prodala. Žalovaný byl rozrušený. Svědkyně slyšela od žalovaného vůči žalobkyni nadávku „stará čarodějnice“, kterou považuje za vulgární. Na jiné nadávky si nepamatuje. Svědkyně nikdy nebyla přítomna žádnému jinému incidentu mezi žalobkyní a žalovaným. Svědkyně nikdy nebyla přítomna tomu, že by žalobkyně žalovaného požádala o pomoc a ten by ji odmítl.

30. Ze svědecké výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] (pečovatelka, bez osobního vztahu k účastníkům) okresní soud zjistil, že svědkyně pečovala o Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], před jeho úmrtím k němu chodila asi 3/4 roku. Nejdříve mu pomáhala do vany, pomáhala mu se osprchovat, následně byl potom pan [celé jméno žalovaného] úplně ležící pacient (přibližně 4 měsíce nebo půl roku před smrtí). Kompletně ho umyla, přebalila a případně ho napolohovala s tím, že se jednalo asi o 1/2 hodiny denně. Ostatní věci (např. krmení) by pečovatelská služba také mohla zajistit, Ing. [celé jméno žalovaného] na to měl nárok, ale dělala to manželka, která se o něho starala naprosto luxusně, taktó to v rodinách běžně nechodí. Ještě za panem [celé jméno žalovaného] chodila pečovatelka ze služby [příjmení] [příjmení], ale neví z jakého důvodu (zda mu podávala léky či s ním rehabilitovala). V bytě viděla někdy dceru pana [celé jméno žalovaného], syna nikdy. O synovi pana [celé jméno žalovaného] se nikdy nebavili.

31. Návrh na doplnění dokazování výslechem svědka [jméno] [příjmení] soud považoval za nadbytečný (a ani žalovaný, který důkaz původně navrhoval, na jeho provedení u ústního jednání dne [datum] již netrval), když skutkový stav byl dostatečně zjištěn z předložených listinných důkazů a z tohoto důvodu soud návrh na provedení tohoto důkazu zamítl.

32. Následně ani jedna z procesních stran již žádné další důkazní návrhy neměla. Soud hodnotil všechny provedené důkazy v souladu s ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a potom všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti.

33. Z provedeného dokazování tedy okresní soud zjistil, že žalobkyně je matkou žalovaného a Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], zemřelý dne [datum], byl otcem žalovaného. [celé jméno žalovaného], narozený dne [datum], je synem žalovaného a vnukem žalobkyně. [jméno] [příjmení] je nevlastní sestrou žalovaného (Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] nebyl jejím biologickým otcem). Žalobkyně žila s Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] (svým manželem) až do jeho smrti ve společné domácnosti v [obec a číslo]. Žalovaný se svým otcem nežil ve společné domácnosti, žil ve společné domácnosti se svojí rodinou, rovněž v [obec a číslo]. Žalovaný je v současné době zapsán jako výlučný vlastník nemovitostí, a to pozemku parc.č. st. [anonymizováno], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. 684, pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc.č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba: [obec], č.e. [anonymizováno], rod. rekr., stojící na pozemku parc.č. st. [číslo], pozemku parc. [číslo] trvalý travní porost, pozemku parc. [číslo] zahrada, to vše zapsáno v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, pro katastrální území [obec] a [územní celek], na [list vlastnictví] (dále také jen chata v k.ú. [obec]). Nabyvacím titulem vlastnického práva žalovaného je darovací smlouva ze dne [datum] uzavřená mezi Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] (otcem žalovaného) a žalobkyní (matkou žalovaného) na straně jedné jako dárci a žalovaným na straně druhé jako

obdarovaným. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Mezi stejnými stranami byla dále dne [datum] uzavřena smlouva o zřízení věcného břemene, na jejímž základě byly předmětné nemovitosti ve vlastnictví žalovaného zatíženy věcným břemenem doživotního práva užívání předmětných nemovitostí ve prospěch Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyně. Právní účinky vkladu do katastru nemovitostí nastaly ke dni [datum]. Ve smyslu čl. II. smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne [datum] bylo Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyni zřízeno právo užívat předmětné nemovitosti, dále spoluužívat přístupové cesty do budov, vchody do budov, chodby, schodiště, sklep a půdu (tj. právo spoluužívat předmětné nemovitosti s žalovaným). U příjezdové cesty k chatě žalovaného je natažený řetěz z důvodu, že se tam lidé otáčeli automobily (aby příjezdovou cestu nerozjezdili a nebylo tam bahno). Zprvu tam žalovaný napnul červenou pásku, ale to nestačilo. Řetěz žalovaný instaloval zhruba v letech 2016-2017. [příjmení] [jméno] [příjmení] viděl žalobkyni na chatě na chatě v k.ú. [obec] naposledy v letech 2011 [číslo]. Samotná žalobkyně uvedla, že v době nemoci manžela na chatu nejezdila. [příjmení] [jméno] [příjmení] začala pečovat o Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] asi 9 měsíců před jeho úmrtím. Nejdříve mu pomáhala do vany, pomáhala mu s osprchováním a nasednout na invalidní vozík. Když byl úplně ležící pacient (přibližně 4-6 měsíců před smrtí), kompletně ho umyla, přebalila a případně ho napolohovala. Jednalo asi o 1/2 hodiny denně. Ostatní věci (např. krmení) by pečovatelská služba také mohla zajistit, ale nebyla o to požádána (Ing. [celé jméno žalovaného] na to nicméně měl nárok). Dále za panem [celé jméno žalovaného] chodila pečovatelka ze služby [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [celé jméno žalovaného] pečovala zejména jeho manželka, ta s ním cvičila, přebalovala ho, ošetřovala ho a mazala ho krémy. S péčí dále pomáhala sousedka Ing. [jméno] [příjmení] (vařila), soused [jméno] [příjmení] (ten např. vozil Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] na procházku do parku), pan [příjmení] (vnuk žalobkyně, syn [jméno] [příjmení]), který pomáhal s invalidním vozíkem a [jméno] [příjmení], dcera žalobkyně bydlící v [obec]. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] také jednou viděla, že žalovaný koupal otce, ale nepodílel se na péči o svého otce se stejnou intenzitou jako vyjmenované osoby. Žádný ze svědků nebyl nikdy přítomen tomu, že by žalobkyně žádala žalovaného o pomoc a žalovaný by odmítl. Svědek [celé jméno žalovaného] byl přítomen tomu, když jeho otec nabízel žalobkyni pomoc (např. odvoz) s tím, že žalobkyně reagovala tak, že zavolá, když bude potřeba, ale nikdy nezavolala. Žalovaný navštěvoval se svým synem Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] a žalobkyni pravidelně zhruba jedenkrát týdně, zpravidla v pátek (což uvedli svědkové [jméno] [celé jméno žalovaného] a [jméno] [celé jméno žalobkyně], svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] návštěvy taktéž potvrdila, svědek [jméno] [příjmení] se k otázce četnosti návštěv přesněji vyjádřit nedokázal). Vztah mezi žalovaným a jeho synem na straně jedné a žalobkyní na straně druhé byl problematický, žalobkyně se např. často dotazovala na cenu věcí, které měl vnuk od svých rodičů. Babička byla také často naštvaná nebo uražená. Proto odcházel žalovaný z návštěv svých rodičů často dříve. Vztah mezi žalovaným, jeho synem a Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] byl normální. O smrti otce informovala žalovaného sestra [jméno] [příjmení] dne [datum] (tj. 2 dny po smrti otce), žalobkyně svého syna o smrti otce neinformovala. Dne [datum] byla společností [právnícká osoba], vystavena faktura [číslo] za odběr elektrické energie v období od [datum] do [datum] pro uživatele Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Dne [datum] byla společností [právnícká osoba], vystavena faktura [číslo] za odběr elektrické energie v období od [datum] do [datum] pro uživatele Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Dne [datum] obchodní společnost [právnícká osoba], vystavila roční vyúčtování pojištění majetku a odpovědnosti občanů k pojistné smlouvě [číslo] pojistníka [jméno] [celé jméno žalovaného] s tím, že předepsané pojistné na následující období činí částku 525 Kč. Česká pošta, s.p. vystavila v březnu 2019 doklad SIPO, ve kterém je uveden název poplatku: Pojistné, částka 525 Kč, plátce Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. Dne [datum] navštívil žalovaný se svým synem žalobkyni. V bytě žalobkyně byli přítomni: (1) [jméno] [příjmení], (2) žalobkyně, (3) žalovaný, (4) syn žalovaného [celé jméno žalovaného], (5) Ing. [jméno] [příjmení] a ještě nějaká šestá osoba, známá paní [celé jméno žalobkyně]. V průběhu návštěvy žalobkyně telefonovala Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], sousedům bydlícím ve stejném domě, a

žádala je, zda mohou přijít k ní do bytu. Došlo k hádce mezi žalobkyní a žalovaným, oba dva byli rozrušení, žalovaný křičel a označil žalobkyni za zlodějku (uvedl svědek [jméno] [příjmení]) a čarodějnici (uvedla svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení]). Žádné jiné nadávky svědci neslyšeli, svědci neslyšeli ani žádné vulgární nadávky (toliko svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] považuje nadávku „čarodějnice“ za vulgární). Dále žalovaný vyčetl žalobkyni, že se špatně starala o otce, což může za jeho dřívější úmrtí. Žalovaný si naházel do krabice ze sekretáře vláčky TT, které dle svědků byly jeho vlastnictvím (byl jimi obdarován jako dítě). Jeho vlastnictví nezpochybňovala ani žalobkyně, která se dle svědků pouze divila, že si je žalovaný neodnesl již dříve. Vlastnictvím žalovaného byla i sbírka autíček, tzv. angličáků, která se dříve také nacházela v sekretáři, o které však žalobkyně prohlásila, že ji někomu prodala. Vnukovi pak následně tvrdila, že mu autíčka někdy vydá, ale za žádnou cenu je nevydá žalovanému (výpověď svědka [celé jméno žalovaného] – syna žalovaného – potvrdila svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] i svědek [jméno] [příjmení]). Jednalo se o ojedinělý incident, žádný ze svědků nebyl nikdy přítomen žádnému jinému incidentu mezi žalobkyní a žalovaným. Dne [datum] zaslala žalobkyně žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce přípis nazvaný „Návrh majetkového vypořádání“, ve kterém žalovanému sděluje svůj návrh, aby jí žalovaný daroval svůj podíl na bytu získaný v rámci dědického řízení po svém otci po skončení dědického řízení, když je dle sdělení notářky vyloučeno, aby se žalovaný vzdal svého dědického podílu v rámci dědického řízení. V takovém případě by žalobkyně souhlasila s výmazem věcného břemene doživotního práva užívání zřízeného ve prospěch její osoby a již by nezvažovala, zda neusilovat o získání zpět id. ½ nemovitostí v [obec] s tím, že je přesvědčena, že zákonné podmínky pro tento postup byly splněny. Uložení otcových ostatků na [anonymizováno] hřbitově zařizoval žalovaný, kterému pohřební správa sdělila, že od října roku 2018 není možné pohřbívat (tuhá zem), ukládání ostatků je nevhodnější na jaře. Dne [datum] informoval žalovaný žalobkyni prostřednictvím SMS zprávy o uložení otcových ostatků na [anonymizováno] hřbitově dne [datum]. Žalobkyně se uložení ostatků svého manžela na [anonymizováno] hřbitově dne [datum] nezúčastnila, dostavila se sestra žalovaného [jméno] [příjmení]. Dne [datum] navštívila sestra žalovaného [jméno] [příjmení] bez přítomnosti žalobkyně chatu žalovaného (aniž by to žalovanému sdělila) a pořídila řadu fotografií objektu, mimo jiné vyfotografovala i visací zámek na dveřích od maringotky (fotografie na č.l. 28 vlevo dole), ke kterému žalovaný sdělil, že tento visací zámek nezná a nedokáže představit, jak se tam tento visací zámek ocitl. V této maringotce se nacházejí ostatní klíče od dalších objektů. Jedná se o letitý způsob zamykání, který mají uživatelé předmětné nemovitosti zažitý a nezměnil se po dobu 50 let. Z fotografie na č.l. 150 je zřejmé, přístup do maringotky [jméno] [příjmení] měla (dveře maringotky jsou otevřené), není však jasné, kterého dne byla předmětná fotografie pořízena (dle žalobkyně pořizovala její dcera [jméno] [příjmení] fotodokumentaci dne [datum], [datum], [datum] a [datum]). Žalobkyně netvrdila (a v řízení neprokazovala), že by před [datum] žalovaného kontaktovala s tím, že nemá do chaty přístup. Dne [datum] proběhlo jednání o pozůstalosti, dne [datum] zaslal žalovaný žalobkyni prostřednictvím svého právního zástupce odpověď na výzvu v dopisu ze dne [datum], ve které detailně rekapituluje průběh předmětného jednání o pozůstalosti (zmiňuje převod odběru elektřiny u nemovitostí v k.ú. [obec], údržbu předmětných nemovitostí v minulosti, tvrzení o neuvedení veškerého majetku Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] žalobkyni do soupisu majetku v rámci dědického řízení, atd.). Dne [datum] žalobkyně zaslala žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce výzvu ke zpřístupnění nemovitostí. Žalobkyně předně sdělila žalovanému, že doposud neobdržela vyjádření žalovaného k návrhu majetkového vypořádání ze dne [datum]. Dále žalobkyně sděluje, že žalovaný v mezičase znemožnil své matce přístup do nemovitosti v k.ú. [obec] (vyměnil zámky, resp. namontoval jiná zabezpečovací zařízení) a vyzývá žalovaného, aby ji do 5 dnů od obdržení výzvy předal klíče a ovládací prvky k zabezpečovacím zařízením. Dne [datum] žalobkyně opětovně zaslala žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce výzvu ke zpřístupnění nemovitostí (předání klíčů a ovládacích prvků k zabezpečovacím zařízením). Dne [datum] zaslala žalobkyně žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce přípis nazvaný „Odvolání daru pro nevďek – odstoupení od darovací smlouvy pro nevďek“, ve kterém je uvedeno,

že žalobkyně pro zjevné porušení dobrých mravů odvolává dar pro nevďek (a současně od darovací smlouvy pro nevďek odstupuje) ve smyslu ust. § 2072 a 2073 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen obč. zák.). Zjevné porušení dobrých mravů jsou spatřovány ve (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, (b) nutnosti hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum] a (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce. Žalobkyně žalovaného dále vyzvala ke sdělení termínu, kdy se dostaví k notáři k sepsání souhlasného prohlášení, na jehož základě by došlo ke vkladu vlastnického práva žalobkyně do katastru nemovitostí k id. ½ nemovitostí v k.ú. [obec]. Žalobkyně dále vyzvala žalovaného k předání klíčů k nemovitosti v k.ú. [obec]. Dne [datum] se žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil k odvolání daru pro nevďek, kdy s důvody pro odvolání daru pro nevďek nesouhlasil. Dne [datum] zaslal žalovaný právnímu zástupci žalobkyně přípis nazvaný „Odpověď na dopis Odvolání daru pro nevďek – odstoupení od darovací smlouvy pro nevďek“, ve kterém sděluje (mimo jiné), že jeho matka má 2 sady klíčů k nemovitostem v k.ú. [obec] s tím, že způsob zamykání je letitý, matkou zažity a nezměnil se po dobu padesáti let. Dále vyzval žalobkyni k vrácení jedné sady klíčů, když 2 sady klíčů již žalobkyně nepotřebuje. Rovněž oznamuje, že odběr elektřiny nechal převést na sebe. Dále se podrobně vyjadřuje ke všem skutečnostem, ve kterých jeho matka spatřuje rozpor s dobrými mravy. Dne [datum] zaslala žalobkyně opětovně žalovanému prostřednictvím svého právního zástupce přípis nazvaný „Odvolání daru pro nevďek – odstoupení od darovací smlouvy pro nevďek“, ve kterém je uvedeno, že žalobkyně pro zjevné porušení dobrých mravů odvolává dar pro nevďek (a současně od darovací smlouvy pro nevďek odstupuje) ve smyslu ust. § 2072 a 2073 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen obč. zák.). Zjevné porušení dobrých mravů jsou spatřovány ve (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, (b) nutnosti hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum] a (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce. Žalobkyně žalovaného dále vyzvala ke sdělení termínu, kdy se dostaví k notáři k sepsání souhlasného prohlášení, na jehož základě by došlo ke vkladu vlastnického práva žalobkyně do katastru nemovitostí k id. ½ nemovitostí v k.ú. [obec]. Žalobkyně dále vyzvala žalovaného k předání klíčů k nemovitosti v k.ú. [obec]. Svě druhé odvolání daru pro nevďek a odstoupení od darovací smlouvy pro nevďek žalobkyně doplnila o svoji představu, že žalovaný by jí měl darovat svůj podíl na bytu získaný v rámci dědického řízení po svém otci, v takovém případě by žalobkyně souhlasila s výmazem věcného břemene doživotního práva užívání zřízeného ve prospěch její osoby.

34. Podle ust. § 2072 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen „obč. zák.“), ublížil-li obdarovaný dárci úmyslně nebo z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušil dobré mravy, může dárce, neprominul-li to obdarovanému, od darovací smlouvy pro jeho nevďek odstoupit. Byl-li dar již odevzdán, má dárce právo požadovat vydání celého daru, a není-li to možné, zaplacení jeho obvyklé ceny.

35. Odůvodňují-li to okolnosti, považuje se za nevďek vůči dárci také zjevné porušení dobrých mravů vůči osobě obdarovanému blízké (§ 2072 odst. 2 obč. zák.).

36. Dárce může dar pro nevďek odvolat do jednoho roku ode dne, co obdarovaný dárci ublížil, ale dozví-li se o tom dárce později, do jednoho roku ode dne, kdy získal vědomost o důvodu pro odvolání daru. Dědic dárce může dar odvolat nejpozději do jednoho roku od smrti dárce (§ 2075 odst. 1 obč. zák.).

37. Dle usnesení Ústavního soudu I. ÚS 3362/10, je notorií, že předpokladem vzniku práva požadovat vrácení daru není jakékoli nevhodné chování obdarovaného, ale pouze takové, které s ohledem na okolnosti případu je možno kvalifikovat jako hrubé porušení dobrých mravů se zřetelem na značnou intenzitu a váhu (je-li uskutečněno jedním činem) nebo soustavnost a dlouhou dobu (např. fyzické násilí, hrubé urážky, neposkytnutí pomoci atd.). Rozhodující není subjektivní pocit dárce, ale zda takové jednání obdarovaného lze objektivně posoudit jako hrubě porušující

dobré mravy; není však relevantní, zda intenzita závažného chování obdarovaného naplnila skutkovou podstatu přestupku nebo dokonce trestného činu.

38. Předmětem tohoto řízení je žaloba na určení dle ust. § 80 o.s.ř., mezi jejíž základní předpoklad úspěšnosti patří tvrzení a prokázání naléhavého právní zájmu na určení, zda tu právo či právní vztah je či není. Judikatura soudů je jednotná v tom, že naléhavý právní zájem je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo právo žalobce nebo právní vztah, na kterém je účasten, ohroženo, popřípadě tam, kde by se bez tohoto určení jeho právní postavení stalo nejistým. Existence naléhavého právního zájmu na žádaném určení, a proto i nutnost v konkrétním návrhu tvrdit a dokázat skutečnosti, z nichž vyplývá jeho existence, je u určovacího návrhu jednou z nezbytných podmínek toho, aby se soud mohl žalobou meritorně zabývat. Určovací žaloba podle § 80 písm. c) o.s.ř. je preventivního charakteru a má místo tam, kde je možné její pomocí eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v právním vztahu a k příslušné nápravě nelze dospět jinak, nebo když účinněji než jiné procesní prostředky vystihuje obsah a povahu daného právního vztahu. Tyto funkce určovací žaloby korespondují právě s podmínkou, aby na určení práva nebo právního vztahu byl naléhavý právní zájem. Nelze-li v konkrétním případě očekávat, že je určovací žaloba bude plnit, nebude ani splněna podmínka naléhavého právního zájmu. Přitom platí, že takový závěr se neváže pouze k určovací žalobě jako takové, ale je logicky podmíněn též tím, z jakých konkrétních právních poměrů žalobce vychází a jakého konkrétního určení se domáhá. V daném případě dospěl soud k závěru, že naléhavý právní zájem je dán zájmem žalobkyně na provedení změny zápisu vlastnického práva k předmětné nemovitosti v katastru nemovitostí.

39. Po právní stránce soud věc posoudil tak, že mezi žalobkyní a zesnulým Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] jako dárci na straně jedné a žalovaným jako obdarovaným na straně druhé byla uzavřena dne [datum] darovací smlouva, na jejím základě žalovaný nabyl vlastnické právo k chatě v k.ú. [obec]. Jako předběžnou otázku musel soud posoudit, zda žalobkyní uváděné jednání žalovaného lze považovat za porušení dobrých mravů, kterým žalovaný žalobkyni úmyslně nebo z hrubé nedbalosti ublížil, aby bylo možné posoudit, zda odvolání daru bylo učiněno platně, zda má zamýšlené účinky, příp. v jakém rozsahu. Soud vycházel z odvolání daru ze dne [datum], kdy již toto první odvolání daru splňuje dle názoru soudu formální požadavky na takový právní úkon. Žalobkyně dar odvolala pro nevděk (a současně od darovací smlouvy pro nevděk odstupuje) s tím, že v předmětné písemnosti specifikovala 5 různých jednání žalovaného, která považuje za zjevné porušení dobrých mravů. Zjevné porušení dobrých mravů je spatřováno ve (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, (b) nutnosti hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum] a (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce.

40. Pokud jde o (a) znemožňování využívání práva odpovídajícímu věcnému břemeni, v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný žalobkyni v užívání chaty v k.ú. [obec] jakkoliv bránil. Žalobkyni netvrdila (a neprokazovala), že by před [datum] žalovaného kontaktovala s tím, že nemá do chaty přístup. Znemožnění přístupu do nemovitostí zjistila dne [datum], kdy její dcera [jméno] [příjmení] chatu navštívila a vyfotografovala nový visací zámek. Předložená fotodokumentace (bez dalšího) neprokazuje, že by žalovaný bránil žalobkyni v užívání nemovitosti v k.ú. [obec]. Pokud dcera žalobkyně [jméno] [příjmení] vyfotografovala dne [datum] neznámý visací zámek na dveřích od maringotky (ke kterému žalovaný uvedl, že jej nezná), tento visací zámek mohl na dveře od maringotky umístit kdokoliv. Žalovaný, aby zabránil vstupu žalobkyně do nemovitosti (jak tvrdí žalobkyně), ale i [jméno] [příjmení], pro účely fotodokumentace, kterou následně její matka využila v tomto řízení. Žalobkyně přitom nerozporeovala, že (starý) klíč od maringotky vždy měla a má k dispozici, jedná se o letitý způsob zamykání, který mají uživatelé předmětné nemovitosti zařity a nezměnil se po dobu 50 let. V maringotce se nacházejí ostatní klíče od dalších objektů chaty (včetně klíče od zábrany – řetězu na příjezdové cestě). Její dcera se při pořizování fotodokumentace (ke kterému došlo ve dnech [datum], [datum], [datum] a [datum]) ostatně do vnitřního prostoru

maringotky pomocí (starého) klíče dostala, což je vidět na fotografii na č.l. 150. Nelze přehlédnout, že žalobkyně chatu dlouhodobě (tj. po dobu několika let) neužívala a je s podivem, že žalobkyně před návštěvou chaty (po tak dlouhé době) žalovaného alespoň předem nekontaktovala, aby předešla případným nedorozuměním (jakkoliv to nebyla její povinnost). I kdyby však neznámý visací zámek na dveře od maringotky skutečně umístil žalovaný (což v řízení prokázáno nebylo), umístil by jej v době, kdy žalobkyně chatu dlouhodobě neužívala, po její žádosti o zpřístupnění nemovitosti jí nemovitost byla k dispozici. Takové jednání žalovaného (za shora uvedených okolností) by nedosahovalo intenzity předpokládané ve shora citovaném ust. § 2072 odst. 1 obč. zák. a nebylo by důvodem pro účinné odvolání daru v souladu se shora citovanou rozhodovací praxí soudů.

41. Pokud jde o (b) nutnost hradit veškerou spotřebu elektřiny v nemovitosti v k.ú. [obec], není předně zřejmé, kdo žalobkyni k úhradě tohoto dluhu zesnulého Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] nutil (pokud ji uhradila žalobkyně, což v řízení prokázáno nebylo). Jak uvedeno shora, z předložených listin (faktury, vyúčtování, doklad SIPO) nelze vůbec zjistit, zda a případně kdo předmětné částky zaplatil kdo tento dluh zaplatil. Jedná se o dluh zesnulého Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], který měl být předmětem dědického řízení. Pokud snad žalobkyně uhradila nějaký dluh po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] dobrovolně, mohla a měla takový nárok uplatnit v příslušném dědickém řízení. Nadto, přestože se soud žalobkyně přímo dotazoval, zda alespoň vyzvala žalovaného k úhradě dlužné elektřiny (jestliže se domnívá, že by jí měl platit žalovaný), právní zástupce žalobkyně pouze uvedl, že k tomu nemá informace. Samotná, žalobkyně se k ústním jednáním nedostavovala. Soud je toho názoru, že skutečnost, že žalobkyně zaplatila dluh po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], následně ani nevyzvala žalovaného, aby jí dlužnou částku zaplatil, ale odvolala z tohoto důvodu dar pro nevďek, je zcela zjevně účelové jednání žalobkyně, která (jak rozvedeno shora) se tímto snaží docílit pro ní příznivého majetkového vypořádání po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného].

42. Pokud jde o (c) projevování jen občasného a formálního zájmu o otce v době jeho vážné nemoci, v řízení bylo prokázáno, že žalovaný se na každodenní péči podílel pouze výjimečně, nicméně nikdy žádnou pomoc neodmítnul. Žalovaný nesdílel společnou domácnost s otcem a věděl, že se o něho stará žalobkyně (které žalovaný pomoc nabízel) a profesionální pečovatelka. Otec měl nárok na pomoc pečovatelské služby ve větším rozsahu než byla poskytována, to ale žalobkyně nikdy nežádala. Žalovaný otce pravidelně navštěvoval, přičemž návštěvy končily často dříve z důvodu komplikovaného vztahu s žalobkyní. Jak uvedeno shora, předpokladem vzniku práva požadovat vrácení daru není jakékoli nevhodné chování obdarovaného, ale pouze takové, které s ohledem na okolnosti případu je možno kvalifikovat jako hrubé porušení dobrých mravů se zřetelem na značnou intenzitu a váhu. Předpokladem vzniku práva požadovat vrácení daru není to, že žalovaný se na péči o otce podílel méně než ostatní. Ani v tomto případě se nejedná s ohledem na shora popsané okolnosti případu o hrubé porušení dobrých mravů.

43. Pokud jde o (d) nevybíravé chování při návštěvě dne [datum], žalobkyně tvrdila, že jí žalovaný (i) vulgárně nadával, (ii) vyčítal, že mu odcizila majetek, (iii) vyčítal, že se špatně starala o jeho otce v době nemoci, (iv) řekl, že je „stará čarodějnice“ a „zlodějka“.

44. K tvrzení žalobkyně uvedenému shora pod bodem (i), v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný žalobkyni vulgárně nadával (žalobkyně rozlišuje mezi vulgárními nadávkami a hanlivými výrazy „stará čarodějnice“ a „zlodějka“, pokud v řízení tvrdila, že jí žalovaný vulgárně nadával ... a dále jí řekl, že je stará čarodějnice a zlodějka). Žádný ze svědků však vulgární nadávky nepotvrdil, a to ani svědek [jméno] [příjmení] či svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], kteří potvrdili výrazy „stará čarodějnice“ a „zlodějka“ (pouze svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] považuje výraz „stará čarodějnice“ za vulgární, nicméně hanlivé označení „stará čarodějnice“ uvádí žalobkyně samostatně – viz níže).

45. K tvrzení žalobkyně uvedenému shora pod bodem (ii) je předně třeba uvést, že žalobkyně podle svědků (uvedl svědek [celé jméno žalovaného] i svědkové [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]) žalovanému sdělila, že jeho majetek – sbírku autíček – prodala. Nemůže se tak divit, že jí žalovaný vyčítá, že mu odcizila majetek, když je to pravda. Pokud vyčítka padla v souvislosti s žalobkyní navrženým majetkovým vypořádáním dědictví po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného], tento návrh je pro žalovaného značně nevýhodný, jestliže žalobkyně po žalovaném požaduje, aby jí daroval podíl ¼ bytu v [obec] (dědictví po svém otci) s tím, že v takovém případě by žalobkyně souhlasila s výmazem věcného břemene doživotního práva užívání zřízeného ve prospěch její osoby a již by nezvažovala, zda neusilovat o získání zpět id. ½ nemovitostí v [obec]. Vyčítka, že žalobkyně chce žalovaného připravit o dědictví je dle názoru soudu příléhavým pojmenováním představy žalobkyně, jak by mělo být dědictví po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] vypořádáno. Pokud totiž žalobkyně žalovanému v minulosti něco darovala, nemůže darovanou věc znovu učinit předmětem vypořádání po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného] s pohružkou, že jinak se bude soudně domáhat vrácení daru.

46. K tvrzení žalobkyně uvedenému shora pod bodem (iii) nutno uvést, že v řízení bylo prokázáno, že žalobkyně se starala o manžela v době nemoci zcela příkladně a žalovaný (který sám o otce pečoval pouze sporadicky) se mýlil, pokud jí vyčetl, že se o otce starala špatně a ještě za to brala příspěvky. Nicméně, žalovaný (obdarovaný) má právo vyjádřit svůj názor na péči žalobkyně o otce, jakož i na to, na jaké účely jsou použity čerpané příspěvky. V takovém vyjádření názoru (byť dle žalobkyně nesprávném) nelze spatřovat hrubé porušení dobrých mravů.

47. K tvrzení žalobkyně uvedenému shora pod body (iv) soud uvádí, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaný žalobkyni dne [datum] při návštěvě v jejím bytě v hádce nazval výrazy „ stará čarodějnice“ a „ zlodějka“. Jakkoliv se jedná o hanlivá označení, jednalo se o vyhrocenou situaci, hádku, oba účastníci byli rozrušení a i žalobkyně významně přispěla k vyhrocení situace tím, že žalovanému sdělila, že prodala jeho sbírku autíček. Nelze rovněž přehlédnout, že vztahy účastníků byly dlouhodobě napjaté, žalobkyně žalovaného např. ani nevyrozuměla o úmrtí jeho otce. S ohledem na popsané okolnosti a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jednalo o zcela ojedinělý incident, nespátřuje soud ani v tomto jednání hrubé porušení dobrých mravů.

48. Konečně, pokud jde o (e) odmítání vyzvednutí urny s popelem otce, není pravdou, že by žalovaný urnu s popelem otce nevyzvedl, pouze ji vyzvedl ve vhodnějším ročním období (v návaznosti na sdělení pohřební správy, že není možné pohřbívát v zimním období). K uložení urny došlo dne [datum], o čemž žalovaný žalobkyni informoval SMS zprávou, ta se ale uložení urny nezúčastnila. Soudu bylo zcela nejasné, z jakého důvodu by uložení urny ve vhodnějším ročním období mělo být považováno za hrubé porušení dobrých mravů, navíc, pokud se žalobkyně uložení urny ani nezúčastnila.

49. Jak bylo již uvedeno shora, předpokladem vzniku práva požadovat vrácení daru není jakékoli nevhodné chování obdarovaného, ale pouze takové, které s ohledem na okolnosti případu je možno (objektivně) kvalifikovat jako hrubé porušení dobrých mravů. Žalovaný se tvrzeného hrubého porušení dobrých mravů nedopustil, jak bylo shora podrobně popsáno u každého jednotlivého jednání, v němž žalobkyně spatřuje hrubé porušení dobrých mravů. Ani v celku nelze popsaná jednání považovat za hrubé porušení dobrých mravů, když tato jednání spolu nikterak nesouvisí. Množství jednání, v nichž žalobkyně spatřuje hrubé porušení dobrých mravů, často i malicherných až bizarních, kupř. vyčítka, že žalobkyně žalovanému odcizila majetek, poté co žalobkyně žalovanému skutečně sdělila, že mu prodala jeho sbírku autíček či nevyzvednutí urny s popelem otce (v objektivně nevhodném ročním období), spíše svědčí o úporné snaze žalobkyně nalézt nějaké závadové jednání, pro které by mohla žádat vrácení daru, aby docílila své představy majetkového vypořádání po zesnulém Ing. [jméno] [celé jméno žalovaného]. V této souvislosti nelze např. přehlédnout, že žalobkyně v návrhu majetkového vypořádání tvrdí, že zákonné podmínky pro vrácení dary jsou splněny, o znemožnění užívání chaty v k.ú. [obec] (tj. jednání, které by za jiných okolností mohlo být považováno za hrubé porušení dobrých mravů) se přitom (dle

vlastního tvrzení) měla dozvědět až [datum], tedy cca 3 měsíce poté, co žalovanému svůj návrh majetkového vypořádání předložila ([datum]), nikdy předtím o zpřístupnění nemovitosti nežádala. Ani po výměně nového visacího zámku za starý (ať už tuto výměnu provedl kdokoliv) žalobkyně nezačala chatu využívat k rekreaci (alespoň to v řízení netvrdila a neprokazovala), byť se toho po žalovaném prostřednictvím svého právního zástupce dosti rázně domáhala. Na chatu jezdila pouze její dcera [jméno] [příjmení] (ve dnech dne [datum], [datum], [datum] a [datum]), ani ta však za účelem rekreace, ale pouze aby obstarávala důkazy (fotodokumentaci) pro účely tohoto řízení. K zaplacení elektřiny, o které se žalobkyně domnívala, že jí nespotřebovala, žalovaného ani nevyzvala a rovnou (mimo jiné i z tohoto důvodu) odvolala dar a odstoupila od darovací smlouvy.

50. S odkazem na veškeré shora uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně a žalobu zamítl (výrok ad. I.).

51. Dle ust. § 9 odst. 1 advokátního tarifu nelze-li hodnotu věci nebo práva vyjádřit v penězích nebo lze-li ji zjistit jen s nepoměrnými obtížemi a není-li dále stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu částka 10 000 Kč. Dle ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) advokátního tarifu určení, zda tu je právní vztah nebo právo, určení neplatnosti právního jednání, jde-li o určení práva k věci penězi neocenitelné nebo jde-li o určení neplatnosti právního jednání, jehož předmětem je věc nebo plnění penězi neocenitelné. Dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. b) advokátního tarifu se částka 50 000 Kč se považuje za tarifní hodnotu ve věcech uvedených v odstavci 3 písm. a), jde-li o právní vztah k podniku, nemovitosti, nebo právo z průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví.

52. Dle nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 2688/15 ze dne [datum] pojem „nepoměrné“ obtíže implicitně předpokládá proporcionalní poměrování mezi úsilím vynaloženým na zjištění hodnoty předmětu sporu a významem, který takové zjištění pro průběh sporu má. Jinými slovy řečeno, čím větší je disproporce mezi odměnou určenou dle § 8 advokátního tarifu, ve srovnání s odměnou dle § 9 téhož předpisu, tím spíše lze tolerovat jisté časové a finanční náklady vynaložené na ocenění předmětu sporu. ... Ačkoliv znalecký posudek představuje nepochybně nej přesnější způsob stanovení hodnoty předmětu sporu, nejedná se o způsob jediný a soud může, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu, vycházet i z jiných důkazů, shledá-li je hodnověrnými. Není tedy vyloučeno, aby soud pro účely ocenění předmětných nemovitostí využil například účastníkem předložené stanovisko realitní kanceláře, a to zejména za situace, kdy ostatní účastníci řízení obsah tohoto stanoviska nerozporují.

53. Ze shora uvedeného je zřejmé, že soud by se nejdříve měl zabývat tím, zda lze hodnotu věci nebo práva vyjádřit (zjistit) v penězích, v takovém případě se vychází z hodnoty věci nebo práva, což má prioritu. Pokud to možné není nebo pouze s nepoměrnými obtížemi, kdy nepoměrné obtíže musí být vykládány v intencích shora citovaného nálezu Ústavního soudu, pouze v takovém případě je možné vycházet z částech stanovených v ust. § 9 advokátního tarifu.

54. V posuzovaném případě lze hodnotu předmětu řízení zjistit bez jakýchkoliv obtíží, když žalovaný předložil soudu spolu s vyúčtováním nákladů řízení znalecký posudek číslo ZP [číslo] ze dne [datum] znalce [právníká osoba], ze kterého vyplývá, že obvyklá cena nemovitostí v k.ú. [obec] činí 3 625 000 Kč. Pro účely výše hodnoty sporu je tedy nutné v souladu se shora citovaným nálezem Ústavního soudu považovat ½ obvyklé ceny nemovitostí, tedy částku 1 812 500 Kč.

55. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 325 112,90 Kč Tyto náklady sestávají z náhrady nákladů žalovaného na zpracování znaleckého posudku v částce 12 100 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 812 500 Kč sestávající z částky 15 580 Kč za každý z šestnácti úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně šestnácti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., cestovní náhrada v celkové výši 4 608,35 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 615,72 Kč za 66 ujetých km v částce

415,72 Kč (31,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 2 × 30 minut v částce 200 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 615,72 Kč za 66 ujetých km v částce 415,72 Kč (31,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 358/2019 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 358/2019 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 2 × 30 minut v částce 200 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 608,88 Kč za 66 ujetých km v částce 408,88 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 2 × 30 minut v částce 200 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 508,88 Kč za 66 ujetých km v částce 408,88 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 1 × 30 minut v částce 100 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 508,88 Kč za 66 ujetých km v částce 408,88 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 1 × 30 minut v částce 100 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 567,45 Kč za 66 ujetých km v částce 467,45 Kč (36,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 511/2021 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 1 × 30 minut v částce 100 Kč podle § 14 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 567,45 Kč za 66 ujetých km v částce 467,45 Kč (36,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 511/2021 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 1 × 30 minut v částce 100 Kč podle § 14 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne [datum] náhrada 615,37 Kč za 66 ujetých km v částce 515,37 Kč (47,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,6 l [číslo] km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 1 × 30 minut v částce 100 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 258 688,35 Kč ve výši 54 324,55 Kč (výrok ad. II.).

56. V souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. přiznal soud podle výsledku řízení státu právo náhradu nákladů řízení, které platil (výrok ad III.) z důvodu, že žalované byl ustanoven pro řízení opatrovník s tím, že výše náhrady nákladů řízení a splatnost bude stanovena v samostatném usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Beroun 19. května 2022

Mgr. Petr Pomahač
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. května 2023.