



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Josefa Setničky a Miloslavy Suchánkové,

takto:

Obžalovaní:

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], Slovenská republika, státní příslušnost SR, trvale bytem [redacted], t.č. ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

[redacted], narozená [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], okres [redacted], t.č. ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

[redacted], narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], naposledy bytem [redacted], t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Praha-Ruzyně

a

[redacted], narozená [redacted] v Berouně, trvale bytem [redacted], t.č. ve Vazební věznici Praha-Ruzyně,

jsou vinni, že

I. [redacted] a [redacted]

dne 3. 2. 2020 po předchozí vzájemné domluvě s ostatními spoluobviněnými, kdy se obvinění sešli dne 3. 2. 2020 okolo 12:00 v domě u [redacted], [redacted] pod záminkou darování oblečení od poškozené [redacted], telefonicky vylákala poškozenou do domu [redacted] na adrese [redacted], kdy poškozené po příjezdu na místo okolo 18:00 hodin prostřednictvím mobilní aplikace zaslala [redacted] zprávu s tím, že je ve sprše a darované věci od ní převezme [redacted], následně [redacted] pozval poškozenou dovnitř s tím, že si věci mohou s [redacted] předat osobně, přestože [redacted] se v té době v objektu nenacházela, poté za poškozenou pod záminkou obavy z útěku psa uzamkl vstupní vrata do objektu, čímž poškozené již od počátku znemožnil volný odchod, následně odvedl poškozenou do obývacího pokoje ve vnitřních prostorách domu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

zde ji společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] v době od cca 18:00 hodin do cca 18:30 hodin drželi proti její vůli, kdy poté, co se poškozená pokusila o útěk z místnosti, ji [REDAKCE] narazila na rám dveří a poté ji donutila se posadit v obývacím pokoji, přičemž [REDAKCE] byl během pobytu poškozené u něj v domě v telefonickém kontaktu i s [REDAKCE], následně poškozenou [REDAKCE] opakovaně bila otevřenou dlaní do obličeje a požadovala po ní zaplatit částku [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] dále s teleskopickým obuškem v ruce vyhrožovala poškozené, že jí nedělá problém přivolat někoho, kdo ji na místě znásilní, zabije a zahodí, pokud jim do půl hodiny nezaplatí částku [REDAKCE] Kč, vzhledem k tomu, že poškozená nedisponovala žádnou finanční hotovostí, v obavě o svoji bezpečnost sama nabídla, že z bankovního účtu své matky, který je veden u [REDAKCE], pomocí aplikace [REDAKCE] v mobilním telefonu matky, uskuteční bezhotovostní převod požadované sumy ve výši [REDAKCE] Kč a za tímto účelem a na přímý pokyn [REDAKCE] přinesl [REDAKCE] z vozidla poškozené, které bylo zaparkováno před domem, mobilní telefon, ze kterého následně poškozená, pod dozorem [REDAKCE] a [REDAKCE] požadovanou platbu uskutečnila, a to nejprve původně požadovanou částku ve výši [REDAKCE] Kč a poté ještě částku ve výši [REDAKCE] Kč jako „pokutu“ za údajné pozdní konání, na účet č. [REDAKCE], k němuž má [REDAKCE] dispoziční oprávnění, který je veden rovněž u [REDAKCE], následně poškozenou pod hrozbou dalšího násilí donutili smazat komunikaci v mobilním telefonu a dalšími výhrůžkami působili na poškozenou s cílem vyvolat v ní obavu z oznámení skutku na policii,

II. [REDAKCE]

dne 3. 2. 2020 okolo 18:48 hodin, po události popsané v bodu I., poté, co přítel [REDAKCE] [REDAKCE], pomocí mobilní aplikace Facebook Messenger napsal [REDAKCE], že celou událost oznámí na policii, vyhrožovala [REDAKCE] poškozené [REDAKCE] že si má dát pozor na svého syna, a jestli o něj nechce přijít, tak ať stáhne oznámení na policii,

tedy

[REDAKCE] společně

pod bodem I.

- společným jednáním proti jinému užíly násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci
- společným jednáním jinému bez oprávnění bránily užívat osobní svobody

[REDAKCE]
pod bodem I.

- úmyslně vylákáním poškozené na místo jinému usnadnil a opatřením prostředků jinému umožnil spáchání trestného činu spočívajícího v užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- společným jednáním jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

██████████
pod bodem I.

- úmyslně jinému vylákáním poškozené na místo činu usnadnila spáchání trestného činu spočívajícího v užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

pod bodem II.

- jiného pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy nutila, aby něco konal a takový čin spáchala na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchali

████████████████████ společně

pod bodem I.

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

██████████
pod bodem I.

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

██████████
pod bodem I.

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem II.

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

a odsuzují se

██████████
za tyto trestné činy a dále za trestný čin přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinou trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 40/2020 ze dne 31. 3. 2020,

Podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- kapesní váha zn. Digital Scale šedé barvy v černém koženkovém pouzdře
- bezpečnostní sáček č. 001044707, o celkové hmotnosti 15,02 g obsahující 0,1125g zbylého krystalického materiálu

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2 T 40/2020 ze dne 31. 3. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

██████████
za tyto trestné činy a dále za trestný čin přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinou rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 15/2020 ze dne 28. 5. 2020,

Podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1x gramový sáček s obsahem menších sáčků
- skleněná trubička
- 2x plastová trubička v sáčku,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadá propadlá věc Českému státu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 15/2020 ze dne 28. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

██████████
podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

████████████████████
podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců,

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců s tím, že se nad obžalovanou vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- digitální váha zn. Proscale stříbrné barvy
- drtička zn. Born Grower v papírové krabici zelené barvy
- bezpečnostní sáček č. 001044700 o celkové hmotnosti 625g s obsahem zbylého rostlinného materiálu v množství 0,42g a zbylý sypký materiál společně s původními obaly,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalované ██████████ a ██████████ povinny společně a nerozdílně nahradit poškozené ██████████, narozené ██████████ bytem ██████████, škodu ve výši ██████████ Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená ██████████ odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaní, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená ██████████, která je oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, respektive se tohoto práva nezvadala.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody, se kterým se tato poškozená řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu na finanční částce ██████████ Kč, již se

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] v rámci loupežného útoku tím, že jim byla přeposlána z účtu poškozené na jimi určený účet, zmocnily. I když je nesporné, že tato škoda poškozené vznikla, bylo nutné její nárokovanou výši snížit o částku [REDAKCE] Kč, kterou obžalovaná [REDAKCE] vydala ([REDAKCE] Kč), resp. byla zajištěna na účtu, s nímž disponovala ([REDAKCE] Kč), a o které bude soudem rozhodnuto o jejím vrácení poškozené. Ohledně zbývající části uplatňovaného nároku poškozené ve výši [REDAKCE] Kč mohl soud rozhodnout tak, že obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost, aby ji společně a nerozdílně poškozené nahradily. Vzhledem k tomu, že o vrácení částky [REDAKCE] Kč poškozené, nebylo před vyhlášením rozsudku rozhodnuto, nemohl soud postupovat jinak, než poškozenou ohledně této části jí uplatněného nároku na náhradu škody odkázat podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 19. října 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.