



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

1 T 123/2015-928

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **12.12.2016** v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Gabriely Hálové a Radoslavy Maškové, **takto**:

nar. [REDACTED] v obci [REDACTED], [REDACTED], občana [REDACTED], naposledy v ČR bytem [REDACTED], okr. [REDACTED],

a

nar. [REDACTED] v [REDACTED] občana [REDACTED], trv. bytem [REDACTED] fakticky bytem [REDACTED], brigádně zaměstnaného ve společnosti West stav, Hradec Králové,

jsou vinni, že

[REDACTED], nar. [REDACTED], po předchozí domluvě o převozu vozidla za odměnu na [REDACTED] s [REDACTED], nar. [REDACTED], občanem [REDACTED], jehož trestní věc byla vyloučena k samostatnému řízení, sjednal na převoz vozidla [REDACTED], nar. [REDACTED] poté obvinění v přesně nezjištěné době, nejdříve dne 29. 9. 2014 a nejpozději dne 3. 10. 2014 prostřednictvím dosud neztotožněných osob převzali osobní motorové vozidlo tovární značky BMW X6, registrační značky: [REDACTED], VIN karoserie: [REDACTED] v hodnotě 1.563.700 Kč, jehož majitelem je společnost sAutoleasing, a.s., IČ: 27089444, se sídlem Budějovická 1518/13B, Praha 4, a provozovatelem společnost Czech Global Trade s.r.o., IČ: 24126969, se sídlem Dubská 244, Kladno – Dubí, které bylo odcizeno dosud neznámým pachatelem v přesně nezjištěné době od 29. 9. 2014 do 1. 10. 2014 v České republice, na parkovišti v ulici [REDACTED] a následně se dne 3. 10. 2014 v 03:36 hodin předmětné vozidlo pokusili převézt přes hraniční přechod Vyšné Nemecké – Užhorod ze Slovenska na Ukrajinu, a to tím způsobem, že [REDACTED] řídil vozidlo

BMW X6 přes území České a Slovenské republiky do blízkosti hraničního přechodu Vyšné Nemecké – Užhorod, zatímco [REDAKCE] spolu s [REDAKCE] jeli ke smluvenému hraničnímu přechodu v jiném vozidle, následně si přesešli [REDAKCE] v blízkosti hraničního přechodu do vozidla BMW X6 k [REDAKCE] a poté spolu s další dosud neustanovenou osobou se pokusili s vozidlem překročit hranice, přičemž vozidlo se jim převézt nepodařilo, neboť byli z dosud nezjištěných příčin ukrajinskými celními orgány vráceni zpět na Slovensko, následně [REDAKCE] zajistil společně s [REDAKCE] [REDAKCE] a dalšími dosud neustanovenými osobami převoz předmětného vozidla přes totožný hraniční přechod, a to téhož dne 3. 10. 2014 ve 13:26 hodin, kdy vozidlo řídil [REDAKCE], [REDAKCE] jel ve vozidle jako spolujezdec a [REDAKCE] čekal za hraničním přechodem na ukrajinské straně, poté [REDAKCE] i [REDAKCE] dostali za převoz vozidla odměnu ve výši 3.000 Kč, přičemž s ohledem na okolnosti zajištění převozu vozidla přes hranice muselo být obviněným zřejmé, že vozidlo bylo získáno trestným činem, respektive, že převoz vozidla je činěn s úmyslem vozidlo ukrýt v zahraničí, aby se dostalo z moci jeho vlastníka,

t e d y : společným jednáním užívali a ukryli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, čin spáchali ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu,

č í m ž s p á c h a l i :

zločin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

[REDAKCE]

podle § 214 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 /tří/ let** a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 /tří/ let**.

Podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud trest vyhoštění z území České republiky.

Podle § 80 odst. 2 tr. zákoníku se stanoví délka trestu vyhoštění dobou **3 /tří/ let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ukládá soud trest propadnutí věci mobilního telefonu.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku soud ukládá peněžitý trest **15.000,- Kč**.

Podle § 68 odst. 1 tr. zákoníku se jedná o výměru 20 denních sazeb po 750,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 /jednoho/ měsíce** pro případ, že peněžitý trest nebude vykonán ve lhůtě stanovené soudem.

██████████

podle § 214 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 /tří/ let** a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 /tří/ let**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku soud ukládá peněžitý trest **15.000,- Kč**.

Podle § 68 odst. 1 tr. zákoníku se jedná o výměru 20 denních sazeb po 750,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku ukládá soud náhradní trest odnětí svobody v trvání **1 /jednoho/ měsíce** pro případ, že peněžitý trest nebude vykonán ve lhůtě stanovené soudem.

Odůvodnění:

Obžalovaný ██████████ i ██████████ od samého počátku vinu popírají. V podstatě oba uvedli, že se nejednalo o žádný převoz odcizeného vozu, pouze obžalovaný ██████████ na žádost svého známého jistého pana ██████████ chtěl tomuto vyhovět a převést mu automobil BMW X6 reg. zn. ██████████ na Ukrajinu. Obžalovaný ██████████ pak popisuje krok po kroku, jak postupovali, tj. že nejprve dne 29. 09. 2014 viděl, že auto má technický průkaz, zelenou kartu a stálo na placeném parkovišti Ládví, které zaplatil jistý ██████████. Následně pak pan ██████████ volal ze Slovenska, že potřebuje řidiče a proto mu dal kontakt na ██████████. Následně i on sám zavolał ██████████ a přivezl ho za panem ██████████ který mu za službu oběma zaplatil, a to každému 3.000,- Kč. Následně pak obžalovaný ██████████ převezl ze Slovenska na Ukrajinu vůz BMW. Lze tedy uzavřít, že oba obžalovaní zvolili vhodnou obhajobu, tj. že tuto službu dělali pro pana ██████████, v žádném případě nevěděli o tom, že by se mělo jednat o odcizený osobní automobil, neboť k vozidlu byly jak doklady, tak klíče, nikde nebyly stopy násilného vniknutí do tohoto vozu. Majitelem vozu byla sice leasingová společnost, ale vozidlo užíval ██████████ který také krádež tohoto vozu oznamoval policii.

Při hlavním líčení svědek ██████████ st. uvedl, že skutečnost, že vozidlo bylo ukradeno, se dozvěděl až na policii, tuto informaci tuto předtím vůbec neměl, vozidlo viděl celkem dvakrát, a to když za ním přijel syn domů, on však v autě vůbec neseděl, neví ani za kolik a kde bylo vozidlo zakoupeno.

Svědék ██████████ ml. uvedl při hlavním líčení, že pokud jde o datum odcizení vozidla, uvedl, že to bylo minulý rok v měsíci říjnu, vozidlo mělo hnědou barvu, jednalo se o model 2013, který kupoval v měsíci květnu, bylo drobně poškozené u levého blatníku. Vozidlo bylo odcizeno z prostor parkoviště, které je poblíž hasičské zbrojnice v ██████████ a zde ho nechal proto, že potřeboval odvést jiný svůj automobil do servisu. Z těchto důvodů požádal svého známého ██████████, který poblíž bydlí a ztrátu oznámil dne 17. 10. 2014. Dále uvedl, že vozidlo užíval pan ██████████, který ho měl zapůjčené asi 4-5 měsíců. Žádné finanční prostředky mu za půjčení vozidla nedával, byli pouze domluveni, že by si ho rád odkoupil. Před krádeží vozidlo stálo v ██████████ asi 14 dnů až tři neděle. Měsíční splátka leasingové společnosti činí 36.000,- Kč, kterou platil ještě do doby, kdy byl vyslýchán na hlavním líčení.

Svědék [REDACTED] uvedl při hlavním líčení, že skutečně ví o tom, že poškozenému [REDACTED] ml. odcizili vozidlo BMW X6, a to v ulici, kde bydlí. Potvrdil, že ho tam zaparkoval. S vozidlem však on sám nejezdil, neměl od něj ani klíč.

Svědék [REDACTED] uvedl při hlavním líčení, že pokud jde o vozidlo BMW X6, on sám jel v září na dovolenou a předtím než odjel, mu zavolał pan [REDACTED] ml., že má poruchu na svém vozidle a že chce, aby mu auto vrátil. Skutečně pak si vozidlo od [REDACTED] vzal a pak byli domluveni, že mu zase auto po návratu z dovolené vrátí. Pokud jde o výpověď tohoto svědka je zajímavá v tom směru, že v podstatě usvědčuje majitele vozidla ze lži v souladu i s porízenými záznamy odposlechů. Svědek [REDACTED] ml. uvedl, že v kritickém období s tímto vozidlem zmizel jeho otec na Slovensku, on sám pokud jde o pana [REDACTED], s ním hovořil, že na Slovensku je a shání svého otce a nemůže ho sehnat. Tuto skutečnost však popřel otec svědka [REDACTED] ml., [REDACTED] st. a i provedená konfrontace mezi svědkem [REDACTED] a svědkem [REDACTED] ml. vyzněla tak, že soud od tohoto okamžiku považoval výpověď svědka [REDACTED] ml. za podivnou a velmi pravděpodobně nevěrohodnou, neboť svědek [REDACTED] zcela kategoricky uvedl, že skutečně v tomto směru s ním svědek [REDACTED] ml. hovořil.

V souvislosti s listinnými důkazy, které byly jednak zprávy leasingové společnosti, dále přepis odposlechů, bylo objektivně prokázáno, že v době od 29. 09. 2014 do 03. 10. 2014 došlo prostřednictvím dosud neztotožněných osob k převozu osobního automobilu tov. zn. BMW X6 reg. zn. [REDACTED], jehož majitelem je společnost sAutoleasing, a.s., provozovatelem pak společnost Czech Global Trade s.r.o. Tyto pochybnosti vyvstávají zejména proto, že hlavní postava celého vyšetřování je nepochybně [REDACTED], který se jako první pokusil automobil převést a který také požádal [REDACTED] a ten následně [REDACTED] o převoz ze Slovenska na Ukrajinu. Bez možnosti vyslechnout [REDACTED]. Lze tedy uzavřít, že přesně se nepodařilo zjistit, od koho vozidlo převzal právě [REDACTED], který následně požádal obžalovaného [REDACTED] o převoz vozidla na Ukrajinu. Zejména pokud jde o výpověď obžalovaného [REDACTED] z přípravného řízení, která byla při hlavním líčení přečtena, se jeví jako rozporná a nevěrohodná výpověď obžalovaného [REDACTED]. Především se jedná o podezřelé okolnosti za níž bylo luxusní vozidlo s českou registrační značkou převáženo na Ukrajinu a následně bylo popsáno jak se toto stalo. Dále je nutno zohlednit i tu skutečnost, že obžalovaný [REDACTED] byl za obdobné jednání pravomocně odsouzen i Okresním soudem v Humenné. Ve světle důkazů je nutno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 3 Tdo 723/2011 podle něhož pro naplnění znaku zločinu podílnictví není nutné jednoznačně určit hlavního pachatele trestného činu krádeže.

Podle § 214 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo ukryje, na sebe nebo jiného převede anebo užívá věc, nebo jinou majetkovou hodnotu, která byla získána trestným činem spáchaným na území ČR nebo v cizině jinou osobou, nebo jako odměnou za něj.

Předmětem útoku je cizí věc, nebo jiná majetková hodnota získaná trestným činem jiné osoby než podílníka nebo jako odměna za tokový trestný čin. Není rozhodné, jakým trestným činem byla věc nebo jiná majetková hodnota získána, nebo za jaký trestný čin byla odměna získána, kdy tato problematika je řešena usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.1.2016 sp.zn. 8 Tdo 1577/2015. V daném případě je zcela prokazováno to, pokud jde o nabytí odcizené věci, která se dostala do dispozice obžalovaných posouzení jejich vědomostní složky jako zavinění, které spočívá v tom, že museli vědět o nelegálním původu takové věci, kdy není třeba, aby pachatel znal konkrétní skutkové okolnosti, za nichž byla věc získána,

nýbrž postačí, aby měl určitou představu, že byla získána trestným činem, tedy nelegálně. V souvislosti s tím je pak nutno poukázat na to, že obžalovaní měli k dispozici doklady k převáženému motorovému vozidlu. Měli jistě představu o ceně tohoto vozidla, kdy cenu obžalovaný [REDAKCE] odhadl na jeden milion korun, což zcela nepochybně signalizovalo to, že se jedná o věc, která byla předtím získána nelegálně.

Za této situace tedy soud uznal obžalovaného [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] vinnými zločiny podílnictví podle § 214 odst. 1, písm. a), odst. 3, písm. c) tr. zákoníku. K osobě obžalovaných bylo zjištěno, že v záznamu rejstříků trestů není uveden žádný záznam o jejich trestné činnosti, bylo však zjištěno že obžalovaný [REDAKCE] byl pro stejné jednání odsouzen ve Slovenské republice a to Okresním soudem v Humenné. Při úvaze o druhu a výši trestu pak soud zohlednil, že se jedná o trestnou činnost z roku 2014. Dále pak je nutno zohlednit i tu skutečnost, že jednání [REDAKCE] určitým způsobem mohlo přispět k jednání obou obžalovaných. Za této situace soud došel soud k závěru, že v daném případě je nutno uložit trest odnětí svobody a to ve stejné výměře u obou obžalovaných, neboť zavinění na trestné činnosti je naprosto totožné. Obžalovanému [REDAKCE] i obžalovanému [REDAKCE] byl dále uložen peněžitý trest ve výměře 15.000,- Kč, kdy se jedná o 20denních sazeb po 750,- Kč. Dále byly uloženy náhradní tresty odnětí svobody v trvání 1 měsíce pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán ve lhůtě stanovené soudem. V obou případech je pak soud toho názoru, že u obou obžalovaných je možno uložit trest odnětí svobody jako tresty podmíněné, proto byla podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanovena zkušební doba u obou obžalovaných na 3 roky. U obžalovaného [REDAKCE] pak soud ještě podle § 80 odst. 1 tr. zákoníku uložil trest vyhoštění z území ČR, kdy podle § 80 odst. 2 tr. zákoníku byla stanovena délka trestu vyhoštění 3 roky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 12.12.2016

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Vaněčková

Tento rozsudek nabyl právní moci a je vykonatelný dne: 21.2.2017
Připojení právní doložky provedla: Bc. Kateřina Vaněčková