



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 7. 2018 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících PhDr. Mgr. Ludmily Tóthové a Tat'ány Humlové, takto:

Obžalovaní :

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha 6 – Ruzyně,
2. [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], posledně bytem [REDACTED],
3. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], okres [REDACTED], posledně bytem [REDACTED], okres [REDACTED] t. č. ve vazbě Vazební věznici Praha 6-Ruzyně,
4. [REDACTED], narozený [REDACTED] v Praze, bytem trvale [REDACTED], okres [REDACTED] t. č. ve vazbě Vazební věznici Praha 6-Ruzyně,

jsou vinni, že

Obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] jsou vinni, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně však od měsíce listopadu 2016 až do svého zadržení dne 22. 3. 2017 v katastru města Beroun a v jeho okolí [REDACTED], plánoval, organizoval a řídil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

distribuci drogy metamfetamin, zvanou pervitin koncovým uživatelům tím způsobem, že drogu metamfetamin obstaral, v místě svého tehdejšího pobytu v bytě na adrese [REDAKCE], následně drogu navázil a rozdělil ji do dealerských sáčků k dalšímu prodeji, přičemž část drogy následně sám prodával koncovým uživatelům, část drogy rozdělil mezi své „pobočníky“ [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kteří v roli tzv. subdealerů dle pokynů [REDAKCE] distribuovali drogu koncovým uživatelům, o uskutečněných prodejkách pak [REDAKCE] následně telefonicky či osobně informovali a odevzdávali mu vydělané peníze, z nichž byli poté [REDAKCE] odměňováni, případně jim byla poskytnuta část drogy jako odměna k jejich vlastní spotřebě,

dále [REDAKCE] na obstarání a distribuci metamfetaminu spolupracoval s [REDAKCE] nar. [REDAKCE], který jej dle potřeby vozil za účelem nákupů drogy metamfetamin, a nejméně v jednom případě prodal [REDAKCE] na pokyn [REDAKCE] drogu koncovému uživateli a v jednom případě [REDAKCE] s [REDAKCE] spolupracoval při prodeji drogy zaslané koncovému uživateli prostřednictvím zásilkové společnosti,

přičemž [REDAKCE] řídil činnost v rámci organizované skupiny s úmyslem dosažení co nejvyššího zisku a rovněž pokrytí vlastní spotřeby metamfetaminu, kdy každý ze členů organizované skupiny měl předem určenou roli, což zvyšovalo efektivitu v rámci neoprávněného prodeje drogy metamfetamin,

přičemž látka metamfetamin je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013", o seznamech návykových látek, kdy obžalovaní prodali či poskytli drogu metamfetamin nejméně v následujících případech:

I. Obžalovaný [REDAKCE] sám

I/1 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- 1/1 dne 1.2.2017 v cca 19:00 hodin, na benzinové čerpací stanici [REDAKCE] v katastru obce [REDAKCE], okr. [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 1/2 dne 11.2.2017 v cca 12:40 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/2 prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

- 2/1 dne 1.2.2017 v cca 19:40 hodin, v katastru města [REDAKCE], okr. [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 2/2 dne 2.2.2017 v cca 19:40 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 2/3 dne 3.2.2017, v cca 8:30 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě nejméně [REDAKCE],- Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

- 2/4 dne 7.2.2017, v cca 7:25 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 2/5 dne 23.2.2017 v cca 15:55 hodin, v katastru města [REDAKCE], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 2/6 dne 2.3.2017 v cca 6:50 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/3 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- 3/1 dne 2.2.2017 v cca 10:20 hodin, před domem v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 3/2 dne 10.2.2017 v cca 10:25 hodin, před domem v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [REDAKCE], 0,6 g (2x 0,3g) drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 3/3 dne 14.2.2017 v cca 10:00 hodin, "na plácku" v [REDAKCE] (náměstí [REDAKCE]) přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE],- Kč,
- 3/4 dne 23.2.2017 v cca 17:15 hodin, na parkovišti před domem v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/4 prodal [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

- 4/1 dne 2.2.2017 v cca 11:10 hodin, na parkovišti před domem v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE],- Kč,
- 4/2 dne 28.2.2017 v cca 12:10 hodin, v ulici [REDAKCE], před domem [REDAKCE] v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/5 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

dne 3.2.2017 v cca 17:40 hodin, v katastru obce [REDAKCE], okr. [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/6 prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

- 6/1 dne 6.2.2017 v cca 17:20 hodin, na parkovišti vedle pošty v [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 6/2 dne 14.2.2017 v cca 20:35 hodin, na parkovišti před domem v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

I/7 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 6.2.2017 v cca 22:10 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [REDACTED]
[REDACTED], za protihodnotu (zástavu) v podobě reproduktorů zn. Genius, 1 g
drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/8 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

v přesně nezjištěné době, nejméně však od podzimu roku 2016 do 22.3.2017 na území
okresu [REDACTED] po předchozí telefonické, případně osobní domluvě drogu metamfetamin,
zvanou pervitin, kdy k prodeji došlo minimálně v 6 případech, vždy za částku [REDACTED] Kč,

I/9 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 11.2.2017 v cca 20:00 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [REDACTED]
[REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/10 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 15.2.2017 v cca 12:35 hodin, na parkovišti u firmy [REDACTED] v [REDACTED] přesně
nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/11 poskytl [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 17.2.2017 v cca 19:50 hodin, v katastru města [REDACTED] 0,3 g drogy metamfetamin,
zvané pervitin,

I/12 prodal [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 24.2.2017 v cca 21:10 hodin, na parkovišti v místě svého současného pobytu, na
adrese [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané
pervitin, v hodnotě [REDACTED],- Kč,

I/13 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

- 13/1 dne 26.2.2017 v cca 14:25 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDACTED],
[REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 13/2 dne 1.3.2017 v cca 9:15 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [REDACTED],
[REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

I/14 prodal [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 26.2.2017 v cca 15:10 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDACTED]
[REDACTED], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDACTED]-Kč,

I/15 poskytl [REDACTED], narozené [REDACTED]

v přesně nezjištěné době na území okresu Beroun, v přesně nezjištěném počtu případů zdarma, jako své přítelkyni, drogu metamfetamin, zvanou pervitin,

I/16 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED]

v přesně nezjištěné době od poloviny měsíce prosince 2016 do 20.3.2017, na území okresu [REDACTED], cca ve 25 případech vždy za částku [REDACTED]-Kč drogu metamfetamin, zvanou pervitin,

I/17 dne 10. 3. 2017 v době kolem 13:20 hodin, ve svém motorovém vozidle Opel Vectra, RZ: [REDACTED], VIN [REDACTED] které zaparkoval v [REDACTED] na parkovišti v ulici [REDACTED], kde byl následně kontrolován hlídkou Policie ČR, u sebe bez příslušného oprávnění za účelem prodeje dalším osobám přechovával drogu metamfetamin uloženou jednak v modré uzavíratelné dóze, ve které bylo odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie zjištěno celkem 9,67 g látky metamfetamin o koncentraci 75,5 % hmotnosti, tj. 7,301 g metamfetaminu báze, jednak v dealerském sáčku s přítlačnou lištou o celkové hmotnosti 0,09 g, ve kterém byla potvrzena přítomnost látky metamfetamin, dále ve dvou dealerských sáčcích o celkové hmotnosti 0,94 g, ve kterých byla potvrzena přítomnost látky metamfetamin, jednak v dealerském sáčku o hmotnosti 1,59 g, ve kterém byla odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie zjištěna koncentrace látky metamfetamin ve výši 70,3 % hmotnosti, tj. 1,11 g metamfetaminu báze,

II. Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

II/1 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

- 1/1 dne 3.2.2017 v cca 11:45 hodin, před budovou [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 1/2 dne 9.2.2017 v cca 20:35 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

II/2 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

- 2/1 dne 4.2.2017 v cca 1:10 hodin, na Wagnerově náměstí v Berouně, za mobilní telefon Sony Xperia a finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč, nejméně 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 2/2 dne 4.2.2017 v cca 16:40 hodin, na [REDAKCE] nejméně 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 2/3 dne 6.2.2017 v cca 16:45 hodin, v katastru města [REDAKCE] (parkoviště), nejméně 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal J [REDAKCE]

II/3 prodali [REDAKCE] narozenému [REDAKCE]

- 3/1 dne 3.2.2017 v cca 21:10 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 3/2 dne 4.3.2017 v cca 15:40 hodin, nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]
- 3/3 dne 8.3.2017 v 19:50 hodin, na autobusové zastávce v [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

II/4 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

dne 3.2.2017 v cca 22:30 hodin, před barem "[REDAKCE]" v ulici [REDAKCE], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

II/5 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- 5/1 dne 4.2.2017 po 20:00 hodině, na Wagnerově náměstí v Berouně, 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 5/2 dne 9.2.2017 v cca 22:20, u telefonní budky u [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 5/3 dne 25.2.2017 v cca 19:40 hodin, u telefonní budky u [REDAKCE] 0,6 g drogy metamfetamin, zvané [REDAKCE] v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

II/6 prodali [REDACTED] narozenému [REDACTED]

dne 5.2.2017 v cca 14:50 hodin, v katastru města [REDACTED], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/7 prodali [REDACTED] narozenému 15. 6. 1984,

- 7/1 dne 5.2.2017 v cca 20:15 hodin, u Úřadu práce v Berouně, 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 7/2 dne 25.2.2017 v cca 17:10 hodin, na parkovišti nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [REDACTED], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 7/3 dne 25.2.2017 v cca 20:10 hodin, na parkovišti nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [REDACTED], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 7/4 dne 26.2.2017 v cca 14:45 hodin, u [REDACTED], v katastru města [REDACTED] 0,6 g (2x 0,3 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 7/5 dne 1.3.2017 v cca 9:45 hodin, na [REDACTED] na dluh poskytl 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED]

II/8 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 26.2.2017 v cca 14:30 hodin, u [REDACTED], v katastru města [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED]

II/9 prodali [REDACTED] narozené [REDACTED]

- 9/1 dne 8.2.2017 v cca 21:20 hodin, na parkovišti u [REDACTED], nejméně 0,3 g (+0,2 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED]
- 9/2 dne 11.2.2017 v cca 17:00 hodin, za [REDACTED] nejméně 0,5 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč (z toho [REDACTED] - Kč splátka dluhu), přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED]

II/10 v přesně nezjištěné době v prvních měsících roku 2017 na území okresu Beroun, minimálně ve třech případech prodali [REDACTED], nar. [REDACTED] drogu metamfetamin, zvanou pervitin,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

příčemž jeden z těchto prodejí se uskutečnil dne 8.2.2017 v cca 16:10 hodin, u telefonní budky u [REDAKCE], kdy jí [REDAKCE] na přímý pokyn [REDAKCE] prodal nejméně 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE],- Kč, zbylé dva prodeje byly uskutečněny za částku [REDAKCE]Kč,

11/11 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- 11/1 dne 8.2.2017 v cca 20:15 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE],
- 11/2 dne 20.2.2017 v cca 21:00 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE],- Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]
- 11/3 dne 4.3.2017 v cca 14:45 hodin, u budovy [REDAKCE] za protihodnotu (zástavu) v podobě tabletu v hodnotě [REDAKCE],- Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 11/4 dne 4.3.2017 v cca 19:30 hodin, u [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE]- Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE],

11/12 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

- 12/1 dne 7.2.2017 v cca 13:40 hodin, v katastru města [REDAKCE] za protihodnotu v podobě zlatého 8 karátového řetízku s kamenem, 0,1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 12/2 dne 8.2.2017 v cca 20:45 hodin, u [REDAKCE], v katastru města [REDAKCE], za protihodnotu v podobě mobilního telefonu (zástava), kapsle na praní zn. Persil, 4 sprchové gely a finanční hotovost [REDAKCE],- Kč, 1,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 12/3 dne 9.2.2017 v cca 20:30 hodin, na [REDAKCE], za protihodnotu v podobě 4 ks SIM karet a finanční hotovost [REDAKCE],- Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]
- 12/4 dne 26.2.2017 v cca 14:20 hodin, u [REDAKCE], v katastru města [REDAKCE] za protihodnotu v podobě přesně nezjištěného nabíjecího setu, sluchátek a 3 ks SIM karet zn. Vodafone, 0,5 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

II/13 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

- 13/1 dne 9.2.2017 v cca 16:20 hodin, u [REDACTED], kdy jí přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 13/2 dne 7.3.2017 v cca 15:30 hodin, u [REDACTED], kdy jí přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/14 poskytli [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 9.2.2017 v cca 22:30 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED] na adrese [REDACTED], zdarma přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/15 prodali [REDACTED] narozenému [REDACTED]

dne 25.2.2017 v cca 14:10 hodin, v katastru města Beroun, 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/16 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

- 16/1 dne 25.2.2017 v po 16:00 hodině, na autobusové zastávce [REDACTED] ul. [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 16/2 dne 25.2.2017 v cca 21:45 hodin, nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě 2 [REDACTED], - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/17 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 26.2.2017 v cca 15:20 hodin, u prodejny [REDACTED] v katastru města [REDACTED] 0,6 g (2x 0,3 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED],

II/18 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

v přesně nezjištěné době od prosince 2016, do února 2017 na území okresu [REDACTED], v 15 případech za částku od [REDACTED]-Kč do [REDACTED]-Kč, drogu metamfetamin, zvanou pervitin, přičemž do měsíce ledna 2017 drogu na přímý pokyn [REDACTED] předával [REDACTED] nar. [REDACTED], a ve zbývajících případech od ledna 2017 do února 2017 se [REDACTED] na prodeji domlouval již pouze s [REDACTED] s tím, že tento následně finanční hotovost předal [REDACTED] který o prodejích věděl,

II/19 prodali [REDACTED] narozenému [REDACTED]

v přesně nezjištěné době v roce 2017, na území okresu Beroun, minimálně v 5 případech drogu metamfetamin, zvanou pervitin, přičemž drogu na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED],

III. Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

III/1 poskytl [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 1.2.2017 v cca 21:15 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], výměnou za pánev Tefal v hodnotě [REDACTED] Kč a čokolády, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/2 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 8.2.2017 v cca 10:30 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], 1 g (2x 0,5 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/3 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 21.2.2017 v cca 11:00 hodin, na [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

III/4 prodali [REDACTED] narozenému [REDACTED]

dne 21.2.2017 v cca 14:05 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/5 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

- 5/1 dne 21.2.2017 v cca 20:20 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 5/2 dne 23.2.2017 v cca 21:10 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED], - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED],

III/6 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 15.2.2017 v cca 16:50 hodin, v katastru města [REDACTED], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/7 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

- 7/1 dne 15.2.2017 v cca 17:10 hodin, na území okr. [REDACTED], v katastru města [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] předal [REDACTED],
- 7/2 dne 21.2.2017 v cca 14:45 hodin, na území okr. [REDACTED] v katastru města [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, v hodnotě nejméně [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED],
- 7/3 dne 23.2.2017 v cca 15:20 hodin, na území okr. [REDACTED], v katastru města [REDACTED] 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] [REDACTED], předal [REDACTED]
- 7/4 dne 1.3.2017 v 11:50 hodin, na území okr. [REDACTED] v katastru města [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/8 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 17.2.2017 v cca 17:50 hodin, na sídlišti u herny [REDACTED] v katastru města [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED]- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/9 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

- 9/1 dne 21.2.2017 v cca 13:00 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED], 1,8 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDACTED]- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]
- 9/2 dne 26.2.2017 v cca 22:45 hodin, na přesně nezjištěném místě za protihodnotu v podobě mobilního telefonu Huawei Accent G620S, 0,6 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/10 poskytli [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 23.2.2017 v cca 14:20 hodin, na [REDACTED], za protihodnotu v podobě 2 kusů přesně nezjištěných powerbank v hodnotě [REDACTED]- Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/11 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

dne 23.2.2017 v cca 17:50 hodin, v katastru města [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/12 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 24.2.2017 v cca 13:55 hodin, na náměstí [REDACTED] v [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě nejméně [REDACTED]- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

III/13 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

dne 1.3.2017 v cca 23:10 hodin, v katastru obce [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě nejméně [REDAKCE],- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

IV. Obžalovaný [REDAKCE] sám

prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE] v přesně nezjištěné době před vánocemi r. 2016 do poloviny měsíce března roku 2017 na území okresu [REDAKCE], cca ve 20 případech vždy za částku [REDAKCE],-Kč drogu metamfetamin, zvanou pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

V. Obžalovaný [REDAKCE] společně s obžalovaným [REDAKCE]

dne 3.3.2017 [REDAKCE], po předchozí domluvě s [REDAKCE], telefonicky sjednal s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], prodej celkem 9 g drogy metamfetamin, zvané pervitin ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, a to výměnou za herní konzoli Playstation a finanční hotovost [REDAKCE],- Kč, přičemž [REDAKCE] objednal doručení zásilky obsahující drogu ze svého tehdejšího bydliště na adrese [REDAKCE] prostřednictvím zásilkové společnosti Top Trans EU, s.r.o., která pak byla dne 6. 3. 2017 doručena [REDAKCE] do [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] a následně [REDAKCE], dne 3.3.2017 finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč poukázal na jméno [REDAKCE] pomocí poštovní poukázky D, kterou [REDAKCE] vyzvedl v [REDAKCE] na pobočce České Pošty dne 3. 3. 2017,

VI. Obžalovaný [REDAKCE] sám

VI/1 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

- 1/1 dne 23.2.2017 v cca 6:00 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin ,
- 1/2 dne 2.3.2017 v cca 21:30 hodin, v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 1/3 dne 6.3.2017 v cca 20:15 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 1/4 dne 7.3.2017 v cca 18:50 hodin, u mototechny v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE],- Kč,
- 1/5 dne 8.3.2017 v cca 21:10 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

- 1/6 dne 16.3.2017, po 23:00 hodině v katastru města [REDAKCE], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 1/7 dne 17.3.2017 v cca 22:05 hodin, u mototechny v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,
- 1/8 dne 19.3.2017 v cca 18:20 hodin, v katastru města [REDAKCE], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

VI/2 prodal [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

- 2/1 dne 25.2.2017 v cca 23:05 hodin, u [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] - Kč,
- 2/2 dne 4.3.2017 v cca 15:05 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na žádost [REDAKCE], vyzvedl její bratr [REDAKCE]
- 2/3 dne 8.3.2017 v cca 21:45 hodin v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin přesně nezjištěné množství drogy marihuana, v hodnotě [REDAKCE] Kč, přičemž drogu marihuana prodal [REDAKCE] po předchozí vzájemné domluvě s [REDAKCE]

přičemž látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a rostlina konopí je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3, nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

VI/3 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

v přesně nezjištěné době od ledna 2017 do 17. 3. 2017 na území okresu [REDAKCE] nejméně ve dvou případech drogu metamfetamin, zvanou pervitin, vždy za částku [REDAKCE] Kč,

VII. Obžalovaný [REDAKCE] společně s již odsouzenou [REDAKCE]

VII/1 prodali či poskytli [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

- 1/1 dne 3.3.2017 v cca 00:10 hodin, v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, přičemž drogu, po domluvě s [REDAKCE] předala [REDAKCE] nar. [REDAKCE],
- 1/2 dne 3.3.2017 v cca 00:50 hodin, v katastru města [REDAKCE], za protihodnotu v podobě WLAN HIFI ADAPTÉRU, v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, po domluvě s [REDAKCE], předala [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

VII/2 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

přesně nezjištěné množství drogy marihuana, v hodnotě [REDAKCE],- Kč,

příčemž látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a rostlina konopí je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3, nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

VIII. Obžalovaný [REDAKCE] společně s již odsouzeným [REDAKCE]

VIII/1 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

dne 11.2.2017 v cca 13:35 hodin, v katastru města [REDAKCE] kdy mu 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, po předchozí domluvě s [REDAKCE] [REDAKCE], předal [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

VIII/2 prodali dosud neztotožněné osobě s přezdívkou "[REDAKCE]"

dne 11.2.2017 v cca 13:40 hodin, na [REDAKCE] v [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE]- Kč, příčemž drogu, po předchozí domluvě s [REDAKCE], předal [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

IX. Obžalovaný [REDAKCE] navíc

dne 10.3.2017 řídil z [REDAKCE] do [REDAKCE] motorové vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDAKCE] [REDAKCE], VIN [REDAKCE] které zaparkoval v [REDAKCE] na parkovišti v ulici [REDAKCE], kde byl kolem 13:20 hodin následně kontrolován hlídkou Policie ČR, přestože věděl, že mu byl trestním příkazem OS Beroun ze dne 15. 1. 2015, sp. zn. 1 T 104/2014, pravomocným dne 15. 1. 2015, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel v trvání 36 měsíců,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]
pod bodem I.,II.,III.,V.,VIII.

dílem společným jednáním, dílem samostatně, neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny,

pod bodem IX.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem II.

společným jednáním neoprávněně prodal psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem III. a IV.

dílem společným jednáním, dílem samostatně, neoprávněně prodal psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem V., VI. a VII.

dílem společným jednáním, dílem samostatně, neoprávněně prodal omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny,

čímž spáchali:

Obžalovaný [REDACTED]

pod bodem I., II., III., V. a VIII.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem IX.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

Obžalovaný [REDACTED]

pod bodem II.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

Obžalovaný [REDACTED]

pod bodem III. a IV.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

Obžalovaný [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

pod bodem V., VI. a VII.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný [REDAKCE]

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti v celkové výši [REDAKCE] Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to :

- 2 ks dealerské sáčky s obsahem pervitinu + jeden sáček prázdný,
- pouzdro od fotoaparátu s obsahem 3 dealerských sáčků, dva prázdné, jeden s obsahem pervitinu,
- pouzdro s obsahem 3 ks plastových sáčků s obsahem pervitinu, celkem 6,5349 g spojeného krystalického materiálu,
- digitální váha nezj. značky,
- papírová krabička s obsahem prázdných dealerových sáčků a dvě plastové trubičky-brčka,
- mobilní telefon zn. Lenovo, IMEI [REDAKCE],
- dva balíčky s obsahem dealerských sáčků,
- flash disk zn. Verbatim,
- osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel, model Vectra, RZ [REDAKCE], barvy černá-metal, VIN [REDAKCE] včetně 1 ks klíče.

Podle § 70 odst. 2 písm.b) tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to herní konzole zn. Sony Playstation 4, včetně napájecího kabelu, dvou ovladačů a 3 her (GTA5, Super Heros, Little big planet).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

Obžalovaný ██████████

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku.

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 se obžalovanému ██████████ ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši ████████ Kč.

Podle § 70 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci , a to :

- mobilní telefon zn. Nokia RM-945, IMEI ██████████
- SIM karta č. ██████████
- paměťová karta zn. SanDisc 16 GB,
- mobilní telefon zn. Sony Ericsson ST25i, IMEI ██████████
- SIM karta č. ██████████ + kartička s PIN a PUK,
- 2 ks uzavíratelného sáčku s obsahem pervitinu (0,1447g a 0,0914g),
- 1 ks uzavíratelného sáčku s obsahem drogy marihuany (0,44 g),
- 5 ks uzavíratelných prázdných sáčků.

Obžalovaný ██████████

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný ██████████

Podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3,5 roku.

Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ██████████ ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši ████████ Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ██████████ ukládá trest propadnutí věci, a to :

- 35 ks dealerské sáčky (1,01 gramu marihuany),
- 2 kusy alobalu, 3 kusy tyčinek s vatičkami, 1 ks igelitový sáček, 4 ks umělohmotných brček zelené barvy, dřevěná lžička, plastová karta Tipsport a Vodafone, vše v průhledné láhvi,
- digitální váha zn. On Balance,
- igelitový sáček s pervitinem (0,1648 g pervitinu),
- igelitový sáček s pervitinem (0,1376 g pervitinu),

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

- igelitový sáček s pervitinem, papírová kartička, brčko (0,2419 g pervitinu),
- opálený kousek alobalu,
- plastové brčko zelené barvy,
- plastová znečištěná lžička,
- mobilní telefon zn. Alcatel One Touch, IMEI [REDACTED], IMEI [REDACTED]
- mobilní telefon zn. Aligator, typ S515DUO - prasklý displej,
- mobilní telefon zn HTC s prasklým displejem,
- sklenička s obsahem igelitového sáčku a drogy marihuana,
- osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda, model Octavia Combi, RZ [REDACTED], barvy modro-zelené, VIN [REDACTED] včetně 2 ks klíčů od vozidla s přívěskem a karabinou, malého technického průkazu č. [REDACTED] na jméno [REDACTED]

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDACTED] ve své výpovědi při hlavním líčení mj. uvedl, že se obžaloba tak, jak je postavena, nezakládá na pravdě. Přiznal se k tomu, že v několika případech prodal či věnoval drogu pervitin, a to [REDACTED]. Drogu poskytl sám, ne prostřednictvím jiných. Co se týče spolupráce s [REDACTED] a [REDACTED], jednalo se o vyřizování věcí do zástavy. Byli odměňováni 10% ze zisku. Nikdy nikoho neposílal řešit obchod s drogami. [REDACTED] drogu prodal pro jeho vlastní potřebu. To, co s drogou dělal, byla již jeho věc. Pokud drogu dále prodal, nebylo to na jeho pokyn. [REDACTED] mu dělal řidiče, neboť byl v zákazu řízení. O aktivitách týkajících se drog neměl [REDACTED] ani nejmenší tušení. Objížděli spolu zástavy či výběry splátek. S [REDACTED] si rozuměli v oblasti elektroniky. Několikrát ho požádal, aby je někam odvezl, případně vyřídil nějakou obchodní záležitost. O paní [REDACTED] ví jen to, že je to žena [REDACTED].
3. Obžalovaný [REDACTED] uvedl pouze to, že drogy kupoval sám pro sebe. Sám za sebe je potom prodával koncovým uživatelům. S [REDACTED] spolupracoval pouze ohledně zástav a půjčování peněz.
4. Obžalovaný [REDACTED] uvedl, že nesouhlasí s tím, co je mu kladeno (obžalobou) za vinu. Neví přesně kolikrát, kam a za kým jezdil, ale nikdy nešlo o převoz drog. Šlo vždycky o výběr peněz pro pana [REDACTED] od lidí, co mu dlužili, občas přivezl nějaké věci jako zástavu za dlužnou částku. Je uživatelem drog, ale kupuje si pervitin sám, převážně v [REDACTED], občas v [REDACTED]. Občas drogu prodal, aby se mu vrátily peníze, za které drogu nakoupil.
5. Obžalovaný [REDACTED] uvedl, že veškerá obvinění jsou nepravdivá. Je pravdou, že byl uživatelem drog a tyto byly u něj zajištěny. Drogy dále neprodával, měl je pouze pro vlastní potřebu. Se [REDACTED] ani s jinými obviněnými nemá nic společného, [REDACTED] vozil proto, že měl zákaz řízení. Vždycky si telefonicky upřesnili, jestli má čas, resp. kolik času a vozil jej ohledně zastavování

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

věcí. Jestli měl ■■■■■ něco společného s drogami, neví. Pokud jde o telefonáty s paní ■■■■■ mají spolu domluvená hesla a pokud jí řekl, že je to červené, nemá v dané věci cokoliv podnikat. Domněnka o tom, že měla paní ■■■■■ něco předat ■■■■■ je naprosto mylná.

6. Svědek ■■■■■ před soudem uvedl, že není pravdou, co uvedl ve své výpovědi na policii. Je mu špatně z představy, že by šel někdo kvůli němu do vězení. Nikdo z obžalovaných mu drogu neposkytl, na policii vypovídal tak, jak vypovídal proto, že chtěl uškodit ■■■■■ protože mu jeho manželka dlužila peníze. Je ochoten nést následky za křivé obvinění. (Ve své výpovědi v přípravném řízení, která byla u soudu přečtena, svědek mj. uvedl, že od ■■■■■ měl pervitin, a to od léta 2016 do současné doby, naposledy před 14 dny. Za pervitin platil od ■■■■■ Kč do ■■■■■ Kč. Když dal ■■■■■ ■■■■■ Kč, tak za to dostal na čáru o délce 3 – 4 cm a na jeden „plech“, když to bylo za ■■■■■ Kč, jednalo se o dvojnásobné množství. Na prodeji se domlouvali osobně nebo telefonicky, přímo o pervitinu se ale nebavili, ■■■■■ věděl, že když zavolá, bude chtít peníze, případně spolu budou řešit peníze, protože kdysi půjčil jeho přítelkyni ■■■■■ Kč. Někdy se i stalo, že mu to vracel v pervitinu.)
7. Svědkyně ■■■■■ před soudem uvedla, že z obžalovaných zná jen ■■■■■. O jeho drogové trestné činnosti nic neví, resp. drogu jí někdy poskytl. Už si to ale nepamatuje, je to moc dlouho. Nedokáže uvést, kolikrát jí ■■■■■ drogu poskytl, ani množství. (Ve své výpovědi v přípravném řízení, která byla u soudu přečtena, svědkyně ■■■■■ mj. uvedla, že jí ■■■■■ začal prodávat pervitin asi před rokem, naposledy to bylo na počátku března 2017. Kupovala nepravidelně, k prodeji mohlo docházet tak 2x do měsíce. Domlouvali se telefonicky, o pervitinu ale v telefonu nemluvili. Kvůli ničemu jinému, než kvůli pervitinu, se spolu nescházeli. Kupovala různé množství od ■■■■■ Kč do ■■■■■ Kč.)
8. Svědek ■■■■■ před soudem uvedl, že zná ■■■■■ který žil s jeho matkou. Občas mu dal drogu, bylo to v zimě před Vánoci, nepamatuje si to přesně. Drogu mu dával málo často, neví kolikrát, nepamatuje si to. Drogu mu poskytoval tak, že se domlouvali telefonicky a on jezdil k němu domů. Platil ■■■■■ Kč za jednu dávku, neví, jaké to bylo množství. ■■■■■ zná možná podle vidění. (Ve své výpovědi v přípravném řízení, kterou po přečtení označil za pravdivou, svědek ■■■■■ mj. uvedl, že drogy odebíral od ■■■■■ a od ■■■■■. ■■■■■ vždy volal z pevné linky, jestli se mohou sejít. Pokud řekl, že jo, tak jel k němu, a buď šel nahoru nebo ■■■■■ přišel dolů. Poprvé měl od ■■■■■ pervitin před Vánoci 2016, naposledy 20. 3. 2017 Celkově odebíral 5 – 6 měsíců, resp. 5 – 6x do měsíce. Vždy kupoval za ■■■■■ Kč, ■■■■■ to měl navážené. Celkově odebral pervitin ve 25-30 případech. Někdy ■■■■■ neměl čas a řekl mu, že pošle kamaráda. A to byl právě ■■■■■ zvaný „■■■■■“, který mu za peníze drogu předal.)
9. Svědek ■■■■■ mj. uvedl, že z obžalovaných zná pouze ■■■■■. ■■■■■ dělal auta, kšeftovali spolu s náhradními díly na auta. Drogu od něj dostal, ale nikdy to nebylo za peníze, ale za odměnu, když pro něj dobře udělal auto. Takto mohl dostat drogu ve 4 – 5 případech. Pervitin moc nebere, jenom na akcích, takže nedokáže specifikovat, jaké měla účinky. Není to vždy stejné, hraje v tom roli i alkohol apod..
10. Svědkyně ■■■■■ před soudem, stejně jako v přípravném řízení odmítla vypovídat, aby si sama nepřivodila trestní stíhání.
11. Svědkyně ■■■■■ mj. uvedla, že zná ■■■■■ a ■■■■■. Drogy od nich neměla, ale myslí si, že kdyby chtěla, tak by jí ■■■■■ mohl drogu sehnat. Toto se povídá mezi lidmi. Při opětovném výslechu svědkyně uvedla, že si nepamatuje, co dne 28. 1. 2017 převzala od obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

█ v jeho autě, jak je zachyceno v protokolu o sledování osob a věcí. Svědkyně zopakovala, že drogy žádné od obžalovaného █ neměla. Toto tvrdila i poté, co jí byly u hlavního líčení přehrány odposlechy hovorů mezi ní a obžalovaným █

12. Svědkyně █ nejprve před soudem uvedla, že zná obžalované █, █ a █ ale nikdo z nich jí drogy neposkytl. Po přečtení její výpovědi z přípravného řízení mj. uvedla, že tolikrát rozhodně drogu od █ neměla. Řekla to na policii jenom proto, „aby od nich měla pokoj.“ Od █ a █ měla drogu tak 2x, se █ si brali drogy spolu, on drogy obstaral. Nikdy mu za drogy peníze nedala, on je ani nechtěl.
(V přípravném řízení svědkyně mj. uvedla, že █ jí dával drogy zadarmo, jenom tak. Měli spolu intimní vztah, ale za sex jí přímo drogy nedával. Více měla drogu od █ kterého poznala pes █. Od █ měla drogu „desetkrát“, odhadem asi dvacetkrát. Na prodeji pervitinu se domlouvali po telefonu, vždycky mu volala ona, o pervitinu se v telefonu přímo nebavili. Kupovala většinou za █ Kč, bylo to v igelitovém pytlíčku. Od █ mohla mít pervitin tak třikrát, vždy za █ Kč. Neví, odkud █ s █ drogy měli.)
13. Svědek █ před soudem mj. uvedl, že z obžalovaných zná █, █ a █ Drogy mu poskytl obžalovaný █, bylo to vícekrát. Je to už ale dlouho, proto si nepamatuje, kolikrát to bylo. Drogu mu prodával, a to malé množství 0,1 – 0,2 g za █ Kč. Drogy mu prodával venku, předtím si zavolali. Nevzpomíná si, že by měl drogy od █ či █.
Po přečtení výpovědi z přípravného řízení svědek █ uvedl, že takhle si to doslova už nepamatuje, otázky na policii mu byly kladeny tak dlouho, až jej „dotáhly“ k nějakým číslům. To, co uvedl v přípravném řízení, je pravda.
(V přípravném řízení svědek █ mj. uvedl, že drogy kupoval od █ K prvnímu prodeji došlo na konci léta 2016, naposledy den před tím, „než je sbalili.“ Kupoval různě, někdy jednou za měsíc, někdy 10x za měsíc. Kupoval podle toho, kolik měl v tu chvíli peněz, a to od █ Kč do █ Kč, nejčastěji však za █ Kč. Za █ Kč toho mohlo být tak 0,1 g. Na prodeji se domlouvali po telefonu, o drogách se přímo nebavili. Scházeli se nejčastěji u █ doma. Nikdy to před ním nevážil, měl to připravené. Droga, kterou mu █ prodával byl pervitin.)
14. Svědek █ před soudem odmítl vypovídat, když uvedl, že se bojí, aby nebylo ublíženo jemu či jeho rodině, něco v tomto směru mu bylo naznačováno prostřednictvím SMS zprávy po výslechu na policii. V případě obžalovaných jde o podsvětí █ a chce být raději trestně stíhaný, než aby vypovídal.
(Výpověď svědka █ z přípravného řízení nebyla soudem přečtena, jelikož svědek již neměl k dispozici SMS zprávu, kterou mu mělo být vyhrožováno, přičemž není k dispozici jiná indicie, jež by podporovala tvrzení svědka.)
15. Svědek █ před soudem mj. uvedl, že zná obžalované █ a █. Drogu mu poskytovali oba. Obžalovanému █ půjčil peníze (█ Kč) a ten mu to drogami splácel. Jaké to bylo množství drogy, si nepamatuje. Drogy mu █ poskytoval jako splátku, mimo splátku dluhu, mu drogy neposkytl. Odhadem to mohlo být celkově 5 – 6x. Od █ to bylo to samé, také za ten dluh, který měl u něj █ Přinesl to tak 2 – 3x, přesně si to nepamatuje, je to dlouho. Domlouvali se na tom telefonicky. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení svědek █ uvedl, že pokud mu byla poskytnuta droga mimo dluh, tak to bylo jednou nebo dvakrát. Pokud na policii uvedl, že mu to dal █ tak 10x, bral to dohromady za oba.

16. Svědek [redacted] u hlavního líčení mj. uvedl, že se s obžalovaným [redacted] seznámil v práci, resp. že měl od něj drogu – pervitin ve 2 případech, a to vždy za [redacted] Kč.
17. Svědek [redacted] mj. uvedl, že zná všechny čtyři obžalované. Drogy od nich měl, nepamatuje si ale, v jakém to bylo případě. S [redacted] společně 2x konzumovali drogy, měl je u sebe [redacted] byla to troška – zadarmo. [redacted] potkal náhodně, řekl mu, že „dostal chuť“ a [redacted] mu drogu sehnal.
Poté, co byla svědkovi kvůli rozporům přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že je tato výpověď pravdivá, při hlavním líčení vypovídá jinak, protože uplynula delší doba a zapomněl to. V přípravném řízení mj. uvedl, že pervitin měl od [redacted] minimálně 3x, vždy mu dal zadarmo z kamarádství trochu této drogy. S „[redacted]“ (obžalovaným [redacted]) „řešil“ drogy 2x, bylo to tak, že volal [redacted] a přišel ten kluk. Jednou chtěl od [redacted] koupit pervitin za [redacted] Kč a [redacted] mu do telefonu řekl, že má čekat u [redacted] že někdo přijde a přišel [redacted]. Od [redacted] měl pervitin asi 2x, jednou za [redacted] Kč a jednou za [redacted] Kč, vždy to přinesl [redacted]. V jednom případě mu drogu přinesl jiný „[redacted]“ takový drobnější kluk. Bylo to stejné jako s [redacted], volal předtím [redacted] k předání došlo u [redacted] bylo to za [redacted] Kč.
18. Svědek [redacted] před soudem mj. uvedl, že drogy měl od pana „pobočníka“ (obžalovaného [redacted]), jednalo se o pervitin, bylo to po telefonické domluvě. Jinak komunikoval se [redacted], Ale že by mu tento něco posílal, to ne. Od [redacted] měl drogy pouze jednou zadarmo. Za [redacted] chodil hlavně kvůli elektronice. Kolikrát mu prodal drogu [redacted] si nepamatuje. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení po dotazu na rozpory svědek uvedl, že si to již nepamatuje pro dlouhou dobu, ale co se týče drogy, tak na policii uvedl pravdu. V přípravném řízení svědek mj. uvedl, že celkově mohl mít od [redacted] pervitin tak 15x, z toho tak ve 12 případech se domlouval s [redacted], resp. vždycky se spojil se [redacted] a ten mu řekl, že pokud potřebuje pomoc, má se obrátit na pobočníka. [redacted] řekl, že chce za [redacted] Kč nebo že chce „střední“, což znamenalo to samý. [redacted] měl v pytlíčku připraveny drogy za různé částky – za [redacted] Kč, [redacted] Kč, [redacted] Kč apod.. Jednou se stalo, že mu drogu předal jiný [redacted] po předchozí dohodě se [redacted]
19. Svědek [redacted] před soudem mj. uvedl, že obžalovaného [redacted] poznal asi půl roku předtím, než ho „sebrali“. Měl od něj pervitin za [redacted] Kč, nepamatuje si, v kterém to bylo období. Bylo to tak 2 – 3x měsíčně asi po dobu 3 měsíců.
20. (Soud rezignoval nakonec na výslechy svědků [redacted] a [redacted], na jejichž slyšení trvala obhajoba. Svědka [redacted] soud předvolal k hlavnímu líčení dne 28. 6. 2018 a jelikož se svědek nedostavil, nechal jej soud předvést k hlavnímu líčení dne 26. 7. 2018, přičemž policie toto předvedení nerealizovala. Navíc má soud za to, že pokud by se svědek dostavil a stejně jako v přípravném řízení by odmítl vypovídat, soud by musel toto odmítnutí výpovědi akceptovat už s ohledem na to, že měl svědek obdržet poštou 9 g pervitinu, přičemž držení takového množství drogy by bylo trestné, takže je svědek sám ohrožen trestním stíháním. Předvedení svědkyně [redacted] se poněkolkáté nepodařilo policii realizovat, byť policie tentokrát na žádost soudu k předvedení svědků provedla dopředu řadu šetření a opatření.)
21. Za souhlasu stran byly při hlavním líčení přečteny výpovědi svědků [redacted] [redacted], jakož i úřední záznam o podání vysvětlení [redacted].
22. Při hlavním líčení byly přehrány CD s odposlechy telefonních hovorů obžalovaných.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

23. Při hlavním líčení bylo provedeno velké množství listinných důkazů. Z protokolu o domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE] vyplývá, že u něj byly mj. nalezeny dealerské sáčky s obsahem metamfetaminu v množství 1,6873 g, 4,9654 g a 0,03756 g, dále digitální váhy, plastové trubičky a použité dealerské sáčky. Dále bylo nalezeno větší množství mobilních telefonů a elektroniky, včetně vysílaček zn. Sencor, Brondi a Alecto. Další vysílačka zn. President byla nalezena při prohlídce vozidla [REDAKCE] – OPEL Vectra. Dále byla u obžalovaného nalezena mj. herní konzole zn. Playstation a rovněž HI-FI adaptér. Při domovní prohlídce byla nalezena a zajištěna i finanční hotovost, a to [REDAKCE] Kč (v peněžence na stolku vedle dealerských sáčků) a [REDAKCE] Kč (ve stropním podhledu na WC). Z protokolu o domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE] vyplývá, že u něj byly v místě jeho bydliště mj. nalezeny prázdné igelitové dealerské sáčky, kusy alobalu, tyčinky, brčka, digitální váhy a 3 kusy dealerských sáčků s obsahem 0,5552 g metamfetaminu. Rovněž byly zajištěny 2 vysílačky zn. Alecto a Brondi. Na stole v obývacím pokoji vedle dealerských sáčků byly nalezeny finanční prostředky ve výši [REDAKCE] Kč. Dále byly u [REDAKCE] nalezeny písemné poznámky na stole, s údajem o adrese: „[REDAKCE]“. Ve vozidle obžalovaného [REDAKCE] (Škoda Octavia) byla nalezena sklenice s uzávěrem s obsahem rostliny konopí. Z protokolu o zadržení obžalovaného [REDAKCE] vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] při zadržení vydal 2 mobilní telefony, finanční prostředky ve výši [REDAKCE] Kč, které měl u sebe, 2 ks dealerských sáčků s obsahem metamfetaminu, dealerský sáček s obsahem sušiny konopí a 5 ks prázdných dealerských sáčků. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie mj. vyplývá, že dealerské sáčky zajištěné u obžalovaného [REDAKCE] obsahují metamfetamin (v množství uvedeném shora), resp. že zjištěná čistota látky dosahovala 73,95 % hmotnosti. V oplachu byly prokázány stopy metamfetaminu na předmětech zajištěných u obžalovaného [REDAKCE] (digitální váhy, plastové trubičky, použité dealerské sáčky), jakož i zajištěných při domovní prohlídce obžalovaného [REDAKCE] (dealerské sáčky, digitální váhy). Odborné vyjádření také prokazuje, že metamfetamin obsahovaly 3 kusy dealerských sáčků zajištěných v bydlišti obžalovaného [REDAKCE] (celkem 0,5552 g) a 2 kusy dealerských sáčků zajištěných u obžalovaného [REDAKCE], resp. to, že sklenice nalezená ve vozidle obžalovaného [REDAKCE], jakož i jeden dealerský sáček obžalovaného [REDAKCE], obsahovaly látku THC. Z protokolu o zadržení, resp. z protokolu o vydání věci vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] byl dne 10. 3. 2017 staven a kontrolován hlídkou Policie ČR v [REDAKCE], přičemž bylo zjištěno, že své motorové vozidlo Opel Vectra řídil přesto, že mu byl uložen zákaz řízení motorových vozidel. Ve voze bylo zajištěno několik sáčků obsahujících cca 10 g metamfetaminu. (Prokázáno taktéž odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie.) Ve vozidle byla zajištěna i dóza obsahující dealerské sáčky. (Spolucestujícím obžalovaného [REDAKCE] byl spoluobžalovaný [REDAKCE] jak vyplývá z protokolu o jeho zadržení.) Z protokolu o sledování osob a věcí vyplývá, že ve dnech 27. 2. – 28. 2. 2017 byl monitorován pohyb obžalovaného [REDAKCE]. Při tom bylo policií zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] absolvoval sérii krátkých schůzek s jinými osobami, které si zpravidla krátce přisedly do jeho vozu zn. Opel Vectra, RZ: [REDAKCE] přičemž mj. bylo zadokumentováno, že dne 28. 2. 2017 byl v ulici [REDAKCE] předán neurčitý malý předmět. Zadokumentováno bylo i to, že dne 27. 2. 2017 cestoval ve vozidle s obžalovaným [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] dne 28. 2. 2017 obžalovaný [REDAKCE], který mu dělal řidiče, přičemž jej téhož dne za volantem vystřídal [REDAKCE].

Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika bylo zjištěno, že v případě radiostanic (vysílaček) zajištěných při domovních prohlídkách u obviněných [REDAKCE]

(1 ks vysílačky zn. Alecto a 1 ks vysílačky zn. Brondi) a [REDAKCE] (1 ks vysílačky Alecto, 1 ks vysílačky zn. Brondi, 1 ks vysílačky Sencor) se jednalo o vysílačky, které byly naladěny na stejnou frekvenci a byly způsobilé k navázání vzájemné komunikace.

Ze zprávy společnosti Toptrans vyplývá, že dne 3. 3. 2017 objednal obžalovaný [REDAKCE] u této společnosti přepravu zásilky o váze 0,5 g svědku [REDAKCE] do [REDAKCE] která mu byla doručena dne 6. 3. 2017.

Ze zprávy České pošty je potom patrné, že zaslal dne 3. 3. 2017 poštovní poukázkou částku [REDAKCE] Kč obžalovanému [REDAKCE] který ji 3. 3. 2017 v [REDAKCE] na poštu vyzvedl.

24. Dalšími provedenými listinnými důkazy jsou opisy rejstříku trestů obžalovaných, některá jejich odsuzující rozhodnutí (o nich bude podrobněji pojednáno níže), kupní smlouva o koupi vozidla Opel Vectra obžalovaným [REDAKCE] od [REDAKCE], žádost [REDAKCE] [REDAKCE] o vrácení tohoto vozidla, jakož i některé (méně relevantní) listinné důkazy další.
25. Soud se zabýval věcí již podruhé poté, co byl předchozí odsuzující rozsudek odvolacím soudem zrušen a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Soud dle pokynu odvolacího soudu vyslechl svědky [REDAKCE]. (Z jakých důvodů se nepodařilo realizovat ani v této fázi trestního řízení výslechy svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedeno výše.)
26. Po doplněném dokazování dospěl soud k závěru, že je spolehlivě prokázána trestná činnost obžalovaných, a to v rozsahu předešlého rozsudku. Doplněné dokazování podle názoru soudu přispělo k posílení usvědčujících důkazů. Soudu se v předcházejícím případě nepodařilo zajistit výslech svědků [REDAKCE] a uznal vinu ohledně skutků vztahujícím se k těmto svědkům především na základě odposlechnutí telefonických hovorů. Nyní byli tito svědci před soudem vyslechnuti a všichni čtyři uvedli, že jim droga obžalovanými (resp. některými z nich) poskytnuta byla. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] nakonec potvrdili, že obdrželi drogu přibližně v rozsahu, který popsali ve svých výpovědích na policii. Svědek [REDAKCE] který nebyl v přípravném řízení vyslechnut v postavení svědka, před soudem popsal příjem drogy od obžalovaného [REDAKCE] v menším rozsahu v porovnání s obžalobou, soud podle jeho výpovědi před soudem znění výroku upravil. Pokud jde o svědka [REDAKCE] tak tento svědek uvedl menší rozsah drog přijatých od obžalovaného [REDAKCE] a proto i v tomto bodě byl výrok upraven. Obhajoba sice zcela znevěrohodňovala tohoto svědka, soud má ale za to, že i když svědek nepůsobil zcela přesvědčivě před soudem, je to způsobeno jeho psychickými problémy, s nimiž se léčí, v žádném případě ale nemožno hovořit o jeho nevěrohodnosti. Svědek před soudem zopakoval to zásadní ze své původní svědecké výpovědi, tj. že se s obžalovaným [REDAKCE] seznámil v práci a následně od něj opakovaně zakoupil pervitin.
- Svědkyně [REDAKCE] i při opětovném výslechu setrvala na své původní výpovědi, že obžalovaný [REDAKCE] je její kamarád, který jí v nesnázích pomáhal a občas od ní vykoupil nějakou věc, nicméně nebyla schopna věrohodně vysvětlit obsah odposlechnutých telefonických hovorů, s nimiž byla při své výpovědi konfrontována. (Nebyla např. schopna vysvětlit, co požadovala po obžalovaném [REDAKCE] když chtěla jednotku za pětibábu) Nakonec tedy i výslech této svědkyně přispěl k posílení usvědčujících důkazů.
- To, že obžalovaní páchali drogovou trestnou činností, uvedli vedle shora zmíněných svědků i svědci další, a to [REDAKCE], jakož i svědci, jejichž výpovědi z přípravného řízení byly před soudem přečteny ([REDAKCE]). Za usvědčující výpověď považuje soud i výpověď svědka [REDAKCE] který sice před soudem změnil svoji výpověď ve prospěch obžalovaného [REDAKCE], soud ale změněné výpovědi neuvěřil, resp. považuje za pravdivou jeho výpověď z přípravného řízení, která koresponduje

s dalšími provedenými důkazy, především s odposlechy, které se k této části trestné činnosti vztahují. Svědek [REDAKCE] před soudem vypovídal nepravdivě ve snaze pomoci obžalovanému [REDAKCE] a měl by za to nést následky i v podobě trestního stíhání.

Pokud jde o svědka [REDAKCE], soud nemá důvodu nevěřit tomuto svědkovi, pokud mluvil o četnosti prodeje pervitinu od obžalovaného [REDAKCE] resp. o době, kdy mu byla droga poskytována, resp. soud nezjistil motiv, pro který by měl svědek obžalovaného [REDAKCE] křivě obvinít. To, že obžalovaný [REDAKCE] svědku [REDAKCE] drogy prodával, vyplývá i z odposlechlů, jež se vztahují k útoku II/1, kdy obžalovaný [REDAKCE] prodal svědkovi pervitin ve dvou případech prostřednictvím obžalovaného [REDAKCE].

Soud neuvěřil změněné výpovědi svědkyně [REDAKCE] při hlavním líčení, když nejprve tváří v tvář obžalovaným se jim pokusila pomoci tvrzením, že obžalované zná, ale drogu od nikoho z nich neměla. Poté, co byla konfrontována se svojí výpovědí z přípravného řízení, snažila se alespoň zmírnit původní výpověď tvrzením, že to na policii řekla, „aby od nich měla pokoj“. Toto vysvětlení soud nepovažuje za logické a akceptovatelné, jelikož svědkyně byla v přípravném řízení řádně vyslechnuta za účasti obhájců a ani u ní soud nezjistil motiv, pro který by chtěla obžalovaného [REDAKCE] a spol. obvinít z rozsáhlejší trestné činnosti, než tomu bylo ve skutečnosti. K tomu „aby měla od policie pokoj“ mohla uvést i menší rozsah poskytnutí drogy, než nakonec uvedla.

Co se týče svědkyně [REDAKCE], soudu je tato svědkyně známa, figuruje i v mnoha dalších kauzách, které soud řešil, a to jako svědkyně i obviněná. Je známou personou v drogové komunitě, závislou na drogách, přičemž si prostředky na drogy obstarává krádežemi nejrůznějších věcí v berounských obchodech. Následně tyto věci buď přímo prodává, eventuálně mění u dealerů za drogy, jak zřetelně vyplývá i z odposlechlů v této věci.

Obžalovaný [REDAKCE] (a částečně i obžalovaný [REDAKCE]) je usvědčován v jisté míře i vlastním doznáním, když přiznal, že drogu prodal či daroval některým osobám. (Svědci [REDAKCE])

27. Za stěžejní usvědčující důkaz považuje soud odposlechy telefonních hovorů obžalovaných. To, že odposlechy byly řádně povoleny a zákonným způsobem prováděny, takže jsou v tomto řízení použitelné, potvrdil ve svém usnesení i odvolací soud, na jehož vyjádření v tomto směru je možno plně odkázat.

Odposlechy prokazují nejen to, že obžalovaní prodávali drogy, ale vyplývá z nich i to, jakým způsobem při prodeji drogy spolupracovali. Prokazuje to např. 17 minutový rozhovor ze dne 11. 2. 2017, v němž obžalovaný [REDAKCE] poněkud ztratil obezřetnost patrnou z jiných hovorů, když poměrně zřetelně obnažuje trestnou činnost, když hovoří o „perníku za tisíc“, dále o „jednotce“, „trojce“, „matroši“, „matronu“, „středě“. Z odposlechnutého hovoru vyplývá zřetelně rovněž to, že kárá spoluobžalovaného [REDAKCE] za to, že mu měl ukrádat z pytlů (dealerských sáčků), jakož i za to, že měl prodat drogu osobě, které to měl zakázáno. O drogové trestné činnosti obžalovaných, resp. o organizovanosti a spolupráci při páčání této trestné činnosti vypovídá i odposlech z 2. 3. 2017, konkrétně odposlech hovorů mezi obžalovaným [REDAKCE], při nichž se domlouvají na nákupu 30 g pervitinu v [REDAKCE], nakonec ale mění plán a jedou nakoupit 34 g pervitinu do [REDAKCE].

Z mnoha odposlechlů nepochybně vyplývá, že nákup drogy byl odběratelem projednán s obžalovaným [REDAKCE] drogu ale potom předal na místo jeho „pobočnick“, tj. obžalovaný [REDAKCE] či obžalovaný [REDAKCE] (V kterých případech tomu tak bylo, je specifikováno ve výroku).

Pokud obžalovaný [REDAKCE] se hájí tím, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] pro něj pracovali při výkonu jeho zastavárenské činnosti, je možno připustit, že částečně tomu tak bylo, ale na druhé straně je z některých hovorů zřejmé, že při zastavování či vykupování věcí (elektroniky) byla klientům část ceny hrazena pervitinem. (Toto je taktéž specifikováno shora

ve výroku.) I laikovi musí být z odposlechnů zřejmé, kdy se hovoří o legální činnosti a kdy o prodeji drog. Pokud by se jednalo o legální podnikatelskou činnost, nebylo by žádného logického důvodu, aby obžalovaní (zejména obžalovaný [REDAKCE]) a zákazníci mluvili nejasně, v náznacích a za pomoci smluvených hesel užívaných v drogové komunitě. (Výrazy „trojka“ či „středa“ znamenají drogu za [REDAKCE] Kč, výrazy „pětka“ nebo „pátek“ drogu za [REDAKCE] Kč, apod. což např. ve své výpovědi uvedl svědek [REDAKCE].) Je možné, že některé obchody obžalovaného [REDAKCE] byly tzv. „čisté“, tj. že šlo výhradně o zastavárenskou činnost, půjčování peněz či opravu elektroniky, z dokazování ale zřetelně vyplývá, že se tato činnost prolínala s drogovou trestnou činností, resp. že podnikání obžalovaného bylo zástěrkou rozsáhlé drogové trestné činnosti.

28. Obžalované usvědčují i provedené důkazy listinné. Jak je výše uvedeno, při domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE] byly mj. nalezeny 3 ks plastových sáčků obsahující cca 6,5 g pervitinu, digitální váhy a prázdné dealerské sáčky, při domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE] byly mj. nalezeny 3 ks dealerských sáčků s obsahem přes půl gramu pervitinu digitální váha a 35 ks dealerských sáčků, obžalovaný [REDAKCE] při zadržení měl u sebe 2 ks dealerských sáčků s obsahem 0,14 a 0,09 g pervitinu, 1 sáček s obsahem 0,66 g. Marihuany a 5 ks prázdných dealerských sáčků. Drogy (cca 10 g metamfetaminu) byly nalezeny ve voze obžalovaného [REDAKCE] při jeho kontrole dne 10. 3. 2017, jakož i dóza s dealerskými sáčky. Tyto zajištěné věci svědčí (samozřejmě ve spojení s dalšími důkazy) o tom, že obžalovaní páchali drogovou trestnou činností a nebyli pouhými konzumenty drog.
29. O drogové trestné činnosti obžalovaných svědčí i to, že u obžalovaného [REDAKCE] a u obžalovaného [REDAKCE] byla při domovních prohlídkách zajištěna finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč vedle sáčku s pervitinem (obžalovaný [REDAKCE], resp. částka [REDAKCE] Kč dealerských sáčků (obžalovaný [REDAKCE]), jakož i to, že obžalovaný [REDAKCE] měl při zadržení u sebe vedle dealerských sáčků s pervitinem a marihuanou i finanční hotovost [REDAKCE] Kč. Nepřímo lze trestnou činnost dovodit i z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, podle něhož pervitin zajištěný v bytě i v autě obžalovaného [REDAKCE] vykazoval vysokou čistotu metamfetaminu přes 70%, přičemž soudu je z obdobných případů známo, že pervitin o takto vysoké čistotě získávají dealeri, aby ji následně v různé míře „naředili“ a prodali dále konzumentům.
30. Obžalované usvědčuje i protokol o sledování osob a věcí, který zachycuje pohyb obžalovaného [REDAKCE] ve dnech 27. 2. 2017 – 28. 2. 2017, kdy obžalovaný absolvoval ve svém autě sérii krátkých schůzek s jinými osobami (ve vozidle s ním se vyskytovali i spoluobžalovaní [REDAKCE]). Byť samozřejmě nelze vyloučit, že při některé z těchto schůzek mohlo např. dojít k půjčení peněz či přijetí dlužné částky, obecně lze říci, že takovéto velice krátké kontakty jsou typické právě pro předání – prodej drogy.
31. Dle pokynu odvolacího soudu se soud sice zaměřil na zprávu společnosti Toptrans a na zprávu České pošty, tedy na listinné důkazy vztahující se k bodu V/2 obžaloby (bod V/1 rozsudku). Podle zprávy přepravní společnosti Toptrans obžalovaný [REDAKCE] objednal u této společnosti přepravu zásilky o váze 0,5 kg svědku [REDAKCE] do [REDAKCE] která mu byla doručena 6. 3. 2017. Tato zásilka teoreticky mohla obsahovat mobilní telefon, jak tvrdí obžalovaný [REDAKCE], ale stejně tak mohla obsahovat i 9 g pervitinu, jak tvrdí obžaloba. (Zdá se málo pravděpodobné, že by obžalovaný [REDAKCE] osílal prostřednictvím přepravní společnosti zásilku vážící několik gramů, velice pravděpodobně drogu do něčeho „zabalil“ či něčím doplnil, aby zásilka eventuálně nevzbudila pozornost.) Z odposlechu ale jednoznačně plyne, že se obžalovaný [REDAKCE] s [REDAKCE] domlouvají na dodání 9 g pervitinu, přičemž cena bude

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

uhrazena [REDAKCE] Kč a herní konzolí Playstation. Že tomu tak bylo, vyplývá jak ze zprávy České pošty, která potvrdila zaslání částky [REDAKCE] Kč od svědka [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE], tak i z protokolu o domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE], při níž byla herní konzole Playstation zajištěna. Tento závěr soudu nezvrátil obžalovaný [REDAKCE] dodatečným předložením účtenky, podle níž měl zakoupit nějakou věc v [REDAKCE] dne 14. 2. 2017 za cenu [REDAKCE] Kč. Z účtenky není zcela zřejmé, o jakou věc se mělo jednat, doklad také zjevně nekoresponduje datumově.

32. Nutno zdůraznit, že provedené důkazy není možno vnímat jednotlivě, ale ve vzájemných souvislostech. Některé útoky, jimiž byli obžalovaní uznáni vinnými, jsou prokázány přesvědčivěji než útoky jiné, nicméně u všech těchto skutků je vina spolehlivě prokázána. V některých případech měl soud k dispozici doznání obžalovaného ([REDAKCE]), usvědčující svědeckou výpověď, usvědčující segment odposlechu a příp. důkaz listinný, v jiných případech soud uznal vinu především na základě odposlechů. Stalo se to v těch případech, kdy jsou odposlechy zcela přesvědčivé a průkazné, tj. lze z nich jednoznačně dovodit, že se po telefonu sjednává obchod s drogou. Ani v takovýchto případech ale nelze hovořit o osamělosti takového důkazu, jelikož při srovnání s jinými útoky je možno shledat stejný modus operandi, tj. obdobný způsob konverzace při sjednávání podmínek drogového obchodu, obdobné „obchodní podmínky“ – cena, způsob dodání, apod.. Samozřejmě i v těchto případech lze hovořit o tom, že důkaz (odposlech) koresponduje s listinnými důkazy, např. s protokoly o domovních prohlídkách, při nichž byly zajištěny drogy a věci s drogovou trestnou činností související, kdy se tyto listinné důkazy vztahují většinou k drogové trestné činnosti jako celku a nikoli přímo k jednotlivým útokům.
33. Při hodnocení důkazů soud vážil, zda-li jsou u jednotlivých útoků důkazy dostatečné k prokázání viny obžalovaných. V některých případech tomu tak nebylo, resp. v některých případech nebyly odposlechy dostatečně průkazné, a to ani ve spojení s jinými důkazy, soud proto v pochybnostech postupoval ve prospěch obžalovaných a tyto útoky z výroku vypustil.
34. Dalo by se stručně shrnout, že při rozhodování o vině u jednotlivých skutků vycházel soud z následujících usvědčujících důkazů.
(Soud si je vědom toho, že celá drogová trestná činnost obžalovaných by měla být už kvůli organizovanosti posouzena jako jeden skutek, soud ale z důvodu přehlednosti ponechal členění trestné činnosti podle obžaloby, kdy je trestá činnost obžalovaných rozdělena do „dílků“ skutků označených I – VIII.)

Obžalovaný [REDAKCE] sám:

Útok I/1 rozsudku (I/1 obžaloby) – prodej drogy (pervitin) [REDAKCE] soud uznal vinu především na základě průkazného odposlechu.

Útok I/2 rozsudku (I/2 obžaloby) – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaný usvědčován vlastním doznáním i odposlechy.

Útok I/3 rozsudku (I/4 obžaloby) – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaný doznává, usvědčován dále [REDAKCE] i odposlechy.

Útok I/4 rozsudku (I/5 obžaloby) – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaný usvědčován především odposlechy ve spojení s protokolem o sledování osob a věcí. (Rozhovor obžalovaného se svědkyní [REDAKCE] o prodeji drogy ze dne 28. 2. 2017 časově i obsahově koresponduje s jejich setkáním v autě dne 28. 2. 2017, kdy došlo k předání drogy, jak vyplývá z protokolu o sledování z téhož dne.)

Útok I/5 rozsudku (I/8 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován svědkem [REDACTED] odposlechem.

Útok I/6 rozsudku (I/10 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaného usvědčují především průkazné odposlechy.

Útok I/7 rozsudku (I/11 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný usvědčován průkazným odposlechem.

Útok I/8 rozsudku (I/12 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován svědkem [REDACTED], jakož i odposlechy.

Útok I/9 rozsudku (I/14 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný je usvědčován dostatečně průkazným odposlechem.

Útok I/10 rozsudku (I/15 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], doznává obžalovaný, usvědčován i svědkem [REDACTED] a odposlechem.

Útok I/11 rozsudku (I/16 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], doznání obžalovaného, usvědčován i svědkem [REDACTED] a odposlechem.

Útok I/12 rozsudku (I/17 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především průkaznými odposlechy.

Útok I/13 rozsudku (I/18 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný usvědčován vlastním doznáním, jakož i výpovědí svědka [REDACTED] a odposlechy.

Útok I/14 rozsudku (I/19 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem.

Útok I/15 rozsudku (I/20 obžaloby) – poskytnutí zdarma drogy [REDACTED] obžalovaný usvědčován vlastním doznáním i výpovědí svědkyně [REDACTED].

Útok I/16 rozsudku (I/21 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především výpovědí svědka [REDACTED].

Útok I/17 rozsudku (I/23 obžaloby) – přechovávání drogy za účelem dalšího prodeje, obžalovaný usvědčován především protokolem o zadržení. (Obsah protokolu viz výše).

Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

Útok II/1 rozsudku (II/1 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní jsou usvědčováni svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/2 rozsudku (II/2 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní usvědčováni především průkaznými odposlechy.

Útok II/3 rozsudku (II/3 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní usvědčováni především průkaznými odposlechy.

Útok II/4 rozsudku (II/4 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok II/5 rozsudku (II/5 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] doznává (byť ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED], obžalovaní usvědčování svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/6 rozsudku (II/6 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok II/7 rozsudku (II/8 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok II/8 rozsudku (II/9 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok II/9 rozsudku (II/10 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok II/10 rozsudku (II/11 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaní usvědčování svědkyni [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/11 rozsudku (II/12 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/12 rozsudku (II/13 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok II/13 rozsudku (II/14 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalování usvědčování svědkyní [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/14 rozsudku (II/16 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok II/15 rozsudku (II/17 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok II/16 rozsudku (II/18 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování svědkyní [REDACTED] a odposlechy.

Útok II/17 rozsudku (II/20 obžaloby) – prodej drog [REDACTED], obžalování usvědčování především odposlechem.

Útok II/18 rozsudku (II/22 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]), obžalování dále usvědčování svědkem [REDACTED].

Útok II/19 rozsudku (II/23 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím [REDACTED], obžalování dále usvědčování i svědkem [REDACTED].

(K útokům pod bodem II se vztahuje i doznání obžalovaného [REDACTED] který přiznal prodej drog dalším osobám, tvrdí ale, že při prodeji nespolupracoval s obžalovaným [REDACTED].)

Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

Útok III/1 rozsudku (III/1 obžaloby) – poskytnutí drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok III/2 rozsudku (III/2 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]), obžalování usvědčování i svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok III/3 rozsudku (III/3 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok III/4 rozsudku (III/4 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]), usvědčuje i svědek [REDACTED] a odposlechy.

Útok III/5 rozsudku (III/5 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok III/6 rozsudku (III/6 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok III/7 rozsudku (III/7 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]), obžalování usvědčování i svědkyní [REDACTED] a odposlechy.

Útok III/8 rozsudku (III/8 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalování usvědčování svědkem [REDACTED] a průkazným odposlechem.

Útok III/9 rozsudku (III/9 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy.

Útok III/10 rozsudku (III/10 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok III/11 rozsudku (III/11 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

Útok III/12 rozsudku (III/12 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]), obžalování usvědčování i svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok III/13 rozsudku (III/14 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování především průkazným odposlechem.

(K útokům pod bodem III se vztahuje i doznání – vyjádření obžalovaného [REDACTED] který uvedl, že si pervitin kupoval sám v Praze a občas drogu prodal, aby se mu vrátily peníze.)

Obžalovaný [REDACTED] sám:

Útok IV rozsudku (IV/1 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], usvědčování především svědkyní [REDACTED].

Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

Útok V rozsudku (V/2 obžaloby) prodej drogy [REDACTED], obžalování usvědčování odposlechem, zprávami společností Toptrans a Česká pošta, protokolem o domovní prohlídce u obžalovaného [REDACTED]

Obžalovaný [REDACTED] sám:

Útok VI/1 rozsudku (VI/1 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný je usvědčován svědkem [REDACTED] a odposlechy.

Útok VI/2 rozsudku (VI/2 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný je usvědčován především odposlechy.

Obžalovaný [REDACTED] (společně s již odsouzenou [REDACTED]):

Útok VII/1 rozsudku (VII/1 obžaloby) – prodej drogy (pervitin) [REDACTED] obžalovaný usvědčován především průkaznými odposlechy.

Útok VII/2 rozsudku (VIII/2 obžaloby) – prodej drogy (marihuana) [REDACTED] obžalovaný usvědčován průkazným odposlechem, obžalovaného usvědčuje i protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, z něhož je patrné, že v autě obžalovaného byla zajištěna marihuana.

Obžalovaný [REDACTED] společně s již odsouzeným [REDACTED]:

Útok VIII/1 rozsudku (VIII/1 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem.

Útok VIII/2 rozsudku (VIII/2 obžaloby) – prodej drogy osobě s přezdívkou [REDACTED] obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem.

Jak je uvedeno již výše, pokud soud neměl dostatek usvědčujících důkazů, neuznal ohledně těchto útoků vinu, resp. v porovnání s obžalobou tyto útoky z výroku vypustil. Konkrétně jde o tyto útoky, příp. dílčí útoky uvedené v obžalobě: I/3, I/5/3, I/6, I/7, I/9, I/12/2, I/13, I/22, II/4/2, II/7, II/9/1, II/10/2, II/15, II/19, II/24, III/3/1/3, III/4/1, III/5/1, III/8/2, III/13, III/15, V/1.

35. Ze spáchání skutku uvedeného pod bodem IX. výroku rozsudku, tj. z toho, že dne 10. 3. 2017 řídil svoje vozidlo, přesto, že měl uložen trest zákazu řízení, potom obžalovaného [REDACTED] kromě vlastního doznání usvědčují i záznamy policie, z nichž vyplývá, že byl uvedeného dne stavěn a kontrolován hlídkou policie v [REDACTED] v době, kdy řídil svůj vůz Opel Vectra. (V tomto voze byly následně zajištěny sáčky s pervitinem, jakož i prázdné dealerské sáčky, spolecestujícím byl obžalovaný [REDACTED])

36. Drogovou trestnou činnost obžalovaných posoudil soud ve shodě s obžalobou jako trestnou činnost páchanou organizovaně, resp. v rámci organizované skupiny. Z dokazování, především z odposlechů nepochybně vyplývá, že trestná činnost obžalovaných byla řízena, resp. koordinována, a to obžalovaným [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] jak vyplývá z odposlechů, v mnoha případech drogový obchod sjednal s odběratelem drogy, k předání drogy ale vyslal „pobočníka“, tj. buď spoluobžalovaného [REDAKCE] nebo spoluobžalovaného [REDAKCE]. Toto ostatně potvrzují i někteří svědci, např. svědci [REDAKCE]. Z odposlechů je evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] udílí pokyny „pobočníkům“, někdy je i kárá za špatnou práci. To je zřetelné např. z již zmíněného odposlechnutého hovoru mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE] ze dne 11. 2. 2017, v němž obžalovaný [REDAKCE] reaguje na kritiku „šéfa“ [REDAKCE] tak, že neprodává pro sebe, nýbrž výhradně pro něj. Je tedy evidentní, že je obžalovaný [REDAKCE] řízen obžalovaným [REDAKCE]. Z některých dalších odposlechů vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] hlásí obžalovanému [REDAKCE] koho „zavezl“, resp. komu doručil drogu a za kolik. Hlásil mu tzv. „skóre“, podobně tak někdy činil i [REDAKCE]. O spolupráci obžalovaných v rámci jejich skupiny vypovídá i taktéž již zmíněný odposlech z 2. 3. 2017, z něhož je patrné, že plánují – domlouvají nákup většího množství pervitinu, nejprve chtějí dovézt 30 g z [REDAKCE], nakonec jedou koupit 34 g pervitinu do [REDAKCE]. Spolupráci obžalovaných lze dovodit i z protokolu o sledování osob a věcí z 27. – 28. 2. 2017, kdy obžalovaný [REDAKCE] ve svém voze absolvuje krátké schůzky s jinými osobami (kterým určité v některých případech předává – prodává drogu), přičemž řidiče dělal obžalovanému [REDAKCE] střídavě obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] ve voze cestoval i obžalovaný [REDAKCE]. Spolupráce obžalovaných je zřejmá i z důkazů vztahujících se k bodu V., kdy obchod (zaslání drogy) se svědkem [REDAKCE] domluvil obžalovaný [REDAKCE], peníze za drogy ([REDAKCE] Kč) následně na poště vyzvedl obžalovaný [REDAKCE]. Z dokazování tedy jasně vyplynulo, že „šéfem“ skupiny byl obžalovaný [REDAKCE] který zajišťoval a určitě i financoval obstarání drogy ve větším množství (příp. ve spolupráci s dalšími obžalovanými), následně musel drogu navážít a rozdělit do dealerských sáčků, kdy drogu následně prodával koncovým uživatelům buď sám nebo prostřednictvím svých „pobočníků“ – obžalovaného [REDAKCE] a obžalovaného [REDAKCE] kteří mu odevzdávali inkasované peníze, přičemž byli obžalovaným [REDAKCE] za tuto svou činnost odměňováni, a to buď finančně nebo naturálně, byla jim poskytnuta část drogy. Spolupráce s obžalovaným [REDAKCE] v rámci této skupiny obžalovaných je prokázána též obžalovanému [REDAKCE], který byl ve vztahu s obžalovaným [REDAKCE] v rovnocennějším postavení než obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], nicméně se do činnosti skupiny při prodeji drog aktivně zapojil (jak je výše specifikováno) a na prodeji participoval. Je tedy evidentní, že každý z obžalovaných měl při prodeji drog svoji předem vymezenou roli, což zvyšovalo efektivitu jejich drogové trestné činnosti.
37. Jednání obžalovaných soud kvalifikoval jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm.a) tr. zákoníku, u obžalovaného [REDAKCE] potom jednání uvedené pod bodem IX. výroku jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku. Byť i podle jiných kritérií, než je množství prokazatelně prodané drogy, mohl soud usuzovat, že se jednalo u obžalovaných [REDAKCE] o značný rozsah spáchané trestné činnosti ve smyslu trestního zákoníku, soud nakonec i s ohledem na to, že nemalá část útoků byla nakonec z výroku vypuštěna nekvalifikoval jednání obžalovaných i podle písm.c) 2. odstavce § 283 tr. zákoníku.
38. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaní dopustili, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Valešová.

zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

39. U obžalovaného █████ neshledal soud žádnou z polehčujících okolností podle § 41 tr. zákoníku, za polehčující okolnost nelze považovat ani doznání se obžalovaného k menší části útoků při hlavním líčení, jelikož soud považuje toto doznání za reakci obžalovaného na pro něj nepříznivou důkazní situaci, když se doznal k útokům, kde jej kromě svědků – odběratelů drogy přesvědčivě usvědčují i telefonní odposlechy. Naopak jako k okolnostem přitěžujícím podle § 42 tr. zákoníku byl soud nucen přihlédnout k tomu, že byl obžalovaný v (nedávné) minulosti opakovaně soudně trestán za úmyslnou trestnou činnost, že se drogové trestné činnosti dopustil velkým množstvím útoků, že se dopustil více trestných činů a že se části trestné činnosti dopustil v době, kdy vykonával trest domácího vězení za předešlou trestnou činnost. Soud za této situace neuvažoval o uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, který obžalovanému s ohledem na to, že za drogovou trestnou činnost nebyl v minulosti trestán, vyměřil ještě v dolní polovině trestní sazby uvedené § 283 odst. 2 trestního zákoníku v trvání 5 let, a to jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za oba spáchané trestné činy.

Současně uložil soud obžalovanému █████ i trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení motorových vozidel na dobu 1 roku, neboť se části trestné činnosti (kvalifikované jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) dopustil právě v souvislosti s touto činností.

Dále uložil soud obžalovanému █████ i trest propadnutí věci, a to jednak věci, které obžalovaný získal trestnou činností (finanční hotovost v celkové výši █████ Kč), jednak věci, jichž bylo užito k páčání trestné činnosti (dealerské sáčky, digitální váha a další věci specifikované ve výroku) a jednak věc, kterou pachatel nabyt (zčásti) za věc, kterou získal trestným činem nebo odměnu za něj (herní konzole Sony Playstation 4). Pokud jde o osobní automobil Opel Vectra, před skončením hlavního líčení obdržel soud žádost █████ o vydání tohoto vozidla, když v žádosti tento uvedl, že neexistuje žádná platná smlouva o prodeji vozu, přičemž je veden v registru motorových vozidel jako majitel a v době zajištění vozidla bylo povinné ručení vedeno na jeho jméno. Soud ale rozhodl o propadnutí této věci, kterou byla evidentně páčána trestná činnost, jelikož obžalovaný od počátku tvrdil, že je majitelem vozu, že jej zakoupil od █████, ale ještě nedošlo k převodu vozidla na jeho osobu. (Toto měl potvrdit i █████ když jej kontaktovala policie, jak je zachyceno v úředním záznamu policie na čl. 1403.) Ve spise je potom založena i příslušná kupní smlouva (čl. 1417). Vlastnictví obžalovaného █████ k předmětnému vozu vzniklo uzavřením kupní smlouvy, a to bez ohledu na to, kdy je vůz převeden na kupujícího v registru vozidel. Proto uložil soud obžalovanému █████ jako vlastníku vozu trest propadnutí této věci.

Pokud jde o trest propadnutí věci – finanční hotovosti v celkové výši █████ Kč, má soud za to, že jde o věci získané trestnou činností. Obžalovaný se sice snažil vysvětlit, že tyto finanční prostředky nabyt legálním způsobem, soud ale tomuto tvrzení neuvěřil, a to ani za situace, kdy tvrzení obžalovaného podpořili jako svědci i rodinní příslušníci. (Svědci █████ a █████ Větší část peněz (█████ bylo nalezeno ukryto v podhledu WC a pokud by šlo o legální peníze (půjčku od matky), nebylo by žádného důvodu peníze takto důmyslně ukrývat. Zbylá hotovost ve výši █████ Kč byla potom nalezena v bezprostřední blízkosti drog, resp. předmětů vztahujících se k drogám – např. dealerské sáčky. Navíc je možno prohlásit za propadlou i peněžitou částku, kdy pachatel peníze získané trestnou činností, jež smísl se svými (legálně nabytými) penězi. (R 87/1958).

(Ohledně dalších věcí, které navrhovala obžaloba propadnout, soud nakonec trest propadnutí věci neuložil, jedná se např. o vysílačku zn. Sencor, jelikož neexistuje jediná indicie, že by se obžalovaný pomocí vysílaček domlouval se spoluobžalovaným [REDAKCE] v rámci trestné činnosti, i když podle odborného vyjádření z oboru elektronika to technicky možné bylo.)

40. U obžalovaného [REDAKCE] mohl soud jako k polehčující okolnosti přihlídnout k tomu, že je nutné na něj v současné době hledět, jakoby nebyl soudně trestán. (Obžalovaný byl v roce 2016 odsouzen za krádež k podmíněnému trestu odnětí svobody, přičemž v době vynesení rozsudku ve stávající věci již bylo rozhodnuto o jeho osvědčení.) Soud vzal při rozhodování o trestu na zřetel i to, že obžalovaný byl (jak vyplývá zřetelně i z odposlechů) při páčání trestné činnosti řízen a ovlivňován spoluobžalovaným [REDAKCE], jež byl „šéfem“ této organizované skupiny. Přesto soud s ohledem na rozsah trestné činnosti (četnost útoků) uložil i obžalovanému [REDAKCE] nepodmíněný trest odnětí svobody, třebaže vyměřený při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku v délce dva a půl roku. Obžalovanému [REDAKCE] byl taktéž uložen trest propadnutí věci, a to podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku věci, kterou obžalovaný získal trestnou činností (finanční hotovost – důvod uložení tohoto trestu shodný jako u obžalovaného [REDAKCE]), resp. podle § 70 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku věci, jichž bylo užito k páčání trestné činnosti (mobilní telefony, dealerské sáčky apod.).
41. Obdobná situace jako u obžalovaného [REDAKCE] je u obžalovaného [REDAKCE] s tím rozdílem, že u tohoto obžalovaného soud neshledal žádnou polehčující okolnost, resp. jako k okolnosti přitěžující bylo nutno přihlídnout k tomu, že se obžalovaný stávající trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, byť za jiný druh trestné činnosti. Soud proto uložil obžalovanému [REDAKCE] nepodmíněný trest odnětí svobody ve vyšší výměře než u obžalovaného [REDAKCE], konkrétně ve výměře tří let.
42. O jiném než nepodmíněném trestu odnětí svobody neuvažoval soud ani v případě obžalovaného [REDAKCE]. U tohoto obžalovaného soud neshledal žádnou polehčující okolnost a naopak výraznou přitěžující okolností je to, že se dopustil zvláště závažného zločinu ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen za jiný zvláště závažný trestný čin. (Rozsudkem Krajského soudu v Praze sp.zn. 2T 45/2010 ze dne 7. 12. 2010 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp.zn. 10To 30/2011 ze dne 3. 5. 2011 byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen mj. za trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 let, přičemž byl usnesením Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 2PP 51/2015 ze dne 26. 3. 2015 podmíněně propuštěn se zkušební dobou 4 let a za stanovení dohledu.) Ani hrozba dovykonání trestu odnětí svobody v délce 653 dnů, ani dohled probační a mediační služby obžalovanému nezabránilo, aby se znovu dopustil závažné trestné činnosti. Za dané situace uložil soud obžalovanému [REDAKCE] trest odnětí svobody ve výměře 3 a půl roku. Poměrně nízkou výměru trestu za daných okolností volil soud proto, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil trestné činnosti v daleko menším rozsahu než spoluobžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovanému [REDAKCE] byl dále uložen i trest propadnutí věci, a to (za obdobných okolností jako u obžalovaných [REDAKCE]) věci, kterou získal trestnou činností (finanční hotovost) a věci, jichž bylo užito k páčání trestné činnosti (osobní motorové vozidlo Škoda Octavia, mobilní telefony, větší množství dealerských sáčků a dalších.) Obžalovaný dodatečně předložil prohlášení matky, že mu automobil Škoda Octavia zakoupila ona, resp. že mu na koupi poskytla finanční prostředky, ale ani toto nemůže nijak

ovlivnit skutečnost, že vůz byl a je ve vlastnictví obžalovaného, který s ním páchal trestnou činnost.

43. Pro výkon trestu odnětí svobody zařadil soud obžalované do věznice s ostrahou podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku.)

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun dne 26. července 2018

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu