



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně, se sídlem Beroun, Wagnerovo náměstí 1249, rozhodl předsedou senátu JUDr. Tomášem Štindlem jako samosoudcem ve věci **žalobkyně: DHL Express (Czech Republic), s.r.o.**, IČ: 256 83 446, se sídlem Ostrava – Přívoz, nám. Sv. Čecha 516/3, zastoupené JUDr. Taťanou Kopkovou, advokátkou se sídlem Praha 10, Moskevská 60, proti **žalované: AQUA R&P, s.r.o.**, IČ: 276 23 751, se sídlem Beroun, Chyňava 104, o zaplacení částky 4.560,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 4.560,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % za dobu od 8. 12. 2011 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 7.280,- Kč k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Taťany Kopkové, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Toto rozhodnutí obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

Předmětem řízení byl návrh žalobkyně, kterým se domáhala po žalované zaplacení částky 4.560,- Kč s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení, a to vše z titulu smlouvy o provedení přepravy. Přepravu provedla žalobkyně pro žalovanou na základě objednávky a za provedenou přepravu vystavila fakturu č. 1153106455 se splatností 7. 12. 2011 znějící na částku 4.560,- Kč.

Z tvrzení žalobkyně a předložených listinných důkazů soud zjistil pro věc následující rozhodné skutečnosti:

Žalovaná si objednávkou ze dne 11. 11. 2011 objednala u žalobkyně mezinárodní přepravu z Holandska do České republiky. Tuto přepravu provedla dle mezinárodního nákladního listu žalobkyně dne 22. 11. 2011. Za provedenou přepravu vystavila žalobkyně dne 23. 11. 2011 fakturu č. 1153106455 na sjednanou částku 4.560,- Kč, se splatností dne 7. 12. 2011. Žalovaná ze svých závazků nezaplatila ničeho.

Podle ustanovení § 610 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

Podle ustanovení § 369 odst. 1 obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podle ustanovení § 517 odst. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, je dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, v prodlení. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v této věci ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb.

Soud hodnotil listinné důkazy předložené žalobkyní a vycházel i z tvrzení jí uvedených v žalobě. Poté dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. V řízení bylo prokázáno, že mezi žalobkyní a žalovanou byla na základě objednávky žalované uzavřena smlouva o provedení přepravy, na jejímž základě žalobkyně jako přepravce provedla pro žalovanou přepravu nákladu. Žalobkyně prokázala splnění své povinnosti vyplývající ze smlouvy o přepravě, tj. provést přepravu pro žalovanou, mezinárodním přepravním listem. Předmět smlouvy byl pak prokázán objednávkou žalované, kde byly uvedeny všechny náležitosti týkající se ujednání o přepravě, včetně ceny přepravného. Žalované tedy vznikla povinnost za přepravu zaplatit přepravné. Této povinnosti však žalovaná nedostala ani částečně. Celkový dluh žalované za žalobkyní provedenou přepravu činí 4.560,- Kč. Soud proto rozhodl tak, že žalované uložil povinnost tuto částku zaplatit spolu se zákonným úrokem z prodlení tak, jak je uvedeno ve výroku I., což odpovídá návrhu žalobkyně a především tomu, že se žalovaná dostala do prodlení se splatností vystavené faktury.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že právo na jejich náhradu bylo přiznáno ve věci úspěšné žalobkyni. Částka ve výši 7.280,- Kč je představována zaplaceným soudním poplatkem ve výši 800,- Kč a náklady za právní zastupování advokátem ve výši 6.480,- Kč (odměna advokáta dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve znění vyhlášky č. 276/2006 Sb. ve výši 4.800,- Kč, 2 x režijní paušál á 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění vyhlášky č. 276/2006 Sb., s 20 % DPH z těchto částek dle § 137 odst. 3 ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř. ve výši 1.080,- Kč).

Soud ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř. určil lhůtu k plnění uložených povinností, a to lhůtu zákonnou třídní od právní moci tohoto rozsudku k zaplacení žalované

částky včetně příslušenství a lhůtu 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k náhradě nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

V Berouně dne 26. listopadu 2012

JUDr. Tomáš Štindl, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Lucie Tůmová