



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

2T 34/2012-149

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.3.2012 samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem, *t a k t o*:

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici ██████████

j e v i n e n , ž e

v blíže nezjištěné době od počátku roku 2010 přiměl nezletilou ██████████, nar. ██████████, která se v té době zdržovala na adrese ██████████, aby mu posílala prostřednictvím vlastního mobilního telefonu fotografie svého nahého těla, zejména pak pornografická vyobrazení svých intimních partií, které předtím pořizovala nezletilá sama na sobě a jeho požadavkům tak v mnoha případech vyhověla, přičemž toto jednání trvalo nejméně do ██████████ a dále obžalovaný nejméně v jednom případě dne ██████████ zneužil nezletilou ██████████ k tomu, aby ve svém bytě v ██████████, ██████████, pořídil fotoaparát Olympus Camedia C-370, výr.č. 712556005 její fotografii s pornografickým obsahem na paměťovou kartu Olympus xD 256MB,

t e d y: jednak přiměl dítě k výrobě pornografického díla a jednak ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l

přečiny zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst.1 tr.zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst.1 písm.a) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 193 odst.1 tr.zákoníku za použití § 43 odst.2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců,

podle § 56 odst.3 tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem,

podle § 70 odst.1 písm.a) tr.zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to fotoaparátu zn. Olympus Camedia C-370, stříbrné barvy, výr.č. 712556005 včetně paměťové karty Olympus xD 256MB

podle § 70 odst.5 tr.zákoníku propadlé věci připadají Českému státu,

podle § 43 odst.2 tr.zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 67To 284/2011 ze dne 20.10.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 26.3.2012

Samosoudce:
JUDr. Michal Pařez, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Dumská