



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci

žalobců a) [redacted], naroze [redacted]
bytem [redacted]

b) [redacted], naroze [redacted]
bytem [redacted]

c) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

d) [redacted], naroze [redacted]
bytem [redacted]

žalobci b), c) a d) zastoupeni [redacted], advokátkou
se sídlem [redacted]

proti
žalovanému [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci,

t a k t o:

- I. Řízení o uložení povinnosti žalovanému, aby byl povinen odstranit ze svých stránek neanonymizovaný exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-140 ze dne 22.06.2017 na adrese [redacted] se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svých stránkách [redacted] na úvodní straně (HOME) ihned pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Séglová.

vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvu tohoto znění:

„
Dne 10.03.2016 jsem na tomto webu uveřejnil text pod názvem „AMM: Lži, sex a prachy“, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana [redacted] s paní [redacted] a slečnou [redacted] a o nezletilém dítěti [redacted] a otcovství pana [redacted]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromého života paní [redacted], pana [redacted] paní [redacted] a slečny [redacted] a tímto se jim omlouvám. [redacted]“

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy: jednoho) měsíce.

III. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svých stránkách [redacted] na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [redacted], omluvu tohoto znění:

„Omluva paní [redacted], panu [redacted], paní [redacted]
[redacted]“

V období od 01.12.2011 do 21.07.2017 včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (slovy : čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana [redacted] a paní [redacted], o nezletilém dítěti paní [redacted] a o jejím mateřství, o otcovství pana [redacted] a o soukromém životě paní [redacted] a pana [redacted], kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní [redacted] nešťastná a nepřípustně jsem spekuoval, že jí jde o život a dále jsem od 12.03.2017 opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana [redacted] s paní [redacted] a o nezletilém dítěti [redacted] a otcovství pana [redacted]. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní [redacted], panu [redacted] a paní [redacted] omlouvám. [redacted],

přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy : jednoho) měsíce.

IV. Žalovaný je povinen sdílet omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem II. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku do tří dnů rozsudku na jeho facebookovém profilu [redacted] a to od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žalovaný je povinen sdílet omluvu žalobcům a), b), c) a d) uvedenou pod bodem II. výroku tohoto rozsudku a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvu uvedenou pod bodem III. výroku tohoto rozsudku do tří dnů rozsudku na jeho twitterovém profilu [redacted] v podobě tweetu.

VI. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zařadit text omluvy uvedené pod výrokem II. rozsudku žalobcům a), b), c) a d) a ve výroku III. rozsudku žalobcům a), c) a d) do aktuálního Bulletinu.

VII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na [redacted] v části (na kanále) [redacted] pod adresou [https://\[redacted\]](https://[redacted]) obrazově-zvukový záznam (video), v němž osobně přečte omluvu tohoto znění:

„Omluva panu [redacted], paní [redacted] a [redacted]
V období od 23.04.2017 do 24.05.2017 zde bylo uveřejněno mnou vytvořené video, v němž jsem uváděl nepravdivá tvrzení o mimomanželských stycích pana [redacted] a paní [redacted], o tom, že pan [redacted] podvádí svou manželku, paní [redacted] a o nezletilém dítěti paní [redacted]. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromí pana [redacted] paní [redacted] a [redacted] a za tento zásah se jim omlouvám. [redacted] a tento videozáznam zde bude uveřejněn po dobu 1 měsíce, přičemž viditelný odkaz na tento videozáznam ve znění „Omluva panu [redacted], paní [redacted] a [redacted] na youtube“ bude po stejnou dobu uveřejněn na stránkách [redacted] na úvodní straně (HOME) v místech pod logem s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [redacted]

VIII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek z článku ze dne 10.03.2016 uveřejněného na adrese [redacted]

v části webového odkazu text „...sex...“

a dále tyto části následujících textů:

z názvu „AMM : Lži, sex a prachy“ text „...sex...“

a texty:

„Zkrachovalý podnikatel, falešný JUDr., údajný pilot dopravních letadel bez znalosti angličtiny, ale s kapitánskou uniformou ve skříni, si zajistil teplo domova tím, že si někdy v roce 2000 vyhlédl objekt, který by ho mohl na stará kolena živit. Jeho krédo dokonce i napsané je, že „Není mužem pro jednu ženu.“

Tento dnes již 5x ženatý občan si „osedlal dostihového koně“ pro svůj závod s chudobou. Dnes sice má pravomocně exekutorům zaplatit 20 mil Kč, ale kde nic není, tam ani exekutor nic nevezme. Veškerý majetek patří zpráve [redacted] u které coby manžel bydlí již 13 let. Systém do manželství přinesl stejný, jaký používal při svých podnikatelských aktivitách, kdy vstoupil do vyhlédnuté firmy, i se svojí právníčkou a ekonomkou. Pak už trvalo jen chvíli, než se peníze rozkutálely a firma se ocitla v konkurzu.“

„[redacted] ovšem stále drží jako berlínská zeď. Nedobytný hrad v [redacted] má ale své tajemné chodbičky.

To že právníčka, která se stará o celou [redacted] je milenkou a dnes již i matkou dítěte [redacted] ví celý hudební žeský rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi [redacted] a jeho milenkou [redacted] [redacted] se tvář, že o tom nic neví a že se jedná o pomluvy. Černé na bílém, je černé na bílém. Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana [redacted] dokonce tato právníčka řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek. Čtenář jistě pochopí, že tuto korespondenci, která by byla jistě i skvělým studijním materiálem pro psychology a psychiatry, nezveřejním v plném znění. Netroufne si ji zveřejnit ani bulvární tisk, ale ten s poněkud jiných důvodů.

[redacted]

Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemýšlím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na Prahu 4. Tím bychom mohli ovšem dostat z Prahy 5 i Pestrý svět, což by bylo milé. Pestrý svět je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám [redacted] pořad schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní Pestrý svět necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na [redacted] a [redacted] pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání [redacted] na [redacted] a [redacted]. Zvažuji podání na [redacted] k civilnímu pro šíření nepravdivých informací.

[redacted] tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje [redacted]

Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně [redacted] a bratra [redacted]. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl [redacted] a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od [redacted] a nebyl jsem ještě sám pořad pod dozorem. Nezlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě [redacted] potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného.

Tvíj [redacted]

* * *

Mrzi me, ze to nevyslo. Mrzi me ale i dalsi veci. Treba to, ze jsi se celej tyden neozval. Nevim, jak to mam chapat. Nevim, na cem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka neni takovy jako na zacatku. Jestli jsi nas vztah nekdy bral a myslel vazne, pak je to skoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvedela, jak to vlastne je. Nechci si pred Tebou hrat na neco, o co (uz?) nestojis. Jednas s kazdym uprimne, muzes i se mnou. Chapu, ze mas obrovsky pracovni tempo, malo casu atd... Ale to ja taky. Urcite bych si nasla chvili, abych Ti napsala alespon sms. Ja to ale radsi nedelam, prave z duvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechova clovek, kterej tvrdi, ze mu na nekom zalezi... Jak uz jsem napsala. Staci rict a muze byt konec. Alespon bychom si trochu ocistili svedomi. Na zaver snad jen toto. Nekde jsem cetla citat. "Nehresi ten, kdo hresi z lasky!" A ja z lasky hresila... Vaham, jestli jeste neco pripstat...Ale jo, udelam to, protoze to stejne vis. Mam Te rada.

A NYNÍ POZOR !!!

hledá „někoho“, hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. A ejhle asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená 4 jazyky a nastupuje na pozici road - managerky [redacted]. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u [redacted] zachycena, najednou se zde objevuje jméno jisté [redacted]. A ta má s panem [redacted] další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná „náhoda“ - tato [redacted] je vítězem konkurzu, na post managerky v [redacted]

A tento“,

„.. své milé a“

„Tak je v [redacted] konečně zase klid, protože se našla pracovitá, hezká a několika jazyky vládnoucí [redacted]

„ [redacted] – asistentka a road manager

Tel: [redacted]

E-mail: [REDACTED]

Komunikace je možná v češtině, slovenštině, angličtině a ruštině.“

a dále fotografii blond ženy,

a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [REDACTED] [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [REDACTED] a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])

IX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek odkaz u článku ze dne 28.06.2016 pod názvem „Jak [REDACTED] a [REDACTED] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“ a to v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne 10.03.2016 ve znění „... sex...“.

X. Žalovaný je povinen ze svých stránek [REDACTED] do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit celý text ze dne 09.09.2016 pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, jak byl uveřejněn pod adresou [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) včetně připojeného odkazu ve znění [REDACTED], a odkazu na text ze dne 28.06.2016 ve znění Jak [REDACTED] a [REDACTED] na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali... a odkazu na text ze dne 12.09.2016 ve znění [REDACTED] uspěl u Ústavního soudu.

Žalovaný je povinen ve stejné lhůtě odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])

XI. Žalovaný je povinen ze svých stránek [REDACTED] do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit celý text ze dne 12.09.2016 pod názvem „[REDACTED] uspěl u Ústavního soudu“, jak byl uveřejněn pod adresou [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) včetně jeho názvu, odkazu ve znění [REDACTED] odkazu na text ze dne 09.09.2016 ve znění Národní poklad před Ústavním soudem a odkazů ve znění [REDACTED]

Ve stejné lhůtě je žalovaný povinen odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [REDACTED]

Dále je žalovaný ve stejné lhůtě povinen odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou [https://\[redacted\]](https://[redacted])

XII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit ze svých stránek [redacted] z článku ze dne 23.12.2016 pod názvem „[redacted]“, uveřejněného na [redacted] adrese [redacted]

tuto část textu:

„Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich.“

a komentář ve znění

[redacted]-12-23 17:06

Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů [redacted] parazitních potomků“

a v téže lhůtě a v uvedeném rozsahu je žalovaný je povinen odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [redacted]

XIII. Žalovaný je povinen odstranit ze svých stránek [redacted] do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku-tyto části následujících textů:

- u textu ze dne 01.12.2011 „Může zveřejnění r.č. [redacted] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ na adrese [redacted] leny-vondra

„Ostatně o jako mravné společenství se jedná dokazuje informace, že advokátka Agentury [redacted] se má nacházet už v šestém měsíci pozeňnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [redacted]. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. Je mi paní [redacted] skutečně líto.“

- u textu ze dne 30.12.2011 „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ na adrese [http://\[redacted\]](http://[redacted])

tuto část textu:

„V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení [redacted] a [redacted] ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lži, například o vyprodaných koncertech [redacted] o jejich pevném, láskyplném vztahu.“

a větu ve znění:

„Měl by raději myslet na to, jak zaopatřit svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré zprávy.“

- u textu ze dne 04.01.2012 „Agentura [redacted] žaluje i [redacted] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [redacted]

větu ve znění :

„Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být [redacted] a že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti [redacted] zřejmo, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“

a komentáře ve znění:

#9 Jiří Kraus 2012-01-09 03:19

#8 Jiří Kraus 2012-01-09 03:17

Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „ národní pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.

- u textu ze dne 09.01.2012 „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ na adrese

[http://\[redacted\]](http://[redacted]) část textu ve shrnutí pod nadpisem tučným písmem ve znění :

„šokující pozadí kolem [redacted]

a tuto část textu:

„Tento dánek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - Vybraná společnost [redacted] pod lupou – máme se na co těšit!“

- u textu ze dne 20.03.2012 „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted]“ na adrese

[http://\[redacted\]](http://[redacted]) tuto část textu:

„... a čerstvou maminku“

a tuto část textu:

„Zdá se, že i druhé manželství [redacted] se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s [redacted], jak připomněl [redacted]. Obě ženy, [redacted] a [redacted] lze vnímat jako další z četných obětí [redacted], které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“

a tuto část textu: „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek [redacted], platbami advokátce, kdy má [redacted] důvod k mnoha „právnickým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale [redacted] by byl nepochybně schopen i takoveto nemravnosti...?!“

- u textu ze dne 09.04.2012 pod názvem „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]“ na adrese

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

tuto část textu:

„Mezi lidmi z blízkosti paní [redacted] se už proslýchá, že už [redacted] má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní [redacted] v [redacted]. Ta měla na přímý dotaz paní [redacted] namluvit, že oťhotná někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem

jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní [redacted] „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní [redacted] naží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“

a tuto část textu:

„Pokud má Agentura [redacted] takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i [redacted] dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdílí pravdu nejen manželskému páru z [redacted], ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní [redacted] samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan [redacted]“

- u textu ze dne 15.05.2012 „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted], resp. [redacted] na adrese [redacted]“

tuto část textu:

„To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejich dalších právních služeb ze strany [redacted] v souvislosti s narozením dítěte advokátky [redacted]. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být [redacted]. Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a kdy pan [redacted] ve své závěrečné e-mail cituje SMS, kterou v den svatby [redacted] s [redacted] měl napsat své bývalé manželce: „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“, to zas tak nereálné není...?!“

- u textu ze dne 20.05.2012 „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] Kř“ na adrese [redacted]“

tuto část textu:

„Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky [redacted]. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě [redacted] manžel [redacted] [redacted] který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek...?“

a komentář ve znění:

#1 Fr.Zákostelský 2012-05-21 08:07

Po téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka křivosti.

- u textu ze dne 28.06.2012 „[redacted] a [redacted] podávají další trestní oznámení na [redacted] tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ na adrese [redacted]“

tuto část textu:

„několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“

- u textu ze dne 30.08.2012 „Další prohra Agentury [redacted] alias [redacted] u VS Praha – kdo asi zaplatí [redacted] Kř soudních výloh žalované straně...?!“ na adrese [redacted]“

tuto část textu:

„Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní [redacted] e právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad...?“

- u textu ze dne 15.02.2013 „Agentura [redacted] III. kolo : [redacted] žalován na částku [redacted]-Kř“ na adrese [redacted]“

[redacted] tuto část textu:
 „Je to dobrá známá [redacted] novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“

- u textu ze dne 11.04.2013 „IV. díl : Agentura [redacted] versus [redacted] a [redacted] - Kř...“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:
 „Je jen s podivem, že si stále platí obhájkyni [redacted], která zastupuje Agenturu [redacted] už roky a nevymáhá ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsobu opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčiny a následky, ať už zákonnými, chtěnými či nechtanými...“

- u textu ze dne 19.09.2013 „Postará se, resp. postarala už se firma [redacted] & [redacted], o konec kariéry [redacted]...?!“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:
 „Je veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky [redacted] a nyní dvorní obhájkyně Agentury [redacted] resp. [redacted] a [redacted]“

- u textu ze dne 12.02.2015 „[redacted] & spol. se opět soudí a žádá [redacted] Kř, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ na adrese [http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted] a v rámci bulletinu č. 7/2015 na adrese [https://\[redacted\]](https://[redacted])

tuto část textu:
 „Využije každé příležitosti, aby se se svojí právníčkou [redacted] mohl sejít a ničem a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“

a tuto část textu:
 „Ale sejít se se svojí právníčkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čistě pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi [redacted] a právníčkou [redacted]. Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan [redacted] i možnost starat se o její děti. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými...“

a tuto část textu:
 „O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí...“

- u textu ze dne 01.04.2015 „A mne nezažaluje?“ na adrese [redacted] tuto část textu:

„Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana [redacted] omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právníčkou [redacted], kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“

- u textu ze dne 19.05.2015 „Je česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:
 „(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel [redacted] (!!!), což je „veřejným tajemstvím“)

- u textu ze dne 25.11.2015 „[redacted] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese

[redacted] tuto část textu:

„matka dítěte [redacted] a tuto část textu:

„Požadovaných [redacted] Kř by měl raději ze „svého“ poslat [redacted] matce svého dítěte [redacted] a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda „

a tuto část textu:

„matky [redacted], chcete-li milenky, který svou ženu [redacted] tak nemravně podvádí“

a tuto část textu:

„sexuální korespondenci mezi [redacted] a [redacted]“

- u textu ze dne 12.02.2016 „Bude [redacted] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ na adrese

[redacted] tuto část textu:

„Když už tak pan [redacted] „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní [redacted], je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom [redacted] zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i [redacted]. Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan [redacted] další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry [redacted]. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „lásko“... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice [redacted] a [redacted] toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pedivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tužného odškodnění.“

- u textu ze dne 13.03.2016 „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ na adrese

[redacted]

„Také hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte [redacted], když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci [redacted] a [redacted] se také ptá po mravním kodexu zpěvačky HV, která se kvůli závislosti na panu [redacted]“

a část věty ve znění :

„...blízká přítelkyně [redacted]...“, kdy je hovořeno o žalobkyni a)

a tuto část textu:

„...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“

- u textu ze dne 19.03.2016 „[redacted] syn [redacted] manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese

[redacted] tuto

část textu:

„Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů ať už z oblasti blízkých spolupracovníků [redacted] [redacted] zdrojů blízkých rodiny [redacted] či informacích šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte [redacted]“

a část věty ve znění:

„...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“

a tuto část textu:

„Je pouze na [redacted] a [redacted] aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, a informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“

- u textu ze dne 07.04.2016 „Efedrin aneb [redacted] vysvětluje“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky [redacted]“

- u textu ze dne 04.05.2016 „Žaloba Agentury [redacted] Praha na [redacted] – další „přítelka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“ na adrese [redacted]

[redacted] na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován [redacted] a dále odkaz pod textem ve znění „[redacted]: Lži, sex a prachy“.

- u textu ze dne 08.05.2016 „Komunističtí soudci nejsou podjatí“ na adrese [redacted]

tuto část textu:

„Maminku nemanželského dítěte, [redacted], manžela zpěvačky [redacted] tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“

- u textu ze dne 13.05.2016 „Justiční „Silvestr“ u MS Praha, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ pod adresou [redacted]

[redacted] a v rámci bulletinu č. 20/2016 na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„(matky nemanželského dítěte [redacted]“

- u textu ze dne 30.01.2017 „Neskutečné, co si [redacted] dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ pod adresou [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„pana [redacted] a jeho právníky a milenky“

„Velký soudce má alespoň příležitost scházet se se svojí právníčkou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatit, karavanit a lodit na [redacted] zakoupených za peníze [redacted] připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně [redacted] nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen...“

„V budoucnu se bude jistě mladý [redacted] pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pánic dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“

a odkaz pod textem na text ze dne 23.12.2016 ve znění „AMM: Po [redacted], -Kč, další žaloba na [redacted], tentokrát už „jen“ na [redacted], -Kč“

- u textu ze dne 12.03.2017 na adrese
[redacted]
[redacted] tuto část textu:

„Tentokrát už „rodinná“ právnička [redacted] a [redacted] nezastupuje – to už je jiná „třída“. a odkaz ve znění [redacted]“

- u textu ze dne 15.03.2017 „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [redacted] na adrese [redacted] a v rámci bulletinu č. 11/2017 tuto část textu ve znění „a mít údajně nemanželské dítě“

- u textu ze dne 02.06.2017 „Další jasná prohra žalujících [redacted] a [redacted] na adrese [redacted] pod uveřejněným videem na adrese [redacted] a v rámci bulletinu č. 21/2017 na adrese [redacted]“

tuto část textu:

„Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka [redacted] své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna [redacted] nekonzertuje a mají čas...? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu [redacted] a její zaměstnance a vlastníky, které jsou iniciovány převážně, a zcela ze strany dnešních žalobců...“

- u textu „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ na adrese [redacted]

tuto část textu:

„Je jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmou“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čímkoliv je už nemožné.“

a tuto část textu:

„Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdeco a kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka...“

- z Bulletinu č. 13/2017 na adrese [redacted]
[redacted] tuto část textu:

„... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování“

- z Bulletinu č. 14/2017 na adrese [redacted]
[redacted] tuto část textu:

„... podvodné, nemravné ... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování...“

- z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [redacted] včetně jeho názvu „Otevřený dopis [redacted]“, jak bylo rozesláno dne 07.04.2017

a to v části textu

„... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování.

- XIV. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.
- XV. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.
- XVI. Žalovaný je povinen zdržet se do budoucna tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a).
- XVII. Žalovaný je povinen zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.
- XVIII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni a) [redacted] částku ve výši [redacted] - Kč.
- XIX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci c) [redacted] částku ve výši [redacted] - Kč.
- XX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni d) [redacted] částku ve výši [redacted] - Kč.
- XXI. Žaloba, aby žalovaný byl povinen uveřejnit na svých stránkách [redacted] na úvodní straně (HOME) v místech pod logem o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na [redacted] omluvu ve znění: „Omluva slečně [redacted]“ a v textu „... a slečnou [redacted]“ a v textu „Za tyto hrubé zásahy do soukromí se slečně [redacted] omlouvám“, se zamítá.
- XXII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) [redacted] na jeho facebookovém profilu [redacted] se zamítá.
- XXIII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen sdílet omluvu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku vůči žalobkyni b) [redacted] na svém twitterovém profilu [redacted] v podobě tweetu se zamítá.

- XXIV. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zařadit text omluvy uvedený pod bodem II. rozsudku vůči žalobkyni b) [REDAKCE] do aktuálního Bulletinu se zamítá.
- XXV. Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek z článku ze dne 10.03.2016 uveřejněného na [REDAKCE] adrese [REDAKCE] v části webového odkazu text „[REDAKCE] : Lži a prachy“ a dále tyto části následujících textů:
z názvu „[REDAKCE] : Lži, sex a prachy“ text „[REDAKCE] : Lži a prachy“ a textů:
„[REDAKCE] pokračuje v otcových stopách. Je už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [REDAKCE] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci [REDAKCE]?!“,
„... člověk, jménem [REDAKCE] káže na sociálních sítích o morálce, o neprávém státě, o nemravnosti [REDAKCE] neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [REDAKCE]“,
„Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky [REDAKCE] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [REDAKCE] ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. Paní [REDAKCE] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [REDAKCE] který opakovaně tvrdí, že [REDAKCE] lže a podvádí.“,
„[REDAKCE] - jednatel společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]“
„Zítřka, 11.3.2016 se očekává vynesení rozsudku u KS Praha (II.p., č.5, od 9:00 hod.). Žaloba byla podaná 21.3.2011 [REDAKCE] s požadavkem odškodnění [REDAKCE] Kč. Mezitím byla částka snížena na [REDAKCE] Kč, protože se tehdejší ředitelka [REDAKCE] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [REDAKCE] Kč. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostavuje pouze [REDAKCE], další žalobci zájem osobní účasti neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlá, to má své důvody. Věřme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků [REDAKCE] [REDAKCE]. Mimochodem ho také děkám soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“,
a odkaz na tento text u textu ze dne 15.03.2016 „KS Brno řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami [REDAKCE]?“,
a v uvedeném rozsahu odstranit text z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [REDAKCE] a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [REDAKCE] a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou [REDAKCE] [REDAKCE] se zamítá.
- XXVI. Žaloba, aby žalovaný byl povinen ze svých stránek www.sinagl.cz odstranit celý text ze dne 28.06.2016 pod názvem „Jak [REDAKCE] a [REDAKCE] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, jak byl tento uveřejněn na adrese

[redacted] včetně jeho názvu a
připojeného odkazu na text ze dne 10.03.2016 ve znění [redacted]: Lži a prachy,

a text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 27/2016 pod adresou
[redacted]

se zamítá.

XXVII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen ze svých stránek www.sinagl.cz odstranit z článku ze dne 23.12.2016 pod názvem „[redacted]: Po [redacted] Kč další žaloba na [redacted] tentokrát už „jen“ na [redacted] Kč“, uveřejněného na adrese

[redacted]
tuto část textu:

„Žaloba na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [redacted] Kč, [redacted] [redacted], -Kč, [redacted] [redacted] -Kč, [redacted] [redacted] -Kč

Dne 21.12.2016 jsem se [vyjádřil](#) k žalobě, podané k OS Beroun dne 20.3.2016, rukám soudkyně KS Praha, předsdkyně senátu, [redacted] na její [nabídku k vyjádření](#) ze dne 16.12.2016. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije [redacted] Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo život na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekovaných může dnes řídít luxusní karavan jako on? ... Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlá? Proč stejně mlá o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [redacted] který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“

a v uvedeném rozsahu odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou

[redacted]
se zamítá.

XXVIII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek www.sinagl.cz celý text ze dne 25.06.2017 pod názvem „Naše národní pěníce [redacted] oslavila „[redacted]...“, jak byl uveřejněn na adrese

[redacted] včetně jeho názvu a připojených komentářů a odkazů,
a aby byl povinen odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [redacted]
a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu 24/2017 pod adresou [redacted]

[redacted]
se zamítá.

XXIX. Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek [redacted] tyto části následujících textů:

- v textu ze dne 04.01.2012 „Agentura [redacted] žaluje [redacted] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese [redacted]

[redacted] větu ve znění :

[redacted] se dostavila ve vysokém stupni tchotenství a působila značně unaveně až sklesle.“

- v textu ze dne 09.01.2012 „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ na adrese [redacted]

tuto část textu:

„Agentura [redacted] jejímž vlastníkem je zprávačka [redacted]“

a tuto část textu:

„v zastoupení advokátky [redacted] Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni tchotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu, sama, bez účasti zástupců.“

- v textu ze dne 17.02.2012 „Je [redacted] ako snad jediný pardonován exekutory...?!“ na adrese [redacted]

tuto část textu:

„Obávám se, že v jejím vysokém stupni tchotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřidají...“

- v textu ze dne 20.03.2012 „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted]“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„Je smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [redacted] ani [redacted] ani [redacted] a nechávají svoji obhájkyni, dlouholetou přítelkyni [redacted] u soudu osamocenu, stejně tak jako u přestupkových řízení...“

a tuto část textu:

Obhájkyně byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [redacted]

- v textu ze dne 15.05.2012 „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted] resp. [redacted]“ na adrese [redacted]

tuto část textu:

„Poprvé nezastupovala Agenturu [redacted] „dvorní“ advokátka [redacted] ale [redacted] z AK [redacted]“

- v textu ze dne 20.05.2012 „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] K.“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.“

- v textu ze dne 19.03.2016 „[redacted] syn [redacted], manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„...podává [redacted] obratem v podstatě stejnou žalobu na [redacted]-Kč.

- v textu ze dne 12.03.2017 „Je nevlastní syn [redacted] velkopodvodník – otec [redacted]“ na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

“Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení KS Praha ze dne 27.1.2017, doručené 9.3.2017. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne 7.6.2016 a jeho usnesení ze dne 1.9.2016. Je vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají...”

- v bulletinu č. 13/2017 na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„Otevřený dopis [redacted] AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana [redacted]

AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka [redacted] poslala kriminálku na aktivistu [redacted]

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...”

- v bulletinu č. 14/2017 na adrese [redacted]

[redacted] tuto část textu:

„Otevřený dopis [redacted] AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana [redacted]

AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka [redacted] poslala kriminálku na aktivistu [redacted]

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...”

- v bulletinu č. 15/2017 na adrese

[REDACTED]
[REDACTED]

tuto část textu:

„Otevřený dopis [REDACTED] zmizel z médií krátce po zveřejnění?

404 - File or directory not found.

The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable.

„Dne 3.4.2017 jsem zveřejnil Otevřený dopis [REDACTED] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [REDACTED]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. STALA SE NEVÍDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokován. Stalo se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [REDACTED] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zaleknou a zablokují dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky Miloš Zeman, kdo potom?!“

- v bulletinu č. 16/2017 na adrese

[REDACTED]
[REDACTED]

tuto část textu:

„Otevřený dopis [REDACTED] na You Tube

[REDACTED] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. Je [REDACTED] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [REDACTED] osobní účastí? Je smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese

[REDACTED]
[REDACTED] včetně jeho názvu „Otevřený dopis [REDACTED]“, jak bylo rozesláno dne 07.04.2017

a to v části textu

„... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vláčíte mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“

- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese

[REDACTED]
[REDACTED] včetně jeho názvu „Otevřený dopis [REDACTED] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, jak bylo rozesláno dne 17.04.2017

a
- v archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [redacted] včetně jeho názvu „Otevřený dopis [redacted] na You Tube“, jak bylo rozesláno dne 23.04.2017 se zamítá.

XXX. Žaloba, aby žalovaný byl povinen odstranit ze svých stránek tyto neanonymizované dokumenty:

- výzvu Krajského soudu v Praze sp. zn. 21 Co 218/2016 ze dne 16.12.2016 na adrese [redacted]

- Usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 218/2016-94 ze dne 27.01.2017 na adrese [redacted]

- Ústavní stížnost žalovaného ze dne 07.06.2016 na adrese [redacted]

- Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1847/16 ze dne 01.09.2016 na adrese [redacted]

- výzvu ke splnění vymáhané povinnosti č.j. 191 EX 2164/17-53 ze dne 05.05.2017 na adrese [redacted]

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-50 ze dne 02.05.2017 na adrese [redacted]

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-51 ze dne 02.05.2017 na adrese [redacted]

- návrh žalovaného na zastavení exekuce ze dne 09.05.2017 na adrese [redacted]

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-96 ze dne 19.05.2017 na adrese [redacted]

- exekuční příkaz č.j. 191 EX 2164/17-124 ze dne 09.06.2017 na adrese [redacted]

- usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 28Co 358/2017-79 ze dne 27.10.2017 na adrese [redacted]

se zamítá.

XXXI. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni a) [redacted] částku ve výši [redacted],- Kč se zamítá.

XXXII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni b) [redacted] částku ve výši [redacted],- Kč se zamítá.

XXXIII. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci c) [redacted] částku ve výši [redacted],- Kč se zamítá.

- XXXIV. Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni d) [REDACTED] částku ve výši [REDACTED] Kč se zamítá.
- XXXV. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni a) náhradu nákladů řízení ve výši [REDACTED],- Kč.
- XXXVI. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobcům c) a d) náhradu nákladů řízení ve výši [REDACTED],- Kč k rukám právní zástupkyně těchto žalobců [REDACTED], advokátce, se sídlem [REDACTED]
- XXXVII. Ve vztahu mezi žalobkyní b) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- XXXVIII. Žalobkyně b) [REDACTED] je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [REDACTED]- Kč a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [REDACTED] Kč.
- XXXIX. Žalobce c) [REDACTED] je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [REDACTED],- Kč a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [REDACTED]- Kč.
- XXXX. Žalobkyně d) [REDACTED] je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Berouně soudní poplatek za předběžné opatření ve výši [REDACTED]- Kč a dále soudní poplatek za odvolání ve výši [REDACTED]- Kč.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobci se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 21.3.2016, změněnou podáními ze dne 12.4.2018 a 24.4.2018 a změněnou rovněž při ústním jednání dne 4.5.2018, domáhali proti žalovanému jednotlivých nároků z titulu ochrany osobnosti. Žalobci se domáhali uveřejnění omluvy uvedené ve výroku II. rozsudku na jeho stránkách [REDACTED]. Žalobci a), c) a d) se dále domáhali uveřejnění omluvy uvedené ve výroku III. rozsudku s tím, že v textu omluvy mělo být konstatováno rovněž, že žalovaný opakovaně uveřejňoval dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyní b) [REDACTED]. Žalobci se dále domáhali sdílení výše uvedených omluv na jeho facebookovém a twitterovém profilu a zařazení textu omluvy do aktuálního Bulletinu a rovněž uveřejnění obrazově zvukového záznamu na youtube kanálu s omluvou uvedenou ve výroku VII. rozsudku. Žalobci se rovněž domáhali odstranění textů článků žalovaného z jeho internetových stránek [REDACTED] ze dne 10.3.2016, 28.6.2016, 9.9.2016, 12.9.2016, 23.12.2016 a 25.6.2017 a částí textů článků uvedených pod výroky XIII. a výrokem XXIX. rozsudku, a rovněž odstranění neanonymizovaných dokumentů uvedených ve výroku I. a XXX. rozsudku s ohledem na neanonymizované údaje v nich obsažené. Žalobci se dále domáhali, aby se žalovaný do budoucna zdržel tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je žalobkyně b), že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), a zdržení se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a), tvrzení či spekulací, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti. Žalobci se dále domáhali zaplacení náhrady nemajetkové újmy, a to žalobkyně a) ve výši [REDACTED]- Kč, žalobkyně b) ve výši [REDACTED],- Kč, žalobce c) ve výši [REDACTED],- Kč a žalobkyně d) ve výši [REDACTED],- Kč. Žalobci uvedli, že žalovaný na svých stránkách [REDACTED] uveřejňuje texty,

jejichž je autorem, v nichž předkládá úmyslně vyhlaná tvrzení a osočení o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyněmi a) a b) a hrubým způsobem zasahuje do soukromí všech žalobců. Žalovaný dále na těchto stránkách již od roku 2011 až dosud uveřejňuje texty, o nichž tvrdí, že jsou milostnou korespondencí žalobce c) se žalobkyněmi a) a b). Dále tyto články uveřejňuje na jeho facebookovém a twitterovém účtu, zasílá je e-mailem a zveřejňuje je na dalších stránkách formou blogů. Po zveřejnění textu ze dne 10.3.2016 pak žalovaný zveřejnil další dva texty, zesměšňující výzvu žalobců ke zdržení se této jeho činnosti a k odstranění inkriminovaného textu. Žalobci pak v žalobě uvedli konkrétní tvrzení, která považovali za lživá, a vulgární s úmyslem žalovaného je dehonestovat. Podle žalobců žalovaný jednotlivými články hrubě zasahuje do jejich soukromí, šíří o nich pomluvy a spekulace a spekuluje o tom, že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a), že má poměr se žalobkyní b), a označuje žalobce c) za člověka, který lže a podvádí. Žalobci měli za to, že šířením těchto neprav, navíc prostřednictvím internetu včetně sociálních sítí a elektronické komunikace s ohledem na vysoký počet návštěv jeho webových stránek a čtenost jeho textů, žalovaný zasahuje do osobnostních práv žalobců velice účinným způsobem a v obrovském rozsahu. Žalovaný, který se prezentuje jako publicista a osoba veřejně známá, působí újmu žalobcům úmyslně s cílem co nejvíce žalobce poškodit, a to pokračujícím jednáním a se stupňující se intenzitou a značným dopadem i rozsahem. Žalovaný je podle žalobců veden záští a nenávisť vůči nim, a zjevně ani přes písemnou výzvu nehodlá svého jednání zanechat a pokrčuje ve svých úmyslných zlovolných a hrubých zásazích do soukromí a rodinného života žalobců a do dalších jejich osobnostních práv, zejm. do práva na čest a dobrou pověst, u žalobkyně a) pak i do jejího profesního života. Žalovaný svým jednáním dále působí žalobcům velké psychické útrapy a rovněž ohrožuje zájmy nezletilého dítěte žalobkyně a) a velmi intenzivním způsobem zasahuje do nejintimnějšího soukromí žalobců. Dále uvedli, že úmyslné jednání žalovaného je možné spatřovat i v tom, že nerespektuje a nehodlá respektovat rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, což uvedl i sám s tím, že je nehodlá dodržovat ani do budoucna. Pokud jde o žalobkyni a), v jejím případě, žalovaný úmyslným způsobem, hrubě a vulgárně zasahuje do jejího nejintimnějšího soukromí, které nijak nesouvisí s její prací a v rámci její profese advokátky ji poškozuje. Žalovaný dále zasahuje do jejich osobnostních práv jako matky nezletilých dětí, jejichž život a vývoj je ohrožován lživým tvrzením ze strany žalovaného. Ohledně žalobkyně b), žalovaný ji opakovaně označuje za autorku tvrzené sexuální korespondence, která se však měla odehrát ještě v době, kdy byla školou povinná. Žalovaný se takto o žalobkyni b) vyjadřuje proto, že začala pracovat ve společnosti Agentura █████ Praha, s.r.o. a spolupracovat se žalobci c) a d). Žalovaný jí staví do role, že na ni není spolehnutí a pokud by si někdy v budoucnu chtěla najít jiný způsob profesního uplatnění, bude její situace právě s ohledem na tyto pomluvy ztížena. Rovněž v případě žalobce c) žalovaný zasahuje do jeho nejintimnějšího soukromí, označuje jej za nevěrníka a člověka, který svoji ženu veřejně podvádí, a je otcem nezletilého dítěte. Jednání žalovaného má vliv i na jeho profesní stránku, neboť je manželem a současně manažerem velmi známé zpěvačky, žalobkyně d). Žalobkyně d) je pak žalovaným stavěna do role ženy, která je permanentně podváděna a zneužívána, což nevidí nebo nechce vidět. Jednání žalovaného ji poškozuje rovněž ve veřejné sféře a mezi jejími (potencionálními) fanoušky. Žalobci dále uvedli, že v případě žalobců c) a d) byla nejzásadnější tvrzení žalovaného a zejména jeho „Otevřený dopis“ rozesílány všem ze soubyznysu a médií, proto došlo k obrovskému poškození jejich profesní stránky. Pokud jde o požadovanou výši finanční satisfakce, má tato podle žalobců plnit nejen funkci satisfakční náhrady, ale také být sankcí a působit preventivně, neboť žalovaný nehodlá respektovat rozhodnutí soudu.

2. Žalovaný považoval žalobu za nedůvodnou, nároky žalobců za neoprávněné a neprojednatelné a navrhl, aby soud žalobu zamítl. Žalovaný uvedl, že je publicistou, který v plném rozsahu využívá svobody slova, a proto má právo psát o lžích, podvodech a nemravnostech a dalších problematických věcech o žalobcích. Žalovaný uvedl, že nese plnou odpovědnost za své texty umístěné na webu █████ nikoliv však za texty z jiných webů, na které odkazuje nebo které jeho texty převzaly. Žalobci se mnoho let dovolávají omluv a finančního odškodnění za

údajné pomluvy a dehonestace a za poškození jejich dobrého jména, pracovních vztahů a činností, nicméně v tomto směru nepředložili žádný důkaz, že žalovaný v jednotlivých výrocích nemluvil pravdu, mýlil se nebo neměl právo tyto skutečnosti zveřejnit. Žalobce c) se přes deset let domáhá omluv a finančního odškodnění za různá tvrzení, která se ukázala jako pravdivá, například ohledně jeho vzdělání, podvodného používání titulu JUDr. či osvědčení pilota dopravního letadla. Stejně tak není pravdivé tvrzení žalobců, že se žalobce c) nenacházel v exekuci, nebo že žalobce c) nemá milostný poměr se žalobkyní a). Podle žalovaného nesou v tomto směru důkazní břemeno žalobci, a proto by měli předložit důkazy, nicméně se bojí pravdy. Žalovaný v této souvislosti poukázal na obdobný případ, kdy bulvár tvrdil, že žalobkyně d) prodělala potrat, avšak žaloba byla zamítnuta, neboť žalobkyně d) v tomto směru odmítla předložit důkaz. Žalovaný dále uvedl, že na něj bylo žalující stranou podáno trestní oznámení pro očeřování a pomluvy žalobců, které je však postavené na lživých informacích žalující strany. Žalovaný dále uvedl, že v případě, že by se ve svých tvrzeních mýlil, uveřejnil by omluvu žalobcům a tuto možnost nabídl i žalobci c) v „Otevřeném dopise“, který však byl brzy stažen z médií. Cílem žalovaného je i nadále informovat veřejnost v rámci Ústavy ČR, Listiny základních práv a svobod, garantované svobody slova a práva veřejnosti na informace, o veřejně známých osobách, a v případech, kdy je porušováno právo a spravedlnost, které mají negativní dopad na celou společnost. Žalovaný uvedl, že uveřejněné informace pouze převzal z jiných médií a poukázal na společensky nemravné chování. Žalovaný nemůže ověřovat pravdivost informací před jejich zveřejněním, neboť ji předpokládá z originálního zdroje. Žalovaný celou milostnou korespondenci obdržel anonymní poštou, kterou však nikdy nezveřejnil na svém webu, a pouze žalobkyně d) věří, že není pravdivá. Ohledně pověsti žalobce c) a žalobkyně d) si už dávno udělali negativní názor čtenáři bulvárních médií. Podle bulváru je vztah žalobce c) a žalobkyně d) idylický, podle policejních protokolů však žalobkyně d) musela údajně vyhledat psychologa a situaci řeší i pomocí alkoholu. Žalovaný odkázal na nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 823/11, který podle něj zdůraznil právo vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy s tím, že svoboda projevu je jednou z nejdůležitějších hodnot každé demokratické společnosti, a její omezení je výjimkou, kterou je třeba interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit kvalifikovanými okolnostmi. Žalovaný dále uvedl, že veřejně známé osoby musí počítat s tím, že jsou více medializovány jejich soukromé záležitosti, mají navíc mediální možnost se bránit a odkázal na nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 367/03. Stejně tak osoby veřejně neznámé, které jsou v úzkém styku s osobami veřejně známými, nemohou požadovat ochranu soukromí jako běžný občan. Žalovaný však tuto možnost nemá, a naopak v jeho případě nebyla zachována ochrana jeho osobních práv a dobré pověsti, kdy v zahraničí na něj nebylo podáno ani jedno trestní oznámení. Podle žalovaného mu Ústavní soud povolil spekulovat o soukromí a vztazích žalobkyně d), proto Krajský soud v Praze chyboval, když mu tuto činnost předběžným opatřením zakázal. Žalovaný rovněž poukázal na to, že žalobce c) podává různé účelové žaloby a trestní oznámení, a bulvár o něm raději mlčí.

3. Při ústním jednání konaném u zdejšího soudu dne 10.8.2018 žalobci vzali žalobu podle § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. částečně zpět ohledně povinnosti žalovaného odstranit neanonymizovaný dokument dostupný na jeho webové stránce [redacted]. Žalovaný s tímto zpětvzetím vyslovil souhlas. Soud proto v tomto rozsahu řízení zastavil dle § 96 odst. 2 o.s.ř., jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.

4. Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný provozuje webové stránky [redacted], a že je autorem předmětných textů, autorem textu „Otevřený dopis [redacted]“ a rovněž autorem textů jednotlivých bulletinů. Dále bylo mezi účastníky nesporné, že žalobkyně b) [redacted] působí v Agentuře [redacted] s.r.o. jako asistentka a road manažerka a je uvedena i na oficiálních stránkách této agentury. Účastníci učinili rovněž nesporným, že ke dni 10.8.2018 byly

předmětné články dostupné na facebookovém a twitterovém účtu žalovaného. Soud vzal tyto nesporné skutečnosti za svá skutková zjištění dle ust. § 120 odst. 3 o.s.ř.

5. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti Agentura [redacted] Praha, s.r.o. (dále také „agentura“) ze dne 18.3.2016 soud zjistil, že, že statutárním orgánem této společnosti je žalobce c). Z výpisu je dále možné zjistit datum narození žalobce c) spolu s jeho adresou. Dále z něj vyplývá, že společníkem této společnosti je společnost WATERFALL AGENCY, LLC, se sídlem ve Spojených státech amerických. Tyto skutečnosti potvrzuje printscreen úvodní strany webových stránek [redacted]. Z webových stránek [redacted] je dále zřejmé, že tato agentura exklusivně zastupuje žalobkyni d) [redacted], která je známou zpěvačkou. Datum narození žalobce c) je rovněž možné zjistit z výsledku nahlížení do centrální evidence exekucí žalobce c). Ze smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem ze dne 19.2.2010, která je součástí Sbírký listin Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha – západ, je možné zjistit osobní údaje žalobkyně d), a to její rodné číslo a adresu trvalého pobytu.

6. Ze životopisu žalovaného (viz printscreen stránek [redacted] ze dne 18.3.2016) vyplývá, že se žalovaný označuje jako angažovaný občan a nezávislý publicista. Žalovaný má za cíl kritikou polistopadového vývoje podporovat demokracii a obnovu demokratických poměrů v České republice. Z životopisu dále vyplývá, že žalovaný publikuje články a účastní se soudních jednání, která dokumentuje a informuje o nich na internetu. Z životopisu žalovaného dále vyplývá, že je vlastníkem domku, ve kterém bydlí, není výdělečně činný a žije ze svých úspor. Z úvodní strany printscreenu webových stránek [redacted] ze dne 18.3.2016 pak vyplývá, že žalovaný píše o domácích a zahraničních událostech a uveřejňuje na těchto stránkách své názory a komentáře. Žalovaný dále na těchto stránkách vyzývá k jeho finanční podpoře, a je zde rovněž zveřejněno bankovní spojení na sdružení SODALES SOLONIS o.s., jejímž předsedou je žalovaný. Z těchto internetových stránek je dále zřejmé, že internetové stránky žalovaného [redacted] byly zařazeny Národní knihovnou ČR do archivu webových stránek v rámci projektu WebArchiv. Tuto skutečnost rovněž potvrzují tři webové stránky [redacted] ze dne 17.3.2016.

7. Z článku „Může zveřejnění r.č. [redacted] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ zveřejněného [redacted] žalovaným [redacted] na [redacted] adrese [redacted] dne 1.12.2011 vyplývá, že se v něm žalovaný zabývá tím, zda zveřejnění rodného čísla žalobkyně d) na internetových stránkách žalovaného může žalobkyni d) poškozovat. Žalovaný se dále posměšně vyjadřuje k popularitě žalobkyně d). Dále v něm píše o žalobci c) [redacted] v souvislosti s trestním rozsudkem Městského soudu v Praze v ze dne 6.4.2001 a jeho závěrech. Žalovaný současně v článku spekuluje o těhotenství žalobkyně a) a naznačuje, že možným otcem jejího budoucího dítěte je žalobce c), neboť žalovaný v textu uvádí „Ostatně o jako mravné společenství se jedná, dokazuje informace, že advokátka Agentury [redacted] se má nacházet už v šestém měsíci požehnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [redacted]. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. Je mi paní [redacted] skutečně líto.“ Z webových stránek žalovaného [redacted] vyplývá, že ke dni 11.2.2017 byl článek zobrazen 2774 x a ke dni 17.3.2016 pak 2.807 x.

8. V článku „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ zveřejněném na [redacted] adrese [redacted] žalovaným dne 30.12.2011 se žalovaný zabývá otázkami školství, kvalitou silnic, politikou a vyjadřuje se ke svým soudním sporům. Bez jakékoli souvislosti v něm současně spekuluje o prodejnosti vstupenek na koncert žalobkyně d), o vzájemném vztahu žalobkyně d) a žalobce c) a s ohledem na předcházející článek i o otcovství žalobce c), kdy v textu

uvádí „V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení [redacted] a [redacted] ve slovenské televizi, plně neskutečného pokrytectví až lži, například o vyprodaných koncertech [redacted] o jejich pevném, láskyplném vztahu.“ a „Měl by raději myslet na to, jak zaopatřit svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré zprávy.“ Z webových stránek je pak zřejmém že podle webových stránek žalovaného [redacted] je uvedeno, že článek byl zobrazen 1.290 x k datu 17.3.2016.

9. Z článku „Agentura [redacted] žaluje [redacted] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ zveřejněného na [redacted] adrese [redacted]

[redacted] vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne 4.1.2012. Žalovaný se v něm vyjadřuje k probíhajícímu řízení vedeném u Krajského soudu v Praze ve věci žalobce c), žalobkyně d), paní [redacted], žalobkyně a) a [redacted] a [redacted]. Žalovaný se v článku vyjadřuje o tom, že se na jednání soudu dostavila pouze žalobkyně a) a hodnotí, jak na něj působila větou „[redacted] se dostavila ve vysokém stupni těhotenství a působila značně unaveně až sklesle.“ Dále spekuluje nad tím, proč se jednání nedostavil žalobce c) se žalobkyní d). Poté polemizuje nad finanční situací žalobkyně d), a v textu uvádí „Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být [redacted] a že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti [redacted] zveřejněno, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“ a poté se opět vyjadřuje k soudním případům, a politice. Pod článkem jsou pak připojeny komentáře „[redacted]!“ a „[redacted]“ Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „národního pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost.“ Z webových stránek je pak zřejmé, že podle webových stránek žalovaného [redacted] byl tento článek ke dni 17.3.2016 zobrazen 3171 x.

10. V článku „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ zveřejněném na adrese [redacted]

[redacted] žalovaným dne 9.1.2012 se žalovaný zabývá různými tématy a v úvodu článku, kde jednotlivá témata shrnuje, mimo jiné uvádí „šokující pozadí kolem [redacted]“. Žalovaný se na začátku článku mimo jiné vyjadřuje o Agentuře [redacted], kdy s ohledem na to, že z obchodního rejstříku vyplývá, že společníkem uvedené společnosti je společnost ze spojených států amerických, nesprávně uvádí „Agentura [redacted], jejímž vlastníkem je zprávačka [redacted]“. Žalovaný dále hodnotí, že na jednání soudu ve věci žalobce c), žalobkyně d) a paní [redacted] vedené u Krajského soudu v Praze se dostavila pouze žalobkyně a) „v zastoupení advokátky [redacted]“. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stihá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozhnaném stavu, sama, bez účasti zástupců“. Žalovaný následně uvádí, že „Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - Vybraná společnost [redacted] pod lupou – máme se na co těšit!“. Z webových stránek [redacted] je zřejmé, že ke dni 20.3.2016 byl článek čtenáři zobrazen 1.589 x.

11. Z článku „Je [redacted] jako snad jediný pardonován exekutory...?!“ zveřejněného na adrese [redacted]

[redacted] vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne 17.2.2012. Žalovaný v něm píše o žalobci c) a žalobkyní d) a jejich přestupkových a soudních sporech vedených se žalovaným. Žalovaný v této souvislosti hodnotí žalobkyni a) „Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepřídají...“. Z webových stránek je pak zřejmém že tento článek [redacted] byl zobrazen 4550 x k datu 11.2.2016 a 4.572 x k datu 20.3.2016.

12. Z článku „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted] zveřejněného na adrese [redacted] vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil na těchto stránkách dne 20.3.2012. Žalovaný se v článku vyjadřuje k řízení vedenému u Krajského soudu v Praze ve věci žalobce c), žalobkyně d) a [redacted] a k výpovědi bratra žalobkyně d) [redacted]. Žalovaný opětovně hodnotí, že se na jednání dostavila pouze žalobkyně a) větou „Je smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [redacted], ani [redacted], ani [redacted] a nechávají svoji obhájkyňi, dlouholetou přítelkyni „...a žerstvou maminku“ [redacted] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“. Dále spekuluje nad koncem manželství žalobkyně d) a žalobce c) a nad vztahem žalobce c) a žalobkyně a), kdy uvádí „Zdá se, že i druhé manželství [redacted] se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s [redacted] jak připomněl [redacted]. Obě ženy, [redacted] a [redacted] lze vnímat jako další z četných obětí [redacted], které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. Obhájkyňe byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [redacted]. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“ a „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek [redacted] [redacted], platbami advokátce, kdy má [redacted] důvod k mnoha „právnickým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale [redacted] by byl nepochybně schopen i takovéto nemravnosti...?!“ Z webových stránek [redacted] je zřejmé, že článek byl čtenáři zobrazen 3.90x k datu 11.2.2016 a 3.931x k datu 17.3.2016.

13. Z článku „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]...?!“ zveřejněného na adrese [redacted] žalovaným dne 9.4.2012 je zřejmé, že v něm žalovaný o otcovství dítěte žalobkyně a) v souvislosti se žalobcem c), když uvádí, že „Mezi lidmi z blízkosti paní [redacted] se už proslýchá, že už [redacted] má údajně zakázáno navštěvovat vilu paní [redacted] v [redacted]. Ta měla na přímý dotaz paní [redacted] namluvit, že otčhotnula někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní [redacted] „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní [redacted] snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“ a „Pokud má Agentura [redacted] takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i [redacted] dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdílí pravdu nejen manželskému páru z [redacted] ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní [redacted] samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan [redacted]. Žalovaný se dále vyjadřuje o žalobci c) a finanční situaci žalobkyně d). Z textu dále vyplývá, že žalovaný byl předvolán na Policii ČR dne 12.4.2012 v souvislosti s dalším trestním oznámením na jeho osobu Agentury [redacted] Praha s.r.o., jejímž jednatelem je žalobce c) (viz výpis z obchodního rejstříku Agentury [redacted] s.r.o.). Z internetových stránek žalovaného [redacted] vyplývá, že tento článek byl zobrazen 5.151 x k datu 11.2.2016 a 5.195 x k datu 17.3.2016.

14. Z článku „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted] resp. [redacted] zveřejněného na adrese [redacted] vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne 15.5.2012 a popisuje v něm jednání vedené u Krajského soudu v Praze. Žalovaný se vyjadřuje k tomu, že Agenturu [redacted] Praha s.r.o. ve věci tentokrát nezastupovala žalobkyně a) větou „Poprvé nezastupovala Agenturu [redacted] „dvorní“ advokátka [redacted], ale [redacted] z AK [redacted]?“ a dále

spekuluje o důvodu její neúčasti a jejím vztahu se žalobcem c), kdy uvádí, že „To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejich dalších právních služeb ze strany [redacted], v souvislosti s narozením dítěte advokátky [redacted]. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být [redacted]! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páté manželství a kdy pan [redacted] ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby [redacted] s [redacted] měl napsat své bývalé manželce: „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“, to zas tak nereálné není..?!“ Z webových stránek [redacted] je zřejmé, že článek byl ke dni 17.3.2016 zobrazen 1.576 x.

15. Z článku „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] - Kř“ zveřejněného na adrese [redacted] vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne 20.5.2012, a zve v něm veřejnost na jednání nařízené v této věci vedené proti němu u Krajského soudu v Praze žalobci a), c) a d) a [redacted]. Žalovaný se opětovně zmiňuje o žalobě proti [redacted] a o tom, že na daném jednání nebyla přítomna ani žalobkyně a) a konstatuje, že „a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.“. Žalovaný pak opětovně spekuluje nad důvodem její nepřítomnosti na jednání v souvislosti s jejím těhotenstvím a otcovstvím žalobce c), když uvádí, že „Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky [redacted]. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě [redacted] manžel [redacted], který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek...?“ Pod textem je pak připojen komentář „# [redacted] 08:07 Po téhle dvojce může být pojmenovaná základní jednotka křivosti.“ Z článku dostupného na webových stránkách žalovaného [redacted] vyplývá, že byl ke dni 11.2.2016 zobrazen 1.931 x.

16. Z článku „[redacted] a [redacted] podávají další trestní oznámení na [redacted] tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?“ zveřejněného na adrese [redacted] dne 28.6.2012 žalovaným vyplývá, že žalobce c) podal na žalovaného trestní oznámení. Dále z něj vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje k osobě žalobce c) a jeho vystoupení v rádiu dne 17.6.2012. Dále z článku vyplývá, že žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), jak je zřejmé z textu „několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“.

17. O otcovství dítěte žalobkyně b) žalovaný spekuluje v článku „Další prohra Agentury [redacted] alias [redacted] u VS Praha – kdo asi zaplatí [redacted] - Kř soudních výloh žalované straně...?!“ uveřejněném na adrese [redacted]

[redacted] dne 30.8.2012, kde uvádí, že „Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní [redacted] je právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad...?“. Tento článek byl ke dni 11.2.2016 zobrazen čtenáři 2.587x a ke dni 17.3.2016 2.612x, jak je zřejmé z webových stránek žalovaného [redacted].

Obdobně žalovaný spekuluje v článku „Agentura [redacted] III. kolo : [redacted] žalován na částku [redacted] -Kř“ zveřejněném na adrese [redacted]

[redacted] dne 15.2.2013, neboť v něm uvádí v souvislosti se žalobkyní a) „Je to dobrá známá [redacted], novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“. Tento článek byl ke dni 11.2.2016 zobrazen čtenáři 2.099x a ke dni 17.3.2016 2.127x, jak je zřejmé z webových stránek žalovaného [redacted]. Žalovaný takto spekuluje i v článku „Postará se, resp. postarala už se firma „[redacted] & [redacted]“, o konec kariéry [redacted]...?!“ zveřejněném na adrese [redacted]

[redacted] dne 19.9.2013, který byl publikován rovněž

v Bulletinu č. 38/2013 (viz printscreen webových stránek resp.

„neboť v něm uvádí „Je veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky a nyní dvorní obhájkyň Agentury , resp. “

18. V článku „IV. díl : versus á , - Kč...“ zveřejněném na adrese žalovaným dne 11.4.2013, se žalovaný vyjadřuje k řízení vedenému u Krajského soudu v Praze v souvislosti se žalobou podanou proti němu Agenturou Praha s.r.o. a negativně hodnotí schopnosti žalobkyně a) jako právničky. V kontextu výše uvedených článků žalovaný nepřímo spekuluje o jejím případném vztahu se žalobcem c), když uvádí „Je jen s podivem, že si stále platí obhájkyňi , která zastupuje Agenturu už roky a nevymaní ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsobu opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příběhy a následky, až už zákonnými, chtěnými a nechtěnými...“.

19. Z článku „ & se opět soudí a žádá Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ zveřejněného na adrese žalovaným dne 12.2.2015, který žalovaný zveřejnil rovněž v bulletinu č. 7/2015 dostupném na adrese

resp.

a sdílel jen na svém facebookovém profilu (viz printscreen tohoto profilu) vyplývá, že žalovaný v článku sděluje své názory na žalobce c), který se ve Slovenském tisku vyjadřoval ke sporu s . Žalovaný se rovněž vyjadřuje k žalobě podané na něj žalobci a), c) a d) a paní . V této souvislosti žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), když uvádí: „Využije každé příležitosti, aby se se svojí právničkou mohl sejít a ničím a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“ a „Ale sejít se se svojí právničkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v dřívější pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi a právničkou Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan i možnost starat se o její dětko. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými...“ a „O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlá. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí...“.

20. V článku „A mne nezažaluje?“ zveřejněném na adrese , který byl publikován rovněž v Bulletinu č. 14/2015 (viz printscreen webových stránek

žalovaný informuje o tom, že má žalobce c) narozeniny a vyjadřuje se o něm negativně. Žalovaný dále v textu opětovně spekuluje nad otcovstvím dítěte žalobkyně a) žalobcem c), když uvádí, že „Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právničkou , kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“.

21. Z článku „Je česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ zveřejněného na adrese

žalovaným dne 19.5.2015, který žalovaný současně sdílel na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz print screen těchto stránek), a publikoval rovněž v Bulletinu č. 21/2015 (viz printscreen webových stránek

██████████, vyplývá že se žalovaný vyjadřuje k politické situaci v České republice a k soudním kauzám vedeným žalobcem c). Žalovaný pak opět spekuluje o otcovství žalobce c) „(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel ██████████ (!!!), což je „veřejným tajemstvím“). Tento text byl dále sdílen neznámou osobou na webové adrese ██████████

22. V článku „██████████ hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ zveřejněném na adrese ██████████

██████████ žalovaným dne 25.11.2015, který žalovaný sdílel rovněž na svém twitterovém profilu a publikoval rovněž v Bulletinu č. 49/2015 (viz printscreen webových stránek ██████████

██████████ vyplývá, že žalovaný v článku píše o panu Berbrovi, kterého zastupuje žalobkyně a). Žalovaný bez bližší souvislosti několikrát opětovně spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a o jejím milostném poměru se žalobcem c), když uvádí „matka dítěte ██████████, „Jeho pravou rukou v tomto životním stylu se stává jeho milenka ██████████“. a „Požadovaných ██████████. Když by měl raději ze „svého“ poslat ██████████ matce svého dítěte ██████████ a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda“, „matky ██████████, chcete-li milenky, který svou ženu ██████████ tak nemravně podvádí“ a „sexuální korespondenci mezi ██████████“. Tento článek byl rovněž zveřejněn neznámou osobou na webových stránkách ██████████

23. Z článku „Bude ██████████ obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ zveřejněného na adrese ██████████

██████████ vyplývá, že jej žalovaný zveřejnil dne 12.2.2016 a publikoval rovněž v Bulletinu č. 7/2016 (viz printscreen webových stránek ██████████ resp. ██████████

██████████ Žalovaný článek dále sdílel na svém facebookovém a twitterovém kopíí profilu, jak vyplývá z printscreenů těchto stránek. Žalovaný se v článku vyjadřuje k aktivitám žalobce c) ve společnosti Terrex a sporu vedeném u Krajského soudu v Praze proti žalovanému Agenturou ██████████ s.r.o. Praha. Žalovaný se opět zabývá případným otcovstvím dítěte žalobkyně b) v souvislosti se žalobcem c) v textu „Když už tak pan ██████████ „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní ██████████, je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom ██████████ zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i ██████████? Očekávám proto, že za údajné pomluvy podá pan ██████████ další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry ██████████. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „lásko“... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice ██████████ a ██████████ toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pešivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tužného odškodnění.“ Text byl dále sdílen neznámou osobou na webové adrese ██████████

24. Z článku „██████████ : Lži, sex a prachy“ zveřejněného žalovaným na adrese ██████████ dne 10.3.2016.

Žalovaný se v článku, jehož text je obsažen ve výroku VIII. a XXV. tohoto rozsudku jednak vyjadřuje hanlivým způsobem o žalobci c) a polemizuje nad jeho způsobem hospodaření s finančními prostředky. Z textu dále vyplývá, že žalovaný má za to, že žalobkyně a), která je právnickou žalobce c) a žalobkyně d), má milenecký poměr se žalobcem c), a organizuje sexuální hrátky žalobce c). Dále žalovaný v článku spekuluje o tom, že se žalobkyně a) a žalobci c) narodilo

společné dítě. Dále jsou zde zveřejněny texty dopisů, o kterých žalovaný spekuluje, že jejich autorem je žalobce c) a jsou adresovány žalobkyni a) a žalobkyni b). Dále je zde uveřejněn text, který žalovaný dává do souvislosti s [REDAKCE], tedy žalobkyní b). K textu je připojena fotografie blond ženy a telefonní a e-mailový kontakt na žalobkyni b). Žalovaný spekuluje o sexuálním vztahu žalobkyně b) se žalobcem c). Žalovaný se v článku dále vyjadřuje o probíhajícím vyšetřování syna žalobce c) [REDAKCE] a upozorňuje na probíhající řízení u Krajského soudu v Praze ve věci žaloby o zaplacení částky [REDAKCE] - Kč, podané Agenturou [REDAKCE]. Z printscreenu profilu ze stránek [REDAKCE] a [REDAKCE] vyplývá, že žalovaný tento článek sdílel rovněž na svém facebookovém a twitterovém účtu a otiskl jej rovněž v bulletinu vydávaném žalovaným č. 11/2016 (viz [REDAKCE] resp. [REDAKCE]). Z printscreenu [REDAKCE] internetových stránek [REDAKCE] ze dne 30.3.2016 soud zjistil, že tento článek byl dále sdílen fyzickou osobou.

25. Z článku „Žaloba [REDAKCE] a Agentury [REDAKCE] na [REDAKCE] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ zveřejněného [REDAKCE] na [REDAKCE] adrese [REDAKCE] žalovaným dne 13.3.2016, který žalovaný sdílel i na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz printscreen těchto stránek) a publikoval rovněž v Bulletinu č. 11/2016 (viz printscreen webových stránek [REDAKCE] resp. [REDAKCE]). Soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje o řízení vedeném u Krajského soudu v Praze a jeho výsledku ve věci žaloby proti žalovanému o [REDAKCE] - Kč podané žalobci a), c) a d) a Agenturou [REDAKCE] s.r.o. Praha, přičemž ze žaloby ze dne 31.1.2011 vyplývá, že ji žalobci a), c) a d), paní [REDAKCE] a Agentura [REDAKCE] s.r.o. Praha podali u Krajského soudu v Praze. Předmětem žaloby je požadavek náhrady nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] - Kč vůči žalovanému. Žalovaný se zde opětovně vyjadřuje ke vztahu žalobce c) a žalobkyně a) „Také hledá odpověď“ na otázku, kdo je otcem dítěte [REDAKCE] když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci [REDAKCE] se také ptá po mravním kodexu způsoby [REDAKCE] která se kvůli závislosti na panu [REDAKCE]...“, „...blízká přítelkyně [REDAKCE]...“, přičemž z kontextu článku lze dovodit, že žalovaný hovoří o [REDAKCE]. Dále žalovaný v textu uvádí „...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“.

26. Z článku „[REDAKCE], syn [REDAKCE], manžela [REDAKCE], bude konečně se svými kumpány [REDAKCE] souzen!“ zveřejněném žalovaným na [REDAKCE] adrese [REDAKCE], který žalovaný zveřejnil rovněž na svém facebookovém a twitterovém profilu (viz printscreen těchto stránek), a publikoval rovněž v Bulletinu č. 12/2016 (viz printscreen webových stránek [REDAKCE] resp. [REDAKCE]). [REDAKCE] vyplývá, že žalovaný opětovně spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) tak, že je jím žalobce c) s tím, že toto své tvrzení spojuje i s tím, že žalobkyně a) je advokátka v textu: „Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů až už z oblasti blízkých spolupracovníků [REDAKCE] zdrojů blízkých rodiny [REDAKCE] a informací šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte [REDAKCE]...“ a části věty: „...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“ a textu: „Je pouze na [REDAKCE] a [REDAKCE] aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to

mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, a informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“ Žalovaný se dále vyjadřuje k tomu, že je na něj poté, co uspěl ve věci žaloby podané na něj Agenturou [redacted] Praha s.r.o. o zaplacení částky [redacted]-Kč, byla na něj podána další žaloba: „...podává [redacted] obratem v podstatě stejnou žalobu na [redacted]-Kč.“

27. Z článku „Efedrin, aneb [redacted] vysvětluje“ zveřejněném na adrese [redacted] vyplývá, že se v něm žalovaný vyjadřuje k prohlášení žalobkyně d) o nákupu nemovitostí v [redacted] rodinnou žalobce c) a současně [redacted] a současně zde vyjadřuje k mateřství žalobkyně a) a otcovství žalobce c) větou „a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky [redacted]“. Žalovaný tento článek s uvedeným textem zveřejnil rovněž ve svém Bulletinu č. 15/2016 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted], a který byl sdílen neznámou osobou na blogu [redacted] „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ a „[redacted] syn [redacted], manžela [redacted], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

28. Z článku „Žaloba Agentury [redacted] Praha na [redacted] další „přítelka“ soudního sporu o něm na obzoru?!“ zveřejněného [redacted] na adrese [redacted] žalovaným dne 4.5.2016, soud zjistil, že se žalovaný vyjadřuje k podanému odvolání ve sporu vedeném u KS v Praze, a opětovně se vyjadřuje rovněž k mateřství žalobkyně a) a otcovství žalobce c) větou „Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován [redacted]“. Žalovaný tento článek zveřejnil i ve svém bulletinu č. 19/2016, (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na blogu na adrese [redacted] a [redacted]. Pod uvedeným článkem je pak odkaz na starší článek žalovaného „[redacted] Lži, sex a prachy“, a na další starší články žalovaného „Efedrin, aneb [redacted] vysvětluje“, „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“, a „[redacted] syn [redacted] manžela [redacted], bude konečně se svými kumpány souzen!“.

29. Z článku „Komunističtí soudci nejsou podjati“ zveřejněného žalovaným na adrese [redacted] dne 8.5.2016 vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje k podjatosti tří soudců ve věci vydání projevu [redacted] [redacted], dále k zastupování žalobkyně a) [redacted], kde se opětovně vyjadřuje k otcovství jejího dítěte větou „Maminku nemanželského dítěte, [redacted] manžela zpěvačky [redacted] [redacted] tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“ Žalovaný tento článek zveřejnil rovněž ve svém Bulletinu č. 19/2016 na adrese [redacted] (viz tato adresa).

30. Z článku „Justiční „Silvestr“ u MS Praha, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ zveřejněného žalovaným na adrese [redacted] dne 13.5.2016 a v Bulletinu č. 20/2016 na adrese [redacted]

██████ a ██████████ jak je zřejmé z této adresy, se žalovaný vyjadřuje k řízení vedenému ohledně žaloby žalobců c) a d) podané proti FTV Prima s.r.o. u Městského soudu v Praze a jejich zastupování žalobkyní a), kde se opětovně vyjadřuje k otcovství jejího dítěte „(matky nemanželského dítěte ██████████“.

31. Z článku „Jak ██████████ a ██████████ na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, zveřejněného žalovaným na adrese ██████████ a v Bulletinu č. 27/2016 (viz printscreen webových stránek resp. ██████████, který byl sdílen neznámou osobou na adrese ██████████ soud zjistil, že v něm žalovaný zveřejnil odkaz na rozhlasový pořad „Nezatloukej“, v němž vystupovali žalobce c) a žalobkyně d). Žalovaný se v článku ptá, proč nebyly některé otázky položeny a zda se všechny vyslovené informace zakládají na pravdě. Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své další články „█████████ Lži, sex a prachy“, „Bude ██████████ obžalován, nebo brzy skoná na psychiatrii?“, „█████████, syn ██████████, manžela ██████████ bude konečně se svými kumpány souzen!“ a Žaloba Agentury Praha na ██████████ – další „pětiletka“ soudního sporu o něm na obzoru?!“.

32. Z článku „Národní poklad před Ústavním soudem“ zveřejněného žalovaným na adrese ██████████ který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 37/2016 (viz printscreen webových stránek resp. ██████████ a který byl sdílen neznámou osobou na adrese ██████████ vyplývá, že se žalovaný vyjadřuje o žalobkyni d) posměšně v tom smyslu, že je známa pouze v blízkém okolí svého bydliště, a to nikoliv v souvislosti s jejím zpěvem, ale podávanými žalobami, v nichž je zastupována žalobkyní a). Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své články „Žaloba Agentury Praha na ██████████ – další „pětiletka“ soudního sporu o něm na obzoru?!“, „Jak ██████████ a ██████████ na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, „█████████, syn ██████████ manžela ██████████, bude konečně se svými kumpány souzen!“ a „█████████ uspěl u Ústavního soudu“.

33. Z článku „█████████ uspěl u Ústavního soudu“ zveřejněného žalovaným na adrese ██████████ dne 12.9.2016, který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 37/2016 (viz výše), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese ██████████, na jeho facebookovém profilu (viz ██████████ vyplývá, že žalovanému bylo uloženo předběžným opatřením zdržet se spekulací o soukromém životě žalobců, přičemž ve věci rozhodl Ústavní soud, který konstatoval, že tím, že žalovanému nebylo umožněno vyjádřit se k podanému návrhu na vydání předběžného opatření, došlo k zásahu do jeho ústavních práv. Žalovaný v článku z tohoto rozhodnutí Ústavního soudu dovozuje, že má opět právo tvrdit a spekulovat, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence, dále tvrdit a spekulovat, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami, a že jednou z těchto žen je žalobkyně b), dále spekulovat a tvrdit, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), a zasahovat do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení a spekulací o jejím soukromém a rodinném životě a dále tvrdit a spekulovat, že žalobce c) podvádí svoji manželku žalobkyni d) s jinými ženami. Žalovaný v článku zmiňuje milostné e-maily, které měly proběhnout mezi žalobcem c) a žalobkyní a) a b) a zveřejňuje vymyšlený e-mail „Milá ██████████, velice po tobě toužím, ta stará ochechule odjela na víkend na ██████████ - vezmi malého/malou a přijedte za mnou do ██████████“.

prosím!“ Žalovaný se dále vyjadřuje v článku o důsledcích Ústavního nálezu. O článku žalovaného týkajícího se jeho spekulací o soukromí žalobců, uloženém předběžném opatření a výsledku rozhodnutí Ústavního soudu byla veřejnost informována rovněž dalšími médii, na které je pod článkem odkazováno (viz printscreen internetových stránek

[redacted],
[redacted] a

[redacted], s tím, že z daných článků vyplývá, že Ústavní soud nerozhodoval o věci samé, ale pouze konstatoval procesní pochybení ve věci, pokud žalovanému nebylo umožněno vyjádřit se k podanému návrhu na vydání předběžného opatření. Pod článkem dále žalovaný sdílel odkaz na článek „Národní poklad před Ústavním soudem“.

34. Z článku zveřejněného žalovaným na adrese

[redacted] dne 10.10.2016 vyplývá že žalovaný v článku uvádí, že za dobu jeho činnosti 15 let se jím zveřejňované informace dostaly ke statisícům, případně k milionům lidí. Žalovaný v článku uvedl, že Bulletin rozesílá týdně bez přestávky a dále rozesílá Newslettery v angličtině a němčině, a že jeho youtube kanál dosáhl 400.000 návštěvníků. Tento článek žalovaný publikoval v Bulletinu č. 42/2016, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek [redacted] resp.

35. Z článku „[redacted] - K čí další žaloba na [redacted], tentokrát už „jen“ na [redacted] K čí“, zveřejněného žalovaným na adrese

[redacted], soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje k předmětné žalobě, když uvádí: „Žaloba na ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci a návrh na [redacted]-K čí, [redacted]-K čí, [redacted]-K čí, [redacted]-K čí. Dne 21.12.2016 jsem se vyjádřil k žalobě, podané k OS Beroun dne 20.3.2016, rukám soudkyně KS Praha, předsedkyně senátu, JUDr. Hany Lojkáskové, na její nabídku k vyjádření ze dne 16.12.2016. Doporučená zásilka měla 42 stránek formátu A4. Obávám se, že ohrozit více pověst všech žalobců už snad ani není možné. Oni sami ji ohrožují nejvíce. Z čeho vlastně žije [redacted] Ze sociálních dávek? To by mu těžko umožňovalo žít na „vysoké noze“, jaký prezentuje v médiích? Kdopak z exekovaných může dnes řdit luxusní karavan jako on? Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá žít svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich? Proč jsem asi žalován na nejvyšší částku ze všech, navíc opakovaně? Proč asi média, včetně bulvárních, mlá? Proč stejně mlá o pravomocném rozsudku ve věci mé žaloby na ministra [redacted], který nerespektoval i přes dvě exekuce? Vše má svoji cenu a svůj čas.“ V textu pak žalovaný uveřejnil odkaz na jeho vyjádření ze dne 21.12.2016 ve věci adresované Krajskému soudu v Praze. Žalovaný publikoval daný text i ve svém Bulletinu č. 52/2016, jak je zřejmé z internetových stránek [redacted]. Následně byl článek žalovaným aktualizován dne 26.12.2016 – viz titulek „Aktualizováno 26.12.2016“. Žalovaný v této části spekuluje o finanční situaci žalobce c) a žalobkyně d) a toho, kdo hradí vánoční dárky a v negativním smyslu se vyjadřuje o koncertní činnosti žalobkyně d). Dále je pod textem uveřejněna fotografie žalobce c) s textem „Jmenuji se [redacted] a slibuji PF 2007 v novém roce Nebudu krást ani okrádat svoji manželku [redacted], nebudu ji podvádět s jinými ženami ani s [redacted] ani s [redacted], nebudu podávat trestní oznámení ani na své přátele ani na ČR, nebudu pomlouvat a dehonestovat lidi kolem sebe ani příbuzné, nebudu se již soudit kvůli každé prkotině v médiích, nebudu se vyhýbat splácení své exekuce na [redacted]. K čí, nebudu již dále lhát o svém vzdání a chlubit se titulem JUDr., nebudu dále zapírat

svého třetího nemanželského syna. K tomu mi dopomáhej nejvyšší a jediný bůh Aláh, a kdy by to náhodou nevyšlo, tak se budu těšit na PF 2018.“ a dále komentář [redacted] 2016-12-23 17:06: Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostížitelného mládí a libida do spárů [redacted] parazitních potomků“.

36. Z článku „Neskutečné, co si [redacted] dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ zveřejněného [redacted] žalovaným [redacted] na [redacted] adrese [redacted]

[redacted], který žalovaný publikoval rovněž na stránkách [redacted]

(viz tyto stránky) a v Bulletinu č. 4/2017 (viz printscreen resp. [redacted])

[redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted], se žalovaný vyjadřuje k osobě žalobce

c) [redacted], a vztahu žalobkyně d) [redacted] k její rodině a dále opětovně spekuluje o milostném vztahu žalobce c) k žalobkyni a) [redacted] v části textu: „pana [redacted] a jeho právníky a milenky“ a dále v textu „Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právníčkou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatit, karavanit a lodit na [redacted] zakoupených za peníze [redacted], připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně [redacted] nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěř již jen [redacted]...“, „V budoucnu se bude jistě mladý [redacted] pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pánice dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ Žalovaný v tomto kontextu hodnotil vystoupení žalobců c) a d) v pořadu „Nezatloukej“ v Českém rozhlase: „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“. Pod tímto článkem je dále zveřejněn odkaz na článek ze dne 23.12.2016 „[redacted] Po [redacted]-Kč, další žaloba na [redacted], tentokrát už „jen“ na [redacted]-Kč“.

37. Z článku „Je nevlastní syn [redacted] velkopodvodník – otec [redacted]?“ zveřejněného žalovaným [redacted] na [redacted] adrese [redacted]

[redacted] dne 12.3.2017, který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 10/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted])

[redacted] a zveřejnil jej rovněž na svém facebookovém a twitterovém účtu (viz printscreen webových stránek [redacted] a [redacted])

žalovaný zveřejnil tři videonahrávky z jednání soudu týkajícího se syna žalobce c) [redacted] (viz také printscreen webových stránek [redacted])

[redacted]. Žalovaný se v článku vyjadřuje k tomu, že tentokrát Agenturu [redacted] Praha, s.r.o. a [redacted] v dané věci nezastupovala žalobkyně a): „Tentokrát už „rodinná“ právníčka [redacted] a [redacted] nezastupuje – to už je jiná „třída“. Žalovaný se dále v článku obává další možné žaloby na jeho osobu: „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení KS Praha ze dne 27.1.2017, doručené 9.3.2017. Vžbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne 7.6.2016 a jeho usnesení ze dne 1.9.2016. Je vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají... V článku jsou také odkazy na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27.1.2017, usnesení Ústavního soudu ze dne 1.9.2016 a ústavní stížnost žalovaného (viz printscreen webových stránek [redacted])“

a

Ze zveřejněné ústavní stížnosti žalovaného je zřejmé, že jí brojí proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze o vyhovění návrhu žalobců na vydání předběžného opatření. Z ústavní stížnosti vyplývají osobní údaje žalobců, nicméně žalovaný se v ní nedopouští žádných spekulací. Z nálezu Ústavního soudu 1.9.2016, sp.zn. II. ÚS 1847/16, vyplývá že v ní jsou rovněž neanonymizovány osobní údaje žalobců jako vedlejších účastníků, přičemž Ústavní soud konstatoval, že usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 29.4.2016, č. j. 21 Co 218/2016–60, bylo porušeno právo žalovaného na spravedlivý proces zaručené čl. 37 odst. 3 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Pod textem článku je zveřejněn odkaz na webové stránky [redacted] a těchto stránkách se soudu neznámý autor sdílel některé ze článků žalovaného, a to článek „[redacted] & [redacted]. se opět soudí a žádá [redacted] Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ a „[redacted] jako snad jediný pardonován exekutory“. Článek otiskly i další servery, jak je zřejmé z print-screenu webových stránek [redacted] a [redacted] a viz [redacted]

38. Z článku „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [redacted]“ zveřejněného žalovaným na [redacted] webových stránkách [redacted] který žalovaný publikoval rovněž v Bulletinu č. 11/2017 (viz [redacted] printscreen [redacted] webových stránek [redacted] resp. [redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] vyplývá, že žalobce c) měl podle žalovaného spravovat internetové stránky „Galerieprolhanych.cz“. Žalovaný v tomto článku uvádí, že žalobce c) na svém veřejném profilu na sociálních sítích sliboval tvrdou odvetu, šířil pomluvy, a útočil na sexualitu svých oponentů a vyhrožoval žalovanému odvetou a fyzikou újmou. Žalovaný se dále v článku zmiňuje o nemanželském dítěti žalobce c) v textu: „a mít údajně nemanželské dítě“. Článek pak otiskl další internetový server, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek pravednes.cz.

39. V článku „Pan [redacted] se všem omlouvá za způsobená přikroč“, zveřejněném žalovaným 1.4.2017 na [redacted] webové adrese [redacted] zveřejnil žalovaný fiktivní dopis žalobce c) s ohledem na narozeniny žalobkyně d), v němž se má omlouvat osobám, proti nimž vede soudní řízení, včetně žalovaného. Z článku vyplývá, že jej žalovaný zaslal celkem 5462 subjektům, a to 368 sdělovacím prostředkům, 128 soudům, 42 galeriím bulváru, 89 novinářům, 35 médiím SLK a 4850 subjektům „jednotné hudební fronty“.

40. Z článku „Otevřený dopis [redacted] zveřejněného žalovaným na webových stránkách [redacted] a dále na webových stránkách žalovaného [redacted] resp. [redacted] (viz tyto stránky) soud zjistil, že se v něm žalovaný vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce c) podává několik let trestní oznámení za to, co o něm žalovaný napsal. Žalovaný v článku píše: **AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017!** - Zpověďka [redacted] poslala kriminálku na aktivistu [redacted] „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vlášťe mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článcích jsem odhaloval a odhaluji Vaše podvodné, nemravné jednání. Odhaluji Vaše lži, nečestné chování a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a

miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodaří. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ V článku je dále uveřejněn doslovný text tzv. „Otevřeného dopisu“ ze dne 27.3.2017 adresovaný žalobci c). Žalovaný se v „Otevřeném dopise“ vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce několik let podává trestní oznámení za to, co o něm žalovaný napsal. Dále odkazuje na své webové stránky [redacted] a vyzývá žalobce c), aby doložil, že není otcem syna žalobkyně a), dále aby vyvrátil svoji sexuální kauzu, tedy že nepodvádí žalobkyni d). Žalovaný se dále vyjadřuje k otcovství dítěte žalobkyně a) v tom smyslu, že v jeho rodném listě není uveden jeho otec. Žalovaný vyzývá žalobce c) ke zkoušce otcovství DNA. Dále žalovaný vyzývá žalobce c) k prokázání pravosti titulu JUDr. a dále k omluvně v souvislosti s vyjádřením žalobce c) o homosexuálech. Žalovaný dále nabízí, že poté, co mu budou tyto informace prokázány, odstraní ze svých webových stránek příslušné informace a veřejně se žalobci c) omluví. Žalovaný dále text aktualizoval, jak je zřejmé z textu: AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana [redacted]. Z textu článku dále vyplývá, že žalovaný dopis zaslal dne 27.3.2017 žalobci c) (viz dodejka). Žalovaný dále v článku uvedl, že „Otevřený dopis“ zaslal hlavním médiím, bulváru, vydavatelským domům, ředitelům, novinářům a české hudební scéně na celkem 7518 e-mailových adres, kteří mu přijetí dopisu potvrdili. Žalovaný zveřejnil uvedený článek i v Bulletinu č. 13/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted], resp.

[redacted] a č. 14/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted] a byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách [redacted] a [redacted] (viz tyto stránky). „Otevřený dopis“ byl šířen na internetu, jak je zřejmé z webových stránek [redacted], [redacted] a [redacted]. Pod článkem žalovaný sdílel odkaz na své další články „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [redacted]“

41. Z článku „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ zveřejněného žalovaným [redacted] na webových stránkách [redacted]

[redacted], který žalovaný publikoval na webových stránkách [redacted] resp. [redacted]

(viz tyto stránky) a rovněž v Bulletinu č. 15/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted]

který byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách [redacted] (viz tyto stránky), vyplývá, že je v něm odkaz na text „Otevřeného dopisu“. Z článku dále vyplývá, že

„Otevřený dopis [redacted]“ zveřejnily pouze Parlamentní listy, a převzaly jej dále servery politickelisty.cz, mojcelebrity.cz a Czech News. Žalovaný v článku uvádí, že všechna tato čtyři média následně článek zablokovala, a to na základě výzvy právní zástupkyně žalobce c). Žalovaný se v článku podivuje nad tím, proč tento „Otevřený dopis“ zmizel z médií. Z článku dále vyplývá, že žalovaný má adresář větší než 300 000. V článku je podle výše uvedeného print screenu uvedeno: „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění? 404 - File or directory not found. The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable. „Dne 3.4.2017 jsem zveřejnil Otevřený dopis [redacted] a následně

rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [REDACTED]. Jeho příjem potvrdil adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. STALA SE NEVÍDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokován. Stalo se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [REDACTED] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zalekne a zablokuje dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky Miloš Zeman, kdo potom?!“ Žalovaný dále v článku uvádí, že jeho činnost trvající 15 let sledují z domova i zahraniční miliony lidí po celém světě, a to i díky týdennímu bulletinu v češtině ani newsletteru v angličtině a němčině, přičemž „Otevřený dopis“ podle článku obdržely „desetitisíce příjemců včetně celé hudební scény...“. Článek se stal „nejčtenějším článkem na ... webu (žalovaného) a jeho čtenost stoupá“. Žalovaný v článku vyzývá k jeho šíření všemi možnými způsoby za účelem podpory svobody slova a médií. Pod textem článku žalovaný sdílel odkaz na článek „Otevřený dopis [REDACTED] na You Tube“.

42. Z článku „Otevřený dopis [REDACTED] na You Tube“ zveřejněného žalovaným na webových stránkách

[REDACTED] dne 23.4.2017, a dále na webových stránkách resp. [REDACTED] , vyplývá, že žalovaný „Otevřený dopis“ osobně přečetl a natočil na video a nahrávku sdílel na kanálu [REDACTED] . Žalovaný článek uveřejnil i v Bulletinu č. 16/2017 (viz print screen webových stránek

[REDACTED] a byl sdílen na internetových stránkách resp. [REDACTED] . Žalovaný v článku uvádí: „Otevřený dopis [REDACTED] na You Tube, [REDACTED] stále mlá – i všechna média? Zkusí umlčet i [REDACTED] ? Zkusit to může. Je [REDACTED] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [REDACTED] osobní účastí? Je smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodporí osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“.

43. „Otevřený dopis“ žalovaného uveřejněný na youtube.com byl dále sdílen, jak je zřejmé z printscreen webových stránek [REDACTED]

[REDACTED] , f [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] , [REDACTED] . Při zadání textu „Otevřený dopis [REDACTED]“ do vyhledávače google.cz, jak je zřejmé z printscrrenu webových stránek [REDACTED] ze dne 23.8.2017 [REDACTED] se pak objevily odkazy na různé webové stránky, které sdílely uvedený „Otevřený dopis“, a dále i další články týkající se žalobce c) a žalobkyně a).

44. Z článku „Po [REDACTED] začíná hon i na [REDACTED]“ zveřejněného žalovaným na webové adrese [REDACTED]

dne 5.5.2017 vyplývá, že žalovaný založil spolek Sodales Solonis z.s., a obrátil se na různé instituce se žádostí o finanční podporu, přičemž ho podpořila Nadace Agrofert a má i další sponzory, jejichž jména nechce zveřejňovat. Tento článek byl žalovaným zveřejněn v Bulletinu č. 18/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp.

[redacted] a byl sdílen na webové adrese [redacted]. Žalovaný v článku uvádí odkaz na „Otevřený dopis [redacted]“, o němž uvádí, že o něm mlčí všechna média.

45. Z článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [redacted] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ zveřejněného žalovaným na adrese [redacted] spolu s jeho aktualizací ze dne 27.5.2017, který byl uveřejněn v Bulletinu č. 19/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted])

[redacted] [U&subid=-&tmpl=comp](#) a sdílel neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný informuje o důsledcích exekuce vedené na jeho majetek s ohledem na to, že porušil předběžné opatření. V tomto důsledku byl žalovanému obstaven dům, jehož hodnotu žalovaný odhaduje na minimálně [redacted] Kč a pozemek, jehož hodnotu žalovaný odhaduje na částku [redacted] Kč. Žalovaný v textu uvádí, že údajnou sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) obdržel poštou od anonyma s tím, že je na svém webu zveřejnil pan [redacted]. Žalovaný dále v článku zveřejňuje jednotlivé listiny z exekučního spisu, a to dva exekuční příkazy pod adresou [redacted].

Z obou těchto listin vyplývá, že je žalovaný zveřejnil v neanonymizované podobě, tedy jsou z nich patrné osobní údaje všech účastníků. prvním uvedeným exekučním příkazem soudní exekutor Mgr. Jan Beneš uložil žalovanému pořádkovou pokutu ve výši [redacted] Kč. Z druhého exekučního příkazu soudního exekutora Mgr. Jana Beneše ze dne 2.5.2017, sp.zn. 191 EX 2164/17-51, vyplývá, že soudní exekutor nařídil provedení exekuce prodejem nemovitých věcí žalovaného, který je vlastníkem pozemku parc.č. st. [redacted] o výměře 120 m², jehož součástí je stavba k bydlení č.p. [redacted], a dále pozemku parc.č. [redacted] o výměře 1.220 m² – zahrada, to vše v k.ú. [redacted]. Žalovaný dále v článku zveřejňuje svůj návrh na zastavení exekuce pod adresou [redacted] který zveřejňuje včetně osobních údajů všech žalobců, nicméně z něj nevyplývá, že by žalovaný uváděl nějaká dehonestující tvrzení ohledně žalobců, ani žádné spekulace ohledně jejich soukromého života. V článku je rovněž zveřejněno usnesení Krajského soudu v Praze pod adresou [redacted] a výzvu ke splnění povinností pod adresou [redacted]. Z této výzvy vydané soudním exekutorem Mgr. Janem Benešem dne 5.5.2017 vyplývá, že soudní exekutor vyzval žalovaného aby se zdržel jednání, které mu bylo zakázáno usnesením Krajského soudu v Praze, ze dne 27.01.2017, č.j. 21Co 218/2016- 94, a dále aby zaplatil pořádkovou pokutu e výši [redacted] Kč.

Dále je v textu uveden odkaz na „Otevřený dopis“, ohledně něhož konstatuje, že jej měli odvahu zveřejnit jen Parlamentní listy, které jej pak podle žalovaného zbaběle stáhly. Z článku dále vyplývá, že žalovaný s „Otevřeným dopisem“ oslovil všechna média, i bulvární, a stovky novinářů. Žalovaný v článku uvádí, že vzhledem k tomu, že článek jinak nebyl zveřejněn, byl nucen jej namluvit a nahrát na kanál youtube. Žalovaný dále pod textem článku sdílí další své

články, a to „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a „Otevřený dopis [redacted] na You Tube“

46. Na tento článek pak žalovaný zveřejnil odkaz pod svým článkem „Agentura [redacted] se už 9 let soudí s [redacted], druhá pořádková pokut [redacted] Kč [redacted] publikovaným 27.5.2017 na webové adrese [redacted]

[redacted]. V tomto článku, jehož odstranění se žalobci nedomáhají, žalovaný hodnotí vystupování žalobkyně a) v řízení před jiným soudem. Článek žalovaný zveřejnil rovněž v Bulletinu č. 21/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted])

[redacted] a sdílel jej na svém twitterovém profilu a na youtube kanálu (viz printscreen webových stránek [redacted] a sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] (viz printscreen těchto webových stránek). V článku žalovaný zveřejnil rovněž oba výše uvedené exekuční příkazy, jak je zřejmé z printscreenu stránek [redacted] pod adresou [redacted] a [redacted]

[redacted]. Tímto exekučním příkazem soudního exekutora Mgr. Jana Beneše byla žalovanému uložena pořádková pokuta ve výši [redacted],- Kč a žalovaný jej zveřejnil včetně osobních údajů všech účastníků. Článek byl zveřejněn na webových stránkách [redacted] (viz printscreen těchto stránek). Z přípisu Městského soudu v Praze č.j. 21Cm 8/2016-181 ze dne 1.6.2017 je zřejmé, že se po skončení jednání ve věci [redacted] žalovaný bavil s senátem v dané věci, a informoval jej, že mu žalobkyně a) nesdělila, kdo je otcem jejího dítěte.

47. Z článku „Další jasná prohra žalujících [redacted] a [redacted]“ zveřejněného žalovaným na adrese [redacted]

[redacted] dne 2.6.2017, který žalovaný zveřejnil rovněž na svém facebookovém a twitterovém profilu [redacted] zveřejnil jej rovněž pod videem na adrese [redacted] resp. [redacted] a v Bulletinu č. 21/2017, jak je zřejmé z webové adresy [redacted] resp. [redacted]

[redacted] vyplývá, že žalovaný opětovně spekuluje a polemizuje o otcovství dítěte žalobkyně a), jehož otcem má být podle žalovaného žalobce c): „Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka [redacted] své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna [redacted] nekonzultuje a mají čas...? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu [redacted] a její zaměstnance a vlastníky, které jsou iniciovány převážně, a zcela ze strany dnešních žalobců...“ Pod článkem žalovaný sdílel odkazy na své dřívější články „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [redacted] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“, „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a „Otevřený dopis [redacted] na You Tube“.

48. Z článku „[redacted] podává další trestní oznámení na [redacted]“ zveřejněného žalovaným na adrese [redacted]

[redacted] dne 12.6.2017, včetně jeho aktualizací, který žalovaný uveřejnil i ve svém Bulletinu č. 22/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted])

_____ resp. _____, který byl sdílen dalšími webovými stránkami www.pravednes.cz (viz těchto stránek), a _____ se žalovaný vyjadřuje k tomu, že na něj žalobce c) podal další trestní oznámení. Žalovaný v textu uveřejnil exekuční příkaz ze dne 9.6.2017 pod adresou _____ včetně osobních údajů účastníků a vyplývá z něj, žalovanému byla uložena další pořádková pokuta ve výši _____ - Kč. Žalovaný v článku hovoří o tom, že žalobce c) _____ opětovně podává mnoho let trestní oznámení na různé osoby. Z článku vyplývá, že žalovaný byl 30.5.2017 předvolán na Policii ČR k podání vysvětlení, neboť žalobce c) podal ohledně něj podnět k prošetření. Žalovaný dále informuje o tom, že jsou na něj nařízeny dvě exekuce, na základě rozhodnutí soudu o tom, že žalovaný nesmí psát o věcech týkajících se Agentury _____ Praha s.r.o. V aktualizaci článku ze dne 14.6.2017 žalovaný opětovně spekoval o vztahu žalobce c) se žalobkyní a) a otci jejího dítěte: „Proč je asi taková snaha a zájem nepsat právě o údajném milostném vztahu _____ a _____ o údajně nemanželském dítěti paní _____, které má údajně jméno _____ a které nemá údajně v matrice uvedeno jméno svého otce?“. Žalovaný pod článkem sdílel své starší články, a to články „Zveřejnění odkazu na jiný web blokace _____ bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ a „Otevřený dopis _____ na You Tube“.

49. Z článku „Tři podněty ministru spravedlnosti ČR Robertu Pelikánovi k nápravě flagrantního selhání české justice a policie“ zveřejněného žalovaným dne 16.6.2017 pod adresou _____ který žalovaný zveřejnil ve svém Bulletinu č. 23/2017 (viz print screen webových stránek _____ resp. _____ a který byl sdílen neznámou osobou na adrese _____ vyplývá, že žalovaný poslal jako předseda spolku SODALES SOLONIS z.s. dopis ministru spravedlnosti Mgr. Pelikánovi, v němž jej informuje o třech svých člancích, z nichž jeden z nich je článek „_____“ podává další trestní oznámení na _____ a polemizuje v něm tím, že většina médií mlčí v souvislosti se žalobcem c) _____. Z článku dále vyplývá, že žalovaný o svých člancích informoval všechna hlavní média, včetně regionálních deníků, stovky novinářů, včetně bulváru, kteří potvrdili jejich přijetí, ale podle žalovaného totalitně mlčí. Žalovaný zaslal dopis na vědomí na Ústavní soud, Nejvyšší soud, Nejvyšší státní zastupitelství, Vrchní státní zastupitelství v Praze a Olomouci, Vrchní soudy v Praze a Olomouci, Krajský soud v Praze a Městský soud v Praze, předsedovi vlády, předsedovi sněmovny, předsedovi senátu, policejnímu prezidentovi, ministroví vnitra, prezidentu České republiky a ombudsmance Anně Šabatové. Na tento článek pak žalovaný zveřejnil odkaz u článku na adrese _____

Článek byl sdílen neznámým autorem, jak je zřejmé z adresy _____

50. Z článku žalovaného „Naše národní pánice _____ oslavila _____“, zveřejněného na adrese _____

_____ dne 25.6.2017, vyplývá, že jsou pod ním zobrazeny komentáře, a dále odkazy na starší články žalovaného. Žalovaný článek sdílel na facebookovém profilu (viz _____), publikoval jej v Bulletinu č. 24/2017 (viz printscreen webových stránek _____ resp. _____

██████████ a dále byl sdílen neznámou osobou na webových stránkách ██████████ (viz tyto stránky). Žalovaný v článku píše o tom, že média neinformují o minulosti žalobce, ani jeho synovi ██████████ který je spolu s jeho tchánem ██████████ obžalován z daňového podvodu s pohonnými hmotami. Žalovaný našel a zveřejnil v článku odkazy na články dalších médií, která informovala veřejnost o sedmdesátých narozeninách žalobkyně d) ██████████. U odkazu „žena-in“ žalovaný zveřejnil také názory několika komentátorů na žalobkyni d) a její vystupování. Žalovaný pod článkem sdílel odkaz na článek „Otrásná výpověď“ ██████████ o svém bývalém obchodním partnerovi ve firmě Air Central „██████████...“ a „Otevřený dopis ██████████ na You Tube“. Pod článkem jsou pak zveřejněny dva komentáře, které však nemají dehonestující obsah.

51. Z článku žalovaného „Exekuce č. 4 – částka už dosáhla ██████████ Kč“ zveřejněného na adrese ██████████ se žalovaný vyjadřuje k probíhajícímu exekučnímu řízení v souvislosti s předběžným opatřením vydaným Krajským soudem v Praze. Žalovaný článek publikoval v Bulletinu č. 25/2017 (viz printscreen webových stránek ██████████ resp. ██████████) a článek byl sdílen dalšími servery, viz ██████████ a printscreen webových stránek ██████████. V článku žalovaný sdílel odkaz na exekuční příkaz ze dne 22.6.2017 pod webovou adresou ██████████.

52. V článku zveřejněném žalovaným pod adresou ██████████ se žalovaný vyjadřuje k finanční situaci žalobce c) a žalobkyně d). Článek byl publikován v Bulletinu č. 28/2017 (viz printscreen webových stránek ██████████ resp. ██████████) a sdílen na facebookovém profilu žalovaného (viz kopie tohoto profilu dne 22. 7. 2017) a dále dalšími subjekty (viz printscreen textu na adrese ██████████ ze dne 27.3.2017 a ██████████). Pod článkem byl zveřejněn komentář ██████████ 2017-07-21 18:30: „Taky zapomněl ██████████ připomenout, že ██████████ pigloval advokátku své ženy a celou tlupu všech jejích přicmrndávaček“. Žalovaný pod článkem sdílel odkazy na své starší články „Naše národní peníze ██████████ oslavila „██████████“...“, „Exekuce č. 4 – částka už dosáhla ██████████ Kč“, „██████████ podává další trestní oznámení na ██████████“ a „Otevřený dopis ██████████ na You Tube“.

53. V článku „Dokáží média vyhrát volby? Věřím, že s mými diskusními příspěvky v americkém centru souhlasí většina obyvatel České republiky“ zveřejněném žalovaným na adrese ██████████ dne 4.12.2017, se žalovaný opětovně vyjadřuje k žalobci c), přičemž v článku je zveřejněn odkaz na usnesení Krajského soudu v Praze, (viz ██████████) kterým bylo zrušeno rozhodnutí soudu prvního stupně o zastavení exekuce a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení, přičemž žalovaný uvedený dokument zveřejnil včetně osobních údajů účastníků, tedy v neanonymizované podobě. Žalovaný článek publikoval v Bulletinu č. 49/2017 (viz printscreen webových stránek ██████████ resp. ██████████).

[redacted], který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 16/2016 (viz [redacted] resp. [redacted])

[redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný sdílel své starší články „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ a „Efedrin, aneb [redacted] vysvětluje“.

58. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 7.7.2016 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 28/2016, jak je zřejmé z printscreenu webových stránek [redacted] resp. [redacted] a který byl sdílen na adrese [redacted] žalovaný sdílel článek „[redacted], syn [redacted], manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“.

59. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 11.7.2016 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 29/2016 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted]) a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný sdílel svůj starší článek „[redacted] syn [redacted], manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“.

60. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 9.9.2016 na adrese [redacted], který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 37/2016, a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted], žalovaný sdílel svůj starší článek „Národní poklad před Ústavním soudem“.

61. V článku zveřejněným žalovaným dne 23.10.2016 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 43/2016 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted]) a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný sdílel informace o „kauze největšího daňového podvodu [redacted] a spol.“.

62. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 22.11.2016 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 48/2016 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted]), sdílel na svém facebookovém profilu (viz tento profil), a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný sdílel svůj starší článek „[redacted] syn [redacted] manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“.

63. V článku zveřejněným žalovaným dne 27.12.2016 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 52/2016 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted], žalovaný sdílel odkaz na svůj starší článek „ [redacted] - K č. další žaloba na [redacted] tentokrát už „jen“ na [redacted] K č.“.
64. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 9.1.2017 na adrese [redacted] který žalovaný publikoval v Bulletinu č. 2/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] žalovaný sdílel svůj starší článek „ [redacted] - K č. další žaloba na [redacted] tentokrát už „jen“ na [redacted] K č.“.
65. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 11.4.2017 na adrese [redacted] který žalovaný sdílel na svém twitterovém účtu, žalovaný sdílel svůj článek „Otevřený dopis [redacted]“.
66. V případě článku „Otvářská výpověď“ [redacted] o svém bývalém obchodním partnerovi ve firmě Air Central „ [redacted] ...“ zveřejněném žalovaným dne 2.5.2017 na adrese [redacted] a v archivu svých stránek [redacted] (viz tyto stránky), který žalovaný publikoval také v Bulletinu č. 17/2017 (viz printscreen webových stránek [redacted] resp. [redacted] který sdílel také na svém facebookém a twitterovém profilu a na svém youtube kanálu (viz tyto printscreen těchto profilů a youtube kanálu), z něhož vyplývá, že jej zaslal přičemž 8455 subjektům, a byl sdílen na stránkách [redacted] a [redacted], žalovaný sdílel pod článkem své starší články „Otevřený dopis [redacted]“, „Otevřený dopis [redacted] na You Tube“, „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“ a posléze i „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [redacted] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“.
67. Pod článkem zveřejněným žalovaným dne 15.5.2017 na adrese [redacted] a který byl sdílen neznámou osobou na adrese [redacted] „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [redacted] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“.
68. V článku dostupném na webových stránkách žalovaného [redacted] je uvedeno, že článek „Bude snad [redacted]“

brzy žalovat i nový majitel či majitelé Agentury [REDAKCE] z USA“, vyplývá, že byl zobrazen 1.871 x k datu 17.3.2016 a týká se vlastnictví Agentury [REDAKCE] s.r.o. Praha a výše uvedené žaloby na žalovaného.

69. Výzvou ze dne 12.3.2016 žalobci vyzvali žalovaného k zanechání jeho jednání, odstranění textu ze dne 10.3.2016 a částí textů ze dne 1.12.2011 až 12.2.2016 z jeho webových stránek [REDAKCE], dále část textů z jeho facebookového a twitterového profilu, uveřejnění omluvy a k poskytnutí morální a finanční satisfakce ve výši celkem [REDAKCE] Kč. Tato výzva byla žalovanému zaslána e-mailem dne 13.3.2016. Žalovaný na výzvu reagoval pouze tím, že požádal žalobkyni a) [REDAKCE] o informace o její matce (viz dotaz žalovaného na žalobkyni a) ze dne 14.3.2016). Výzvou ze dne 4.5.2018 žalobci c) a d) vyzvali žalovaného k uveřejnění omluvy za článek žalovaného ze dne 4.5.2018 „[REDAKCE]“ usvědčen policíí ČR ze lži a podvodu s titulem JUDr.“, která není předmětem této žaloby.

70. Z článku „Manžel [REDAKCE], dobře vymyšlený podvrh, nebo skutečná nevěra“ vyplývá, že byl otištěn v časopise Rytmus života v době, kdy žalobkyni d) bylo [REDAKCE] let a žalobci c) [REDAKCE] let, tedy před 14 lety. V článku je citována e-mailová korespondence se sexuálním obsahem, která je podepsána jen iniciálou nebo křestním jménem a jsou v ní uvedena ženská jména [REDAKCE] a [REDAKCE] s tím, že [REDAKCE] má být milenkou žalobce c) a žalobkyně a). V článku je pak spekulováno o tom, zda tato korespondence je podvrhem nebo zda je pravdivá.

71. Ze žaloby na ochranu osobnosti podané dne 27.10.2004 u Městského soudu v Praze vyplývá, že žalobci c) a d) jsou manželi a podali proti tehdejšímu vydavateli časopisu Rytmus života, společnosti EUROPRESS. kom. spol., žalobu ohledně článků, které vyšly v daném časopise v letech 2013 až 2014 a které se týkaly žalobců. V článcích pisatel spekoval o tom, že žalobkyně d) vydělává peníze na žalobce c), je pod jeho vlivem, a naopak, že se proti němu vzbouřila a nechce být jeho otrokem, že se kvůli žalobci c) vzdala se svých přátel, a nemá profesní úspěch a že lživě informuje své fanoušky, o tom, že by žalobce c) měl jít do vězení a dále o zdravotním stavu žalobkyně d).

72. Z podstatného obsahu spisu vedeného u Okresního soudu v Berouně pod sp.zn. 4 EXE 4/2017 soud zjistil, že žalobci podali návrh na nařízení exekuce a exekuční řízení bylo zahájeno 31.3.2017 na základě usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 21 Co 218/2016 – 94, kterým bylo rozhodnuto o návrhu žalobců na vydání předběžného opatření tak, že žalovanému uložil povinnost zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že a) mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem; b) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem; c) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), zdržet jakýchkoliv zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a); a d) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyně d) s jinými ženami a tvrzení spekulací o jejich totožnosti. Vedením exekuce byl zdejší soudem pověřen dne 27.4.2017 soudní exekutor MUDr. Jan Beneš, exekutorského úřadu Praha - západ. Pověření o nařízení exekuce bylo žalovanému doručeno dne 9.5.2017 a žalovaný téhož dne podal návrh na zastavení exekuce s odůvodněním, že neporušuje žádnou výše uvedenou povinnost. Z usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 23.8.2017, č.j. 4 EXE 4/2017 - 43, vyplývá, že soudní exekutor uložil žalovanému celkem čtyři pokuty a porušování jeho výše uvedených povinností (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27.10.2017, č.j. 28 Co 358/2017 – 79), přičemž o návrhu žalovaného na zastavení exekuce nebylo v době rozhodování předmětného sporu dosud rozhodnuto. Ze sdělení Raiffeisenbank a.s. ze dne 17.5.2018 vyplývá, že na účtu společnosti SODALES SOLONIS z.s., jejímž předsedou je

žalovaný (viz webové stránky žalovaného), byl ke dni 15.5.2018 na účtu č. [REDACTED] disponibilní zůstatek [REDACTED],- Kč a na účtu č. [REDACTED] zůstatek [REDACTED] Kč. Ze spisu dále vyplývá, že uvedený účet č. [REDACTED] je veden dále v zahraničních měnách, a to USD, GBP, EUR, CAD a CHF, přičemž za období 1.1.2017 až 17.5.2018 nebyl na těchto účtech zaznamenán žádný pohyb a účty vykazovaly nulový zůstatek. Z mimořádného výpisu z účtu č. [REDACTED] vedeného v CZK vyplývá, že na daný účet zasílají různé fyzické osoby částky v řádech tisíců,. Pokud jde o vyšší částky, pak dne 14.2.2017 a dne 31.10.2017 byla na účet připsána částka ve výši [REDACTED],- Kč od společnosti Agrofert a.s., a dne 22.6.2017 byla na účet vložena hotovost ve výši [REDACTED],- Kč, a dne 12.7.2017 částka ve výši [REDACTED],- Kč. Z výpisu z tohoto účtu dále vyplývá, že s ním disponuje žalovaný, který z něj vybírá finanční prostředky, z účtu byla splacena půjčka, uhrazena daň z nemovitosti, a uhrazeno pojistné zdravotní pojišťovně. Dne 16.1.2018 byl na daný účet vložen důchod ve výši [REDACTED],- Kč, a následně dne 19.2.2018 byla vybrána hotovost ve výši [REDACTED],- Kč s poznámkou preventivní výběr. Dne 16.4.2018 byla z účtu vybrána částka [REDACTED],- Kč. Z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 10. 4. 2018 ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 EXE 4/2017 je pak zřejmé, že žalovaný si nechal v roce 2002 vyplácet jednorázový důchod [REDACTED] Švýcarských franků, ze kterých postupně čerpal náklady na své živobytí, dále je mu vyplácen český důchod. Žalovaný současně nastartoval sbírky mezi občany, kteří byli ochotni podpořit jeho činnost, a k zasílání financí v jeho prospěch vyzývá jednak na svém webu a jednak tyto sbírky probíhají i podporou občanského sdružení SODALES SOLONIS z.s., jehož je žalovaný předsedou. Žalovaný má kromě účtu spolku rovněž svůj osobní účet. Z protokolu dále vyplývá, že žalovaný vyhrál v Eurojackpotu [REDACTED],- Kč. K výběru z účtu žalovaný uvedl, že z účtu spolku vybral finanční hotovost, aby měl doma nějakou hotovost. Ze závěrečné řeči žalovaného v této věci ze dne 9.8.2018 vyplývá, že žalovaný má za to, že neporušuje žádnou povinnost tím, že zveřejňuje výše uvedené články, podle žalovaného tím hájí demokracii, svobodu slova a právo veřejnosti na nezávislé a pravdivé informace a hodlá v této činnosti i nadále pokračovat.

73. Z výzvy Krajského soudu v Praze sp. zn. 21 Co 218/2016 ze dne 16.12.2016 zveřejněné žalovaným [REDACTED] na [REDACTED] internetové [REDACTED] adrese [REDACTED] vyplývá, že jí byl žalovaný vyzván k vyjádření k žalobě s návrhem na vydání předběžného opatření, k vydanému usnesení soudu prvního stupně o předběžném opatření a k podanému odvolání žalobců. Z výzvy nejsou zřejmé žádné osobní údaje účastníků.

74. Z přípisu Policie České republiky ze dne 2.7.2018 vyplývá, že pod spisovou značkou KRPA-253202/TČ-2017-001476-TO bylo řešeno trestní oznámení žalobkyně d) a žalobce c) na pana [REDACTED]

75. Z print screenu webových stránek [REDACTED] ze dne 2.8.2018 a listiny „Events Calendar“ ze dne 10.8.2018 vyplývá, že žalobce informoval veřejnost o probíhajícím soudním jednání a dalších akcích.

76. Z článku dle print screenu webových stránek [REDACTED] ze dne 4.8.2018 je zřejmé, že žalobce informoval veřejnost o soudním jednání ve věci [REDACTED] a porovnával je se svými spory vedenými s Agenturou [REDACTED] s.r.o. Praha, byt' nepřesně uvedl, že jej tato agentura žaluje o [REDACTED] Kč (viz žaloba ze dne 31.1.2011).

77. Ze žádosti Policie České republiky ze dne 14.8.2017 o informaci vyplývá, že žalobce c) [REDACTED] podal trestní oznámení na žalovaného pro jeho články zveřejněné na internetové adrese [REDACTED], a to „Otevřený dopis [REDACTED]“, ze dne 1.4.2017 „Pan [REDACTED] se všem omlouvá za způsobená překoř“, ze dne 7.4.2017 „Zpřevačka [REDACTED] poslala kriminálku na aktivistu [REDACTED]“, ze dne 16.4.2017 „Otevřený dopis [REDACTED] zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, ze dne

16.5.2017 „Za zveřejnění odkazu na jiný web - blokáce [redacted] bankovního konta, exekuce, domu a pozemku?“, ze dne 27.5.2017 „Agentura [redacted] se už 9 let soudí s [redacted], druhá pořádková pokut [redacted] Kř [redacted] a ze dne 2.6.2017 „Další jasná prohra žalujících [redacted] a [redacted]“.

78 Z výslovného prohlášení žalobce c) [redacted] ze dne 12.6.2018 vyplývá, že žalobce c) trpí především tím, že trpí žalobkyně d), tedy jeho manželka. Žalobce c) je žalovaným stavěn do role permanentně nevěrného manžela, který svoji manželku podvádí doslova s kdekým, a dokonce má nemanželské dítě a manželce lže z očí do očí. Žalobce c) toto jednání žalovaného považuje za hrubou urážku jich obou. Žalobce c) pocítuje bezprecedentní způsob šíření článků, stále stoupající agresivitu žalovaného, nemožnost sjednat okamžitou a účinnou nápravu, a nerespektování rozhodnutí soudů žalovaným jako bezmoc a stres, který je vystupňován tím, že není v jeho silách ochránit žalobkyni d) před těmito lživými pomluvami. Žalobce c) situaci vnímá jako dlouholetou, vyčerpávající a stresující. Pokud jde o zveřejněnou korespondenci v Rytmu života z roku 2004, jednalo se podle žalobce c) o podvrh, který byl publikován v době, kdy na něj a žalobkyni d) byl vyvíjen obrovský mediální tlak, ba přímo mediální štvavice. Rytmus života však vycházel především z tvrzení pana [redacted]. Uvedené podvrhy byly užity mimo jiné k vydírání jeho a žalobkyně d) a věc byla řešena Policií České republiky, která však bohužel pachatele nevypátrala.

79 .Z výslovného prohlášení žalobkyně d) [redacted] ze dne 12.6.2018 vyplývá, že žalobkyně d) situaci, kdy o ní žalovaný píše výše uvedené články, vnímá jako dlouhotrvající, vyčerpávající a stresující, kdy je žalovaným zostouzena tvrzením o tom, že ji její manžel, žalobce c), podvádí, a to dokonce s její advokátkou žalobkyní a), se kterou žalobkyni d) pojí přátelské vztahy, a o níž žalovaný tvrdí, že s ní má žalobce c) nemanželské dítě, a dále že ji žalobce c) podvádí s mnoha dalšími ženami, včetně žalobkyně b) - nově nastoupené road manažerky, se kterou žalobkyně tráví na koncertech mnoho času. Žalovaný tyto pomluvy podle žalobkyně d) rozesílá mezi osoby hudební branže, včetně vydavatelství a obchodních partnerů, a rozesílá je v podstatě do celého světa, a dostávají se i k jejím příznivcům. Tato situace je pro žalobkyni d) velmi stresující a žalobkyně d) tato tvrzení žalovaného považuje za urážející, kdy ji žalovaný uráží nejen jako ženu, ale i jako umělkyni, přičemž k tomuto jednání nezavdala žádnou příčinu. Žalobkyně v prohlášení dále uvedla, že v roce 2004 týdeník Rytmus života uveřejňoval v podstatě každý týden negativní článek o ní a jejím manželovi, žalobci c). Rytmus života sám uvedl, že vycházel z tvrzení jejího bratra, [redacted], který se v té době opakovaně vyjadřoval k jejímu manželství a snažil se jej zničit s tím, že tvrdil, že ji žalobce c) podvádí, a že se s ní již brzy rozvede.

80. Soud zamítl návrh na provedení důkazu e-mailovou korespondencí ze dne 20.9.2004, 5.10.2004, 11.10.2004, 25.10.2004, 2.11.2004 a 3.11.2004, s ohledem na to, že jednak není jisté, zda se skutečně jedná o e-mailovou korespondenci, v kladném případě, kdo je jejím pisatelem, a i v případě, že by bylo zjištěno, kdo je jejím autorem, není možné bez jeho souhlasu takovýto důkaz provést (viz obdobně usnesení Ústavního soudu sp.zn. III. ÚS 4162/16, nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 191/05, nebo rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 4172/2007). Soud dále zamítl návrh na provedení důkazu zjištěním umístění PC respektive majitele IP adres, IP: 193.179.195.169, IP: 194.228.20.68, IP: 163.172.212.115, neboť i v případě zjištění jejich umístění nelze bezpečně určit, kdo v určitou chvíli danou IP adresu využíval. Soud zamítl také návrh na provedení důkazu výpovědí obchodního partnera žalobce c) [redacted] dále vyjádřením založeným na č.l. 297 spisu, výslechem [redacted], výslechem [redacted], výslechem [redacted], spisem Policie České republiky zn. KRPA-253202-57/TČ-2007-001476-TO, který se týká pouze trestního oznámení podaného žalobci c) a d) na [redacted], výslechem [redacted] který byl navržen pouze k výpovědi ohledně svého titulu JUDr. a průkazu pilota letadla, dále spisem Policie České republiky zn. OD II-1970/TČ-2007, dále listinou označenou jako „Moje vzpomínky na údajného

ze dne 18. 12. 2002", soupisem všech textů žalovaného uveřejněných na stránkách od května 2010 dosud, dále obsahem CD označeným jako „2010 – 2012“ a CD označeným jako „2013 – 2018“, vyšetřovacím spisem Policie České republiky týkajícím se anonymních dopisů a vydírání žalobců c) a d) jejich nezveřejněním za částku EUR, dále zjištěním, z jakých zdrojů jsou financovány soudní a právní náklady a vysoký životní standard žalobců c) a d), dotazem na UniCredit Bank o současném stavu vymáhání pohledávky této banky od žalobce c), dále dotazem na notáře v Mariánských Lázních, na jakém základě provedl převod majetku Agentury z žalobce c) na žalobkyni d), dále odborným prokázáním pravdivosti textů navrhovaných žalovaným za pomoci experta v internetové oblasti a odborníka v oblasti psaného projevu, který by měl potvrdit hypotézu, do jaké míry mohou být provedené odkazy věrohodné, dále důkazem, aby žalobce c) doložil, že není otcem dítěte, dále, aby prokázal, že dlouhodobě nepodvádí žalobkyni d), dále dokladem o tom, zda žalobci podali trestní oznámení ve věci článku otištěného v Rytmu života týkajícího se milostné korespondence; informacemi, zda bylo toto trestní oznámení podáno, kdy a s jakým výsledkem; videozáznamem hovoru se žalobcem c) z 29.3.2018 na rádiu Frekvence 1 pod adresou

dále webovými stránkami

a provedením důkazu video výpovědí, neboť tyto důkazy považoval za nadbytečné s ohledem na svá skutková zjištění učiněná z provedených důkazů.

81. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů ve smyslu § 132 o.s.ř., zjistil soud následující skutkový stav. Žalobkyně d) je známou zpěvačkou, žalobce c) je její manžel, žalobkyně a) je advokátkou, která zastupuje žalobkyni d), žalobce c) a žalobkyni b), která je spolupracovnicí žalobkyně d). Žalovaný se prezentuje jako nezávislý publicista, který provozuje webové stránky a současně je předsedou spolku SODALES SOLONIS z.s. Na těchto stránkách zveřejňuje jím psané texty, v nichž se vyjadřuje k různým událostem v České republice, případně zahraničí. Dále má svůj facebookový a twitterový profil na sociálních sítích a má také svůj youtube kanál, kde uvedené články sdílí. Žalovaný dále články publikuje ve svém Bulletinu, a zasílá je mnoha subjektům. Žalovaný v době od 1.12.2011 do 17.4.2018 zveřejnil celkem třicet šest článků, jejichž odstranění se žalobci domáhají, z nichž se všechny určitým způsobem dotýkají žalobců a), c) a d), kdy žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a) a vztahu žalobce c) k ní, případně dalším ženám a o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d). V jednom případě se článek dotýká i žalobkyně b), která má být jednou z žen, s níž žalobce c) podvádí žalobkyni d) a jedná se o článek ze dne 10.3.2016.

82. Při právním posouzení soud vycházel jednak z ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do 31.12.2013 (dále jen „o.z.“ nebo „občanský zákoník“), a to ohledně článků publikovaných žalovaným do 31.12.2013 a dále zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, účinný od 1.1.2014 (dále jen „NOZ“ nebo „nový občanský zákoník“), ohledně článků publikovaných žalovaným od 1.1.2014.

83. Podle § 11 o.z. má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. Podle § 13 odst 1 o.z. má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Podle odstavce 2 téhož ustanovení pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odstavce 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Podle odstavce 3 o.z. téhož ustanovení výši náhrady

podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

84. Podle § 81 odst. 1 NOZ je chráněna osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Podle odstavce 2 téhož ustanovení požívají ochrany zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Podle § 82 odst. 1 NOZ člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle § 2910 NOZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Podle § 2951 odst. 2 NOZ nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2956 NOZ vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2957 NOZ způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.

85. Předpokladem úspěšnosti žaloby na ochranu osobnostních práv je jak dle občanského zákoníku, tak dle nového občanského zákoníku jednání, které je objektivně způsobilé vyvolat nemajetkovou újmu, tedy jednání, které spočívá v porušení nebo ohrožení práv fyzické osoby. Dále je třeba, aby toto jednání zasahující do osobnostních práv bylo neoprávněné, tedy které je v rozporu s objektivním právem (viz např. komentář ASPI k ust. § 82 NOZ). Takovým jednáním je zásadně každé nepravdivé či pravdu zkreslující tvrzení o fyzické osobě, která zasahuje do její osobnosti. Dalším předpokladem pak je příčinná souvislost, a v případě nového občanského zákoníku je pak ještě třeba naplnění další podmínky, kterou je zavinění jednajících osoby, ať ve formě nedbalostní nebo úmyslné.

86. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný je autorem všech textů zveřejněných na internetových stránkách [REDAKCE] které jsou předmětem tohoto sporu, a současně tyto webové stránky spravuje. Dále má vlastní facebookový a twitterový účet, na kterém sdílí některé své články zveřejněné na webových stránkách [REDAKCE]. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný svým jednáním zasáhl do osobnostních práv žalobců, byť různým způsobem a v různé míře.

87. Články žalovaného se týkají několika témat, jak výše uvedeno a prvním z nich, které zřejmě žalovaný považuje za nejzásadnější, protože se o něm nejčastěji ve svých článcích zmiňuje, je jeho tvrzení že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a). O tomto tématu píše žalovaný bez jakéhokoli bližšího důvodu a bez vedení zdroje jeho informací již od roku 2011, kdy se v této době žalovaný v článcích vyjadřoval k tomu, že žalobkyně a) je nastávající matkou a zmiňoval její těhotenství. V článku „*Může zveřejnění r.č. [REDAKCE] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?*“ publikovaném na webových stránkách žalovaného dne 1.12.2011, žalovaný zcela bez jakéhokoli příčiny spekuluje, že otcem dítěte žalobkyně a) [REDAKCE] má být žalobce c). Žalovaný v článku současně zmiňuje žalobkyni d), o níž píše, že „nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní [REDAKCE]“. Tomuto fiktivnímu tématu se pak žalovaný věnuje v mnoha dalších článcích až do současné doby, a to i v článcích, které nemají nějakou bližší souvislost se žalobci a), c) a d). Jedná se o články „*Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!*“ ze dne

30.12.2011, Agentura [redacted] žaluje [redacted] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ ze dne 4.1.2012, v němž připouští, že se jedná o „drby“. V souvislosti s předchozími články, byť nikoli výslovně, žalovaný nepřímo odkazuje na žalovaným tvrzený vztah žalobkyně a) k žalobci c) v článku „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ ze dne 9.1.2012. Žalovaný v článcích zcela nepřipustně spekuluje o tom, kdo je otcem dítěte žalobkyně a) a vymýšlí různé varianty, za jakých bylo dítě počato, a kdy, s tím, uvádí, že otcem tohoto dítěte je žalobce c) [redacted]. Žalovaný dále tímto způsobem pokračuje ve svých spekulacích poté co, se žalobkyni a) zřejmě dítě narodilo, a to v článcích „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted] ze dne 20.3.2012, „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]...?!“ ze dne 9.4.2012, „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted], resp. [redacted] ze dne 15.5.2012, „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] KČ“ ze dne 20.5.2012, „[redacted] a [redacted] podávají další trestní oznámení na [redacted], tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ ze dne 28.6.2012, „Další prohra Agentury [redacted] alias [redacted] u VS Praha – kdo asi zaplatí [redacted] - KČ soudních výloh žalované straně...?!“ ze dne 30.8.2012, „Agentura [redacted] III. kolo : [redacted] žalován na částku [redacted], -KČ“ ze dne 15.2.2013, „Postará se, resp. postarala už se firma „[redacted] & [redacted]“, o konec kariéry [redacted]...?!“ ze dne 19.9.2013, „IV. díl : Agentura [redacted] versus [redacted] a [redacted], - KČ...“ ze dne 11.4.2013, „[redacted]. se opět soudí a žádá [redacted] KČ, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne 12.2.2015, „A mne nezažaluje?“ ze dne 1.4.2015, „Je česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ ze dne 19.5.2015, „[redacted] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ ze dne 25.11.2015, „Bude [redacted] obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ ze dne 12.2.2016, „[redacted] : Lži, sex a prachy“ ze dne 10.3.2016, „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na J [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ ze dne 13.3.2016. Žalovaný takto spekuluje také v článku „[redacted] syn [redacted], manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“ ze dne 19.3.2016, v němž žalovaný sám uvažuje o tom, že se jedná o „lži a drby“, a uvádí, že sami žalobci a) a c) a d) svým mlčením mohou za to, že se tyto drby šíří. O tom, že žalobkyně a) je matkou nemanželského dítěte žalobce c) žalovaný spekuluje dále v článcích „Efedrin, aneb [redacted] vysvětluje“ ze dne 7.4.2016, „Žaloba Agentury [redacted] Praha na [redacted] – další „pětiletka“ soudního sporu o něm na obzoru?!“ ze dne 4.5.2016, „Komunističtí soudci nejsou podjatí“ ze dne 8.5.2016, a „Justiční „Silvestr“ u MS Praha, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ ze dne 13.5.2016. V článku „[redacted] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne 12.9.2016, má žalovaný za to, že rozhodnutím Ústavního soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření proto, že žalovanému nebyl před vydáním rozhodnutí zaslán návrh na vydání předběžného opatření k vyjádření, mu bylo umožněno pokračovat ve spekulacích a tvrzení, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a). Žalovaný dále spekuluje o tom, že otcem dítěte žalobkyně a) [redacted] je žalobce c) [redacted] v článku „Neskutečné, co si [redacted] dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne 30.1.2017, a „Galerie prohaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na [redacted]“ ze dne 14.3.2017. V článku „Otevřený dopis [redacted] ze dne 3.4.2017, žalovaný veřejně vyzýval žalobce c) k prokázání, že není otcem žalobkyně a). Vzhledem k tomu, že jeho „Otevřený dopis“ zveřejnily pouze Parlamentní listy a převzaly tři další servery a následně jej stáhly, jak je zřejmé z článku „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne 16.4.2017, žalovaný tento „Otevřený dopis“ osobně přečetl a natočil na video a nahrávku sdílel na kanálu [redacted] (viz článek žalovaného „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne [16.4.2017](#)). Žalovaný se pak opětovně vyjadřuje k svým spekulacím o tom, že žalobce c) [redacted] je otcem dítěte žalobkyně a) [redacted] v článku „Další jasná prohra žalujících [redacted] a [redacted] ze dne 2.6.2017, „[redacted] podává další trestní oznámení na [redacted]“ ze dne 12.6.2017, a dále v závěrečné řeči, která je součástí článku „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ ze dne 17.4.2018.

88. Soud má za to, že žalovaný těmito články zasahuje do práv na ochranu osobnosti, rodinného života, a do občanské cti a lidské důstojnosti žalobců a) [REDAKCE], žalobce c) [REDAKCE] a žalobkyně d) [REDAKCE] a činí tak po dlouhou dobu téměř sedmi let. Tato dlouhá doba a intenzita článků a zjevná bezdůvodnost tohoto tvrzení navozuje dojem, že se ze strany žalovaného jedná až o obsesi. Soud má za to, že žalovaný tento obsah článků zintenzivnil zejména v roce 2012 a 2016, kdy bylo toto téma jeho článků velice časté. Žalovaný s těmito svými spekulacemi nepřestal ani poté, co bylo Krajským soudem v Praze vydáno předběžné opatření, které nabylo vykonatelnosti 9.3.2017, které nebylo zrušeno Ústavním soudem. Žalovaný tedy takto zasáhl do osobnostních práv rodinných zejména žalobkyně a), která zřejmě je matkou dítěte, o jehož otcovství žalovaný spekuluje, tedy do jejich rodičovských práv. Navíc zmiňované dítě není účastníkem tohoto řízení, nijak nezavinilo zájem žalovaného projevovaný v jeho člancích a nemůže se samo tvrzením žalovaného bránit. Je pravdou, že žalobkyně a) [REDAKCE] je osoba veřejného života, vzhledem k tomu, že její profesí je advokacie, toto její povolání však žalovaného nijak neopravňuje ke spekulacím o jejím rodinném a osobním životě, neboť uvedená tvrzení nijak nesouvisí s její profesí. Žalobkyně a) nehospodaří s veřejnými finančními prostředky, nijak se neprezentuje na veřejnosti a je pouze právní zástupkyní žalobce c), a žalobkyně d), vůči kterým se žalovaný vymezuje, jak vyplývá z výše uvedených článků. Soud má proto za to, že zde není veřejný zájem, který by převážil nad zájmem ochrany osobnostních práv žalobkyně b).

89. Žalovaný uvedenými články dále zasáhl do osobnostních práv žalobce c), o němž tvrdí, že má být otcem zmiňovaného dítěte, tedy nevěrným mužem a i do osobnostních práv žalobkyně d), která má být podle žalovaného podváděnou ženou, jejíž manžel je nevěrný. Žalobkyně d) je zpěvačka, tedy rovněž veřejně známá osoba, a žalobce c) je její manžel, jednatel Agentury [REDAKCE] Praha s.r.o., která žalobkyni d) exkluzivně zastupuje. Přesto ani tyto skutečnosti nemohou odůvodňovat spekulace žalovaného.

90. Soud doplňuje, že v tomto řízení není možné prokazovat, kdo je otcem dítěte žalobkyně a), neboť není účastníkem řízení, a nelze jej, stejně jako žalobkyni a) objektivně nutit k tomu, aby komukoli poskytla jakoukoli součinnost. Obdobně nelze k jakékoli součinnosti nutit žalobce c) [REDAKCE]. Pokud tedy žalovaný nemá věrohodné informace o tom, že žalobce c) je skutečně otcem tohoto dítěte, tyto informace si žádným způsobem neověřoval, neumožnil žalobcům a), c) a d) se k těmto informacím vyjádřit a v tomto směru ani nepředložil žádné důkazy, přestože byl soudem poučen ve smyslu §118a o.s.ř., pak se z jeho strany jedná pouze o spekulace, z nichž vyvozuje nepravdivé hodnotící závěry. Soud má za to, že přestože žalovaný tvrdil, že se jedná o veřejně známou kauzu, v tomto směru rovněž žádné důkazy nepředložil. Článek otištěný v časopise Rytmus života dokonce již před 14 lety, který je opět pouhou spekulací a obsahově neodpovídá tvrzením žalovaného, nejsou v tomto směru žádným případným důkazem. Skutečnost, že se žalovaný tématu otce dítěte žalobkyně a) bez dalšího věnuje již téměř sedm let, a sám si není jistý, zda uvedené tvrzení má reálný základ, když hovoří o „drbech“, tyto své články se snaží šířit v co nejširším rozsahu (viz např. „Otevřený dopis [REDAKCE]“), lze z tohoto jednání dovodit přímý úmysl poškodit žalobce a), c) a d), a to zvláště hrubým způsobem. Takovéto nepravdy tak nemohou požívat právní ochrany, a i s ohledem na výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu má soud za to, že zásah žalovaného do práv žalobců zcela zjevně překročil přípustnou mez. Přestože žalobkyně d) je známou zpěvačkou a její manžel, žalobce c) je rovněž mediálně znám, není zde důvod proto, aby měli snášet vyšší míru kritiky. Proto nelze v tomto směru přisvědčit žalovanému, že mají snášet jeho útoky ohledně jím tvrzených nevěr žalobce c) a jeho otcovství ve vztahu k žalobkyni a), a nelze je ospravedlnit ani právem veřejnosti na informace, jak činí žalovaný.

91. Jak konstatoval Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp.zn. 23 Cdo 120/2013, „tvrzení určitých nepravdivých skutečností samo o sobě lze dokonce i obecně zakázat, vyslovování názorových soudů, byť kontroverzních, zásadně požívá ústavní ochrany a ne všechna zveřejnění nepravdivého údaje ... musí automaticky

představovat zásah do osobnostních práv“. Nejvyšší soud však dále konstatoval, že „zásah je dán pouze tehdy, jestliže existuje mezi zásahem a porušením osobnostní sféry přímá souvislost a jestliže tento zásah v konkrétním případě přesáhl určitou přípustnou intenzitu takovou mírou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze. ... Legitimitu nelze dovodit, pokud bylo zveřejnění dominantně motivováno touhou poškodit osobu, k níž se informace váže, a pokud šířitel sám informaci nevěřil anebo pokud ji poskytl bezohledně a hrubě nedbale bez toho, aby si ověřil, zda informace je pravdivá, či nikoliv. I přehánění a nadsázka, byť by byly i tvrdé, nejni samy o sobě projev nedovoleným. Ani nepřijatelnost názoru kritika z hlediska logiky a podjatost kritika nedovolují samy o sobě učinit závěr, že kritik vybořil z projevu, který lze označit za přiměřený. Pouze v případě, že jde o kritiku vůči jednání osob veřejných, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, je třeba považovat takovou kritiku za nepřiměřenou. Při tom je třeba vždy hodnotit celý projev uskutečňující se ve formě literárního, publicistického či jiného útvaru, nikdy nelze posuzovat toliko jednotlivý vytržený výrok anebo větu. Aby hodnotový soud nevybořil z mezí ústavnosti, obecně se vyžaduje, aby měl určitý základ. Bez jakéhokoliv faktického podkladu může být totiž hodnotový soud přehnaný.“ S těmito závěry se soud ztotožňuje a plně na ně odkazuje.

92. Soud dále doplňuje, že žalovaný výše uvedené články zveřejňuje prostřednictvím internetu, tedy způsobem, který je dostupný kdykoli a komukoli, kdo má připojení na internet, a to prostřednictvím svých webových stránek [redacted]. Soud má za to, že žalovaný používá tento způsob šíření článků za tím účelem, aby se články dostaly k co nejširšímu okruhu čtenářů, což lze dovodit jednak z toho, že je rovněž sdílí na svém facebookovém a twitterovém profilu, tedy na sociálních sítích, které mají jak obecně známo velký počet uživatelů. Žalovaný dále vydává Bulletin, v němž články rovněž publikoval, jak výše uvedeno, které rozesílá každý týden mnoha subjektům (viz článek zveřejněný na webových stránkách žalovaného

[redacted] ze dne 10.10.2016 a článek „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne 16.4.2017. Přestože v současné době nejsou na stránkách žalovaného dostupné údaje o zobrazení jednotlivých článků, měl soud dostatek důkazů k tomu, aby bylo možné tuto skutečnost zjistit. Soud měl k dispozici informace z února a března 2016 o zobrazení některých článků - článek „Může zveřejnění r.č. [redacted] na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ byl ke dni 11.2.2016 zobrazen 2774 x a ke dni 17.3.2016 pak 2.807 x, článek „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?“ byl k datu 17.3.2016 zobrazen 1.290 x, článek „Agentura [redacted] žaluje i [redacted] za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ byl ke dni 17.3.2016 zobrazen 3171 x, článek „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ byl ke dni 20.3.2016 zobrazen 1.589 x, článek „Je [redacted] jako snad jediný pardonován exekutory...?“ byl k datu 11.2.2016 zobrazen 4550x a k datu 20.3.2016 4.572 x, článek „Také [redacted] odhalil svojí otěsnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted] byl zobrazen 3.931x k datu 17.3.2016, článek „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]...?“ byl k datu 11.2.2016 zobrazen 5.151x a k datu 17.3.2016 zobrazen 5.195 x, článek „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]...?“ byl k datu 17.3.2016 zobrazen 1.576 x a článek „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] - Kč“ byl ke dni 11.2.2016 zobrazen 1.931 x. Z těchto údajů vyplývá, že zobrazení jednotlivých článků se pohybuje v řádech od cca 1.500 zobrazení do cca 5.200 zobrazení a lze předpokládat, že za dobu dalších dvou let, tedy do roku 2018, kdy soud v dané věci rozhodoval, se počet zobrazení článků od jejich zveřejnění ještě zvýšil. Soud pokud jde o počet zobrazení článků, zohlednil v neprospěch žalovaného při své úvaze i skutečnost, že nereagoval na výzvu soudu a nepředložil aktuální počet návštěv jeho webu [redacted] a počet zobrazení předmětných textů od 11.4.2013 do současnosti. Z článku „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne 16.4.2017, pak dále vyplývá, že youtube kanál žalovaného, na němž žalovaný zveřejnil svůj „Otevřený dopis [redacted] dosáhl 400.000 návštěvníků. Z tohoto článku dále vyplývá, že žalovaný zveřejnil dne 3.4.2017 „Otevřený dopis [redacted]“, který následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům,

stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Z článku „Otevřený dopis [redacted] zmizel z médií krátce po zveřejnění“ ze dne 16.4.2017, dále vyplývá, že činnost žalovaného sledují z domova i zahraniční miliony lidí po celém světě, a to kromě týdenního Bulletinu v češtině, také díky Newsletteru v angličtině a němčině. Z uvedeného článku dále vyplývá, že „Otevřený dopis“ obdržely „desetitisíce příjemců včetně celé hudební scény...“ a stal se „nejčtenějším článkem na ... webu (žalovaného) a jeho četnost stoupala“. Žalovaný navíc v daném článku vyzýval k jeho šíření všemi možnými způsoby. Článek byl pak dále sdílen, jak vyplývá z printscreen webových stránek allinone.com.pk/music/otevreny, dipyoutube.com, [redacted]

[redacted] a potvrzuje článek „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne 16.5.2017. Podle tohoto článku žalovaný „Otevřeným dopisem“ oslovil všechna média, a to i bulvární, a stovky novinářů. Z článku „Pan [redacted] se všem omlouvá za způsobená přikroč“, zveřejněném žalovaným 1.4.2017 pak vyplývá, že jej žalovaný zaslal celkem 5462 subjektům, a to 368 sdělovacím prostředkům, 128 soudům, 42 galeriím bulváru, 89 novinářům, 35 médiím SLK a 4850 subjektům „jednotné hudební fronty“. Žalovaný se dále snažil šířit své články také tím, že své starší články sdílel pod svými novějšími články, jak výše uvedeno, které se týkaly žalobců a), c) a d). Žalovaný předmětné články dále sdílel i pod svými novými články, které se netýkaly žalobců a), c) a d), nebo jen okrajově (viz printscreen [redacted] webových stránek [redacted])

[redacted] Na článek „[redacted]“ podává další trestní oznámení na [redacted] žalovaný upozornil i tehdejšího ministra spravedlnosti Mgr. Roberta Pelikána, jak je zřejmé z článku „Tř podněty ministru spravedlnosti ČR Robertu Pelikánovi k nápravě flagrantního selhání české justice a policie“ ze dne 16.6.2017. Z přípisu Městského soudu v

Praze č.j. 21Cm 8/2016-181 ze dne 1.6.2017 je pak zřejmé, že se žalovaný snaží své spekulace týkající se otcovství dítěte žalobkyně a) řešit i s dalšími osobami. Z uvedeného je tak zřejmé, že články žalovaného se dostaly mezi velké množství osob, ať již prostřednictvím internetu, nebo jim byly přímo žalovaným zaslány

93. Dalším tématem, kterému se žalovaný ve svých člancích věnuje, je vztah žalobkyně a) [redacted] se žalobcem c) [redacted]. Žalovaný tvrdí skutečnosti, že mezi těmito žalobci probíhala a probíhá sexuální e-mailová konverzace, jak vyplývá zejména z článku „[redacted] Lži, sex a prachy“ ze dne 10.3.2016, který se týká i spekulací žalovaného o vztahu žalobce c) se žalobkyní b) [redacted]. Žalovaný v článku zveřejňuje neověřenou a tedy fiktivní informaci o tom, že žalobkyně a) [redacted] je milenkou žalobce c) [redacted] a dále zveřejňuje neověřenou a tedy fiktivní e-mailovou konverzaci mezi žalobcem c) a „[redacted]“, tedy žalobkyní b) [redacted] ze které vyplývá, že mezi nimi měl proběhnout nějaký sexuální vztah. Tomuto článku předcházela článek „[redacted] se opřít soudí a žádá [redacted] Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne 12.2.2015, v němž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) si zasílá se žalobkyní a) pornografické e-maily. O sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) žalovaný dále spekuluje v článku „[redacted] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ ze dne 25.11.2015. O této korespondenci žalovaný dále píše v článku „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ ze dne 13.3.2016. V článku „[redacted] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne 12.9.2016 má žalovaný nesprávně za to, že s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu ohledně zrušení rozhodnutí Krajského soudu v Praze týkajícího se předběžného opatření z procesních důvodů jak výše uvedeno, mu bylo umožněno opětovně tvrdit a spekulovat, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence, zmiňuje v něm dále milostné e-maily, které měly proběhnout mezi žalobcem c) a žalobkyní a) a b) a dále v článku sepsal jim vymyšlený e-mail v tomto duchu. V článku „[redacted]: Po [redacted] - Kč další žaloba na [redacted], tentokrát už „jen“ na [redacted] - Kč“, ze dne 23.12.2016, žalovaný spekuluje o vztahu žalobce c) [redacted] k dalším ženám, kdy má vstupovat „nejen do jejich osudů“. Pod článkem je pak uveřejněna fotografie žalobce c) s textem psaným žalovaným, v němž se má žalobce c) mimo jiné omlouvat za to, že podváděl žalobkyni d) s jinými ženami, a to [redacted] ani [redacted] nebude zapírat svého nemanželského syna a dále nebude krást a podávat trestní oznámení. Žalovaný dále spekuluje o milostném vztahu žalobce c) k žalobkyní a) [redacted] v článku „Neskutečné, co si [redacted] dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne 30.1.2017. V článku „Otevřený dopis [redacted]“ ze dne 3.4.2017 žalovaný vyzývá žalobce c), aby vyvrátil svoji sexuální kauzu, tedy že nepodvádí žalobkyni d) s tím, že jinak hodlá pokračovat v publikování článků o žalobci c). Žalovaný se dále v článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokace [redacted] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne 16.5.2017 spolu s jeho aktualizací ze dne 27.5.2017 vyjadřuje o sexuální korespondenci žalobce c) se žalobkyní a) tak, že ji měl dostat od anonyma poštou. Ani tato skutková tvrzení však soud objektivně nezkoumal z hlediska jejich pravdivosti jednak s ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 23 Cdo 120/2013, neboť měl za to, že s ohledem na to, že žalovaný nezjišťoval jejich pravdivost, a sám naopak sepsal fiktivní e-mail žalobce c) žalobkyně a), se jedná ze strany žalovaného rovněž o hodnotící úsudek, který však s ohledem na svoji intenzitu a další kontext výše uvedených článků nepoživá právní ochrany. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný výše uvedenými články rovněž zasáhl do osobnostních práv žalobkyně a) [redacted] žalobkyně b) [redacted] [redacted] (byť u ní má soud za to, že se jí týká pouze článek ze dne 10.3.2016), žalobce c) [redacted] i žalobkyně d) [redacted], a to do jejich práva na osobní a rodinný život a rovněž do práva na čest a důstojnost.

94. V případě žalobkyně a) [redacted] pak žalovaný svými spekulacemi o jejím vztahu se žalobcem c) zasáhl i do jejího práva na profesní pověst, a to v člancích, v nichž tvrdí, že má jako právní zástupkyně žalobce c) a d) vztah se žalobcem c). Žalovaný tímto tvrzením navozuje

dojem, že se jedná o neseriózní advokátku. Jedná se o články „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted] ze dne 20.3.2012 a v článku „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ ze dne 13.3.2016, v nichž žalovaný spekuluje, že její právní porady mají za cíl vytunelovat majetek žalobkyně d). Dále spekuluje o tom, že její manželství mohlo narušit její vztah se žalobkyní d) v článku „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted], resp. [redacted]“ ze dne 15.5.2012, a negativně hodnotí její schopnosti jako právničky v článku „IV. díl : [redacted] versus [redacted] a [redacted] - Kč...“ ze dne 11.4.2013, a v článku „Je nevlastní syn [redacted] velkopodvodník – otec [redacted]“ ze dne 12.3.2017. V článku „[redacted] se opět soudí a žádá [redacted] - Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ ze dne 12.2.2015, žalovaný dále spekuluje o tom, že žalobkyně a) nemá čistě pracovní vztah se žalobcem c) [redacted], a činí tak i v článku „Bude [redacted] obžalován, nebo brzy skoná na psychiatrii?“ ze dne 12.2.2016. V článku „[redacted] : Lži, sex a prachy“ ze dne 10.3.2016 pak žalovaný spekuluje, že žalobkyně a) má jako právnička žalobců c) a d), má milenecký poměr se žalobcem c), a organizuje jeho sexuální hrátky. O mileneckém poměru žalobkyně a) jako právničky se žalobcem c) žalovaný spekuluje v článku „Neskutečné, co si [redacted] dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ ze dne 30.1.2017, „[redacted] podává další trestní oznámení na [redacted]“ ze dne 12.6.2017. S ohledem na výše uvedené, má soud za to, že tyto žalovaným tvrzené skutečnosti, které jsou v zásadě hodnotícím soudem, zasahují zcela objektivně do profesních práv žalobkyně a), neboť ji mohou poškodit v očích jejích dalších klientů. Nad to má soud za to, že spekulativní tvrzení žalovaného o narušení vztahu žalobkyně a) se žalobkyní d) v článku „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted] resp. [redacted]“ ze dne 15.5.2012 se nezakládá na pravdě, s ohledem na to, že [redacted] je právní zástupkyní žalobců c) a d) i v současné době. Těmito články pak žalovaný opět zasáhl do osobnostních práv týkající se cti, lidské důstojnosti a práva na soukromý a rodinný život jak žalobkyně a), tak žalobců c) a d). Ohledně bližšího odůvodnění neoprávněnosti tohoto zásahu soud odkazuje na bod 91. tohoto rozsudku.

95. Dalším tématem žalovaného je vztah žalobkyně d) [redacted] a žalobce c) [redacted], kdy v návaznosti na článek ze dne 1.12.2011, v němž žalovaný poprvé spekuloval o tom, že otcem dítěte žalobkyně a) je žalobce c), žalovaný dále spekuloval v článku „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ ze dne 30.12.2011, o pevnosti vztahu žalobkyně d) a žalobce c) a jejich lásce. O konci jejich vztahu žalovaný dále spekuluje v souvislosti s narozením dítěte žalobkyně a) v článku „Také [redacted] odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted]“ ze dne 20.3.2012 a článku „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted] ...?!“ ze dne 9.4.2012, stejně jako v článku „A mne nezažaluje?“ ze dne 1.4.2015, v němž žalovaný tvrdí, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) se žalobkyní a) [redacted], stejně v článku „[redacted] hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ ze dne 25.11.2015. Žalovaný pak v článku „Žaloba [redacted] a Agentury [redacted] na [redacted] u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ ze dne 13.3.2016, negativně mluví o žalobkyni d) tak, že je závislá na žalobci c), a v článku „Národní poklad před Ústavním soudem“ ze dne 9.9.2016, se o ní posměšně vyjadřuje tak, že je známa pouze v blízkém okolí svého bydliště, a to v souvislosti s podávanými žalobami, v nichž je zastupována žalobkyní a). Závěr žalovaného, uváděný v článku „[redacted] uspěl u Ústavního soudu“ ze dne 12.9.2016, že je oprávněn vzhledem k rozhodnutí Ústavního soudu, kterým bylo z procesních důvodů zrušeno rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření, jak výše uvedeno, nadále spekulovat o tom, že žalobce c) podvádí svojí manželku, žalobkyni d), s jinými ženami, tak není správný a soud v tomto směru odkazuje na své výše uvedené úvahy. Uvedenými články žalovaný zasáhl do osobnostních práv zejména žalobkyně d) a žalobce c) a částečně i žalobkyně a). Soud má za to, že tvrzení žalovaného o nevěře žalobce c) je objektivně způsobilé zasáhnout do osobnostních práv uvedených žalobců, a to do práva na čest, soukromí a rodinný a osobní život, a soud nemusí zjišťovat pravdivost těchto tvrzení právě s ohledem na to, že žalovaný o těchto žalobcích píše se značnou intenzitou.

Žalovaný z neověřené informace o budoucí existenci dítěte žalobkyně a) mnoho let vyvozuje hodnotící závěry, že jeho otcem je žalobce c), činí tak se stupňující se intenzitou a ve značném rozsahu více než čtyřiceti článků. Tvrzení a závěry žalovaného jsou tak zcela nepřiměřenou kritikou žalobců a), c) a d), která nijak nesouvisí s jejich profesí, byť žalobkyně d) a žalobce c) jsou osobami tzv. „showbizny“. Obdobným způsobem žalovaný zasáhl do osobnostních práv žalobce c) a žalobkyně d) v článku „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted], resp. [redacted] [redacted] ze dne 15.5.2012, v němž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) nehodlá být věrný své manželce, žalobkyni d), uváděním SMS zprávy, kterou měl zaslat žalobce c) své bývalé manželce v den jeho svatby se žalobkyní d).

96. Pokud měl žalovaný za to, že tyto jeho zásahy ospravedlňuje právo veřejnosti na informace, neboť žalobci jsou osobami veřejně činnými, pak soud tyto námitky žalovaného v tomto konkrétním případě nepovažuje za důvodné. V případě žalobkyně a) soud již výše konstatoval, že je advokátkou, a tedy osobu veřejně činnou, její osobní život však nemůže být předmětem zájmu veřejnosti. V případě žalobkyně b) nelze vůbec konstatovat, že by byla veřejně činnou osobou, neboť je pouze spolupracovnicí žalobkyně d) a nijak se na veřejnosti neprezentuje. Žalobce c) je jednatelem agentury, která exkluzivně zastupuje žalobkyni d), která je známou zpěvačkou, proto jsou oba osobami veřejně známým a žalobkyně d) je i mediální hvězda. Ústavní soud ve svém nálezu sp.zn. I. ÚS 367/03 uvedl, že „Lze obecně konstatovat, že osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj., musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané. Důvod tohoto principu je dvojitý. Jednak se tím podporuje veřejná diskuze o veřejných věcech a svobodně utváření názorů. Co největší bohatost diskuze o věcech veřejných by měla být státní mocí regulována jen v míře nezbytně nutné (srov. čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Současně tím stát akceptuje, že jeho mocenský zásah do svobody projevu, za účelem ochrany dobrého jména jiných občanů, by měl přijít subsidiárně, tedy pouze tehdy, pokud nelze škodu napravit jinak. Škodu lze napravit jinak než zásahem státu, např. užitím přípustných možností k oponování kontroverzních a zavádějících názorů. Tak lze často minimalizovat škodlivý následek sporných výroků mnohem efektivněji, než cestou soudního řízení.“ Soud má za to, že v projednávaném případě však osobní život všech žalobců, a to i žalobce c) a žalobkyně d) není věcí veřejnou, a intenzita zásahu žalovaného za celou dobu d roku 2011 nabyla takové míry, že ji není možné zabránit jinak, než právě zásahem státu v podobě soudního rozhodnutí. Jak konstatoval Nejvyšší soud v svém usnesení sp.zn. 30 Cdo 464/2016 „Práva na ochranu osobnosti se mohou domáhat i veřejně činné osoby. Měřítka posouzení skutkových tvrzení a hodnotících soudů jsou však v jejich případech mnohem měkčí ve prospěch novinářů a jiných původců takových výroků. Je to dáno skutečností, že osoba vstoupivší na veřejnou scénu musí počítat s tím, že jakožto osoba veřejně známá bude pod drobnohledem veřejnosti, která se zajímá o její jak profesní tak i soukromý život a současně jej hodnotí, zvláště jedná-li se o osobu, která spravuje veřejné záležitosti. V těchto případech je na soudech volit benevolentnější přístup k posouzení meze přípustnosti uveřejnění informací soukromé povahy a hodnocení jejího jednání právě proto, že jsou na osobu veřejného zájmu kladeny náročnější požadavky a veřejnost je oprávněna vědět, a to pro posouzení způsobilosti jak odborné, tak morální tuto funkci zastávat a náležitě obstarávat věci veřejné. Prezentace těchto údajů a jejich případná kritika však musí souviset s veřejnou činností, kterou daná osoba vykonává.“ Soud v tomto směru rovněž odkazuje na usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17, v němž soud konstatoval, „že ústavně zaručená svoboda projevu, jíž se stěžovatel v ústavní stížnosti dovolává, nemá absolutní platnost, jelikož je - bez ohledu na případně možné omezení zákonem (článek 17 odst. 4 Listiny) - již obsahově omezena právy jiných, ať již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku republiky (např. práva daná čl. 10 Listiny) a z jiných zábran daných zákonem a chránících celospolečenské zájmy a hodnoty (např. §§ 184, 191 aj. zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník). Ovšem nejen tato obsahová omezení mohou právo na svobodu projevu zbavit jeho ústavní ochrany, neboť i forma, jíž se svoboda projevu navenek uplatňuje, je úzce spjata s ústavně zaručeným právem, k němuž se upíná [srov. nález sp. zn. III. ÚS 359/96 ze dne 10. 7. 1997 (N 95/8 SbNU 367)]. 26. V nyní projednávaném případě byly tedy obecné soudy konfrontovány s nutností posoudit spor na ochranu osobnosti též optikou kolidujících ústavních subjektivních práv stěžovatele na straně jedné a vedlejšího účastníka na straně druhé. Význam každého z těchto práv je determinován skutkovými okolnostmi případu a k nim se pojící judikaturou Ústavního soudu, popř. Evropského soudu pro lidská práva (dále jen "ESLP"), v jejichž rozhodovací činnosti již byla kolize

svobody projevu a osobnostních práv opakovaně řešena. Z této judikatury plyne, že řešení nastíněného střetu závisí vždy na celkovém kontextu každého individuálního případu; na druhé straně však z ní lze abstrahovat jistá východiska, na jejichž posouzení musejí soudy v případech kolize mezi svobodou projevu a osobnostními právy své rozhodnutí založit [srov. např. nálezy sp. zn. IV. ÚS 1511/13 ze dne 20. 5. 2014 (N 100/73 SbNU 621) a sp. zn. nález sp. zn. II. ÚS 2051/14 ze dne 3. 2. 2015 (N 23/76 SbNU 325), a judikatura ESLP tam citovaná]. ... Tam, kde je nějaké prohlášení hodnotovým soudem, může přiměřenost zásahu do osobnostních práv záviset na tom, zda existuje dostatečný faktický podklad pro napadené prohlášení, protože i hodnotový soud bez jakéhokoli faktického podkladu může být přehnaný. Je pravda, že veřejně šířená stanoviska by zásadně neměla vybočit z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, neboť jinak by ztratila charakter korektního úsudku nebo komentáře a jako taková by se mohla ocitnout mimo meze ústavní ochrany. Tento názor Ústavního soudu ovšem nelze vykládat tak, že polemická, kontroverzní, šokující nebo třeba i někoho urážející tvrzení nejsou v žádném případě hodna ústavní ochrany. Ústavní soud má opakovaně za to, že každý názor, stanovisko nebo kritika je, vzhledem k významu svobody projevu podle čl. 17 odst. 1 Listiny, zásadně přípustným; omezení svobody projevu je proto výjimkou, kterou je nutno interpretovat restriktivně a lze ji ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi [viz nález sp. zn. I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005 (N 57/36 SbNU 605)]. Ústavní soud proto dříve rozdíl mezi použitím tvrdých a ostrých výrazů, které se však opírají o kritizovaný skutkový základ a jsou přiměřené cílům kritiky, resp. kritizovaným skutečností, na straně jedné, a samostatnými vulgaritami a urážkami, na straně druhé (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 31). 30. Z hlediska míry přípustné expresivity hodnotových soudů Ústavní soud konstatoval již ve své rané judikatuře, že "veřejně šířená stanoviska by zásadně neměla vybočit z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, neboť jinak by ztratila charakter korektního úsudku nebo komentáře a jako taková by se mohla ocitnout mimo meze ústavní ochrany" (viz výše cit. nález sp. zn. III. ÚS 359/96). ... Pouze v případě, že jde o kritiku věci a jednání osob veřejných, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, je třeba považovat takovou kritiku za nepřiměřenou [viz též nález sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17. 7. 2007 (N 111/46 SbNU 41)]. Výjimečná ingerence veřejné moci (tedy soudů v řízení na ochranu osobnosti) tak bude namístě jen při zjevně excesivní formě prezentace názorů, typicky u vulgárních projevů (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 42). I z judikatury ESLP přitom vyplývá, že ESLP rozlišuje mezi ironickými a provokativními výroky a samostatnými urážkami (viz např. rozsudek ESLP ve věci Riolo proti Itálii ze dne 17. 7. 2008 č. 42211/07, §§ 68 a 70 a rozsudek ESLP ve věci Smolorz proti Polsku ze dne 16. 10. 2012 č. 17446/07, § 41). Vždy je však nutno hodnotit celkový kontext projevu (viz výše cit. nálezy sp. zn. IV. ÚS 23/05 a sp. zn. IV. ÚS 1511/13). 31. Pokud jde o kritiku ve vztahu k veřejně známým osobám, je nutno rovněž zvážit, zda je při kritice konkrétní osoby zasaženo do její profesní sféry a sféry soukromého života. Pokud totiž kritika zasahuje výlučně a převážně sféru profesní, je chráněna více než kritika zasahující do sféry soukromé. Ani v případě veřejně známé a známé osoby totiž nemůže platit, že by její soukromý život nebyl vůbec chráněn (viz výše cit. nález sp. zn. IV. ÚS 1511/13, bod 36). Vzhledem k tomu, že osobní život, mateřství, otcovství a milostné vztahy nejsou věcmi veřejnými, má soud za to, že články a tvrzení žalovaného o žalobcích nejsou oprávněné a přípustné. Soud má a to že jeho závěrům plně odpovídá i nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2051/14.

97. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud dospěl k závěru, byly splněny podmínky zásahu žalovaného do osobnostních práv jednotlivých žalobců, a došlo k újmě na jejich osobnostních právech žalobců. Ze všech výše uvedených důvodů soud žalobě vyhověl a ve výroku VIII. rozsudku uložil žalovanému odstranit část textů, kterými bylo zasaženo do osobnostních práv žalobců a), b), c) a d), z jeho webových stránek, a twitterového profilu žalovaného a sdílení tohoto textu na jeho facebookovém profilu a rovněž z archivu e-mailového zpravodajství z Bulletinu č. 11/2016, a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl, jak ve výroku XXV. rozsudku uvedeno.

98. Soud dále s ohledem na výše uvedené vyhověl žalobě a ve výroku IX. rozsudku uložil žalovanému odstranit ze svých stránek odkaz u článku ze dne 28.06.2016 pod názvem „Jak [redacted] a [redacted] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“ v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne 10.03.2016 ve znění „... sex...“, ve výroku X. rozsudku

vyhověl žalobě a uložil žalovanému odstranit celý text ze dne 09.09.2016 pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, včetně připojeného odkazu ve znění [redacted] a odkazu na text ze dne 28.06.2016 ve znění Jak [redacted] a [redacted] na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali... a odkazu na text ze dne 12.09.2016 ve znění [redacted] uspěl u Ústavního soudu a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016. Soud dále ve výroku XI. rozsudku vyhověl žalobě a uložil žalovanému odstranit z jeho webových stránek celý text ze dne 12.09.2016 pod názvem „[redacted] uspěl u Ústavního soudu“, včetně jeho názvu, [redacted] odkazu [redacted] ve [redacted] znění [redacted] odkazu na text ze dne 09.09.2016 ve znění Národní poklad před Ústavním soudem a odkazů ve znění [redacted] a [redacted] a odstranit sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu [redacted] a z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. [redacted] Ve výroku XII. rozsudku soud uložil žalovanému odstranit z jeho webových stránek z článku ze dne 23.12.2016 pod názvem „[redacted] : Po [redacted] - K čí další žaloba na [redacted], tentokrát už „jen“ na [redacted] K čí“, uveřejněného na adrese [redacted] část textu v níž bylo zasaženo do práv žalobce c) a žalobkyně a) a d) včetně komentáře # [redacted] 2016-12-23 17:06 a odstranit text z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou [redacted] a ve zbyvajícím rozsahu žalobu ve výroku XXVII. rozsudku uvedeno (viz níže).

99. Z výše uvedených důvodů soud pak rovněž vyhověl návrhu žalobců a uložil žalovanému odstranit příslušné části textů, jimiž bylo zasaženo do osobnostních práv žalobců a), c) a d), jak ve výroku XIII. rozsudku uvedeno a ve zbyvajícím rozsahu žalobu zamítl jak níže uvedeno.

100. Vzhledem k tomu, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaný i nadále tvrdí a spekuluje i o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zveřejňuje texty nebo jejich části, v nichž se těchto tvrzení dopouští, dále o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b), dále o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli dalších zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) a rovněž že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti, přičemž v tomto svém jednání pokračoval i v době vyhlášení tohoto rozsudku a hodlá v něm i nadále pokračovat, jak je zřejmé z jeho vyjádření učiněného jednak v průběhu tohoto soudního řízení, ale i v závěrečné řeči učiněné v exekučním řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 EXE 4/2017, a dále i s ohledem na to, že nerespektuje vykonatelné rozhodnutí Krajského soudu v Praze, kterým bylo žalovanému uloženo výše uvedené předběžné opatření, vyhověl soud žalobě v části, v níž se žalobci domáhali zdržení se tohoto jednání, a žalobě vyhověl, jak ve výroku XIV., XV., XVI. a XVII. tohoto rozsudku uvedeno.

101. Pokud jde o další články nebo jejich jednotlivé části, soud dospěl k závěru, že v této části není žaloba důvodná. Soud ve výroku XXV. rozsudku zamítl návrh žalobců na odstranění textu z článku žalovaného „[redacted] : Lži, sex a prachy“ ze dne 10.03.2016 uveřejněného na adrese [redacted], a to v části názvu

text „ [redacted] : Lži a prachy“, vzhledem k tomu, že soud má za to, že se žalovaný v textu „ [redacted] [redacted] pokračuje v otcových stopách. Je už 4 roky „vyšetřován“ v jednom z největších daňových podvodů. Kupodivu byl se svými kumpány propuštěn na svobodu po pár dnech – bez kauce, zatímco jistý pan [redacted] ve stejné věci, musel nedávno zaplatit kauci [redacted] milionů!“, nezveřejnil žádné informace týkající se žalobkyně b) a v případě žalobců a), c) a d) nezasáhl do jejich osobnostních práv, neboť v první části textu pouze hodnotí probíhající soudní řízení s [redacted], stejně jako v části textu „Zítra, 11.3.2016 se očekává vynešení rozsudku u KS Praha (II.p., č.5, od 9:00 hod.). Žaloba byla podaná 21.3.2011 [redacted] s požadavkem odškodnění [redacted], -Kč. Mezitím byla částka snížena na [redacted] -Kč, protože se tehdejší ředitelka [redacted] [redacted] vzdala žaloby a tedy i žalované částky [redacted] -Kč. Vůbec o žalobě své agentury nevěděla. Mimochodem na soudy se dostává pouze [redacted] další žalobci zájem osobní účastí neprojevují, ačkoliv se jedná o dosud nejvyšší žalovanou částku. I média, včetně bulvárních mlá, to má své důvody. Věříme, že soud konečně rozhodne a nebude mít dalšího pokračování. Jen doufám, že v případě mého vítězství nebudou následovat další soudy na vymáhání právních nákladů, které nebudou malé. Velmi si vážím, že mne zastupuje jeden z našich nejlepších právníků JUDr. Petr Koř, Ph.D. Mimochodem ho také čeká soud s ČAK pro jeho zásadové postoje při hájení práv klientů.“ V další části textu „... člověk, jménem [redacted] káže na sociálních sítích o morálce, o neprávím státě, o nemravnosti [redacted], neprofesionalitě policie a dovoluje si napadat kohokoli, tedy i prezidenta, ministry, zkrátka zásadový a čestný občan ČR, který bojuje proti bulváru a hájí zájmy [redacted]...“, „Ano je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím ... advokátky [redacted] a který pilně pracuje jako jednatel v agentuře [redacted], ale bez nároku na honorář, který by mu exekutor stejně okamžitě zabavil. [redacted] bude mít u soudu zase jistě spoustu argumentů, aby poukázala na nemravné jednání [redacted], který opakovaně tvrdí, že [redacted] lže a podvádí.“ se žalovaný vyjadřuje k podávaným trestním oznámením na jeho osobu, přičemž se jedná o jeho hodnotící úsudek, na který se vztahuje soudní ochrana. Pokud jde o text „ [redacted] - jednatel společnosti, Tel: +420 604 113 111, E-mail: [redacted]“, má soud za to, že se jedná o kontakt na žalobce c) jako jednatele Agentury [redacted] Praha s.r.o. Stejně tak má soud z ohledem na výše uvedené za to, že žalovaný žádným způsobem nezasáhl do osobnostních práv žalobců zveřejněním odkazu na tento text u textu ze dne 15.03.2016 „KS Brno řeší údajně největší daňový podvod s pohonnými hmotami [redacted]“. Ze stejných důvodů soud zamítl v uvedeném výroku návrh žalobců na odstranění textu z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu [redacted] a textu z jeho facebookového profilu [redacted] a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod [redacted] adresou [redacted]

102. Soud dále zamítl ve výroku XXVI. rozsudku návrh žalobců na odstranění celého textu ze dne 28.06.2016 pod názvem „Jak [redacted] a [redacted] na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, jak byl tento uveřejněn na adrese [redacted] včetně jeho názvu a připojeného odkazu na text ze dne 10.03.2016 ve znění [redacted] : Lži a prachy, a tohoto textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. [redacted] 27/2016 pod [redacted] adresou [redacted]

[redacted], neboť se jedná o týká pouze žalobců c) a d) a žalovaný v článku pouze zveřejnil odkaz na rozhlasový pořad „Nezatloukej“, v němž vystupovali žalobce c) a žalobkyně d). Z tohoto pořadu bez konkrétních otázek na žalobce c) a d) vyvozuje své hodnotící soudy a vznáší dotazy na to proč nebyly některé otázky položeny a zda se všechny vyslovené informace zakládají na pravdě. Stejně tak žalovaný nezasáhl do osobnostních práv žalobců zveřejněním odkazu na svůj starší článek „ [redacted] Lži, sex a prachy“, ohledně něhož soud vyhověl žalobě tak, že nadále bude název tohoto článku znít pouze „ [redacted] Lži a prachy“.

amerických, která není účastníkem tohoto řízení. Nepravdivé tvrzení žalovaného, že vlastníkem uvedené Agentury [redacted] Praha s.r.o., je žalobkyně d), žalovaný nemohl objektivně zasáhnout do jejích práv, když v řízení nebylo i přes poučení žalobců dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. prokázáno, že by toto nesprávné tvrzení působilo žalobkyni d) jakoukoli újmu, případně velké psychické útrapy. Stejně tak soud zamítl návrh žalobců na odstranění části textu: „v zastoupení advokátky [redacted] [redacted]. Obdivuhodné, co tato drobná žena, navíc nyní ve vysokém stupni těhotenství, vše stíhá. Ostudné, že při četných soudních procesech je ponechávána, navíc v pozeňnaném stavu, sama, bez účasti zástupců“ z článku v článku žalovaného „Přesvědčivé vítězství [redacted] a zdravého rozumu před KS Praha!“ ze dne 9.1.2012 na adrese [redacted]

[redacted] a dále větu „Obávám se, že v jejím vysokém stupni těhotenství jí tyto přestupkové a soudní spory na potřebném klidu a pohodě vůbec nepředají...“ obsaženou v článku „Je [redacted] jako snad jediný pardonován exekutory...?!“ ze dne 17.02.2012 na adrese [redacted]

[redacted] dále věty „Je smutné, že se k soudním jednáním nedostavují ani [redacted] ani [redacted], ani [redacted] a nechávají svoji obhájkyni, dlouholetou přítelkyni [redacted] u soudu osamocenou, stejně tak jako u přestupkových řízení...“ a Obhájkyně byla viditelně překvapena informacemi a svědectvím [redacted]!“ z článku „Také [redacted] odhalil svoji otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera [redacted]“ ze dne 20.03.2012 na adrese [redacted]

[redacted] a větu „Poprvé nezastupovala Agenturu [redacted] „dvorní“ advokátka [redacted], ale [redacted] z [redacted]?“ z článku „Jasně vítězství [redacted] proti Agentuře [redacted], resp. [redacted]“ ze dne 15.05.2012 na adrese [redacted]

[redacted] a rovněž část věty „a i ta už na posledním jednání byla nahrazena advokátem z jiné AK.“ z článku žalovaného „Agentura [redacted] versus [redacted] a pravda za [redacted] Kč“ ze dne 20.05.2012 na adrese [redacted]

[redacted], neboť žalovaný opět pouze hodnotí, zda se na jednání u soudu dostavila žalobkyně a) a případně, jak na něj působila. Tímto pouhým hodnotícím soudem, tedy sdělením názoru, žalovaný nemohl objektivně zasáhnout do osobnostních práv žalobkyně a), natož dalších žalobců.

106. Soud dále v totožném výroku XXIX. rozsudku neshledal důvodný návrh žalobců na odstranění věty „...podává [redacted] obratem v podstatě stejnou žalobu na [redacted]-Kč.“ z článku žalovaného „[redacted] syn [redacted], manžela [redacted] bude konečně se svými kumpány souzen!“ ze dne 19.03.2016 na adrese [redacted]

[redacted] neboť ani v této části žalovaný konstatováním faktu, že byla podána žaloba o zaplacení částky 2 mil. Kč nijak nezasahuje do osobnostních práv žalobců, neboť se nedotýká jejich soukromého ani rodinného života, natož jejich cti a lidské důstojnosti, když žaloba byla podána žalobkyní a). Z obdobných důvodů soud zamítl návrh žalobců na odstranění textu „Mohu jen doufat, že po tomto článku nebude následovat další žaloba na moji osobu z „porušení“ usnesení KS Praha ze dne 27.1.2017, doručené 9.3.2017. Vůbec nerespektuje moji úspěšnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR ze dne 7.6.2016 a jeho usnesení ze dne 1.9.2016. Je vidět, že soudružky soudkyně mne v lásce stále moc nemají...“ obsaženého v článku „Je nevlastní syn [redacted] [redacted] velkopodvodník – otec [redacted]“ ze dne 12.03.2017 na adrese [redacted]

Tímto tvrzením žalovaný rovněž nemohl objektivně zasáhnout

do osobnostních práv žádného ze žalobců, neboť se uvedený text týká jeho domněnek o tom, že na něj bude podána další žaloba a o tom, že její soudružky soudkyně nemají v oblibě.

107. Soud nevyhověl ani návrhu žalobců na odstranění části textu z Bulletinu č. 13/2017 dostupného na adrese [REDACTED]

[REDACTED] „Otevřený dopis [REDACTED] AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana [REDACTED] AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka [REDACTED] poslala kriminálku na aktivistu [REDACTED] „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vlášťe mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článkách jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakované omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodařilo. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a z Bulletinu č. 14/2017 na adrese [REDACTED] resp. [REDACTED]

[REDACTED] část textu: „Otevřený dopis [REDACTED] AKTUALIZOVÁNO 14.4.2017! – Tento dopis zveřejnila některá média. Linky už jsou nefunkční?! Zpravodajství následuje - Vyjádření společnosti Bauer Media, v.o.s. k útokům pana [REDACTED] AKTUALIZOVÁNO 7.4.2017! - Zpěvačka [REDACTED] poslala kriminálku na aktivistu [REDACTED] „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vlášťe mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článkách jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakované omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodařilo. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a v Bulletinu č. 15/2017 na adrese [REDACTED] resp. [REDACTED]

[REDACTED] část textu: „Otevřený dopis [REDACTED] zmizel z médií krátce po zveřejnění?, 404 - File or directory not found., The resource you are looking for might have been removed, had its name changed, or is temporarily unavailable. „Dne 3.4.2017 jsem zveřejnil Otevřený dopis [REDACTED] a následně rozeslal všem hlavním médiím, regionálním deníkům, stovkám novinářů, včetně bulvárních médií. Jediné Parlamentní listy.cz se odvážily otevřený dopis zveřejnit. Převzaly ho Politické listy.cz, MojeCelebrity.cz a Czech News. Otevřený dopis byl řádně podepsán, uveden autor dopisu i adresát [REDACTED] Jeho přímým potvrzením adresát svým podpisem. Bylo na médiích, aby předala veřejný vzkaz. STALA SE NEVIDANÁ VĚC !!! Na všech čtyřech médiích je zveřejněný dopis zablokovaný. Stalo se tak na základě pouhé jedné výzvy právní zástupkyně [REDACTED] Parlamentním Listům (PL)! Nechce se věřit, že takové médium, jakým PL jsou, se zalekne a zablokuje dopis (ostatní tři jen odkazovaly na Otevřený dopis (OD) v PL. Zablokováním dopisu na PL se zablokoval i odkaz na ostatních třech webech). Může mít jeden člověk takovou moc, jakou nemá ani prezident České republiky Miloš Zeman, kdo potom?!, dále v Bulletinu č. 16/2017 na adrese [REDACTED] resp. [REDACTED]

[REDACTED] část textu: „Otevřený dopis [REDACTED] na You Tube, [REDACTED] stále mlčí – i všechna média? Zkusí umlčet i YT? Zkusit to může. Je [REDACTED] čestný muž, nebo takový zbabělec? Pokračujícím mlčením to první není. Kdy začne na soudech podporovat svoji právní zástupkyni [REDACTED] osobní účastí? Je smutné, že při tolika soudech, kdy pracuje především pro něho, ji nikdo z těch, které právně zastupuje, nepodpoří osobní účastí při soudních jednáních. Charaktery jsou různé...“ a část textu z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese [REDACTED]

■ včetně jeho názvu „Otevřený dopis ■■■■■■■■■■“, jak bylo rozesláno dne 07.04.2017: „... již několik let na mne podáváte trestní oznámení za to, co jsem o Vás napsal. Vlášťe mne, jako mnoho dalších lidí, po soudech a policii. Ve svých článkách jsem odhaloval a odhaluji Vaše jednání a hodlám v tom i nadále pokračovat. Je to náplň mé práce nezávislého publicisty a angažovaného občana. Za to, že o Vás zveřejňuji pravdu, která Vás odhaluje, požadujete opakovaně omluvy a miliony korun. Možná jste zastrašil některé novináře, v mém případě se Vám to nepodařilo. Svými opakovanými trestními oznámeními, obtěžujete mnoho let nejen mne, ale i Vaše bývalé spolupracovníky, manželky, kolegy, rodinné příslušníky a opakovaně českou justici i policii. Chcete stále to samé - peníze! ...“ a z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese

■■■■■ včetně jeho názvu „Otevřený dopis ■■■■■■■■■■ zmizel z médií krátce po zveřejnění?“, jak bylo rozesláno dne 17.04.2017 a z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese

■■■■■ včetně jeho názvu „Otevřený dopis ■■■■■■■■■■ na You Tube“, jak bylo rozesláno dne 23.04.2017, neboť žalovaný se v uvedeném textu nedotýká osobnostních práv žádného ze žalobců: Žalovaný v textech vyslovuje hodnotící soud a svůj údiv nad tím, že jeho „Otevřený dopis ■■■■■■■■■■“ byl v médiích, které jej převzaly, následně zveřejněn, dále se vyjadřuje k trestním oznámením podávaným na jeho osobu a podivuje se nad tím, že na jednání soudu se dostavuje pouze žalobkyně a). Samotný text „Otevřeného dopisu“ pak v uvedených částech článků žalovaný nezveřejňuje. Soud proto i v této části žalobu zamítl, jak výše uvedeno.

108. Pokud jde o nárok žalobců na náhradu nemajetkové újmy, soud dospěl k závěru, že jednáním žalovaného došlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobců, a byla, byť v různé míře,asažena jejich důstojnost, čest a právo na soukromý a rodinný život. Soud proto dospěl k závěru, že je namístě přiznat žalobcům a), b), c) i d) požadovanou omluvu týkající se zveřejněného článku ze dne 10.3.2016 pod názvem „■■■■■: Lži, sex a prachy“, neboť jím bylo zasazeno do jejich osobnostních práv, jak výše uvedeno, a proto v této části žalobě vyhověl, jak ve výroku II. rozsudku uvedeno.

109. Pokud jde o nárok všech žalobců na omluvu uvedenou pod výrokem III. rozsudku, dospěl soud k závěru, že je namístě, aby se žalovaný v požadovaném rozsahu omluvil žalobcům a), c) a d), za jím uveřejňované články za dobu od 1.12.2011 do 21.7.2017, nikoliv však žalobkyni b), která byla zmiňována pouze v článku ze dne 10.3.2016, a v jejímž případě již soud přiznal omluvu pod výrokem II. rozsudku. Soud proto v části, která se týkala žalobkyně b) žalobu zamítl (výrok XXI. rozsudku).

110. Ze stejných důvodů uvedených pod bodem 108. a 109. tohoto rozsudku a s ohledem na to, že žalovaný své články sdílí na jeho facebookovém a twitterovém profilu, a zařazuje je do svých Bulletinů, soud vyhověl žalobě i ohledně nároku žalobců na sdílení textu omluvy pod výrokem II. a III. na těchto profilech, jak ve výroku IV., V. a VI. rozsudku uvedeno, a ohledně žalobkyně b) této části, pokud se týkala omluvy bod výrokem III. žalobu ve výroku, která měla být sdílena na uvedených sociálních sítích a zařazena do aktuálního Bulletinu žalovaného zamítl (výrok XXII., XXIII. a XXIV. rozsudku).

111. Vzhledem k tomu, že žalovaný zveřejnil text „Otevřeného dopisu ■■■■■■■■■■“ na webových stránkách ■■■■■■■■■■, čímž zasáhl do osobnostních práv žalobců a), c) a d), vyhověl soud rovněž návrhu žalobců na omluvu zveřejněnou na tomto kanále a vyhověl žalobě, jak ve výroku VII. rozsudku uvedeno.

112. Soud doplňuje, že s ohledem na to, že články byly ke dni vyhlášení rozsudku soudu dostupné na internetových stránkách od doby jejich zveřejnění, má soud za to, že požadovaná doba zveřejnění omluvy od bodem II., III. a VII. výroku rozsudku, tedy doba jednoho měsíce, je zcela přiměřená.

113. Pokud jde o požadavek žalobců na přiznání náhrady nemajetkové újmy ve smyslu § 13 odst. 2 o.z. a § 2956 NOZ, kterou požadovala žalobkyně a) ve výši ██████,- Kč, žalobkyně b) ve výši ██████,- Kč, žalobce c) ve výši ██████,- Kč a žalobkyně d) ve výši ██████,- Kč, je třeba konstatovat, že podle § 13 odst. 2 o.z. občanského zákoníku lze finanční zadostiučinění za neoprávněný zásah do práva na ochranu osobnosti přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře je pak třeba vymezit tak, že jde o nemajetkovou újmu vzniklou v osobnostní sféře fyzické osoby, kterou tato fyzická osoba vzhledem k povaze, intenzitě, opakování, trvání a šíři okruhu působení nepříznivého následku spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti pocítuje a prožívá jako závažnou. Podle § 2951 odst. 2 NOZ pak lze nemajetkovou újmu přiznat, pokud to odůvodňují okolnosti případu. Soud při své úvaze vycházel jednak z míry intenzity zásahu žalovaného do osobnostních práv jednotlivých žalobců, z délky a způsobu tohoto zásahu, přiměřenosti požadované náhrady způsobenému zásahu, jakož i k postoji žalovaného ke způsobenému následku a k jeho majetkové situaci. Soud dále hodnotil, že žalovaný píše články sám, sám je zveřejňuje a činí tak zcela úmyslně, byť toto své jednání ospravedlňuje právem veřejnosti na informace. Přestože je tedy žalovaný fyzickou osobou, která není žádným bulvárním médiem, velkým vydavatelstvím, jehož přímým cílem by bylo prostřednictvím článků získat majetkový prospěch, žalovaný se snaží na své články co nejvíce upozornit, a na svých webových stránkách zveřejnil číslo účtu spolku SODALES SOLONIS z.s. s výzvou k finanční podpoře. Soud dále přihlédl k tomu, že žalovaný spekuluje o otcovství dítěte žalobkyně a), a o jeho sexuálních vztazích s dalšími ženami, kterými má být žalobkyně a) a podle článku ze dne 10.3.2016 také žalobkyně b), a že podvádí žalobkyni d), již od roku 2011 až dosud, a žalovaný takto spekuluje i v článcích, které obsahově vůbec nesouvisely se žalobci a), c) a d). V roce 2013 a následně 2015 nabyvaly jeho články na intenzitě, a vyvrcholily zveřejněním „Otevřeného dopisu žalobci c) a jeho následným nahráním na kanál youtube.com. Poté, co bylo soudem vydáno předběžné opatření, kterým bylo žalovanému pravomocně uloženo zdržet se výše uvedených spekulací, žalovaný s tímto jednáním nepřestal a předběžné opatření, které nabylo právní moci dne 13.3.2017 a vykonatelnosti 9.3.2017, nerespektoval. Otevřený dopis byl stažen z youtube až následně a nikoli přičiněním žalovaného. Naopak z vyjádření žalovaného například v jeho závěrečné řeči v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 EXE 4/2017 vyplývá, že má za to, že je oprávněn v těchto spekulacích i nadále pokračovat, a hodlá tak i činit, a skutečně tak s ohledem na svůj dosavadní postoj činí. Soud dále přihlédl k tomu, že žalovaný šíří články prostřednictvím internetu, tedy média, které je každému, kdo má k dispozici internetové připojení, dostupné kdykoli a kdekoli. Žalovaný sdílel některé své články i na svém facebookovém a twitterovém profilu, tedy na sociálních sítích, které mají velký počet uživatelů a „Otevřený dopis“ zveřejnil i na youtube. Z uvedeného je zřejmé, že cílem žalovaného tak bylo zasáhnout co největší počet možných čtenářů jeho článků, a činil tak zcela vědomě a úmyslně. Pokud žalovaný namítal, že o jeho spekulacích již informoval bulvární tisk, nebylo toto v řízení prokázáno a žalovaný ani v tomto směru přes poučení soudu dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., nepředložil žádný důkaz.

114. S ohledem na to, že pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy způsobené zásahem do osobnostních práv nejsou stanovena žádná konkrétní pravidla, vycházel soud z nároků přiznaných v obdobných případech. Nejvyšší soud v rozsudku sp.zn. 30 Cdo 1231/2011 přiznal žalobkyni nemajetkovou újmu ve výši ██████ Kč proti vydavateli časopisu Pestrý svět za článek, podle kterého měla nechat umírat svoji fenku opuštěnou. Z usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17 vyplývá, že žalobci byl za výrok vyslovený žalovaným „Protože je čurák“ a „Protože je nafoukaněj, kriploidní čurák.“ přiznána nemajetková újma proti žalovanému – fyzické osobě ve výši ██████ Kč, a to i s ohledem na vypjaté vztahy mezi účastníky. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 464/2016 vyplývá, že žalobci byla přiznána za tvrzení, že je členem mafie vydírající podnikatele přiznána nemajetková újma proti žalovanému, proti

televiznímu médiu částka 1,2 mil. Kč. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 4207/2013 vyplývá, že žalobci byla nejprve přiznána za dopis rozeslaný několika osobám s obviněním žalobce z toho, že měl zneužít [REDAKCE] (syna obchodního partnera) částka [REDAKCE] Kč; rozhodnutí soudu nižšího stupně však bylo zrušeno pro nedostatek pasivní legitimace žalovaného. Z rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 1092/2011 vyplývá, že žalobci byly proti společnosti Axel Springer přiznána částka [REDAKCE] Kč za otištění nahé fotografie na hlavní stránce celorepublikového deníku, které byly pořízeny bez jeho souhlasu. Z nálezu Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1586/09 pak vyplývá, že žalobci byla proti vydavateli časopisu přiznána částka [REDAKCE] Kč za článek spekulující o žalobci, že má tajnou milenku s tím, že podle názoru Ústavního soudu byla tato částka nízká. Z rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 3770/2011 byla přiznána částka [REDAKCE] Kč proti vydavateli časopisu za tvrzení o tom, že fotografie žalobce a tvrzení, že má problémy s váhou. Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 30 Cdo 309/2015 vyplývá, že žalobci byla přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč za dva články v denním tisku týkající se nepravdivých tvrzení o dluzích jeho divadla. Podle rozsudku Vrchního soudu č.j. 3 Co 156/2015-201 byla proti žalovanému – vydavateli časopisu přiznána žalobkyni a) náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč a žalobci b) náhrada ve výši [REDAKCE] Kč za zveřejnění jednoho článku, v němž bylo uvedeno, že žalobce b) opustil svoji manželku, jeho přítelkyně (žalobkyně a)) je vylepšená skalpelem a že žalobce b) je poloviční magor. Podle rozsudku Vrchního soudu č.j. 1 Co 155/2014-137 byla žalobci a) přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč, a žalobcům b) a c) náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč každému proti žalovanému – vydavateli časopisu, za tvrzení, že žalobce a) je bezcitný člověk, který ponechává svého otce osudu bezdomovce, že žalobce b), že vychovává dítě bezdomovce a že žalobkyně c) má slabost pro bezdomovce, a že její manžel je bezdomovec a alkoholik. Rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 3Co 108/2015-115 byla žalobkyni přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Kč proti žalovanému - vydavateli celostátního časopisu za článek týkající se toho, že má špatně vychovávat své děti. Z uvedeného vyplývá, že je náhrada nemajetkové újmy přiznávána vůči fyzickým osobám v nižší výši. Vůči vydavatelům tisku, jejichž články se dostanou mezi velké množství osob, a které jejich publikací sledují majetkový prospěch, je pak žalobcům přiznávána vyšší náhrada.

115. Soud při své úvaze o přiznání nemajetkové újmy žalobcům vycházel rovněž z majetkové situace žalovaného, tedy zvažoval, zda žalovaný bude schopen případnou nemajetkovou újmu uhradit. Jak vyplývá z článku žalovaného „Za zveřejnění odkazu na jiný web blokáce [REDAKCE] bankovního konta, exekuce domu a pozemku“ ze dne 16.5.2017, je žalovaný vlastníkem domu, jehož hodnotu odhaduje na minimálně [REDAKCE] Kč a pozemku, jehož hodnotu žalovaný odhaduje na částku [REDAKCE] Kč. Podle článku žalovaného „Po [REDAKCE] začíná hon i na [REDAKCE]“ zveřejněného ze dne 5.5.2017, žalovaný založil spolek Sodales Solonis z.s., a obrátil se na různé instituce se žádostí o finanční podporu, přičemž ho podpořila Nadace Agrofert a má i další sponzory, jejichž jména nechce zveřejňovat. Z obsahu exekučního spisu ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 EXE 4/2017 pak vyplynulo, že žalovaný používá účty společnosti SODALES SOLONIS z.s., neboť na něj byl vložen dne 16.1.2018 důchod žalovaného ve výši [REDAKCE] Kč, a dne 19.2.2018 z něj byla vybrána hotovost ve výši [REDAKCE] Kč s poznámkou preventivní výběr, dne 16.4.2018 pak byla z účtu vybrána částka [REDAKCE] Kč. Disponibilní zůstatek na tomto účtu činil ke dni 15.5.2018 na účtu č. [REDAKCE] disponibilní zůstatek [REDAKCE] Kč a na účtu č. [REDAKCE] zůstatek [REDAKCE] Kč, nicméně účet č. [REDAKCE] je veden rovněž v zahraničních měnách, a to USD, GBP, EUR, CAD a CHF, tedy žalovaný počítá s tím, že na něj budou chodit zahraniční platby. Z mimořádného výpisu z účtu č. [REDAKCE] vedeného v CZK pak vyplývá, že na tento účet zasílají různé fyzické i právnické osoby finanční prostředky v řádech tisíců a i žalovaný na svých stránkách vyzval ke své finanční podpoře. Z protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 10.4.2018 ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 4 EXE 4/2017 je pak zřejmé, že žalovaný si nechal v roce 2002 vyplatit jednorázový důchod [REDAKCE] Švýcarských franků, ze kterých postupně čerpal náklady na své živobytí, dále je mu vyplácen český důchod. Žalovaný současně nastartoval sbírky

mezi občany, kteří byli ochotni podpořit jeho činnost, a k zasílání financí v jeho prospěch vyzývá jednak na svém webu a jednak tyto sbírky probíhají i podporou občanského sdružení SODALES SOLONIS z.s., jehož je žalovaný předsedou. Žalovaný má kromě účtu spolku rovněž svůj osobní účet. Z protokolu dále vyplývá, že žalovaný vyhrál v Eurojackpotu ██████,- Kč. K výběru z účtu žalovaný uvedl, že z účtu spolku vybral finanční hotovost, aby měl doma nějakou hotovost.

116. S ohledem na výše uvedené pokud jde o žalobkyni a) ██████, žalovaný dlouhodobě, od roku 2011 spekuluje o tom, že má dítě, jehož otcem je žalobce c), dále o tom, že je milenkou žalobce c), která navíc organizuje jeho sexuální hrátky, a posílá si s ním sexuální e-mailovou korespondenci, a rovněž o tom, že tak činí jako právní zástupkyně žalobce c) a žalobkyně d), tedy zasahuje i do jejího profesního života. Přestože je žalovaný je pouze fyzickou osobou, která nemá přímý majetkový prospěch z čtenosti jeho jednotlivých článků, je však novinářem, jehož zájmem je získat co největší okruh čtenářů, které na svých stránkách vyzývá ke jeho finanční podpoře, dospěl soud k závěru, že v jejím případě není dostačující pouhá omluva přiznaná ve výroku II., III. a VII., a jejich sdílení, jak ve výroku IV. a V. rozsudku a její zařazení do jeho aktuálního Bulletinu, jak ve výroku VI. rozsudku uvedeno, a je právě zejména s ohledem na výše uvedené a postoj žalovaného, dlouhodobé trvání jeho spekulací po dobu téměř sedmi let namístě přiznat žalobkyni a) jako přiměřenou náhradu nemajetkové újmy částku ██████,- Kč. Tato částka odpovídá ██████,- Kč za každý rok od roku 2011 do roku 2017, zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobkyni a) opakovaně spekuluje v celkem 34 článcích (žalobkyně a) s netýká článek ze dne 28.6.2016 a 25.6.2017), přičemž soud k této částce (█████ Kč x 7 = ██████ Kč) připočetl dalších ██████,- Kč jako náhradu za to, že žalobkyně a) je matkou dítěte, o jehož otcovství žalovaný spekuluje, a proto u ní došlo k zásahu i do jejích rodičovských práv. Částka ██████,- Kč tak v zásadě odpovídá částce cca ██████,- Kč za článek a soud ji proto považuje za přiměřenou. Soud proto v této části žalobě ve výroku XVIII. rozsudku žalobě vyhověl a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (výrok XXXI. rozsudku).

117. Pokud jde o žalobkyni b) ██████, soud má za to, že v jejím případě rovněž žalovaný zasáhl do osobnostních práv, a to do práva na čest a lidskou důstojnost, a do práva na její soukromí, vzhledem k tomu, že o ní spekuluje jako o možné milence žalobce c). Žalovaný tak však činí pouze v jediném článku ze dne 10.3.2016 „█████ : Lži, sex a prachy“. Dále ji zmiňuje v článku „█████ uspěl u Ústavního soudu“ ze dne 12.9.2016, kde o ní však hovoří pouze v souvislosti s tím, že Ústavní soud zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Praze o předběžném opatření a on má tedy a dále právo spekulovat o jejím milostném vztahu se žalobcem c) a v článku „█████ : Po ██████ - Kč další žaloba na ██████ tentokrát už „jen“ na ██████ - Kč“ ze dne 23.12.2016 se o ní zmiňuje pouze v souvislosti s projednávanou žalobou. Žalobkyně b) pak na poučení soudu dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., aby doplnila své tvrzení a označila důkazy, že jí výpady žalovaného způsobují velké psychické útrapy, nereagovala. Soud proto dospěl k závěru, že v jejím případě postačuje přiznaná omluva pod výrokem II. rozsudku, kterou je žalovaný povinen sdílet, jak ve výroku IV. a V. rozsudku uvedeno, a zařadit ji do aktuálního Bulletinu (výrok VI. rozsudku), a proto rozhodl, jak ve výroku XXXII. rozsudku uvedeno, když její návrh na přiznání náhrady nemajetkové újmy ve výši ██████,- Kč zamítl.

118. Ohledně žalobce c) ██████ má soud za to, že i v jeho případě žalovaný zasáhl do osobnostních práv. I v jeho případě žalovaný dlouhodobě, od roku 2011 spekuluje o tom, že je otcem dítěte žalobkyně a), má milenkou, a to zejména žalobkyni a), která mu má organizovat jeho sexuální hrátky, dále že má milenecký poměr rovněž se žalobkyní b) – v článku ze dne 10.3.2016, dále že si žalobce c) posílá s e svými milenkami sexuální e-mailovou korespondenci. Soud má proto za to, že v jeho případě rovněž nejsou postačující výše uvedené omluvy, a je třeba žalobci c) přiznat náhradu v penězích. Při úvaze o přiměřené výši náhrady nemajetkové újmy však soud i s ohledem na závěr konstatovaný v usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1041/17 v němž byla žalobci přiznána nižší náhrada nemajetkové újmy s ohledem na jeho vyhrocené vztahy se žalovaným, soud zohlednil v případě žalobce c), že pravidelně podává na žalovaného trestní

oznámení, jak je zřejmé z článku „Jak dlouho ještě vydrží [redacted] žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem [redacted]...?!“ ze dne 9.4.2012, podle kterého bylo na žalovaného podáno Agenturou [redacted] Praha s.r.o. trestní oznámení, přičemž jednatelem uvedené společnosti je žalobce c), jak vyplývá z obchodního rejstříku a žalovaný byl proto dne 12.4.2012 předvolán na Policii ČR. Dále toto plyne z článku „[redacted] [redacted] a [redacted] podávají další trestní oznámení na [redacted] tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ ze dne 28.6.2012, že žalobce c) podal na žalovaného další trestní oznámení. Z článku „Otevřený dopis [redacted]“ ze dne 3.4.2017 je zřejmé, že žalobce c) podává trestní oznámení na žalovaného po několik let a podle článku „[redacted] podává další trestní oznámení na [redacted]“ ze dne 12.6.2017 bylo na žalovaného podáno další trestní oznámení žalobcem c) a žalovaný byl proto dne 30.5.2017 předvolán na Policii ČR k podání vysvětlení. Ze žádosti Policie České republiky ze dne 14.8.2017 pak rovněž vyplývá, že žalobce c) podal trestní oznámení na žalovaného pro jím zveřejněné články, jak výše uvedeno. Soud proto dospěl k závěru, že žalobce c) je schopen se bránit spekulacím žalovaného částečně sám, aktivně tak činí pravidelným podáváním trestních oznámení na žalovaného, a proto je namístě přiznat náhradu v nižší výši než žalobkyni a) a d), ovšem s přihlédnutím k dlouhodobému trvání útoků žalovaného na žalobce c). Soud proto v případě žalobce c) žalobě vyhověl co do částky [redacted] Kč. Tato částka odpovídá cca [redacted],- Kč za každý rok pod dobu sedmi let, a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobci c) píše v celkem 35 člancích (žalobce c) se netýká článek ze dne 17.2.2012) a částce cca [redacted],- Kč za článek. Vzhledem k tomu, že soud dospěl k závěru, že se jedná o přiměřenou náhradu, rozhodl, jak ve výroku XIX. rozsudku uvedeno a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (XXXIII. rozsudku).

119. Konečně v případě žalobkyně d) [redacted] dospěl soud k závěru, že i v jejím případě žalovaný zasáhl do jejích osobnostních práv, jak výše uvedeno. Přestože v člancích, v nichž žalovaný spekuluje o tom, že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a) není žalobkyně d) výslovně zmiňována, je zřejmé, že jako manželka žalobce c) může objektivně negativně pociťovat spekulace žalovaného, jednak v tom smyslu, že se mu narodilo dítě, a jednak v tom smyslu, že je jí manžel nevěrný. Stejně tak spekulace žalovaného o tom, že žalobce c) má milenky, se kterými si zasílá sexuální korespondenci, zasahují do práva žalobkyně d) na ochranu soukromí a rodiny, a rovněž cti a lidské důstojnosti. Žalovaný se navíc k jím tvrzenému postavení žalobkyně d) jako podváděné manželky vyjadřuje posměšně a žalobkyni d) v člancích zesměšňuje. Soud navíc při své úvaze přihlédl rovněž k tomu, že žalobkyně d) je známou zpěvačkou, a proto je to především její jméno, které v článku zaujme a přitáhne pozornost čtenářů. Ze všech výše uvedených důvodů proto soud dospěl k závěru, že ani v případě žalobkyně d) nejsou postačující k odčinění jí vzniklé újmy přiznané omluvy, a proto žalobkyni d) přiznal nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši [redacted],- Kč. Tato částka opět odpovídá [redacted],- Kč za každý rok od roku 2011 do roku 2017, a zohledňuje, že žalovaný je sice fyzickou osobou, nicméně o žalobkyni d) se opakovaně negativně vyjadřuje v celkem 35 člancích (žalobkyně d) se netýká článek ze dne 17.2.2012), přičemž soud k této částce ([redacted] Kč x 7 = [redacted] Kč) připočetl dalších [redacted],- Kč jako náhradu za to, žalovaný se o žalobkyni d) vyjadřuje posměšně, aniž by k tomu měl jakýkoli důvod. Částka [redacted],- Kč tak v zásadě odpovídá částce cca [redacted],- Kč za článek.. Soud proto rozhodl, jak ve výroku XX. rozsudku uvedeno a ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl (výrok XXXIV. rozsudku).

120. Soud doplňuje, že nárok na náhradu nemajetkové újmy posuzoval u každého ze žalobců zvlášť, vzhledem k tomu, že nejsou nerozlučnými společníky, a proto je třeba na jejich nároky nahlížet samostatně. Tato úvaha se proto promítla i výše přiznané škody. Soud přiznal náhradu nemajetkové újmy jednotlivým žalobcům ve vyšší výši rovněž s ohledem na preventivně sankční funkci této náhrady, neboť soud má za to, že bez citelného postihu není žalovaný ochoten ve svých výpadech vůči žalobcům přestat. Soud v tomto směru odkazuje na nález Ústavního soudu sp.zn., podle něhož „v souladu s rozhodovací činností Ústavního soudu i citovanými názory právní teorie proto nezbývá, než reálně konstatovat, že náhrada nemajetkové újmy neplní toliko pouze funkci satisfakční, neboť

hodnotí-li se při stanovení výše náhrady nemajetkové újmy i otázka zavinění a má-li rozhodnutí soudu co do výše peněžitého odškodnění účinně přispívat ke snížení, popř. k eliminaci nežádoucích újem na osobnosti fyzických osob, musí nutně náhrada nemajetkové újmy v penězích plnit právě i onu preventivně-sankční funkci." (srov. M. Rýska: Cit. dílo).". Současně celková částka, kterou je žalovaný povinen uhradit žalobcům a), c) a d) činí celkem [REDAKCE] Kč, kterou á soud za to bude žalovaný schopen s ohledem na jeho majetkovou situaci, kdy vlastní pozemek v hodnotě cca [REDAKCE] Kč, uhradit.

121. Pokud jde o listiny, jejichž odstranění se žalobci domáhali, a to neanonymizované výzvy Krajského soudu v Praze, sp. zn. 21 Co 218/2016 ze dne 16.12.2016 na adrese [REDAKCE] usnesení Krajského soudu v Praze, č.j. 21 Co 218/2016-94 ze dne 27.01.2017 na adrese [REDAKCE] ústavní stížnosti žalovaného ze dne 07.06.2016 na adrese [REDAKCE] nálezu Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 1847/16 ze dne 01.09.2016 na adrese [REDAKCE] výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, č.j. 191 EX 2164/17-53 ze dne 05.05.2017 na adrese [REDAKCE], exekučního příkazu č.j. 191 EX 2164/17-50 ze dne 02.05.2017 na adrese [REDAKCE] exekučního příkazu č.j. 191 EX 2164/17-51 ze dne 02.05.2017 na adrese [REDAKCE] návrhu žalovaného na zastavení exekuce ze dne 09.05.2017 na adrese [REDAKCE] exekučního příkazu č.j. 191 EX 2164/17-96 ze dne 19.05.2017 na adrese [REDAKCE], exekučního příkazu č.j. 191 EX 2164/17-124 ze dne 09.06.2017 na adrese [REDAKCE] a usnesení Krajského soudu v Praze č.j. 28Co 358/2017-79 ze dne 27.10.2017 na adrese [REDAKCE], pak má soud za to, že žalovaným tímto zveřejněním nezasáhl do osobnostních práv žalobců a), b), c) a d). Osobní údaje účastníků jsou předmětem ochrany podle jiného právního předpisu a nespádají pod ochranu osobnostních práv dle (nového) občanského zákoníku, nad to datum narození a adresa žalobce c) je již veřejnosti známá z informací z obchodního rejstříku týkajících se společnosti Agentura [REDAKCE] s.r.o. Praha a osobní údaje žalobkyně d) je možné zjistit minimálně z Katastru nemovitostí. Informace o soudním řízení (exekučním i řízením před Ústavním soudem) rovněž nejsou tajnými informacemi, vzhledem k tomu, že podle § 116 odst. 1 o.s.ř. je jednání před soudem veřejné, stejně jako ústní jednání před Ústavním soudem (§ 45 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu). Jména účastníků exekučního řízení lze obecně zjistit například z internetových stránek www.prehledjednani.cz, a další informace z internetových stránek www.justice.cz v sekci informací o soudních jednáních. Nad to pokud jde o soudní rozhodnutí nebo rozhodnutí soudního exekutora, jedná se o veřejnou listinu, kterou žalovaný nevytvořil a jejím zveřejněním v neanonymizované formě na svých webových stránkách nezasáhl do osobnostních práv žalobců. Nad to v žalovaném zveřejněných dokumentu nejsou jeho články přímo citovány. Soud proto v této části žalobu zamítl, jak ve výroku XXX. rozsudku uvedeno.

122. O nákladech řízení mezi žalovaným a žalobci soud rozhodl podle § 142 odst. 2 a 3 o.s.ř., neboť žalobci měli ve věci úspěch pouze částečný. Uvedené ustanovení řeší případy, kdy žalobce dosáhne ve věci úspěchu pouze částečného. Zákon tento výsledek pro účely náhrady nákladů řízení řeší jeho rozdělením podle poměru úspěchu stran sporu ve věci ve vztahu k celému předmětu řízení. V případě, že úspěch se rovná neúspěchu, vysloví soud, že žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nemá. Jinak uloží účastníkovi, který převážně neuspěl, povinnost

k náhradě nákladů řízení tomu účastníkovi, který převážně uspěl. Výsledná částka se vypočítá odečtením „úspěchu“ od „neúspěchu“ (který je ovšem „úspěchem“ protistrany). Předmětem řízení bylo celkem 55 nároků (a to, požadavek na dvě omluvy, 4x na jejich sdílení na sociálních sítích či Bulletinu, odstranění celkem 6 celých článků, částí textů ze 30 článků, 4 Bulletinů a 3 celých textů z archivu e-mailového zpravodajství, dále odstranění neanonymizovaných dokumentů a zdržení se čtyř jednání a každý ze žalobců se domáhal náhrady nemajetkové újmy).

123. Žalobkyně a) se dotýká 53 nároků (bez článku ze dne 28.6.2016 a 25.6.2017), přičemž soud v jejím případě vyhověl v rozsahu 35 těchto požadavků. Pokud jde o nárok žalobkyně na náhradu nemajetkové újmy, zde má soud za to že žalobkyně a) uspěla v celém rozsahu, byť jí soud nepřiznal celou požadovanou částku, neboť v této části rozhodnutí záviselo na úvaze soudu dle § 142 odst. 3 o.s.ř. Z uvedeného je možné konstatovat, že žalobkyně a) měla ve věci úspěch v poměru cca 66 %. Náklady žalobkyně a) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši █████, - Kč, náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši █████ - Kč, soudní poplatek ve výši 8.000,- Kč (1 % z žalované částky █████ Kč podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků, když každý ze žalobců je samostatným poplatníkem soudního poplatku), dále paušální náhradou hotových výdajů nezastoupeného účastníka v celkové výši █████, - Kč za 17 úkonů po █████ - Kč (sepis žaloby, sepis návrhu na vydání předběžného opatření, sepis odvolání do usnesení o předběžném opatření, vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změna žaloby ze dne 12.4.2018, doplnění žaloby ze dne 24.4.2018, vyjádření dle výzvy soudu ze dne 10.5.2018 dle § 1 odst. 3, písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu (dále jen „vyhláška“), nahlížení do spisu dne 8.6.2018 dle § 1 odst. 3, písm. b) vyhlášky, dva úkony za účast u jednání soudu dne 4.5.2018 trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky, tři úkony za účast u jednání soudu dne 15.6.2018 trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne 10.8.2018 trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. dle § 1 odst. 3, písm. c) vyhlášky v souladu s § 153 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. Soud dále žalobkyni a) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši █████ Kč (dne 4.5.2018 poměrná část █████ Kč z částky █████ - Kč, dne 8.6.2018 poměrná část █████ Kč z částky █████ - Kč, dne 15.6.2018 poměrná část █████ Kč z částky █████ - Kč a dne 10.8.2018 poměrná část █████ Kč z částky █████ - Kč) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši █████ Kč za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. █████ s aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase █████ a zpět v délce celkem 136 km (8krát 17 km), při vyhláskové ceně nafty █████ Kč a pevné sazbě základní náhrady 4 Kč/1 km;), přičemž cestovní výdaje představují celkovou částku (zaokrouhleně) ve výši █████ Kč a parkovné celkem částku █████, - Kč, které soud opět poměrně rozdělil mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobkyně a) činily █████ Kč. Vzhledem k tomu, že žalobkyně a) ve věci uspěla v rozsahu 66 %, a ve zbývajícím rozsahu soud žalobu zamítl, odečetl soud její „neúspěch“ od jejího „úspěchu“ a žalovanému, který ve věci nebyl převážně úspěšný, uložil zaplatit poměrnou část 32 % náhrady nákladů žalobkyně a) po zaokrouhlení ve výši █████ - Kč jak ve výroku XXXV. tohoto rozsudku uvedeno. Ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů od právní moci rozsudku.

124. Pokud jde o žalobkyni b), jí se dotýkalo celkem 11 nároků, (tedy 2 x požadavek na omluvu, a 4 x sdílení této omluvy na sociálních sítích či Bulletinu, dále odstranění článku ze dne 10.3.2016, odstranění neanonymizovaných dokumentů a dále zdržení se dvou jednání pod výroky XV. a XVIII. rozsudku a dále nárok na náhradu nemajetkové újmy). Vzhledem k tomu, že soud vyhověl pouze jednomu nároku žalobkyně b) na omluvu týkající se článku 10.3.2016, v případě odstranění tohoto soud vyhověl pouze z části, v části odstranění neanonymizovaných dokumentů byla

žaloba zamítnuta, ovšem v části požadavku na zdržení se dvou jednání žalovaného specifikovaných pod výroky XV. a XVIII. rozsudku soud vyhověl, nicméně zamítl nárok na náhradu nemajetkové újmy, lze konstatovat, že úspěch žalobkyně b) se jedná jejímu neúspěchu. Soud proto v jejím případě ohledně nároku na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému rozhodl, že žádný z účastníků nemá nárok na jejich náhradu (výrok XXXVII rozsudku).

125. Obdobně jako v případě žalobkyně a) soud vypočetl úspěch žalobců c) a d) ve sporu. Těchto žalobců se týkalo 54 nároků (bez článku ze dne 17.2.2012, který je hodnocením žalobkyně a)), přičemž soud v jejich případě vyhověl celkem 35 požadavkům. I v případě žalobců c) a d) a jejich nároku na náhradu nemajetkové újmy lze konstatovat, že žalobci c) a d) měl každý v této části úspěch v celém rozsahu, s ohledem na to, že přiznaná výše náhrady závisela na úvaze soudu dle § 142 odst. 3 o.s.ř. Žalobce c) tak měl úspěch ve věci v rozsahu 65 % a žalobkyně d) rovněž v rozsahu 65 %.

126. Náklady žalobce c) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši ■■■■■,- Kč, náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši ■■■■■,- Kč, poměrnou část zaplaceného soudního poplatku ve výši ■■■■■ Kč (1 % z žalované částky ■■■■■ Kč podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků), odměnu za zastupování podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „advokátní tarif“) v celkové výši ■■■■■ Kč za 18,5 úkonů po ■■■■■,- Kč (částka ■■■■■,- Kč za úkon snižená o 20 % dle § 12 odst. 4 advokátního tarifu s ohledem na to, že ■■■■■ zastupovala současně ve věci více osob), a to za přípravu a převzetí věci, sepsání žaloby, sepsání návrhu na vydání předběžného opatření, sepsání odvolání do usnesení o předběžném opatření, sepsání vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby ze dne 12.4.2018 – kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen ve smyslu § 12 odst. 1 advokátního tarifu na dvojnásobek, dále doplnění žaloby ze dne 24.4.2018, vyjádření dle výzvy soudu ze dne 10.5.2018, ½ úkonu za nahlížení do spisu dne 8.6.2018, dva úkony za účast u jednání soudu dne 4.5.2018 trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tři úkony za účast u jednání soudu dne 15.6.2018 trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne 10.8.2018 trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu), a dále částkou ■■■■■,- Kč za 19 paušálních náhrad po ■■■■■,- Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady žalobce c) dále představují poměrnou náhradu za promeškaný čas ve smyslu § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši ■■■■■,- Kč za 4 cesty strávené ze sídla zástupkyně žalobce c) k Okresnímu soudu v Berouně ve dnech 4.5.2018, 8.6.2018, 15.6.2018 a 10.8.2018 a zpět, kdy celková výše nákladů za promeškaný čas je představována částkou 800,- Kč za celkem 8 započatých půlhodin po ■■■■■,- Kč (4krát dvě započaté půlhodiny), přičemž tuto částku soud poměrně rozdělil mezi všechny čtyři žalobce, neboť zástupkyně žalobce c) se jednání u soudu účastnila zároveň jako žalobkyně a) a zástupkyně žalobkyně b) a d). Soud dále žalobci c) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši ■■■■■ Kč (dne 4.5. 2018 poměrná část ■■■■■ Kč z částky ■■■■■ Kč, dne 8.6.2018 poměrná část ■■■■■ Kč z částky ■■■■■ Kč, dne 15.6.2018 poměrná část ■■■■■ Kč z částky ■■■■■ Kč a dne 10.8.2018 poměrná část ■■■■■ Kč z částky ■■■■■ Kč) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši ■■■■■ Kč za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. ■■■■■ s aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase ■■■■■ a zpět v délce celkem 168 km (8krát 17 km), při vyhláskové ceně nafty ■■■■■ Kč a pevné sazbě základní náhrady 4 Kč/1 km;), přičemž cestovní výdaje představují celkem částku (zaokrouhleně) ■■■■■ Kč a parkovné částku ■■■■■ Kč, které soud opět poměrně rozdělil na čtvrtiny mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobce c) činily ■■■■■ Kč. S ohledem na to, že žalobce c) měl ve věci úspěch v poměru 65 %, činí jeho nárok na poměrnou náhradu nákladů řízení 30 %, tedy částka ■■■■■,- Kč, kterou soud uložil žalovanému uhradit ve výroku XXXVI. rozsudku.

127. Ve výroku XXXVI. rozsudku současně soud rozhodl o nákladech řízení žalobkyně d). Náklady žalobkyně d) představují náhradu soudního poplatku za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [redacted]- Kč, náhradu soudního poplatku za odvolání ve věci předběžného opatření ve výši [redacted]- Kč, poměrnou část soudního poplatku ve výši [redacted]- Kč (1 % z žalované částky [redacted]- Kč podle položky 3 písm. a) Sazebníku poplatků), dále odměnou za zastupování podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s ust. § 12 odst. 4 a § 7 bod 5 advokátního tarifu v celkové výši [redacted]- Kč za 18,5 úkonů po [redacted]- Kč (částka [redacted]- Kč za každý úkon snižená o 20 % dle § 12 odst. 4 advokátního tarifu), a to za přípravu a převzetí věci, sepis žaloby, sepis návrhu na vydání předběžného opatření, sepis odvolání do usnesení o předběžném opatření, sepis vyjádření k ústavní stížnosti, doplnění a změnu žaloby ze dne 12.4.2018 – kdy tento úkon byl s ohledem na jeho rozsáhlost a časovou náročnost navýšen ve smyslu § 12 odst. 1 advokátního tarifu na dvojnásobek, dále doplnění žaloby ze dne 24.4.2018, vyjádření dle výzvy soudu ze dne 10.5.2018, ½ úkonu za nahlížení do spisu dne 8.6.2018, dva úkony za účast u jednání soudu dne 4.5.2018 trvajícím od 9:05 do 12:40 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, tři úkony za účast u jednání soudu dne 15.6.2018 trvajícím od 9:05 do 13:25 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, čtyři úkony za účast u jednání soudu dne 10.8.2018 trvajícím od 9:10 do 15:30 hod. ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu), a dále částkou [redacted] Kč za 19 paušálních náhrad po [redacted] Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Soud rovněž žalobkyni d) přiznal poměrnou náhradu za promeškaný čas ve smyslu § 14 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši [redacted]- Kč za 4 cesty strávené ze sídla zástupkyně žalobkyně d) k Okresnímu soudu v Berouně ve dnech 4.5.2018, 8.6.2018, 15.6.2018 a 10.8.2018 a zpět, kdy celková výše nákladů za promeškaný čas je představována částkou [redacted]- Kč za celkem 8 započatých půlhodin po [redacted] Kč (4krát dvě započaté půlhodiny na cestě tam a zpět), přičemž tuto částku soud poměrně rozdělil mezi všechny čtyři žalobce, neboť zástupkyně žalobkyně d) se jednání u soudu účastnila zároveň jako žalobkyně a) a zástupkyně žalobců b) a c). Soud dále žalobkyni d) přiznal poměrnou část nákladů za parkovné ve výši [redacted] Kč (dne 4.5.2018 poměrná část [redacted] Kč z částky [redacted]- Kč, dne 8.6.2018 poměrná část [redacted] Kč z částky [redacted] Kč, dne 15.6.2018 poměrná část [redacted] Kč z částky [redacted] Kč a dne 10.8.2018 poměrná část [redacted] Kč z částky [redacted]- Kč) a poměrnou část náhrady cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve spojení s vyhláškou č. 463/2017 Sb. ve výši [redacted] Kč za čtyři cesty osobním automobilem Hyundai M1, reg.zn. [redacted] s aritmetickou průměrnou spotřebou 3,96 l/100 km, na trase [redacted] a zpět v délce celkem 136 km (8krát 17 km), při vyhláskové ceně nafty [redacted] Kč a pevné sazbě základní náhrady 4 Kč/1 km:), přičemž cestovní výdaje představují celkem částku (zaokrouhleně) [redacted] Kč a parkovné celkem částku [redacted] Kč, které soud opět poměrně rozdělil na čtvrtiny mezi všechny žalobce, jak je shora uvedeno. Celkem tak náklady žalobkyně d) činily [redacted] Kč. S ohledem na to, že žalobkyně d) měla ve věci úspěch v poměru 65 %, činí její nárok na poměrnou náhradu 30 % nákladů řízení částku [redacted]- Kč. Soud tuto částku společně s částkou přiznanou žalobci c), celkem tak [redacted]- Kč uložil žalovanému uhradit výrokiem XXXVI. rozsudku. Ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů od právní moci rozsudku.

128. Ve výroku XXXVIII. , XXXIX. a XXXX. rozsudku soud uložil každému ze žalobců b), c) a d) povinnost doplatit soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši [redacted]- Kč a za podané odvolání proti návrhu na vydání předběžného opatření ve výši [redacted] Kč, neboť podle § 4 odst. 1, písm. c) a b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost u poplatku za řízení podáním návrhu a podáním odvolání. Podle položky 5 Sazebníku poplatků činí poplatek za návrh na vydání předběžného opatření [redacted]- Kč a poplatek za podané odvolání proti návrhu na vydání předběžného opatření rovněž [redacted]- Kč dle Položky 22, bod 3 ve spojení s Položkou 5 Sazebníku poplatků. Vzhledem k tomu, že „Žalobci v řízení o ochranu osobnosti nemají postavení nerozlučných společníků. Každý z nich je poplatníkem podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.“ (viz rozhodnutí Vrchního soudu sp.zn. 2 Co 51/97) a soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření

a za podané odvolání proti němu bylo uhrazeno pouze žalobkyní a), když soud nesprávně usnesením ze dne 29.6.2017, č.j. 6 C 101/2016-108 žalobcům b), c) a d) soudní poplatek vždy ve výši 1.000,- Kč vrátil, uložil soud těmto žalobcům doplatit soudní poplatky, jak výše uvedeno.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení účastníkovi ke Krajskému soudu v Praze, a to prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li rozhodnutí plně dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí podle části šesté o.s.ř., nebo návrh na nařízení soudní exekuce a pověření soudního exekutora podle zákona č. 120/2001 Sb. (exekučního řádu).

Beroun 10. srpna 2018

JUDr. Markéta Švarcová v.r.
samosoudkyně