



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 12. 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Dis. Terezy Tyburcové a Mgr. Olgy Kebrlové, takto:

Obžalovaný mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]

je vinen, že

dne 9. 6. 2019 v době kolem 00:45 hodin v [REDACTED], v [REDACTED], v domě čp. [REDACTED], odcizil své matce [REDACTED] klíče od jejího osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Fabia, reg. zn. [REDACTED], které bylo zaparkované na parkovišti před domem čp. [REDACTED] v [REDACTED] a poté s vozidlem bez vědomí a souhlasu matky odjel směrem na [REDACTED] přesto, že si byl vědom toho, že před jízdou požíval alkoholický nápoj a není držitelem příslušného řidičského oprávnění a při jízdě po silnici č. [REDACTED] ulicí [REDACTED] ve směru na obec [REDACTED], na rovném úseku uvedené komunikace, v důsledku požitého alkoholu nezvládl řízení, najel s vozidlem k pravé krajnici, dále přes obrubník vyjel mimo komunikaci, přejel travnatý příkop a vjel na chodník, kde došlo ke střetu přední části jím řízeného vozidla s chodci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kteří šli společně po chodníku směrem na [REDACTED] po střetu s chodci vozidlo vjelo zpět do travnatého příkopu, kde zůstalo v konečné poloze převrácené na pravém boku, u mladistvého obžalovaného řidiče bylo provedeno odborné měření ke zjištění hladiny alkoholu v dechu, el. přístrojem Dräger pak při prvním měření provedeném dne 9. 6. 2019 v 00:59 hodin mu bylo naměřeno 1,66 promile alkoholu v dechu a při opakovaném měření v 01:05 hodin mu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

bylo naměřeno 1,68 promile alkoholu v dechu a následným odběrem krve téhož dne v 02:15 hodin byla u něho laboratorním vyšetřením zjištěna hladina etanolu v krvi 1,69 g/kg, při dopravní nehodě pak došlo k těžkému zranění chodců:

poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE] utrpěla zlomeninu žeber, pneumothoraxu hemothoraxu, zlomeninu hrudní kosti, zhmoždění plic, zhmoždění jater, zlomeninu pánve, zlomeninu křížové kosti, zlomeninu klíční kosti a zlomeninu příčného výběžku 4. bederního obratle, naplňující kritéria těžké újmy na zdraví, kdy poškozená byla po dobu přesahující 6 týdnů citelně omezena v obvyklém způsobu života, a to dlouhodobou hospitalizací s klidovým režimem na lůžku, bolestmi a znehybněním pánve, poškozená byla hospitalizována v Ústřední vojenské nemocnici v Praze, dále na chirurgickém oddělení Nemocnice Hořovice, a od 7. 8. 2019 byla umístěna v Rehabilitační nemocnici v Berouně,

poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] utrpěla zlomeninu pánve, zlomeninu obratle C4, otřes mozku a disekci (roztržení) vnitřní karotidy vpravo, kdy toto zranění si vyžádalo hospitalizaci na traumatologii Fakultní nemocnice v Motole, dále na chirurgickém oddělení Nemocnice Hořovice a od 7. 8. 2019 rehabilitaci s hospitalizací v Rehabilitační nemocnici Beroun, kdy zranění naplňuje kritéria pro těžkou újmu na zdraví, neboť byla po dobu přesahující 6 týdnů citelně omezena na obvyklém způsobu života především bolestivostí poranění a dlouhodobou hospitalizací v nemocničních zařízeních,

poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE] utrpěl poranění spočívající v tržné ráně hlavy délky 3 cm, sériovou zlomeninu žeber II.-VI. vlevo, měl krev v břišní a hrudní dutině, tříštivou zlomeninu levé paže, zlomeninu levé lopatky, zlomeninu levé klíčky a zlomeninu levé stehenní kosti, nejprve byl hospitalizován ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady v Praze od 9. 6. 2019 do 2. 7. 2019, kdy byl převezen na Chirurgické oddělení Nemocnice Hořovice a předmětná poranění naplňují hlediska kritéria těžké újmy na zdraví, neboť se jedná o celkovou poruchu zdraví, která je spojena s citelným omezením běžného způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, a to dlouhodobou pokračující ošetrovatelskou péčí v uvedených zdravotnických zařízeních, mladistvý obžalovaný pak svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a), § 5 odst. 2 písm. b), § 11 odst. 2 a § 53 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, kdy toto porušení je třeba posoudit jako porušení důležité povinnosti,

tedy

jednak se zmocnil motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat,

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto činem způsobil dopravní havárii,

jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony dopravy,

čímž spáchal

provinění neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku,

provinění ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

provinění těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 147 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. i), 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let s tím, že podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s §§ 24 odst. 1 písm. e), 26 odst. 3 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému mladistvému ukládá trestní opatření zákazu činnosti, a to zákaz řízení motorových vozidel v délce 3 (tří) let,

podle § 15 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému mladistvému Lukáši Kadeřábkovi ukládá výchovné opatření, a to dohled probačního úředníka na dobu 3 (tří) let,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu:

- [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted] ve výši 10 016,91 Kč,
- [redacted], narozenému [redacted] bytem [redacted] ve výši 14 123,40 Kč.

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit nemajetkovou újmu:

- [redacted] narozené [redacted], bytem [redacted] ve výši 200 000 Kč,
- [redacted], narozené [redacted], bytem [redacted] ve výši 200 000 Kč,
- [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted] ve výši 200 000 Kč,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené [redacted], narozená [redacted] a [redacted] narozená [redacted] odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [redacted] narozená [redacted] a [redacted] narozen [redacted] odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [redacted] narozená [redacted] [redacted] narozená [redacted] a [redacted], narozený [redacted] odkazují se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný se doznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba. Uvedl, že toho dne „jen tak“ vypil celou láhev (0,5 l) vodky. Doma nikdo nebyl, vzal klíče od matčina auta Škoda Fabia a chtěl jet do [redacted] na parkoviště před prodejnu [redacted]. U křižovatky před odbočením k prodejně [redacted] se mu zamotala hlava, strhnul volant, vjel do příkopu, auto se převrátilo na bok a zastavilo se kousek od příkopu. Vylezl z auta a viděl 2 zraněné lidi. Šel okamžitě stopnout nějaké auto, aby zavolalo záchranku. Snažil se udržet zraněné při vědomí. Jeden z řidičů, kteří na místě zastavili, řekl, že je tam další zraněný člověk. Potom přijela záchranka a policie. Je si vědom toho, že pod vlivem alkoholu zavinil dopravní nehodu, při níž se zranili 3 lidé. Neví, co ho to napadlo, protože ani nevlastní řidičský průkaz a ani neměl žádnou zkušenost s řízením auta.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

3. Svědci - poškození [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] shodně uvedli, že předmětný den bylo krásné počasí, trávili jej procházkami podél Berounky, měli dobrou náladu. Kolem půl desáté večer šli k [REDAKCE] aby si dali něco k jídlu. Potom [REDAKCE] a [REDAKCE] šli vyprovodit [REDAKCE], která bydlí v [REDAKCE] nad prodejnou [REDAKCE]. Šli po chodníku na pravé straně vozovky směrem k [REDAKCE]. Vznik nehody potom vnímali poškození odlišně, jelikož při ní utrpěli vážná zranění a nacházeli se po nehodě v bezvědomí. Poškození dále popsali zranění, která při nehodě utrpěli, jak probíhalo léčení, jaké museli prodělat operace a jakou postoupili či postupují rehabilitaci.
4. Svědkyně [REDAKCE] mj. uvedla, že předmětného dne jí syn sebral klíče od auta. Následně byla jako majitelka vozu kontaktována policií s tím, že syn měl dopravní nehodu, při které srazil tři lidi.
5. Ze znaleckého posudku z oboru doprava mj. vyplývá, že na vozidle zn. Škoda Fabia, reg. zn. [REDAKCE] majitelky [REDAKCE] nebyly zjištěny závady, které by ovlivnily předehodový děj.
6. Před rozhodnutí ve věci vzal soud na zřetel i provedené listinné důkazy, kterými jsou protokol o nehodě v silničním provozu, plánek místa nehody, fotodokumentace k nehodě, lékařské zprávy k utrpěným zraněním a léčbě poškozených, záznam o dechové zkoušce, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem, výsledkový list – vyšetření hladiny etanolu, úřední záznamy policie k předmětné události a některé další.
7. Soud neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že se obžalovaný jednání uvedeného v obžalobě dopustil, tj. že dne 9. 6. 2019 v nočních hodinách po požití značného množství tvrdého alkoholu odcizil matce [REDAKCE] její vůz Škoda Fabia, s tímto vozidlem následně jel směrem na [REDAKCE] a způsobil dopravní nehodu, při které došlo k těžkému zranění poškozených [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaného kromě vlastního doznání usvědčují i výpovědi poškozených, svědkyně [REDAKCE] znalecký posudek z oboru doprava, jakož i provedené důkazy listinné. Všechny provedené důkazy spolu bezezbytku korespondují. Obžalovaný tedy jednak se zmocnil motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat, jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto činem způsobil dopravní havárii, jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony dopravy. Ve shodě s obžalobou kvalifikoval soud jednání obžalovaného jako provinění neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, provinění ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, provinění těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Jelikož je obžalovaný za své jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným těmito proviněními.
8. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jichž se obžalovaný mladistvý dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
9. Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k úplnému doznání obžalovaného a projevené lítosti. Naopak jako okolnosti přitěžující podle § 42 tr. zákoníku vzal soud na zřetel to, že se obžalovaný dopustil více provinění, a také to, že byl již v minulosti

soudně trestán, resp. že se stávající trestné činnosti dopustil krátce poté, co mu uplynula zkušební doba podmíněného odsouzení za předcházející trestnou činnost. (Obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8Tm 6/2017 ze dne 22. 11. 2017 odsouzen za přečin podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 18 měsíců do 22. 5. 2019.) Také s ohledem na to, že obžalovaný zcela zbytečně, vlastně „z nudy“ se silně opil, sedl za volant a způsobil dopravní nehodu, při níž byly velice vážně a velice bolestivě zraněny tři osoby, přičemž pokud by nedošlo k jejich rychlému a odbornému ošetření, mohly být ohroženy i jejich životy, uvažoval soud o užití přímé represe v podobě nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Nakonec se ale soud rozhodl dát mladistvému šanci a tento druh trestního opatření nezvolil. Přihlédl především k tomu, že mladistvý upřímně litoval svého jednání a bylo na něm patrné, že si tentokrát plně uvědomil závažnost svého jednání i způsobený následek. Také to, že začal řádně pracovat, svědčí o tom, že se nad sebou zamyslel, resp. že vyslovené odhodlání začít žít řádným životem, myslí vážně. Soud proto uložil obžalovanému trestní opatření odnětí svobody ještě v dolní polovině trestní sazby uvedené v § 147 odst. 3 tr. zákoníku (snížené na polovinu u mladistvých podle § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.) v trvání 2 let, přičemž výkon tohoto trestního opatření podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 3 let. Mladistvý tak po tuto poměrně dlouhou zkušební dobu bude muset prokázat, že to se svou nápravou myslí vážně, a bude se muset vyvarovat jakéhokoliv deliktního jednání, aby mu nemusel být výkon trestního opatření nařízen. K výchovnému působení na obžalovaného po zkušební dobu by mělo přispět i uložení výchovného opatření – dohled probačního úředníka. Soud obžalovanému uložil i trestní opatření zákazu činnosti, a to zákaz řízení motorových vozidel na dobu 3 let, jelikož se předmětných provinění dopustil v souvislosti s touto činností.

10. Soud rozhodoval také o nárocích na náhradu škody a nemajetkové újmy, s nimiž se připojili poškození k trestnímu řízení.

Pokud jde o nároky na náhradu škody, přiznal soud [redacted] částku 10 016,91 Kč (2 452,91 Kč na náklady spojené s léčením a 7 564 Kč jako ušlý zisk, resp. rozdíl mezi vyplácenou nemocenskou dávkou a mzdou za měsíc listopad 2019) a [redacted] částku 14 123,40 Kč (5 223,40 Kč za náklady spojené s léčením a 8 900 Kč jako ušlý zisk). Poškození [redacted] a [redacted] požadovali ještě náhradu škody za věci (oblečení, obuv, šperky), které byly poškozeny či zničeny při dopravní nehodě či při poskytování první pomoci po nehodě. Tyto nároky (části nároku) na náhradu škody nemohl soud přiznat, jelikož neměl k dispozici žádné relevantní podklady, z nichž by bylo možno dovodit výši takto způsobené škody. Soud proto odkázal poškozené [redacted] a [redacted] se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu, resp. poškozenou [redacted] s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 tr. řádu. Ze stejného důvodu soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních s nárokem na náhradu škody i poškozenou [redacted]

11. Co se týče nároku na náhradu nemajetkové újmy, přiznal soud poškozeným [redacted] a [redacted] částky 200 000 Kč za duševní útrapy, přiznal tedy nárok v jimi uplatněné výši. Minimálně tato částka podle soudu prodělaným duševním útrapám odpovídá. Poškození jako cizí státní příslušníci opustili své rodiny v tíživé finanční situaci a odjeli pracovat do České republiky. V České republice utrpěli velice vážná zranění a bez znalosti češtiny se ocitli na dlouhou dobu ve zdravotnických zařízeních. Právě v takové situaci je pomoc a podpora nejbližších nejpotřebnější, resp. nejnutnější. A právě v těchto chvílích se poškození nemohli o takovou pomoc opřít. Soud nemohl přiznat poškozeným [redacted], [redacted] a [redacted] nárok na náhradu nemajetkové újmy za bolestné. Soud nepochybuje o tom, že prodělané bolesti odpovídají minimálně uplatněnému nároku, soud nepochybuje ani o tom, že zmocněnec při výpočtu výše bolestného postupoval podle příslušné metodiky Nejvyššího soudu, nicméně soudní praxe je dosud taková, že výši bolestného určuje soudní znalec z oboru zdravotnictví, přičemž se ale nemusí jednat

přímo o znalce z příslušného zdravotního oboru, pokud metodiku Nejvyššího soudu dodrží. Soud proto odkázal poškozené [REDACTED] a [REDACTED] s touto částí nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu.

### Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 20. prosince 2019

Mgr. Aleš Grombíš v. r.  
předseda senátu