



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 6. 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Bc. Gabriely Hálové a Jany Šrámkové, takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████ okres ██████████ trvale bytem ██████████, okres ██████████, adresa pro účely doručování ██████████,

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně sp.zn. Zt 12/2018 ze dne 29. 6. 2018 pro skutky, jichž se měl dopustit tím, že

1. dne ██████████ v nočních hodinách v den patnáctých narozenin své nevlastní dcery ██████████, nar. ██████████, přišel za ██████████ do jejího pokoje, v místě bydliště v obci ██████████, kdy ta ležela ve své posteli a usínala, přilehl si k ní, zasouval své prsty do jejího genitálu a přesto, že začala plakat a bránila se, tak jí násilím roztáhl nohy a v poloze, kdy ležela na zádech na ní vykonal soulož s ejakulací mimo její vagínu,
2. v přesně nezjištěné době od ██████████ do ██████████ nejméně jedenkrát za týden v nočních hodinách docházel za nevlastní dcerou ██████████ do jejího pokoje v místě bydliště ██████████ v době, kdy ležela ve své posteli a spala, nebo usínala, následně si k ní přilehl a přes její nesouhlas zasouval své prsty do jejího genitálu, bral její

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

ruku a přikládal jí ke svému ztopořenému penisu, líbal jí po těle, ale k souloži nedocházelo,

3. v přesně nezjištěné době od poloviny února [redacted] do [redacted] nejméně jedenkrát za týden v nočních hodinách docházel za nevlastní dcerou [redacted] do jejího pokoje v místě bydliště [redacted], v době, kdy ležela ve své posteli a spala, nebo usínala, následně si k ní přilehl přes její nesouhlas zasouval své prsty do jejího genitálu, bral její ruku a přikládal jí ke svému ztopořenému penisu, líbal jí po těle, ale k souloži nedocházelo,
4. dne [redacted] kolem 05.00 hodin přišel za nevlastní dcerou [redacted] do jejího pokoje, v obci [redacted], kdy [redacted] spala, obžalovaný si k ní přilehl, osahával jí po nahém těle, a přestože začala plakat, na ní vykonal v poloze, kdy ležela na břiše, soulož s ejakulací mimo její tělo,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) b) tr. zákoníku.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [redacted] odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že není spolehlivě prokázáno, že se stal skutek, pro který byla na obžalovaného podána obžaloba.
2. Obžalovaný od počátku popírá, že by se dopustil vůči své nevlastní dceři trestné činnosti. Při hlavním líčení mj. uvedl, že neví, co si má o tom všem myslet, nikdy dceři neublížil, nikdy na ni nesáhl, celé si to dcera vymyslela, aby je s manželkou rozeštvala. Vše bylo zapříčiněno tím, že když byl ve výkonu trestu odnětí svobody, tak měla dcera matku sama pro sebe, vše dělaly spolu, a když se vrátil z vězení, dcera byla jakoby odsunuta na vedlejší kolej, manželka řešila problémy s ním. Dcera si hodně vymýšlí a lže, to vědí od jejích 9 let. Jeho ejakulát se mohl dostat na ložní prádlo dcery tak, že si její deku vypůjčila babička, která po dobu návštěvy u nich spávala v obýváku (a deku s povlečením si půjčovala), přičemž s manželkou mohli následně v obýváku souložit a potřásl tak ložní prádlo, protože vždycky ejakuluje mimo tělo, jelikož je manželka alergická na silikon a nemůže tak používat prezervativ.
3. Svědkyně [redacted] před soudem mj. uvedla, že první incident s otcem měla nikoli na své narozeniny dne [redacted], jak uvedla v přípravném řízení (a jak je uvedeno v obžalobě), ale ještě předtím, kdy ji otec „prstil“ u babičky. Potom ji znásilnil na její [redacted] narozeniny, následně byl ve výkonu trestu odnětí svobody a poté, co se z vězení v únoru [redacted] vrátil, tak ji chodil do jejího pokoje pravidelně „prstít“, a to až do Silvestra [redacted], kdy došlo k dalšímu znásilnění. Potom už se věci začala zabývat policie. Svědkyně dále uvedla, že do prvního incidentu měla k obžalovanému kladný vztah, měla ho i svým způsobem ráda. Hrozně moc jim pomohl v době, kdy byla matka

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

po autonehodě a její vlastní otec začal fetovat. Přes první dva útoky se dokázala přenést, navštěvovala obžalovaného ve vězení, psala mu dopisy. Co se týče ejakulátu obžalovaného na jejím ložním prádle, nemohl se tam dostat způsobem, který uvedl obžalovaný. Je pravdou, že půjčovala babičce po dobu jejího pobytu peřinu, ale poté, co odjela, tak si peřinu nově povlékla, protože se babička pomočovala a měla pleny, takže by bylo neintimní a nehygienické, kdyby její povlečení dál užívala. Není pravdou, že by se snažila svým oznámením obžalovaného s matkou rozeštvát, není jediný důvod k tomu, proč chtít rozeštvát mámu s člověkem, s nímž je šťastná, a kterého brala jako tátu.

4. Svědkyně [REDAKCE] při doplňujícím výslechu mj. uvedla, že fotografie na č. l. 91 – 92 byly foceny [REDAKCE], fotila buď ona sama nebo [REDAKCE]. [REDAKCE] potom dala fotografii na facebook. Pokud by to fotila sama, tak se to nedá dohledat, jelikož má nový telefon. Následně uvedla, že se domnívá, že to fotila [REDAKCE], jelikož v té době měla rozbitý telefon, fotky jí přeposlala na Messenger a potom je umístila na facebook. Dále svědkyně uvedla, že se sexuálním útokům obžalovaného převážně nebránila, protože to byl pro ni šok, nečekala to od člověka, jehož brala jako tátu. Dávala verbálně najevo, že to nechce, vždy brečela. Nikdy se nebránila fyzicky.
5. Svědkyně [REDAKCE] mj. uvedla, že tomu, z čeho byl obviněn manžel, nevěří. Chování dcery je v posledních 3 letech dost „náročné“, lhaní se u ní objevilo už v dětství. Léta bylo všechno v pořádku, říkala si, že má štěstí v tom, že obě děti, které má z prvního manželství, otcíma zbožňují. [REDAKCE] to prokazovala i v době, kdy byl obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody, neexistovalo, aby vynechala nějakou návštěvu, vždy musela jít s ní, psala obžalovanému dopisy. [REDAKCE] absolutně nevěří, není nic, co by ji přesvědčilo o tom, aby byla na její straně. Navíc jí přijdou divné ty datumy, které si vymyslí, kdyby „plácla“ nějaké datum, tak by absolutně nevěděli, co dělali. Takhle uvede nějaký datum, kdy v podstatě ví, že se to nemohlo stát. Jde o ty její [REDAKCE] narozeniny a svým způsobem si je jistá i toho Silvestra, protože od 12 hodin lital obžalovaný po hospodě a skončil v 5 hodin ráno. Ví o tom, že na ložním prádle dcery byl zajištěn ejakulát manžela, ani toto u ní nevzbuzuje stín pochybností. Když přijede matka, automaticky dostává deku [REDAKCE], která je nejteplejší. Matka spí v obýváku, ráno deku složí a dá ji do ložnice, večer ji vrátí do obýváku. Takto si vysvětluje, že se „to“ mohlo stát.
6. Svědkyně [REDAKCE] při doplňujícím výslechu mj. uvedla, že pokud jde o problémy babičky s inkontinencí, tak nikdy nepoužívala pleny, ale vložky Tena lady. V předmětné době byla schopna chodit pomocí chodítka a hrozně dbala o čistotu. Kdyby náhodou k něčemu došlo, vzburcovala by celý barák a musela by jí převléknout, nikdy by si už do toho nelehla. Pokud v přípravném řízení uvedla, že nikdo z kamarádek [REDAKCE] u nich nepřespával, tak si v ten okamžik nebyla schopna vybavit, kdo z lidí tam byl. Uvědomila si to až druhý den po výslechu, neměla ale žádný kontakt na vyšetřovatelku, aby jí to řekla. Teď si je na 100% jistá, že u nich [REDAKCE] spala. Je si 100% jistá i tím, že fotografie na č. l. 91 – 92 byly nafoceny až 2. den dopoledne, tj. [REDAKCE] co se týče údajného sexuálního útoku u babičky, tak se tam nic takového stát nemohlo. Spali všichni pohromadě v jedné místnosti, ležela na gauči hned vedle místa, kde spali na zemi manžel s [REDAKCE]. Špatně spí, určitě by slyšela, pokud by [REDAKCE] brečela.
7. Svědkyně [REDAKCE] mj. uvedla, že už je to delší dobu, kdy za ní přišla matka [REDAKCE] s tím, že má [REDAKCE] nějaké problémy a chtěla by s ní mluvit. Je psychologem a rodinu [REDAKCE] znala. [REDAKCE] jí řekla, že jí nevlastní otec osahával, přímo ke styku dojít nemělo. Mělo se to stát v době, kdy byli u babičky a měl ji osahávat na celém těle, a to i na genitáliích. Následně se sešli všichni čtyři a nějak si to tam vyříkávali. Matka [REDAKCE] říkala, že to snad není možné, obžalovaný z toho byl zaskočený a prohlásil, že se ho to dotklo, že si něco udělá. [REDAKCE] už nemluvila, řekla něco v tom smyslu, že už si řekla své. Měla důvod [REDAKCE] věřit, jelikož nevěděla, proč by si vymýšlela. Navrhla, že by se to mělo oznámit, nechala to ale na matce [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

8. Svědkyně [redacted] uvedla, že byla přítomna oslavě [redacted] narozenin [redacted]. Přijela k nim někdy odpoledne, byli tam ještě další kamarádi [redacted], pomáhala pro ně i s mámou [redacted] připravit nějaké občerstvení a potom se nic zvláštního nedělo, byla to normální kamarádká oslava, alkohol se tam nepil. Přespala u [redacted] do druhého dne, kdy před polednem odjela autobusem zpátky domů. Spala „nahoře“ v [redacted] pokoji společně s [redacted]. Do pokoje odešly na noc spolu, nedovede si představit, že by [redacted] byla tu noc znásilněna. Byly si s [redacted] blízké, ale všechno si neříkaly. [redacted] jí nikdy neřekla, že ji obžalovaný sexuálně obtěžoval. Obžalovaný se k ní ani k ostatním dívkám nevhodně nechoval. Svědkyně [redacted] byla opětovně vyslechnuta poté, co poškozená [redacted] v reakci na výpověď svědkyně uvedla, že si stojí za tím, že toho dne u ní [redacted] nespala, resp. že ji ten den otec odvezl domů. Svědkyně uvedla, že si je zcela jistá tím, že u poškozené v pokoji tu noc spala, a že odjela druhý den domů autobusem. Svědkyně dále potvrdila, že fotografie nacházející se ve spisu (čl. 91-92) byly pořízeny v souvislosti s oslavou [redacted] narozenin poškozené, resp. že je na jedné fotografii (na čl. 92) zachycena společně s poškozenou, přičemž tato fotografie byla pořízena dne [redacted] v 10:23 hodin, jak je u ní uvedeno.
9. Svědek [redacted] potom potvrdil výpověď dcery – svědkyně [redacted] v tom směru, že dceru od poškozené v jednom případě odvážel, nebylo to ale určitě v zimních měsících. Dcera byla u poškozené na [redacted] vícekrát, pamatuje si, že ji odvážel jen jednou, jinak odjížděla většinou sama autobusem.
10. Svědkyně [redacted] mj. uvedla, že obžalovaného zná, že se hodně bavila s [redacted] [redacted], která chodila za [redacted]. Takto se seznámila i s obžalovaným, chodila si k nim přivydělávat, jelikož jí v té době bylo [redacted] let a jinde by brigádu nesehnala. Obžalovaný vystupoval jako „pohádkář“, hodně si vymyšlel před mladými holkami. Zpočátku si myslela, že o ni zavádil omylem, když jí ale později např. poplácal po zadku, tak věděla, že je to schválně a bylo jí to nepříjemné. Chtěl jí dát i pusu, když couvla, tak jí chytil za podprsenku. Potom tam přestala chodit úplně. Takto se choval i k [redacted], s tou ale byli spíše kamarádi. Ona mu dobrovolně seděla i na klíně, je to proto takové sporné. Ke [redacted] ([redacted]) se takto nechoval. Nějak v létě [redacted] jí [redacted] řekla, že ji obžalovaný znásilnil, řekla jí to „jen tak“, když šly z hospody a normálně se bavily. Nepůsobilo to na ni, že by z toho byla nějak zoufalá. Věřila jí to, protože jí nikdy nelhal. Jí psal obžalovaný takové nevhodné zprávy, jako něco o jazyku při líbání a podobně.
11. Svědek [redacted] mj. uvedl, že vztah s [redacted] trval asi rok do léta [redacted] intimně spolu žili ke konci tohoto vztahu v období květen – červen [redacted]. Nevzpomíná si, že by si po dobu vztahu [redacted] stěžovala na nevhodné chování obžalovaného či na obtěžování z jeho strany. On sám byl s obžalovaným v přátelském vztahu. Až začátkem roku [redacted] mu [redacted] řekla, že ji obžalovaný sexuálně obtěžoval, neřekla ale jak konkrétně. Neřekla mu, že by ji obžalovaný znásilnil. Na details se jí nevyptával, nechtěla o tom mluvit, říkala, že si to vyřeší sama. Nezdálo se mu, že by lhala, věřil jí to. Nikdy nezjistil, že by mu poškozená lhala či si něco „přibarvovala“. Nevzpomíná si, zda byl přímo na oslavě [redacted] narozenin poškozené nebo zda přijel až po oslavě. Nevzpomíná si, že by mu poškozená říkala, že by se na oslavě odehrálo něco zásadního.
12. Za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu byly u hlavního líčení přečteny protokoly o výslechu svědků [redacted], [redacted] a [redacted], resp. podle § 211 odst. 6 tr. řádu byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted].
13. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie ve svém znaleckém posudku, resp. ve své výpovědi mj. uvedl, že paměťové schopnosti poškozené jsou zcela v normě, že se u poškozené

neprokázaly zvýšené sklony ke lhavosti, konfabulacím z osobnostních nebo psychopatologických důvodů (pokud lhala, činí tak vědomě a záměrně), a že motivy, pro které by poškozené mohla mluvit nepravdu nelze jednoznačně vyloučit, přičemž jako možné zdroje těchto motivů lze spatřovat především v dlouhodobě problematických vztazích v rodině, zvláště k otčímovi. U soudu znalec mj. doplnil, že pokud by se výpověď poškozené posuzovala velmi globálně, tak je věrohodná a splňuje víceméně veškerá kritéria. Problémem je popis předemtných událostí sexuálního zneužívání v širším kontextu, tam se charakter výpovědi poškozené mění, dramaticky klesá úroveň detailů, tzn. kdyby se to hodnotilo formálně, byl by nucen konstatovat, že výpověď k těm událostem event. sexuálního zneužívání nespĺňuje kritéria svědčící pro věrohodnost v přijatelné míře, nicméně je to ale typické u dívek v adolescentním věku, roli tu může hrát i stud vůči psychologovi jako muži. K dotazu, zda-li obrazu oběti sexuálního zneužívání odpovídá to, že poškozená obžalovaného před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody obvinila ze sexuálního zneužívání, načež mu do vězení píše dopisy, kde se svěřuje se svým životem a familiárně jej oslovuje, znalec uvedl, že se jedná o psychologický fenomén, jemuž se říká identifikace s agresorem a běžně se to děje, kdy oběť má (po znásilnění) tendenci pachatele krýt, snaží se jej kontaktovat a navázat s ním familiární vztah. Daný případ může zapadat do obrazu sexuálně zneužitě dívky, ale zároveň může svědčit o pozitivním vztahu k obžalovanému, byť míra familiárnosti a důvěrnosti je v tomto případě závažnější.

14. Za splnění podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu byl přečten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v němž znalec ve svých závěrech mj. uvedl, že obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou či poruchou a že u něj nebyla diagnostikována parafilie (sexuální deviace).
15. Z protokolu o ohledání místa činu (dům čp. [REDAKCE]) vyplývá, že byly v pokoji poškozené zajištěny věcné stopy, mj. i prostěradlo (stopa č. 1) a deka (stopa č. 2). Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie byla na prostěradle v jedné ze skvrn prokázána přítomnost spermií, stejně tak na povlaku deky. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetiky jsou DNA profily stanovené ze stop č. 1 a č. 2 identické s profilem DNA obžalovaného.
16. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené listinné důkazy – fotodokumentaci, protokoly o vydání a ohledání věci, lékařské zprávy ke zdravotnímu stavu poškozené, dopisy poškozené zaslané obžalovanému, nově vyžádanou zprávu z centrální evidence obyvatel (potvrzující úmrtí babičky – [REDAKCE] dne [REDAKCE]), lékařskou zprávu ohledně alergie svědkyně [REDAKCE] a další.
17. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům. Je nepochybné, že trestní stíhání obžalovaného je vedeno důvodně, jelikož tvrzení poškozené o tom, že byla pohlavně zneužívána – znásilněna svým otčímem, je od počátku potvrzováno jiným relevantním důkazem, a to odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetiky, které prokazuje, že biologické stopy zajištěné na prostěradle a povlaku deky v pokoji poškozené při ohledání místa činu dne [REDAKCE], obsahují spermie obžalovaného. Toto koresponduje s tvrzením poškozené, že na ní obžalovaný proti její vůli vykonal dne [REDAKCE] soulož s ejakulací mimo její tělo. Výpověď poškozené nepřímou podporují i další důkazy, z nichž vyplývá poněkud (mírně řečeno) zvláštní vztah obžalovaného k mladým dívkám. Např. svědkyně [REDAKCE] popisuje víceméně utajené osahávání, objímání či líbání její osoby, jakož i následné obtěžování milostnými zprávami a návrhy přes messenger a SMS. Obsah některých těchto zpráv je zadokumentován ve spise. V podobném duchu vyznívá i výpověď svědkyně [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že se na ni poškozená prostřednictvím matky obrátila s tím, že ji obžalovaný pohlavně zneužívá. Za minimálně nestandardní je možno ostatně považovat jednání, kdy se obžalovaný koupal společně se svou nevlastní dcerou do [REDAKCE] roku jejího věku, jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného, jakož i poškozené a svědkyně [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

18. Na druhou stranu stále přetrvávají i pochybnosti o vině obžalovaného. Soud doplnil dokazování v rozsahu uvedeném ve zrušujícím rozhodnutí Krajského soudu v Praze (až na výslech svědkyně [REDAKCE] kvůli dlouhodobě nepříznivému zdravotnímu stavu, resp. svědkyně [REDAKCE] kterou se opakovaně nepodařilo ani předvést policií), přičemž ani doplněné dokazování nepřineslo žádnou zásadnější změnu v důkazní situaci.
- Pokud jde o znásilnění poškozené, němuž mělo dojít dne [REDAKCE], poškozená k tomuto sice uvedla, že si je jistá tím, že u nich inkriminovanou noc svědkyně [REDAKCE] nespala, resp. že fotografie byly nafoceny již dne [REDAKCE] (patrně svědkyní [REDAKCE]), načež ona je dala na facebook dne [REDAKCE] proti tomuto tvrzení ale stojí výpověď svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že si je na 100% jistá tím, že u [REDAKCE] přespala a následující den pro ni přijel otec. Výpověď svědkyně [REDAKCE] podporuje i výpověď svědka [REDAKCE]. Také svědkyně [REDAKCE] nyní uvedla, že si je naprosto jistá tím, že u nich svědkyně [REDAKCE] tu noc spala. Již patrně nebude možné s jistotou zjistit, kdo fotil, resp. kdy fotil (příslušný mobilní telefon či paměťová karta k dispozici nejsou), nicméně soud se přiklání k tomu, že svědkyně [REDAKCE] u poškozené přespala, a to i s ohledem na to, že nezjistil motiv, pro který by svědkyně (a potažmo svědek [REDAKCE]) v tomto směru nemluvila pravdu. Za situace, kdy existují závažné pochybnosti (hraničící až s jistotou) ohledně znásilnění dne [REDAKCE], logicky se tyto pochybnosti přenášejí i na ostatní útoky tvrzené poškozenou.
19. Věrohodnost poškozené zpochybňují i další důkazy. Soud se (na pokyn odvolacího soudu) při prověrce na místě, resp. při vyšetřovacím pokusu v domě obžalovaného přesvědčil o tom, že dřevěné schody z patra do podkroví, jakož i podlaha v podkroví (kde mělo docházet k sexuálnímu útoku na poškozenou) vržou tak zásadním způsobem, že je prakticky nemožné, aby se obžalovaný přemísťoval a konal při páčání předmětné trestné činnosti, aniž by to někdo z ostatních obyvatel nezaregistroval. Všechny útoky se měly odehrát v noci, takže zvuková ozvěna by byla ještě daleko zřetelnější.
- Navíc se měla většina sexuálních útoků odehrát v době, kdy se měli v pokoji nacházet i dva nezletilí bratři poškozené, kteří si taktéž ničeho nezvyklého nevšimli, jak je patrné z výpovědi nezletilého svědka [REDAKCE]. Tento svědek uvedl i to, že později, když se zařídil samostatný pokoj poškozené, tak se k ní chodilo přes jejich pokoj, přičemž když šel za poškozenou do jejího pokoje obžalovaný, ani nezavíral dveře. Tento svědek dále uvedl, že obžalovaný, k nim do pokoje přišel občas, sestra byla ve své posteli, obžalovaný si k ní přisedl a povíдали si, např. o tom, co se koupí mámě k vánocům a podobně.
- Věrohodnost poškozené zpochybňuje i to, že si nejprve na první sexuální útok ze strany obžalovaného, který se měl odehrát u babičky [REDAKCE] vůbec nevzpomněla, resp. začala o něm mluvit až před soudem, jakož i to, že k tomuto útoku mělo dojít za situace, kdy se v jedné místnosti nacházely s obžalovaným a poškozenou přes noc další 4 osoby.
- Třebaže někteří svědci uvádějí, že poškozené věřili (nově svědci [REDAKCE], [REDAKCE]), z více důkazů vyplývá, že poškozená má sklony ke lhaní a vymyšlení si (výpovědi obžalovaného a svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]) resp. k přehánění (svědkyně [REDAKCE]). Věrohodnost poškozené trpí i tím, že k sexuálním útokům na ni mělo docházet opakovaně a pravidelně po delší dobu (bod 3 obžaloby), takže měla a mohla poškozená učinit kroky, které by zabránily dalšímu deliktnímu jednání obžalovaného, což poměrně nelogicky neučinila. Znalec – psycholog sice vysvětlil možné důvody přátelského chování poškozené vůči obžalovanému v době, kdy již mělo dojít k sexuálním útokům na poškozenou, resp. v době, kdy se obžalovaný nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, nicméně i podle soudu je míra důvěrnosti a familiárnosti dopisů, jež poškozená obžalovanému do výkonu trestu odnětí svobody zasílala, zarážející a nesvědčí tak pro trestnou činnost, které se měl obžalovaný na ní dopustit.
20. I po doplněném dokazování měl soud výrazné pochybnosti o vině obžalovaného, a to i ohledně skutku 4 obžaloby, u kterého je k dispozici významný důkaz svědčící pro vinu, tj. stopa DNA

obžalovaného z ejakulátu zajištěného na prostěradle. Pokud soud hodnotí důkazy komplexně, snižuje to hodnotu i tohoto důkazu, resp. zvyšuje to pravděpodobnost obhajoby – vysvětlení obžalovaného, jak se mohlo jeho sperma ocitnout na ložním prádle poškozené. I po doplněném dokazování je možno hovořit o důvodném podezření u obžalovaného, potřebná míra jistoty ale chybí. To, co postačovalo k trestnímu stíhání obžalovaného, resp. k podání obžaloby, je pro uznání viny nedostatečné.

21. Za dané důkazní situace postupoval soud podle zásady in dubio pro reo, a proto obžalovaného obžaloby podle § 226 písm. a) trestního řádu zprostil, jelikož se neprokázalo, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.
22. V důsledku zprošťujícího výroku odkázal soud podle § 229 odst. 3 tr. řádu poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 10. června 2019

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu