



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 26.11. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Terezy Tyburcové Dis. a Antonína Plátěnky, takto:

Obžalovaní

██████████, nar. ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, trv. bytem ██████████
██████████, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ██████████

██████████, nar. ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, trv. bytem ██████████
██████████, t. č. ve výkonu vazby ██████████

jsou vinni, že

obžalovaný ██████████ samostatně

1. v době od 11.00 hod. dne 11.01.2020 do 10.30 hod. dne 13.01.2020 v ██████████, ul. ██████████ v prostoru parkoviště před prodejnou OKAY, okres Beroun, provedl vloupání do automatu na podej medu, kdy nezjištěným předmětem vypáčil vnější dveře automatu na kterých poškodil zámek FAB, dále vypáčil vnitřní dvířka do zásobníku na kterých poškodil zámek se závorou, ze zásobníku odcizil neuzamčenou plechovou pokladnu zelené barvy, 2 ks elektrických baterií nezjištěného typu a 10 ks sklenic medu o hmotnosti po 1 Kg, poškozením zařízení prodejního automatu způsobil škodu poškozením v celkové výši 2 015,-Kč a odcizením věcí způsobil škodu v celkové výši 5 440,-Kč poškozenému ██████████, nar. ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] společně po předchozí dohodě

2. v době od 06.55 hod. do 06.59 hod. dne 27. 1. 2020 přijeli blíže neustanoveným osobním motorovým vozidlem Škoda Superb, stříbrné barvy, se sejmутými registračními značkami, které řídil obžalovaný [REDAKCE] do obce [REDAKCE] okres [REDAKCE], na parcelní číslo [REDAKCE] ke stojanu samoobslužné čerpací stanice GO tank, s.r.o., kde si obžalovaný [REDAKCE] zahalil obličej a zůstal ve vozidle, následně obžalovaný [REDAKCE] z vozidla vystoupil a vlastním šroubovákem vypáčil dvoje dvířka na čerpacím stojanu a odcizil kovový zásobník ve kterém byly uloženy bankovky 7x 100,-Kč, 149 x 200,-Kč, 92 x 500,-Kč, 53 x 1 000,-Kč, 5 x 2 000,-Kč v celkové výši 146 400,-Kč, kdy obžalovaný [REDAKCE] z odcizených peněz předal částku ve výši 30 000 až 40 000,-Kč obžalovanému [REDAKCE], čímž způsobili škodu poškozením v celkové výši 14 550,-Kč a škodu odcizením v celkové výši 148 520,-Kč poškozené společnosti GO tank, s.r.o., IČO: 05774136, se sídlem Sokolovská č. p. 394, 186 00 Praha;

obžalovaný [REDAKCE] samostatně

3. okolo 06.30 hod. dne 01.02.2020 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], okres [REDAKCE] bez užití násilí překonal 152 cm vysoké oplocení pozemku domu čp. [REDAKCE] vnikl na pozemek domu, kde v minulosti obviněný bydlel společně se svojí bývalou přítelkyní, poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která byt užívala, otevřenými nezajištěnými dveřmi v přízemí vnikl do jejího bytu, poškozená, která byla v koupelně, ho vyzvala, aby opustil její byt, což obviněný neučinil, držel jí, aby jí zabránil útěku, poté jí přimáčkkl ke stěně a z kapsy jí vytáhl její mobilní telefon, k němuž znal PIN a začal si asi po dobu jedné hodiny prohlížet její komunikaci v mobilním telefonu, aby zjistil, zda má přítele, v průběhu této doby ji několikrát fyzicky a slovně napadl,

obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] společně po předchozí dohodě

4. v době od 05.51 do 05.55 hod. dne 24. 2. 2020 se společně vloupali do platebního terminálu u samoobslužné benzínové čerpací stanice v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], která se nachází na pozemku parc. č. [REDAKCE], a to tím způsobem, že po předchozí domluvě přijeli na místo osobním motorovým vozidlem zn. VW Golf modré barvy, registrační značky [REDAKCE] které řídil obžalovaný [REDAKCE] následně pomocí páčidla vnikli do platebního terminálu a odcizili kovovou schránku šedé barvy s finanční hotovostí 20 000,-Kč, čímž způsobili celkovou škodu odcizením věcí a finanční hotovosti ve výši 22 120,-Kč a poškozením věci způsobili škodu ve výši 9.320,-Kč poškozenému Autostyl Rakovník, s.r.o., IČO: 25793888;

5. v době od 23.30 hod. do 23.40 hod. dne 25. 2. 2020 se společně vloupali do platebního terminálu u samoobslužné benzínové čerpací stanice v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] která se nachází na pozemku parc. č. [REDAKCE], a to tím způsobem, že po předchozí společné domluvě přijeli na místo osobním mot. vozidlem zn. VW Golf modré barvy, registrační značky [REDAKCE], které řídil obžalovaný [REDAKCE] následně pomocí páčidla vnikli do platebního terminálu, následně odtud odcizili kovovou schránku šedé barvy s finanční hotovostí 4 000,-Kč, čímž způsobili odcizením věcí a finanční hotovosti škodu ve výši 6 120,-Kč a poškozením věci způsobili škodu ve výši 16 386,-Kč poškozenému Autostyl Rakovník, s.r.o., IČO: 25793888;

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

obžalovaný ██████████ samostatně

6. v době od 20.35 hod. dne 25. 2. 2020 do 06.50 hod. dne 26. 2. 2020 v obci ██████████, ██████████, okres ██████████, u benzinového čerpadla, na ručním bezkontaktním mycím boxu pro motorová vozidla, společně s blíže neustanovenou osobou, nezjištěným způsobem vypáčili dveře do prostor mycího boxu, kde vypáčili měničku na mince a z ní odcizili finanční hotovost ve výši 20 000,-Kč skládající se z mincí v hodnotě 10 a 20,-Kč, dále z měničky odcizili plastový sáček s obsahem 5 000,-Kč složenou z mincí v hodnotě 20,-Kč, i dva zásobníky na mince, 4 ks klíčů od boxů a pokladniček do boxů a pouzdro na bankovky, dále ze zázemí mycího boxu nacházejícího se v prostoru měničky na mince odcizili kufřík s náradím - tzv. multiplikátor, čímž způsobili škodu odcizením v celkové výši 31.470,-Kč a škodu poškozením ve výši 96.670,-Kč poškozené společnosti KlineX, s.r.o., IČO: 27585425, se sídlem Průjezdná č. p. 625, 155 31 Praha 5 - Lipence,

obžalovaný ██████████ s obžalovaným ██████████ společně po předchozí dohodě

7. v době od 19.00 hod. dne 27.02.2020 do 07.22 hod. dne 28.02.2020 v obci ██████████, okres ██████████, přijeli blíže neustanoveným osobním motorovým vozidlem zn. VW Golf modré barvy, nezjištěné registrační značky, řízeném obžalovaným ██████████ na centrální parkoviště na pozemek parcelního čísla ██████████, obžalovaný ██████████ zůstal seděl ve vozidle, obžalovaný ██████████ z vozidla vystoupil a vlastním šroubovákem u parkovacího automatu vypáčil dvířka pokladny, po vytržení odcizil akceptor bankovek a schránku na mince obsahující finanční hotovost 20 000,-Kč ze které předal obžalovanému ██████████ částku okolo 1.000,-Kč, čímž způsobili škodu odcizením v celkové výši 36 870,-Kč a škodu poškozením v celkové výši ve výši 45 470,-Kč poškozenému Městys Karlštejn, IČO: 00233374, se sídlem Karlštejn č. p. 185, 267 18 Karlštejn,

8. v době od 04.00 hod. do 05.00 hod. dne 3.3.2020 v obci ██████████, okres ██████████, ul. ██████████. p. ██████████, přijeli blíže neustanoveným osobním motorovým vozidlem zn. Škoda Superb nezjištěné registrační značky a barvy, řízeném obžalovaným ██████████ k prodejně COOP, kdy obžalovaný ██████████ zůstal ve vozidle, obžalovaný ██████████ vlastním šroubovákem vypáčil petlici víka bedny na pečivo a odcizil z ní 5 ks koblíh ovocných, 5 ks loupáků sypaných, 5 ks šátečků s ovocnou náplní, 5 ks koblíhových banánků a 50 ks minikoblížků, kdy poškozením byla způsobena škoda ve výši 520,-Kč a odcizením věcí ve výši 413,-Kč poškozenému COOP Hořovice, družstvo, IČO: 00031747, se sídlem Palackého náměstí č. p. 200, 268 01 Hořovice,

9. v době od 00.50 do 06.30 hod. dne 03.03.2020 přijeli blíže neustanoveným osobním motorovým vozidlem zn. Škoda Superb se sejmutými registračními značkami, řízeném obžalovaným ██████████ na parkoviště pod vjezdovou bránou do Rehabilitační nemocnice společnosti JESSENIA a.s., v Berouně, ul. Profesora Veselého, kdy obžalovaný ██████████ zůstal ve vozidle, obžalovaný ██████████ vlastním šroubovákem provedl vloupání do parkovacího automatu, u něhož vypáčil dvířka pokladny a z ní odcizil finanční hotovost ve výši 3.360,-Kč, čímž způsobili škodu odcizením v celkové výši 3.360,- Kč a poškozením parkovacího automatu škodu v celkové výši 66.950,-Kč poškozené společnosti JESSENIA, a.s., IČO: 26752051, se sídlem Okružová č. p. 1135, 155 00 Praha,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

obžalovaný [REDAKCE] samostatně

10. v době od 06.27 do 06.35 hod. dne 2.4.2020 v obci [REDAKCE], u čerpadla pohonných hmot, objekt č. p. [REDAKCE] přišel k neoplocené mycí lince, kde se za pomoci doneseného páčidla a šroubováku pokusil vloupat do automatu měnícího peníze za žetony do mycí linky, což se mu to nepodařilo, čímž způsobil poškozením automatu škodu ve výši 86.190,-Kč, poškozenému [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

11. v době od 00.02 do 00.04 hod. dne 3.4.2020 na čerpací stanici pohonných hmot Mol Záluží - jih, na 37,0 km dálnice D5 směr Praha, odcizil celkem 32 litrů motorové nafty EVO Diesel v celkové hodnotě 1 300,- Kč, a to tím způsobem, že přijel s osobním vozidlem Škoda Fabia I, červené barvy, se zakrytou RZ, k výdejnímu stojanu č. 6, zde natankoval motorovou naftu v množství 32 litrů do tohoto vozidla a následně od čerpacího stojanu úmyslně odjel bez zaplacení, čímž způsobil odcizením škodu ve výši 1.300,-Kč společnosti MOL Česká republika, s.r.o., IČO: 49450301, se sídlem Purkyňova č. p. 2121, 110 00 Praha,

12. v době od 04.03 hod. do 04.05 hod. dne 3. 4. 2020 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], za pomoci šroubováku provedl vloupání do parkovacího automatu, u kterého vypáčil a poškodil uzamčená dvířka, vnikl dovnitř a odcizil plechovou schránku s finanční hotovostí ve výši 5.300,-Kč a způsobil tak škodu odcizením finanční hotovosti a věcí škodu ve výši 8 600,-Kč a poškozením způsobil škodu ve výši 55 660,-Kč, ku škodě Město Neveklov, IČO: 00232386, se sídlem náměstí Jana Heřmana č. p. 80, 257 56 Neveklov,

obžalovaný [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] společně po předchozí dohodě

13. dne 05.04.2020 okolo 04.01 hod. na centrálním parkovišti v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], kam přijeli blíže neustanoveným osobním motorovým vozidlem značky Škoda Fabia červené barvy, které řídil obžalovaný [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] nezjištěným nástrojem vypáčil dvířka platebního automatu, poškodil jeho vnitřní zařízení, kde se však v automatu z důvodu uzavření parkoviště nenacházela žádná finanční hotovost, a poškozením způsobili škodu ve výši 42.320,-Kč, poškozenému Městys Karlštejn, IČO: 00233374, se sídlem Karlštejn č. p. 185, 267 18 Karlštejn,

obžalovaný [REDAKCE] samostatně

14. dne 22.04.2020 v 09:05 hodin v [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], vstoupil, v úmyslu odcizit tam cizí věci, na prodejní plochu prodejny Hornbach a z prodejního regálu odcizil 1 ks šroubovák plochý v prodejní hodnotě 355,- Kč, který uschoval pod krátké kalhoty do oblasti boku a s takto uschovaným zbožím prošel pokladní zónou, aniž by za něj zaplatil, čímž společnosti HORNBAACH BAUMARKT CS, spol. s r.o., IČO: 47117559, způsobil škodu odcizením v celkové výši 355,- Kč,

15. v době od 21.00 hod. dne 27. 4. 2020 do 06.00 hod. dne 28. 4. 2020 s dosud neustanovenou osobou na parkovišti u Vápenky Čertovy schody a.s., v obci Tmaň, okres Beroun, šroubovákem Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

překonal zámek dveří osobního motorového vozidla značky Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE], poté vytrhl spínací skříňku, vozidlo nastartoval a následně ho odcizil, kdy se ve vozidle dále nacházely další věci a to svazek 3 klíčů od domu FAB, cca 20 ks originálních CD s hudebními nahrávkami country, KEKS a podobné, 11 ks rybářských teleskopických prutů délky 3,6 metru s navijáky se zadní brzdou na kapry, rybářský podběrák, rybářský vezírek, rybářský pogumovaný batoh zelené barvy, 7 ks rybářských zasouvacích vidliček, krabičky s rybářskými splávky, olůvky, třpytkami a asi 40 kusy gumových nástrah na dravce, autopotahy, elektrický dvojpístový kompresor na foukání kol, elektrický kompresor na foukání matrací, akumulátorová elektrická vrtačka, zn. Black & Decker, včetně kufříku s bity, 2 ks rybářských sedaček pro dospělého, rybářská sedačka pro dítě, stojan na tři pruty s elektronickými hlásiči, hever na zvedání automobilu, sada nářadí zn. HECHT v kufříku, dětský podsedák, kdy hodnota těchto věcí činila 18.955,-Kč a hodnota vozidla činila 97.000,-Kč, čímž způsobil odcizením škodu v celkové výši 115.955,-Kč poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

útoků pod body 10) až 15) se obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] (bod 13) dopustili v době, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. března 2020 vyhlášen na celém území České republiky nouzový stav od 14.00 hod. dne 12.3.2020 po dobu 30 dnů z důvodu prokázání výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, který byl usnesením vlády České republiky ze dne 9.4.2020 po schválení Poslanecké sněmovny ČR prodloužen do 30.4.2020,

obžalovaný [REDAKCE] se útoků pod body 2), 4), 5) až 15) dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami, č.j. 3T 32/2018-494, ze dne 7.6.2018 s právní mocí téhož dne pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému a společnému testu odnětí svobody v trvání 30 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5-ti let s dohledem probačního úředníka, trestu zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let a peněžitému trestu ve výměře 30.000,- Kč,

obžalovaný [REDAKCE] se útoků pod body 1), 2), 4), 5), 7), 8), 9), 13) dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně, sp. zn. 2T 72/2015, odsouzen zejména pro tr.čin podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 15 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který mu byl nařízen dne 20.9.2016, dne 24.1.2019 podmíněně upuštěno od jeho výkonu se zkušební dobou do 24.1.2021, následně mu byl výkon trestu opět nařízen dne 23.9.2019,

v případě obžalovaného [REDAKCE] činí celková škoda pod body 2), 4) až 15) vzniklá odcizením nejméně 375.583,- Kč a poškozením nejméně 434.036,- Kč,

v případě obžalovaného [REDAKCE] činí celková škoda pod body 1), 2), 4), 5), 7) - 9), 13) vzniklá odcizením nejméně 222.843,- Kč a poškozením nejméně 197.531,- Kč,

t e d y

obžalovaný [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

pod body 1), 2), 4), 5), 7), 8), 9),

zčásti sám (bod 1) a zčásti úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

pod body 1), 2), 4), 5), 7), 8), 9)

a zároveň úmyslným společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 3)

úmyslně porušil tajemství textové či obrazové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovatelnému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá,

pod bodem 13) úmyslným společným jednáním dvou osob se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kterého se dopustil v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a zároveň úmyslným společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obžalovaný [REDACTED]

pod body 2), 4) až 14)

zčásti úmyslným společným jednáním dvou osob a zčásti sám si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a (pod body 10 až 14) spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kterého se dopustil v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod body 2), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 12), 13)

zčásti úmyslným společným jednáním dvou osob a zčásti sám poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 15)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchali

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

obžalovaný [REDACTED]

pod body 1), 2), 4), 5), 7), 8), 9), přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku dílem sám a dílem ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

v souběhu pod bodem 1), 2), 4), 5), 7), 8), 9) s přečinem poškození cizí věci dle podle § 228 odst. 1 tr.zákoníku

pod bodem 3) přečin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku,

pod bodem 13) zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr.zákoníku v souběhu s přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr.zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 tr.zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod body 2), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 11), 12), 13), 14),

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku zčásti sám a zčásti ve formě spolupachatelství dle § 23 tr.zákoníku a dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr.zákoníku (bod 10,13),

v souběhu pod body 2), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), 12), 13)

s přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr.zákoníku zčásti sám a zčásti ve formě spolupachatelství dle § 23 tr.zákoníku,

pod bodem 15) zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) tr.zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

za útoky pod body 1, 2), 3), 4), 5), 7), 8), 9) a 13) a dále za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu, 9 sp. zn. 21 T 80/2020, ze dne 13.5.2020

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu k trestu odnětí svody v délce v trvání 25 měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený trestním příkazem Obvodního pro Prahu 9, sp. zn. 21 T 80/2020, ze dne 13.5.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

obžalovaný ██████████

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu k trestu odnětí svobody v délce v trvání 28 měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému Ondřeji Soudilovi ukládá trest propadnutí věci, a to:

1. pistole zn. EKOL Firat Magnum, č. EF13-18030098,
2. plastová maska na obličej bílé barvy,
3. plastová maska na obličej oranžovo černé barvy,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadá propadlá věc České republice.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný ██████████ povinen nahradit škodu ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████ ve výši 7 455 Kč.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný ██████████ povinen nahradit škodu

- společnosti Klinex, s.r.o., IČO 27585425, se sídlem Průjezdna 625, Praha, ve výši 100 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 100 000 Kč od 2.10.2020 do zaplacení
- společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, Praha 8 ve výši 86 190 Kč
- společnosti MOL Česká republika, s.r.o., IČO 49450301, se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha ve výši 1 300 Kč
- Městu Neveklov, IČO 00232386, ve výši 55 300 Kč
- ██████████, narozenému ██████████, ve výši 19 455 Kč.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu jsou obžalovaní ██████████ a ██████████ povinni nahradit společně a nerozdílně škodu

- společnosti GO tank, s.r.o., IČO 05774136, se sídlem Sokolovská 394/17, Praha 8 ve výši 146 400 Kč
- společnosti GO asset, a.s., IČO 07662165, se sídlem Sokolovská 394/17, Praha 8 ve výši 14 550 Kč
- společnosti Autostyl Rakovník, s.r.o., IČO 25793888, se sídlem Pražská 300, Rakovník ve výši 53 346 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 53 346 Kč od 26.11.2020 do zaplacení
 - Městys Karlštejn, IČO 00233374, se sídlem Karlštejn 185, Karlštejn ve výši 127 226 Kč,
 - společnosti Coop Hořovice družstvo, IČO 0031747, se sídlem Palackého nám, 200, Hořovice ve výši 803 Kč
- Společnosti JESSENIA, a.s., IČO 26752051, se sídlem Okružová 1135, Praha ve výši 70 310 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 70 310 Kč od 26.11.2020 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený ██████████, poškozená GO asset, a.s., poškozená Autostyl Rakovník, s.r.o., poškozená Klinex, s.r.o., poškozený Městys Karlštejn, poškozená Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

JESSENIA, a.s., poškozená Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, poškozený [REDACTED] odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavce 1 tr. řádu se poškozený [REDACTED], se sídlem [REDACTED] svým nárokem na náhradu škody v celkové výši 178 424 Kč odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

- Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaní, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrávají na vyhotovení jeho odůvodnění.
- Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškození [REDACTED] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 13 600 Kč), Go tank s.r.o. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 146 400 Kč), Go asset a.s. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 37 655,20 Kč), Autostyl Rakovník s.r.o. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 67 443,25 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z dlužné částky ode dne 26.11.2020 do zaplacení), Klinex s.r.o. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 100 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z dlužné částky od 26.2.2020 do zaplacení), Městys Karlštejn (připojený s nárokem na náhradu škody v celkové výši 250 000 Kč, a to s nárokem na náhradu škody ve výši 150 000 Kč za útok pod bodem 7 a dále s částkou 100 000 Kč za útok pod bodem 13), Coop Hořovice, družstvo (připojené s nárokem na náhradu škody ve výši 803 Kč), Jessenia a.s. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 143.378,56 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z dlužné částky ode dne 26.11.2020 do zaplacení), [REDACTED] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 178 424 Kč), Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 144 458 Kč), MOL česká republika s.r.o. (připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 1 300 Kč), Město Neveklov (připojené s nárokem na náhradu škody ve výši 55 300 Kč, kdy soud jako řádné připojení nespátřil v pouhém sdělení, že ze strany poškozeného byla uhrazena faktura ve výši 95 200 Kč, když v celém podání není jediná zmínka o tom, že tuto částku poškozený požaduje), [REDACTED] (připojený s nárokem na náhradu škody ve výši 209 450 Kč), kteří jsou oprávněni podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinili, resp. se tohoto práva nevzdali. Tímto výrokiem bylo rozhodnuto o nárocích na náhradu škody, se kterým se tito poškození řádně a včas připojili k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jim vznikla v souvislosti s odcizením věcí a poškozením věcí ze strany obžalovaného [REDACTED] ve vztahu k útoku pod bodem 1, ze strany obžalovaného [REDACTED] ve vztahu k útokům pod body 6, 10, 11, 12 a 15, resp. oběma obžalovanými ve vztahu k útokům pod body 2, 4, 5, 7, 8, 9 a 13.
- I když je nesporné, že tato škoda poškozeným vznikla, mohl soud celý uplatňovaný nárok na její náhradu přiznat ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] pouze poškozené MOL Česká republika, s.r.o., a Městu Neveklov, neboť jimi požadovaný nárok byl poškozenými řádně prokázán (společnost MOL Česká republika s.r.o.), případně odpovídal závěrům znaleckého posudku (Město Neveklov) z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité a partiové zboží, klenoty a hodiny, o jehož správnosti neměl soud důvod pochybovat. Zároveň soud zavázal obžalovaného [REDACTED] ve vztahu k nároku na náhradu škody poškozené Klinex, s.r.o., avšak pouze pokud jde o část nároku, a to do částky 100 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 100 000 Kč od 2.10.2020 do zaplacení, když tento nárok odpovídá závěrům znaleckého posudku, poškozený však požadoval zákonný úrok z prodlení ode dne 26.2.2020, avšak

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

nárok poškozené vznikl teprve dnem následujícím poté, co byl obžalovaný s nárokem poškozené na náhradu škody seznámen, případně, kdy se mohl seznámit, k čemuž došlo až dne 1.10.2020, kdy se obžalovaný Soudil seznámil s obsahem spisu, (když poškozená nikterak nedoložila, že by obžalovaného vyzývala k úhradě částce dříve), tedy do prodlení s úhradou požadované částky se dostal až ode dne následujícího, tedy od 2.10.2020, ve zbytku nároku tak byla poškozená ze strany soudu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Ve vztahu k oběma obžalovaným zavázaným společně a nerozdílně pak soud mohl celý uplatňovaný nárok na náhradu škody přiznat poškozené GO tank, s.r.o., která svůj nárok zcela doložila, a dále poškozenému Coop Hořovice družstvo, které svůj nárok jednak řádně doložilo a zároveň tento nárok odpovídá závěrům znaleckého posudku.

4. Ve vztahu k ostatním poškozeným soud dospěl k závěru, že poškozenými požadovaná výše neodpovídá závěrům znaleckému posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité a partiové zboží, klenoty a hodiny, o jehož správnosti, jak již soud uvedl shora, neměl soud důvod pochybovat, případně poškození svůj nárok neprokázali jiným způsobem.
5. Soud proto zavázal obžalovaného [REDAKCE] ve vztahu k nároku na náhradu škody, který uplatnil poškozený [REDAKCE] avšak pouze pokud jde o jeho část, tedy co do částky 7 455 Kč, neboť celý jím uplatňovaný nárok, co do jeho výše, těmto závěrům znaleckého posudku neodpovídá.
6. Dále soud zavázal obžalovaného [REDAKCE] ve vztahu k nároku, který uplatnili poškození Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, a Karel Hanzlík, avšak pouze pokud jde o jeho část, (u poškozené Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group co do částky 86 190 Kč, u poškozeného [REDAKCE] co do částky 19 455 Kč), neboť celý jimi uplatňovaný nárok, co do jeho výše, těmto závěrům znaleckého posudku neodpovídá. K poškozenému [REDAKCE] pak soud dodává, že přiznaná výše odpovídá nároku odcizených věcí, když motorové vozidlo bylo poškozenému vráceno a ze strany poškozeného nebylo žádným způsobem doloženo poškození tohoto vozidlo, resp. výše škody, která na vozidle jako takovém vznikla, poškozenému tak nelze přiznat nárok na náhradu škody v podobě hodnoty odcizeného vozidla.
7. Oba obžalované pak soud zavázal společně a nerozdílně ve vztahu k nároku na náhradu škody, který uplatnili poškození GO asset, a.s., Autostyl Rakovník, s.r.o, Městys Karlštejn, JESSENIA, a.s., avšak pouze pokud jde o jeho část, (u poškozené GO asset, a.s., co do částky 14 550 Kč, poškozené Autostyl Rakovník, s.r.o, co do částky 53 346 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení, poškozeného Městys Karlštejn, co do částky 127 226 Kč, poškozené JESSENIA, a.s., co do částky 70 310 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení, odpovídající výši odcizených finančních prostředků a výši škody vzniklé poškozením, neboť celý jimi uplatňovaný nárok, co do jeho výše, závěrům znaleckého posudku neodpovídá. U poškozené JESSENIA, a.s., co se týče nároku na náhradu ušlého výdělku za období 3.3.2020 do 18.3.2020 a od 20.4.2020 do 14.5.2020, nemá soud z poškozenou založených listinných důkazů za prokázané, že v požadovaném období nebyla pokladna v provozu, případně, že nedocházelo k výběru finančních prostředků za parkování jiným způsobem, či že nebylo v možnostech poškozené, aby výběr finančních prostředků zajistila jiným způsobem, když další dokazování by pak bylo na újmu rychlosti trestního řízení. Co se týče úroku z prodlení z dlužných částek, který požadovali poškození Autostyl Rakovník, s.r.o. a JESSENIA, a.s., byl tento nárok oběma poškozeným přiznan, ode dne od kterého tento nárok požadovali, tj. od 26.11.2020, tedy ode dne hlavního líčení (tj. ode dne kdy se oba obžalovaní mohli s jejich nárokem seznámit).

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

8. Pokud jde tedy o zbývající část tohoto nároku poškozených, a to [REDACTED], GO asset, a.s., Autostyl Rakovník, s.r.o., Klinex, s.r.o., Městys Karlštejn, JESSENIA, a.s., Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, a [REDACTED] nemohl soud vzhledem k tomuto znaleckému posudku, případně vzhledem k nedostatku dalších prokazujících důkazů postupovat jinak než je podle § 229 odst.2 tr.řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by bylo třeba provádět další dokazování, jež přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by ho protáhlo.
9. Ze stejného důvodu při zohlednění poskytnutého pojistného plnění, které bylo vyšší než znaleckým posudkem stanovená výše škody vzniklá poškozením, odkázal soud na řízení ve věcech občanskoprávních i poškozeného [REDACTED], kdy v jeho v případě tak učinil ohledně celého jeho nároku na náhradu škody ve smyslu ustanovení § 229 odst.1 tr.řádu.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 26. listopadu 2020

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.
předsedkyně senátu

[REDACTED]
[REDACTED]
Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.