



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Antonína Plátěnky a JUDr. Jiříny Novákové,

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] č. p. [REDACTED] adresa pro doručování tamtéž, zaměstnance Obecního úřadu [REDACTED] na pozici údržbář,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době od 06:00 hodin dne 29. 4. 2020 do 10:00 hodin dne 30. 4. 2020, ve vojenském prostoru v katastru obce [REDACTED], v místě zvaném [REDACTED], okres [REDACTED], ze dvou hranic s pokáceným a složeným dřevem strhnul a následně odcizil 2 ks insekticidních sítí zn. Storanet, o rozměru 12,5 x 8 metrů, zeleno-černé barvy, kterými byly hranice se dřevem pokryté, v celkové hodnotě 13.116,40 Kč vč. DPH, ke škodě společnosti Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČ: 00000205, přičemž se uvedeného jednání dopustil v době vyhlášeného nouzového stavu, který byl vyhlášen dne 12. 3. 2020 usnesením Vlády České republiky č. 194 (č. 69/2020 Sb.), v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (COVID 19) na území ČR na dobu 30 dnů, a který byl prodloužen do 17. 5. 2020,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento trestný čin a dále za trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 55/2020 ze dne 30. 7. 2020,

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců,

podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1) konev zelené barvy o obsahu 10 litrů (v rámci DP zajištěno pod č. 1),
- 2) konev zelené barvy o obsahu 5 litrů (v rámci DP zajištěno pod č. 2),
- 3) pákové nůžky zelené barvy s výsuvnou rukojetí (v rámci DP zajištěno pod č. 6),

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 55/2020 ze dne 30. 7. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému Vojenské lesy a statky ČR, s.p., IČ: 000 00 205, sídlem Pod Juliskou 1621/5, 160 00 Praha 6, škodu ve výši 13 116 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Vojenské lesy a statky ČR, s. p. odkazuje se zbytkem svého nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozený Vojenské lesy a statky ČR, s. p., který je oprávněn podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinil, respektive se tohoto práva nezvadál.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody ve výši 19 675 Kč, se kterým se tento poškozený řádně a včas připojil k trestnímu řízení s tím, že se v jejím případě jedná o hodnotu tří odcizených sítí, kterou doložila fakturou o jejich nákupu. I když nelze o vzniku této škody poškozenému pochybovat, mohl soud uplatňovaný nárok na její náhradu přiznat a povinností k její náhradě obžalovaného podle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázat pouze pokud jde o tu část, která odpovídá hodnotě dvou sítí (13 116 Kč), neboť se v průběhu trestního řízení nepodařilo prokázat, že by jich obžalovaný odcizil více, tedy i tu třetí, jejíž odcizení mu nebylo ani obžalobou kladeno za vinu a proto ohledně této zbývající části nároku poškozeného nemohl

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

soud postupovat jinak, než poškozeného podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 22. října 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.