



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 5. 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Ing. Pavla Vokála a Václava Balého, takto :

Obžalovaní

1. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted], okres [redacted]
2. [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem P [redacted] [redacted], t.č. bytem za [redacted], [redacted], okres [redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný [redacted] a obžalovaný [redacted] společně

1. dne [redacted] v době okolo 18:00 hodiny v [redacted], okres [redacted], poté, co je poškozený [redacted], úmyslně nepustil dovnitř bytového domu, kde bydlí, oba obžalovaní prošli do domu spolu s blíže neustanoveným nájemníkem s cílem dostat se k němu do bytu, poté došli ke vchodovým dveřím bytu poškozeného [redacted], které, když poškozený na klepání neotevřel, obžalovaný [redacted] vykopl a způsobil jejich poškození škodu ve výši [redacted]- Kč, po vykopnutí dveří oba obžalovaní společně vešli do bytu [redacted], kde uvnitř obžalovaný [redacted] natáhl v ruce drženou pistoli, mířil s ní na [redacted], který v té době seděl na gauči spolu s [redacted]. [redacted] na situaci reagovala tak, že žádala, aby mohla odejít z bytu, což jí obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

██████████ nedovolil, obžalovaný ██████████ si sedl k poškozenému ██████████ přiložil mu pistoli k levému spánku a křičel na něj, aby mu dal svůj mobilní telefon a ukázal mu zprávy, co si píše s ██████████, a poté, co poškozený zprávy ve svém telefonu našel, požadoval, aby je všechny, včetně telefonního čísla ██████████ vymazal, což poškozený provedl, následně podal obžalovaný ██████████ tuto zbraň obžalovanému ██████████. Poté obžalovaný ██████████ vzal poškozenému ██████████ jeho mobilní telefon, vyndal ho z obalu a pokoušel se ho rozebrat s tím, že si vezme SIM kartu, když v té chvíli mu mobilní telefon poškozený vytrhl z ruky, na což obžalovaný ██████████ reagoval tak, že si od obžalovaného ██████████ vzal zpět zbraň, zamířil s ní na poškozeného a se slovy: "Dej sem ten mobil, ty mrdko, čobole zasranej", požadoval vydání mobilního telefonu poškozeným, ale poškozený si dal svůj mobilní telefon do kapsy u tepláků a chytil obžalovaného ██████████ za ruku, ve které měl zbraň, ten se mu však vytrhl, odstoupil od poškozeného a oba obžalovaní řekli poškozenému ██████████ že pokud bude kontaktovat ██████████, tak mu ustřelí palici a poté obžalovaný ██████████ s obžalovaným ██████████ utekli z bytu pryč, přičemž poškozený ██████████ měl z jednání obou obžalovaných velkou obavu, neboť již před tímto útokem obdržel od obžalovaného ██████████ několik SMS (od února ██████████ do dubna ██████████), které obsahovaly výhrůžky, že ho dá do hrobu, že si ho najde, chytí, udělá mu právan v bytě,

tedy:

obžalovaný ██████████

úmyslným společným jednáním dvou osob jiného násilím, pohrůzkou násilí a jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo strpěl a čin spáchal se zbraní, a zároveň úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný ██████████

úmyslným společným jednáním dvou osob jiného násilím, pohrůzkou násilí a jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo strpěl a čin spáchal se zbraní, a zároveň úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný ██████████ sám

2. dne ██████████ v době od 20:00 hodin do 20:05 hodin v ██████████ na autobusové zastávce v ulici ██████████ okres ██████████ v přítomnosti dvou ██████████ synů poškozené ██████████ a ██████████ a ██████████ neteře poškozené ██████████ a své matky ██████████ fyzicky napadl svoji přítelkyni ██████████, tím způsobem, že poté, co mu oznámila, že se s ním hodlá rozejít, ji chytil za vlasy, které měla svázané v culíku, takto jí držel hlavu a 3x nebo 4x ji udeřil pěstí do pravé strany obličeje, následně poškozenou strhl na zem a ležící na zemi ji nohou kopl do pravé strany zad, v oblasti kříže, kdy po tomto kopnutí, volal ██████████ ze svého mobilního telefonu linku 158 a současně ██████████ pomáhala poškozené ██████████ se zvednout ze země, poté co se poškozená ██████████ takto zvedla ze země, tak jí dal obžalovaný ██████████ ještě jednu ránu pěstí do obličeje a z místa odešel pryč, svým jednáním tak způsobil poškozené ██████████ zranění, která si vyžádala převoz RZS do nemocnice v ██████████, kde byla jeden den

hospitalizována na chirurgickém oddělení, přičemž v důsledku zranění obžalovaného utrpěla zranění spočívající v pohmoždění krajiny okolo pravého oka s otokem a krevním výronem, asi 7 centimetrovou oděrkou v dekoltu vlevo s pohmožděním levé poloviny hrudníku, pohmoždění bederní krajiny vlevo, podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství byla způsobena poškozené útokem vedeným malou až střední silou lehká tělesná poranění bez poruchy struktury a funkce, která se obvykle hojí během jednoho týdne a nejsou spojena s omezením v obvyklém způsobu života pod dobu nejméně sedmi dnů,

tedy:

dopustil se veřejně na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že jiného napadl

obžalovaný Oliver Revták sám

- od začátku září [REDAKCE] do doby svého zadržení dne [REDAKCE] opakovaně vyhledával přítomnost své bývalé přítelkyně [REDAKCE] od kolegů poškozené z práce v [REDAKCE] si zjišťoval informace o jejím aktuálním bydlišti, vyčkával na ní na známých místech, např. doma, na [REDAKCE], v [REDAKCE] před prací, kdy poškozená byla nucena se v důsledku jeho pronásledování a nevyžádaného kontaktování její osoby ze strany obžalovaného [REDAKCE] přestěhovat, dále ji opakovaně kontaktoval pomocí SMS zpráv, ve kterých jí vyhrožoval zmlácením, zabitím, nadával jí, že je kurva a děvka, vyhrožoval, že zabije její děti, přičemž tyto zprávy zasilal 1-2x týdně celou noc, s opakujícím se obsahem o délce několika stran, naposledy pak poškozené v průběhu dne [REDAKCE] zasilal textové zprávy, ve kterých přímo uváděl, že si zavařila, upozorňoval ji, aby lezla kanály, aby se odstěhovala mimo její pracoviště nebo bude zle, že jí nikdo nezachrání, protože mu zkurvila život, dále aby čekala popravu, že dohrála apod., a vzhledem k tomu, že již několikrát poškozenou v průběhu vztahu fyzicky napadl, poškozené bylo známo, že fyzicky napadl rovněž i své rodiče a že měl v té době problémy s užíváním drog a nadměrného požívání alkoholu, měla vážnou obavu o své zdraví a zdraví svých blízkých, neboť se obávala, že by mohl své výhrážky realizovat vůči ní nebo jejím blízkým osobám,

tedy:

jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a zároveň jiného dlouhodobě pro následoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou těžkou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života

obžalovaný [REDAKCE] sám

- dne [REDAKCE] v době okolo 11:00 hodiny v [REDAKCE] v bytě na adrese [REDAKCE] fyzicky napadl poškozenou [REDAKCE], a to tím způsobem, že poté co mu oznámila, že s ním definitivně chce vztah ukončit a rozejít se, kdy ho současně vyzvala, aby si sbalil své věci, obžalovaný uvedl, že si nic balit nebude, a poté, co poškozená v úmyslu sbalit mu věci, otevřela dveře skříně, tyto dveře nohou ukopl, čímž způsobil škodu poškozením do [REDAKCE] Kč, a ihned poté poškozenou chytil ze strany za vlasy, povallil ji na postel tak, že ležela s rukama pod sebou za zády, zalehl ji a v blíže neupřesněném

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

počtu ran poškozenou udeřil pěstí do obličeje, následně si strhl ze svého krku řetízek, který kdysi od poškozené dostal a tímto řetízkem ji mlátil přes obličej, kdy po chvíli v napadání přestal, vstal, pustil poškozenou a poté, co se poškozená zvedla z postele a řekla mu, aby se sebral a vypadnul, než na něj zavolá policii, ji opětovně chytil za vlasy, strhl ji k podlaze a začal ji znovu pěstmi mlátit do obličeje, kdy poškozená se napadání nebránila, neboť na jakýkoliv náznak bránění, reagoval tak, že přitlačil, následně v napadání přestal a z bytu odešel pryč, svým jednáním tak způsobil zranění, která si vyžádala převoz RZS do nemocnice v [REDAKCE] a poškozená utrpěla zranění spočívající v pohmoždění krajiny okolo pravého oka s otokem s krevním výronem, 7 centimetrovou oděrku v dekoltu vlevo s pohmožděním levé poloviny hrudníku, pohmoždění bederní krajiny vlevo, dále u poškozené došlo k napřímění krční lordózy, které může být projevem úrazu krční páteře způsobeným jednáním obžalovaného, podle soudního znalce se uvedená poranění se hojí obvykle během jednoho týdne a ze soudně lékařského hlediska se nejedná o ublížení na zdraví.

Poškozená [REDAKCE] v důsledku úmyslného jednání obžalovaného [REDAKCE] a to fyzických útoků, psychického nátlaku a vyhrožování z jeho strany (uvedených pod body 2 až 4 obžaloby) utrpěla duševní poruchu, pro kterou byla nucena vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc, přičemž jí byly jednáním obžalovaného způsobeny psychické problémy, které zapříčinily její pracovní neschopnost v trvání od [REDAKCE] do [REDAKCE], kdy byla podstatným způsobem omezena v běžném způsobu života, přičemž podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se u poškozené v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného rozvinuly duševní obtíže neurotického charakteru, jedná se o obtíže úzkostného a s úzkostí sdruženého charakteru nasedající na situační zátěž a poškozená [REDAKCE] tak utrpěla psychickou újmu, u které má omezení v běžném způsobu života dlouhodobý ráz (v délce několika měsíců až roku či dvou let) a zjištěné následky na zdraví poškozené jsou natolik závažné, že se jedná o vážnou a déletrvající poruchu na zdraví,

tedy:

jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

pod bodem 1)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3)

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a) b) c) d) trestního zákoníku v souběhu s přečinem nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4)

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

obžalovaný [REDAKCE]
pod bodem 1)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládají přiměřená omezení:

1. zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek,
2. zdržet se jakéhokoliv styku s poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] proti její vůli.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] ukládá přiměřená povinnost podrobit se ambulantnímu léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku.

Podle § 70 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu zn. Honor, modré barvy, [REDAKCE], I [REDAKCE] [REDAKCE] v průhledném plastovém pouzdru, včetně baterie, SIM karty zablokovaného telefonního čísla a paměťové karty 16GB.

Obžalovaný [REDAKCE]

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] povinni společně a nerozdílně nahradit škodu Bytovému družstvu [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: 02566800, ve výši [REDAKCE] Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen:

- nahradit škodu České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11, IČ: 47672234, ve výši [REDAKCE] Kč.
- nahradit nemajetkovou újmu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené Bytové družstvo [REDAKCE] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Odůvodnění výroků o vině a trestu podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaní se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, resp. o náhradě nemajetkové újmy, soud rozhodoval o nároku na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč uplatněném Bytovým družstvem [REDAKCE] resp. ve výši [REDAKCE] Kč uplatněném Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou, jakož i o nároku na náhradu nemajetkové újmy v celkové výši [REDAKCE] Kč uplatněném poškozenou [REDAKCE].

V uplatněné výši, tj. v částce [REDAKCE] Kč přiznal soud náhradu škody České průmyslové zdravotní pojišťovně, jelikož poškozená zdravotní pojišťovna svůj nárok, který představuje náklady vynaložené na léčení poškozené, dostatečně doložila. Poškozenému Bytovému družstvu [REDAKCE] přiznal soud nárok na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč podle odborného vyjádření, jenž bylo k tomuto účelu vypracováno. Také poškozené Sklenářové byla přiznána náhrada uplatněné nemajetkové újmy pouze částečně, a to v částce [REDAKCE] Kč, což představuje bolestné za 35 bodů bolestného (á [REDAKCE] Kč) podle znaleckého posudku MUDr. Klose. Důvodný je i nárok poškozené na náhradu nemajetkové újmy v podobě duševních útrap, jak vyplývá především ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Navrátila. S ohledem na to, že soud postrádal především aktuální lékařskou zprávu o psychickém stavu poškozené a musel by v tomto směru provádět další dokazování, které by toto trestní řízení podstatně protáhlo, odkázal soud poškozenou se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Obdobně soud postupoval i ohledně zbylé části nároku na náhradu škody poškozeného Bytového družstva [REDAKCE].

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 30. května 2019

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu