



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 6. 2019 předsedou senátu JUDr. Jaroslavem Zálejským a přísedícími Taťánou Humlovou a Terezou Tyburcovou DiS.,

takto :

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, zámečník v zámečnictví ██████████ –
██████████, ██████████,

je vinen, že

- I. nejméně od roku 2013 do dne 21. 9. 2017 ve společném obydlí v bytovém domě na adrese ██████████ v ██████████ a i jinde, týral osobu blízkou a to poškozenou bývalou manželku ██████████, narozenou ██████████, a to tak, že poškozenou po dobu jejich společného života slovně ponižoval, kdy jí opakovaně říkal, že je neschopná, že je nula, ať se na sebe podívá, že bez něj nic není, nic neumí, nic nedělá dobře, různě do ní strkal, chytal za ruce a tahal po bytě, vysmíval se jí, nesměla si domu zvat návštěvy, zakazoval jí styk s rodiči, dále si vynucoval intimní vztah a to i hrubým způsobem, různě jí strkal do ložnice a snažil se jí povalit na postel a vynucovat si sex, opakovaně na ní křičel a to i před dětmi, sledoval jí telefon, sledoval kam jde, kdy se jeho vulgární chování stupňovalo většinou, když přišel z restaurace a byl pod vlivem alkoholu, z obavy z dalších hádek a ponižování utíkala z bytu ke svému otci, který bydlel o patro výš ve stejném domě, nebo ze strachu přespávala v autě před domem, také došlo k fyzickému napadení a to v roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

2013 kdy jí udeřil otevřenou dlaní do obličeje na tvář, a dále v květnu 2017, kdy na poškozenou křičel, chytal za ruce a tahal po bytě, kdy jí tímto způsobem způsobil modřiny na ruku, vše vyústilo k tomu, že dne 21. 9. 2017 byl [REDAKCE] vykázán ze společného obydlí na dobu 10 dnů, kdy bylo vykázání Okresním soudem v Berouně sp. zn. Nc 104/2017 prodlouženo do dne 2.11.2017, svým jednáním nezpůsobil zranění poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], které by si vyžádalo lékařské ošetření, výše uvedené jednání na poškozenou mělo psychický dopad, měla strach ze svého manžela, kdy byla nucena vyhledat pomoc v Intervenčním centru Profem Beroun, ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie pak vyplynulo, že u [REDAKCE] se rozvinula posttraumatická stresová porucha

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal po delší dobu

- II. dne 21. 9. 2017 v 13:45 hodin byl obviněný [REDAKCE] rozhodnutím policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodní oddělení policie [REDAKCE] ze dne 21. 9. 2017, pod č.j. KRPS 296187-12/PŘ-2017-010210 vykázán ze společného obydlí na adrese [REDAKCE] na dobu 10 dnů, které obýval se [REDAKCE], jakož i z jejího bezprostředního okolí, tedy nevstupovat do bytu užívaného společně, nevstupovat do bytového domu a nezdržovat se v jeho bezprostředním okolí, zdržet se setkávání s ohroženými osobami a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování uvedených osob jakýmkoliv způsobem, přičemž vykázání bylo prodlouženo usnesením Okresního soudu v Berouně sp. zn.. Nc 104/2017 ze dne 29. 9. 2017 do dne 2. 11. 2017, kdy bylo [REDAKCE] uloženo zdržet se vstupu do společného obydlí a setkávání s [REDAKCE], přičemž vykázání porušil dne 2. 10. 2017 kolem 20.00 hodiny, kdy přijel výtahem k bytu na adrese [REDAKCE] a zde jí osobně kontaktoval a dále jí v průběhu vykázání v několika případech kontaktoval prostřednictvím telekomunikačních zařízení, kdy jí vyčítal vzniklou situaci,

tedy

dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil vykázání podle jiného právního předpisu a rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj a povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním

- III. minimálně od 2. 11. 2017 do 6. 8. 2018 poté co se [REDAKCE] odstěhovala s dětmi ze společné domácnosti z adresy [REDAKCE] ke svému známému [REDAKCE], narozený [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] ulice [REDAKCE] vyhledává obviněný její osobní blízkost a sleduje jí tak, že jezdil kolem bydliště autem, chodí pod okna a kouká do nich, zvoní na zvonek, nebo je na chodbě domu a vyhledává [REDAKCE], a to převážně když je [REDAKCE] v zaměstnání, dále vyhledává její blízkost na různých místech po [REDAKCE] a i v [REDAKCE] dále jí vytrvale kontaktuje prostřednictvím elektronických komunikací, kdy jí píše a volá na mobilní telefon i v nočních hodinách a požaduje, aby za ním přijela za účelem sexu, také v několika v přesně nezjištěných případech [REDAKCE] vyhrožoval, že se pomstí a že všichni uvidí, až to vše kolem utichne, kdy při popisovaném jednání v několika přesně nezjištěných datech, minimálně dne 25. 7. 2018 kolem 20:00 hodiny bez svolení a proti vůli majitele bytu [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

██████ vnikl Istí, za využití svého syna ██████, kterého z procházky vracel bývalé manželce ██████, do bytu v ██████ ulice ██████, kde žije poškozená ve společné domácnosti s ██████ vešel do koupelny, kde byla v tu dobu ██████ nahá ve vaně se svojí dcerou a s touto začal hovořit a při tom sledoval ██████, kdy na její výzvy, aby koupelnu opustil nereagoval, v dalších případech se do bytu dostává výhradně prostřednictvím dětí, které mu například otevrou, pohybuje se bez svolení po bytě, nabízí různé domácí práce, prohlíží si věci dětí, prohledává osobní věci ██████, přičemž toho opakovaně vyzývala, aby byt opustil a žádné práce nedělal, kdy na toto nereaguje a byt opustí, až když on chce, kdy svým jednáním omezuje ██████ v obvyklém způsobu života a jeho jednání vzbuzuje v poškozené ██████ důvodnou obavu o její zdraví, neboť z obviněného má strach, že by jí a jejím známým mohl něco udělat,

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že vyhledává jeho osobní blízkost a sleduje jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktuje, omezuje jej v jeho obvyklém způsobu života

čímž spáchal

ad 1) zločin týraní osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku

ad 3) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ let.

Podle § 84 tr. zákoníku ukládá soud dohled probačního úředníka.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku soud ukládá ve smyslu ustanovení § 48 odst. 4 písm. e) tr. zákoníku omezení, které spočívá v tom, aby se zdržel jakéhokoliv styku s poškozenou.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se k trestné činnosti, pro kterou na něj byla podána obžaloba, nedoznal. Uvedl mj., že v roce 2013 došlo mezi ním a bývalou manželkou k potyčce, při které manželku nešťastnou náhodou uhodil. V ten den, kdy byl obžalovaný vykázán, manželka ráno přišla do bytu, jelikož přespala u svého otce, když obžalovaný poškozené řekl, že nemusela chodit, jelikož by se o děti postaral sám. Obžalovaný manželce řekl, něco ve smyslu, že dopila svou lahvinku a ona se

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

rozčílila a začala jej mlátit. Obžalovaný ji chytil ruce, a protože byly doma děti, tak poškozenou zatlačil do ložnice, kde poškozené řekl: „■■■■, co blbneš, uklidni se, šla ke dveřím, otevřela je, a byl tam nastrčený její otec, který poslouchal za dveřmi. Obžalovaný poté odvezl děti a odpoledne, když je vyzvedával, tak přijela policie s manželkou do školy, odvezli ho a na to konto byl vykázán. Co se týče pití alkoholu, tak každý čtvrtek chodil do hospody, kde vypil cca 5-6 piv, když obžalovaný si nemyslí, že by byl podnapilý. Co se týče SMS zpráv „chci ti vyšukat tu tvoji kundičku, budu tě lízat, roztáhneš nohy, já tě vylížu, přijď se udělat, přijedeš?“, „Je to horší a horší, chci tě šukat, ty mi neodpovíš, můžeš mi zavolat prosím?“ obžalovaný uvedl, že je psal on s odůvodněním, že kdyby poškozené zprávy vadily, tak by s ním neudržovala intimní styk, který spolu naposledy měly necelý měsíc zpátky (výslech probíhal dne 14. 3. 2019). Obžalovaný manželku neomezoval, netýral ji psychicky ani fyzicky. Obžalovaný neví, proč si to poškozená vymyslela. Obžalovaný přiznává, že byly situace, kdy poškozená utřela špatně sporák a obžalovaný ji to vytkl, ale kvůli tomu poškozená nevolala policii. K bodu II. obžaloby uvedl, že v ten den byl domluvený s poškozenou, že mu vypere věci, jelikož byl vykázán. Obžalovaný v tu dobu měl děti u sebe, a když je vracel kolem 20.00 hodin, tak mu poškozená řekla, ať děti pošle nahoru. Syn však tašku s věcmi neunesl, a proto obžalovaný jel s dětmi výtahem nahoru. Obžalovaný hodil bezeslova tašku manželce, která zašla, a posléze vyšel z bytu soused ■■■■ který tam byl na návštěvě a obžalovaný odešel pryč. Pokud jde o bod III. obžaloby, obžalovaný uvedl, že přivezl syna, když obžalovaný požádal syna, aby zavolal poškozenou. Poškozená byla ve vaně, tak na ni obžalovaný zavolal, že jim umřel pes, kterého poškozená měla ráda. Obžalovaný odcházel pryč, když poškozená vyskočila z vany a řekla: „pojd' sem, pojd' sem a vysvětlí mi to“. Obžalovaný a poškozená pak následně zašli do ložnice, mluvili spolu o této události. Nikdo obžalovanému řekl, aby opustil byt a najednou přišla policie. S poškozenou obžalovaný vychází celou dobu dobře, volají si. Chování poškozené ovlivňuje její otec ■■■■ Obžalovaný a otec poškozené ■■■■ mají špatný vztah. ■■■■ se chce obžalovanému mstít, jelikož se vložil do vztahu ■■■■ a jeho přítelkyně, když zjistil, že z ní dělá hlupáka, jelikož ■■■■ docházel zároveň za paní ■■■■, která je ve věku, že by mu mohla dělat dceru. O rozvod požádala manželka, když důvodem rozvratu manželství byla nevěra manželky. Otec poškozené, je na poškozenou vulgární, říká poškozené, že je slepice, vemeno, že ho vůbec neposlouchá. Obžalovaný si nevynucoval žádné práce, poškozená obžalovaného nemusela do bytu pouštět, kdyby sama nechtěla.

3. Poškozená ■■■■ ve své výpovědi mj. uvedla, že vše začalo, když byla v 6. měsíci těhotenství s dcerou ■■■■. Obžalovaný večer nepřišel domů, nezvedal poškozené telefon. Obžalovaný přišel domů až ráno a poškozená se ho zeptala: „Kde jsi byl, co kdyby se něco stalo?“ a obžalovaný ji odhodil, dal ji facku a řekl poškozené: „Teď se seber a zmiz.“. Obžalovaný nechodil často domů, kvůli čemuž se s poškozenou hádali. Obžalovaný poškozenou bil, nebyla u lékaře, jelikož si myslela, že je to normální, byl to její první dlouhodobý vztah, tak v něm setrvávala. Několikrát ji vzal za ruce, byly u toho i děti. Útoky ze strany obžalovaného se většinou stávali ve čtvrtek, kdy chodil pravidelně do hospody, když se vracel do bytu kolem 3-4 hodiny ráno. Poškozenou nutil k sexu, i když věděl, že sex nechce, odstrkávala ho, následně držela, jelikož se nemohla ubránit. Dříve poškozená s panem ■■■■ vztah neměla ani intimní, má určitý sexuální problém, se kterým se léčí v nemocnici Motol. S panem ■■■■ byla poškozená pouze v přátelském kontaktu. Obžalovaný na pana ■■■■ začal žárlit, sledoval její telefon, bral poškozené telefon a pročítal ji SMS zprávy. Obžalovaný ji tahal za ruce tak, že měla modřiny. Zakazoval ji styk s kamarády i rodinou. Poškozená před obžalovaným utíkala, přespávala v autě nebo u svého otce, který bydlel o patro výš. Poškozená vyhledala pomoc v sociálních službách Lomikámen a v Intervenčním centru v ■■■■ Ze strany obžalovaného v našem vztahu docházelo hlavně k psychickému týrání, jelikož poškozenou ponižoval, stále říkal „ty nic neumíš, podívej se na sebe, jak vypadáš, koho by sis chtěla najít“. Poté, co byl obžalovaný vykázán z bytu, poškozená mu nenabízela, že mu vypere prádlo, nebyl se synem, normálně k bytu přišel. Přes zákaz poškozené telefonoval, bylo to kvůli dětem, ale v telefonátu poškozené vyčítal,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

že je vykázáný. Poté poškozené pan█████ nabídl, ať jde bydlet k němu, jak viděl, že je na tom špatně. Před tím i po tom, co se poškozená odstěhovala, tak obžalovaný poškozenou sledoval, objevoval se na různých místech, kde byla i ona, viděla, jak jezdí kolem oken, objevil se i u vchodu do baráku. Poškozená musela odpojit i zvonek, jelikož na ní stále zvonil. Do bytu se dostával i tak, že mu děti otevřely, většinou nebyl pan ██████ doma. Poškozená ho vykazovala, ale obžalovaný nechtěl odejít, a proto se musela obracet na souseda, kterého poprosila, aby jej vykázal. Co se týče bodu II. obžaloby, poškozená uvedla, že ten den otevřel obžalovanému syn ██████, poškozená byla s dcerou v koupelně, obžalovaný otevřel dveře do koupelny a začal mluvit s poškozenou, přišel pan ██████ a vykázal jej. O psovi určitě nemluvili, poškozená ví, že měli psa na zahradě, neočkovaného a ani nechtěla, aby k němu její děti chodili, psa ráda neměla, nezajímá ji. Opravy v bytě inicioval obžalovaný, když se mu poškozená pouze zmínila, že by v dětském pokoji byly potřeba konzole, aby je uřízl, tak obžalovaný je prostě přišel i namontovat. Poškozená měla s obžalovaným pohlavní styk, který si obžalovaný natočil, když uvedla, že ji obžalovaný svedl a byla to chyba, kterou nechce opakovat. Poškozená s obžalovaným vychází, když si řekli, že každý půjdou svou cestou. Poškozená přislíbila, že nebude omezovat obžalovaného se ve styku se synem a dcerou, jelikož jsou to jeho děti. Posttraumatická stresová porucha se u poškozené projevuje tak, že se stále klepe, když jde například v noci na toaletu, tak má strach, než si uvědomí, že je v novém bytě a ne ve starém s obžalovaným, když se podívá na dveře, tak si říká hlavně, aby se neotevřeli a ať tam obžalovaný nestojí. Vztah obžalovaného a jejího otce není dobrý, stále se hádají, slovně se napadají navzájem. Obžalovaný nadává kvůli otci poškozené a otec poškozené nadává kvůli obžalovanému, když poškozená je mezi nimi jako hromosvod.

4. Svědek ██████ ve své výpovědi mj. uvedl, že ví jen o situacích, které se děly poté, co se poškozená přestěhovala, co se dělo před tím neví, je sousedem poškozené. Obžalovaný dochází do bytu poškozené celkem často, a to i neohlášeně, když potyčky jsou slovní, když jsou slyšet nadávky, vyhrožování někdy i vydírání. Obžalovaný poškozenou shazuje, že nic není, že si stejně nikoho nenajde kromě pana ██████. Poškozená se svědkovi svěřuje a je i svědkem, když je u poškozené na návštěvě. Obžalovaný poškozené i vyčítá věci z minulého života. Intenzita útoků je různá, někdy několikrát do týdne, telefonáty i denně, některý týden zase vůbec nic. Poškozená je nervově zničená, několikrát zkolabovala nebo omdlela. Svědek poškozenou nikdy neviděl opilou ani to, že by požívala alkohol.
5. Svědek ██████ ve své výpovědi mj. uvedl, že vše ví z doslechu, u ničeho přímo nebyl. Obžalovaný se pohybuje kolem bytu, ve společných prostorách. Obžalovaný měl napadnout souseda, ale neví z jakého důvodu. Obžalovaného svědek vidí, jak přijede a jde přímo k nebo do bytu. Svědek obžalovaného viděl, jak se snažil na poškozenou dozvonit. Svědek obžalovaného potkal v Albertu, když ho ještě neznal a o chvíli později ho viděl před barákem, když si uvědomil, že to je obžalovaný.
6. Svědek ██████ ve své výpovědi mj. uvedl, že v květnu předloni, když se poprvé setkal s obžalovaným, tak mu poškozená řekla, že ji obžalovaný ubližuje. Pan ██████ svědkovi volal ve večerních hodinách, a když přišli do domu, tak slyšeli řev obžalovaného i poškozené, jako když se mezi sebou hádají. Svědek si všiml, že poškozená má na ruce a nohy modřiny. Svědkovi se poškozená dnes zdá vyrovnanější, když poškozená je s obžalovaným v kontaktu skrze děti.
7. Svědek ██████ ve své výpovědi mj. uvedl, že poškozená ke svědkovi a jeho manželce chodila na návštěvy do bytu. Poškozená chodila s čím dál většími modřinami. Jednou obžalovaný poté, co přišel do bytu, svědka s manželkou a dcerou, kteří byli na návštěvě, vyhodil z bytu s nemístnými poznámkami. Nadále pak na návštěvu chodili jen, když obžalovaný nebyl doma. Při potyčkách obžalovaného s poškozenou přímo nikdy nebyl, ale přes zeď byly slyšet nadávky i „au to bolí, ať mě pustí“. Stávalo se, že poškozená chodila spát někam jinam, hlavně ke svému otci, poškozená důvody nesdělila. Když byl obžalovaný vykázán na těch 10 dní, tak svědek

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

s manželkou byli na návštěvě u poškozené, když obžalovaný byl v baráku a chtěl vstoupit do bytu, ale když svědka uviděl, vycouval.

8. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedla, že obžalovaný a poškozená kvůli dost silným neshodám, že to slyšel pomalu celý barák, tak se poškozená odstěhovala. U hodně konfliktů mezi obžalovaným a poškozenou svědkyně byla, byla přítomna toho, jak obžalovaný poškozené nadával vulgarismy a i poškozenou fyzicky napadal. Poškozená měla pořežanou ruku od klíčů, byla samá modřina, jednou měla i monokla a byla dost psychicky vystresovaná, brečela, měla kruhy pod očima, jak nespala. Poškozená se obžalovaného bála, svědkyně ji viděla dole v kočárkárně, brečela a párkrát přespala v autě, u svého otce, který bydlel o patro výš a poškozená u svědkyně přespala 2-3x, bála se o děti, ale nechala je u otce, jelikož se bála jít domů. Poškozená si stěžovala na to, že obžalovaný s ní chtěl mít sex, o který neměla zájem. Od doby, co se poškozená odstěhovala od obžalovaného, je klidnější, hlavně už není samá modřina. Svědkyně byla u toho, když obžalovaný poškozenou sledoval v autě, požád ji volal, psal. Poškozená se pečlivě starala o domácnost, uklízela, vypravovala děti. S poškozenou si na návštěvě skleničku vína dá, ale poškozenou nikdy neviděla silně podnapilou.
9. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedl, že obžalovaný se zpočátku jevil jako výborný chlap, než se začal míchat do svědkova života a jeho přítelkyni začal nadávat po SMS. Svědek (otec poškozené) poté přestal do bytu poškozené chodit, byl tam ještě tak 2x když slyšel křičet a brečet svého vnuka, jelikož dle jeho názoru dostal výprask. První větší incident popsal svědek tak, že jeho přítelkyně byla u něj v bytě, svědek byl v práci, když mu přítelkyně volá, že se z bytu poškozené ozývá křik a kravál. Svědek přítelkyni řekl, ať jde dolů a zazvoní na byt. Nikdo ji neotevřel, obžalovaný ji řekl, ať se sebere a odejde, a proto zavolala policisty. Obžalovaný poté utekl ke své matce do 6. patra, tak to policisté řešili bez něj. Další den, když svědek přicházel domů, zjistil, že obžalovaný odhlásil děti ze školky a ze školy, vzal poškozenou a odjeli do Prahy, aby poškozená nemohla vypovídat, policisté ji hledali. Poté co se vrátili, poškozená na policii nešla, couvla, jelikož se obžalovaného bála. Poškozená často byla u svědka, brečela, bála se spát doma, obžalovaný si údajně vynucoval sex. Jednou když spala u svědka, tak ráno šla vypravit děti, dole v bytě rány, svědek šel tedy dolu ze schodů, když poškozená vyběhla ven z bytu a obžalovaný ji ještě držel ruku. Obžalovaný z poškozené dělá alkoholičku, svědek poškozenou od 12 let vychovával a od 13 let vedla skoro celou domácnost, žádná alkoholička není. Obžalovaný a poškozená jsem od sebe dva roky a dva roky si obžalovaný na poškozenou dělá nároky, zakazuje, příkazuje, dennodenně ji volá, vyhrožuje jí. Obžalovaný poškozené říká, že pokud proti němu půjde, tak že ji rozseká, tomu kdo proti němu vypovídal, tak s tím zatočí, pomstí se mu. Když obžalovaný poškozené nevolá, tak tam chodí, soudní rozhodnutí pro něj nic neznamená. Jelikož poškozená u soudu vypovídala něco jiného, tak se obžalovaného bojí. Obžalovaný vyhrožuje poškozené, že jí připraví o děti.
10. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedl, že informace o vztahu obžalovaného a poškozené má od roku 2016, kdy začal být s poškozenou více v kontaktu, začala se mu svěřovat. Poškozená svědkovi popisovala, jak dostala několikrát facku, jak si bývalý manžel vynucuje sex, když přijde z hospody v podnapilém stavu. První incident měli, když byla v těhotenství s dcerou, manžel přišel v podnapilém stavu, ty fyzické útoky se opakovaly. Všichni viděli modřiny po těle i policie. Dále poškozená svědkovi sdělovala, že ji obžalovaný ponižuje, říká jí, že je neschopná, že nic nedokáže a že nic neumí. Svědek byl důvodem žárlivosti ze strany obžalovaného, s poškozenou jsou pouze přáteli a poškozená se mu pouze svěřovala. Svědek ji nabídl, že může u něj poškozená bydlet, poškozená přijala a společně s dětmi u svědka bydlí cca od září 2018. Pokud jde o vztah otce poškozené a obžalovaného, nemají se rádi z důvodu, že bylo poškozené ublíženo. Poškozená má duševní problémy stále, občas začne brečet, že jí je špatně, ale vypadá to, že by se z těchto stavů mohla dostávat, momentálně je teď klidnější, mužskou společnost nevyhledává, mužům nedůvěřuje. Na obžalovaného svědek volal policii, jelikož mu vnikl neoprávněně do bytu, aniž by ho někdo zval. Poškozená byla v koupelně, svědek v obýváku, šel

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

otevřít synovi poškozené, kterého obžalovaný přivezl, svědek po otevření dveří šel zpět do obýváku, jelikož měl návštěvu a najednou svědek vidí obžalovaného v koupelně.

11. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi v úředním záznamu, který byl u soudu přečten za splnění podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu, mj. uvedla, že v minulosti bylo z bytu slyšet, jak obžalovaný křičí na poškozenou, poškozená svědkyni ukazovala modřiny na ruce a nohu, poškozená říkala, že ji obžalovaný uhodil. Často se stávalo, že poškozená přespávala u svědkyně a pana Bílého (otce poškozené), poškozená vždy plakala a celá se třásla. Obžalovaný poškozenou ponižoval, vysmíval se jí, uměl jí jen nadávat, choval se jako hulvát. Poškozená opakovala, že pokud by nebylo dětí, tak by skočila z balkónu. Svědkyni od obžalovaného přišlo několik SMS zpráv, kde ji nadával i ji dvakrát telefonoval s nadávkami, osobně si nikdy nic nedovolil. Svědkyně věří, že poškozená měla s obžalovaným peklo. V květnu 2017 svědkyně volala na obžalovaného policii, jelikož ten řev v jejich bytě se už nedal vydržet, hlavně u toho byly děti a obžalovaný nechtěl otevřít a svědkyni říkal, ať odejde. Svědkyně ve své výpovědi v hlavním líčení navíc uvedla, že poškozená měla od obžalovaného zakázáno chodit k otci na návštěvy, a proto chodila vždy, když nebyl obžalovaný doma.
12. Svědek [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedl, že poškozená je jeho teta, na svatbě obžalovaného a poškozené byl, když jejich vztah se poté zúžil, moc za nimi nechodil, za poškozenou začal chodit až poté, co odešla od obžalovaného. Tehdy ji svědek občas viděl, měla modřiny, ale nechtěla o nich mluvit. Poškozená svědkovi vyprávěla, že ji bil, vynucoval si sex. Poškozená jednou svědkovi požádala, aby byl u předávání dětí, jelikož mezi ní a obžalovanou vznikali konflikty. Obžalovaný přišel a řekl, že si nepřeje, aby u předávání dětí byl takový šašek, načež mu svědek odpověděl, že se má podívat na sebe. Obžalovaný se rozeběhl a dal svědkovi pěstí do břicha. Svědek viděl jak obžalovaný posílá poškozené vulgární zprávy. Poškozená svědkovi dne 2. 6. 2019 sdělovala, že problémy přetrvávají, obžalovaný ji stále navštěvuje, a to i v okolí jejího bytu, během svědkovi návštěvy se poškozené obžalovaný pokoušel dvakrát dovolat.
Znalkyně MUDr. Monika Cendelínová ve své výpovědi mj. uvedla, že u poškozené zjistila, že trpí lehkou posttraumatickou stresovou poruchou, k jejíž rozvinutí došlo při konci soužití a odchodu poškozené od obžalovaného. Lehkou protože poškozená sama uvedla, že dokáže normálně fungovat ve smyslu, že se dokáže postarat o děti a je schopna zastat domácnost. Znalkyně považuje prognózu za příznivou, jelikož u poškozené dochází ke zmírňování příznaků. Poškozená může mít tendence bývalého manžela chránit nebo s ním udržovat intimní vztah, jelikož ženy mívají určitou formu závislého vztahu.
13. Znalec PhDr. Štěpán Vymětal, Ph. D. ve své výpovědi mj. uvedl, že poškozená projevila v rámci vyšetření intelekt v pásmu mírného podprůměru. Poškozená je prakticky založená, extrovertně laděná, komunikativní, podřídívší. Poškozená skutečnosti nedramatizuje, nemá myšlení zkreslené emocemi. Poškozená z normy vybočovala v oblasti větší nedůvěry, vyšší impulzivity, vyšší nutkavosti a dále negativismu, tendence interpersonální závislosti, ochoty k druhým, zároveň se u poškozené objevila vyšší nejistota, sebesnižování, sebeobviňování, vyšší úzkostný potenciál, snížená osobní vnímaná účinnost, tzn. naučená bezmoc. Znalec nezjistil u poškozené žádné známky zvýšené agresivity, lhavosti, konfabulaci, extrémní ovlivnitelnosti, měla spíše tendenci umenšovat negativní záležitosti. Vztah k bývalému manželovi byl ambivalentní, tzn. přetrvávali v něm jak negativní, tak i pozitivní známky, poškozená se na jednu stranu obžalovaného bála a na druhou jím mohla být přitahována, což se v těchto případech stává. U takové ženy, jako poškozená je typické, že se snaží vytěšňovat ty nejhorší okamžiky, je to normální obranný mechanismus. Osoba, která je emocionálně závislá na partnerovi, setrvává ve vztahu s ním, i když jí dělá věci, které jsou nepříznivé. Ve vztahu obžalovaného s poškozenou přetrvávalo domácí násilí psychické. U poškozené známky posttraumatického reagování zjevné, nevzniknou samy o sobě bez příčiny, vztahová rovina je věc druhá, poškozená obžalovaného může mít stále ráda a mohla podstoupit i intimní záležitosti. Poškozená má zralý postoj v tom, že nechce dětem brát otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

14. Znalec MUDr. Pavel Navrátil ve své výpovědi mj. uvedl, že u obžalovaného nezjistil zvýšenou míru agrese. Posuzovaný není závislý na alkoholu. Motivací v dané případě byla afektivní situace, negativní emoce, zlost, vztek, frustrace, žárlivost atd., to jsou motivy přirozené, nechorobné, ovládací a rozpoznávací schopnosti byly zachovalé.
15. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené listinné důkazy, kterými jsou zejména kopie SMS zpráv doložených obviněným, kopie SMS zpráv zasílaných obviněným poškozené, úřední záznamy policejních komisařů Policie ČR, Oddělení obecné kriminality [REDAKCE], úřední záznamy Policejního orgánu, Policie ČR Obvodní oddělení [REDAKCE], úřední záznam o vykázání, údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, lékařská zpráva MUDr. Lucie Sedláčkové, ze které je patrné, že poškozená netrpí žádným onemocněním se zvýšenou tvorbou modřin, Zprávy z Městského úřadu [REDAKCE], zpráva Intervenčního centra PROFEM, Usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 29. 3. 2017, sp. zn. 23 Nc 104/2017.
16. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného je spolehlivě prokázána, byť on sám vinu z velké části popírá a snaží se celou věc bagatelizovat, zvláště výpověď poškozené, kterou soud bere za stěžejní. Poškozená uvedla, že vše začalo, když byla poprvé uhozena v době těhotenství, což uvedl i sám obžalovaný. Poté začalo ze strany obžalovaného slovní napadání, ponižování, že je neschopná, že je nula, ať se na sebe podívá. Dále se obžalovaný na poškozené dopouštěl toho, že ji tahal za ruce, nutil ji k nedobrovolnému intimnímu vztahu a to hlavně, když přicházel v podnapilém stavu. Sám obžalovaný před soudem uvedl, že navštěvoval pravidelně ve čtvrtek restaurační zařízení. Poškozená celou situaci řešila útekem k otci, který bydlel o patro výš, kde přespávala, anebo přespávala v autě, když toto potvrdil i svědek [REDAKCE], [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný poškozenou napadal i fyzicky. Svědci [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ve svých výpovědích shodně uvedli, že poškozená na sobě mívala modřiny, jak na rukou, tak na nohou. Svědci [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] opět ve shodě uvedli, že se jim poškozená svěřovala s tím, že psychicky týraná, že na ni obžalovaný křičí, nadává jí, ponižuje ji, vysmívá se jí. Poškozené bylo ze strany obžalovaného zakazováno stýkat se s přáteli. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], podrobně vypověděli, jak byly z návštěvy obžalovaným vykazovány. Z výpovědi poškozené a svědků [REDAKCE], [REDAKCE] je soud přesvědčen, že vzhledem k negativnímu vztahu mezi otcem poškozené a obžalovaného, se poškozená s rodinou setkávala pouze v nepřítomnosti obžalovaného. U konfliktů obžalovaného a poškozené byly přítomny i děti. Obžalovaný se takového jednání dopouštěl do doby, než se poškozená ze společného bydliště odstěhovala ke známému svědku [REDAKCE]. Kromě výpovědi svědků bere soud za stěžejní i znalecké posudky a následné výpovědi znalců, když znalkyně Cendelínová, uvedla, že poškozená trpí lehkou posttraumatickou stresovou poruchou, znalec Vymětal uvedl, že nezjistil u poškozené žádné známky zvýšené agresivity, lhavosti, konfabulaci, extrémní ovlivnitelnosti. Oba znalci vysvětlili, že týrané ženy, jako je poškozená, mají tendenci umenšovat vinu obžalovaných, v tomto případě znalci upozorňují, že velkou roli v postoji hrají děti poškozené, která jejich otce nechce ocerňovat a že když dojde mezi obžalovaným a poškozenou k úplnému rozvratu, tak tím budou trpět hlavně ony. Poškozená setrvala na tom, že to, co se dělo doma bylo psychické týrán a znalec uvedl, že posttraumatická psychická porucha nevznikne bez příčiny. Poškozená pociťovala psychickou újmu, sama vyhledala pomoc v Intervenčním centru v [REDAKCE]. Vzhledem k výše uvedenému má soud za prokazané, že obžalovaný svým jednáním týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal delší dobu, čímž se dopustil zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.
17. Dne 21. 9. 2017 ve 13:45 hodin byl obžalovaný rozhodnutím policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodní oddělení policie [REDAKCE] ze dne 21.9.2017, pod. č.j. KRPS 296187-12/PŘ-2017-010210 vykázán ze společného obydlí na adrese [REDAKCE] na dobu 10 dnů, které obýval s poškozenou, přičemž vykázání bylo prodlouženo Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 29.9.2017, sp. zn. 23 Nc

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

104/2017, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, kdy bylo obžalovanému uloženo zdržet se vstupu do společného obydlí do 2. 11. 2017 a dále mu bylo uloženo zdržet se setkávání s navrhovatelkou. Obžalovaný však vykázání porušil dne 2. 10. 2017, když obžalovaný vstoupil do domu, výtahem vyjel k bytu a dle výpovědi svědka [REDACTED] chtěl obžalovaný i vstoupit do bytu, avšak v okamžiku, kdy si svědka všiml, ze dveří bytu obžalovaný vycouval. Obžalovaný se hájil tím, že mu poškozená přislíbila vyprat špinavé prádlo, to ale poškozená popírá. Dále obžalovaný poškozenou v průběhu vykázání několikrát kontaktoval prostřednictvím telekomunikačních zařízení a vyčítal ji vzniklou situaci. Kontaktování je patrné z údajů o skutečném telekomunikačním provozu. Obžalovaný se tedy dopustil opakovaného jednání, aby zmařil vykázání podle jiného právního předpisu a rozhodnutí o předběžném opatření Okresního soudu v Berouně, kterým mu byla uložena povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj a povinnost zdržet se styku s poškozenou a navazování kontaktu s ní, čímž spáchal maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku.

18. Pokud jde o skutek kvalifikovaný jako přečin porušování domovní svobody a přečin nebezpečné pronásledování má soud za to, že i u posledního skutku byla vina obžalovaného prokázána. V době kdy se poškozená již odstěhovala ke svědku [REDACTED] do [REDACTED], tj. od listopadu 2017, tak obžalovaný vyhledával blízkost poškozené, sledoval ji, jezdil okolo domu autem, chodil pod okny, zvonil vytrvale na zvonek, vyhledával blízkost poškozené na různých místech v [REDACTED] a [REDACTED], kontaktoval ji prostřednictvím elektronických komunikací a vyhrožoval ji, a to minimálně do července roku 2018. Toto potvrzuje jak výpověď poškozené, tak i výpověď svědka [REDACTED] a nového souseda svědka [REDACTED], který popsal chování obžalovaného, kterým byl přítomen, tak i chování, se kterými se mu svěřila poškozená a kterého poškozená prosila o pomoc, když obžalovaný nechtěl odejít z nové bytu poškozené. Jednání obžalovaného nepřímo potvrzuje i výpověď svědka [REDACTED] který o všem ví pouze z doslechu a obžalovaného potkal v supermarketu Albert v blízkosti bydliště poškozené. Poškozená ve své výpovědi popsala situaci, kdy se bojí, že obžalovaného potká, nebo se objeví u dveří. Obžalovaný tedy poškozenou dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával její osobní blízkost a sleduje ji, vytrvale ji prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktuje a omezuje jí v jejím obvyklém způsobu života, čímž obžalovaný spáchal přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. 2), c), d) tr. zákoníku. Soud musí na základě výpovědí poškozené a svědka [REDACTED] konstatovat, že kontaktování poškozené ze strany obžalovaného neustálo ani po podání obžaloby a nadále přetrvává. Dne 25. 7. 2018 bez svolení a proti vůli vlastníka bytu vnikl lstí za využití svého syna [REDACTED] do bytu a nechtěl ho opustit. Toto potvrzuje výpověď poškozené, která obhajobu obžalovaného, který tvrdil, že byl sdělit poškozené úmrtí psa a sama poškozená ho zvala dovnitř, vyvrátila. Dále pak skutek potvrzují výpověď vlastníka bytu svědka [REDACTED], když u této skutečnosti byla přítomna i Policie ČR. Obžalovaný tedy neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a to za pomoci syna [REDACTED], čímž spáchal přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku.
19. Z hlediska subjektivní stránky je zřejmé, že obžalovaný jednal v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť je z provedeného dokazování zřejmé, že obžalovaný jednal opakovaně, i přes vykázání či nařízení předběžného opatření a je zřejmé, že využíval svých dětí, ke kontaktu s poškozenou, tak i k vniknutí do bytu svědka [REDACTED], i když věděl, že si poškozená a svědek [REDACTED] nepřejí jeho přítomnost v bytě.
20. Při úvaze soudu o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaná dopustila, když povaha a závažnost trestného činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

21. Jako polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlídnout k dosavadnímu vedení života obžalované, resp. k tomu, že je na obžalovaného nutno hledět, jakoby nebyl soudně trestán. Soud za této situace volil mírný podmíněný trest odnětí svobody vyměřený při samé dolní hranici trestní sazby uvedené v § 199 odst. 2 trestního zákoníku v délce 2 měsíců se zkušební dobou v trvání 3 let, jelikož má za to, že s ohledem na okolnosti tohoto případu, jakož i s ohledem na osobu pachatele bude dosaženo účelu trestu i bez jeho výkonu. Trest byl obžalované uložen jako úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za oba spáchané přechyiny. Současné byl obžalovanému uložen dohled probačního úředníka, jelikož je dle názoru soudu třeba zvýšene sledovat a kontrolovat chování obžalovaného. Vzhledem k dosavadnímu chování obžalovaného soud v souladu s § 82 odst. 2 tr. zákoníku uložil obžalovanému ve smyslu § 48 odst. 4 písm. e) tr. zákoníku omezení, které spočívá v tom, aby se zdržel jakéhokoliv styku s poškozenou.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 6. června 2019

JUDr. Jaroslav Zálejský v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.