



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 6. 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Mgr. Adély Bílinové a Ing. Josefa Setničky, takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t. č. ve výkonu vazby ve ██████████

je vinen, že

dne 29. 3. 2020 v době kolem 15.50 hodin vnikl do ordinace dermatologie My Best Care Beroun v ulici ██████████ tím způsobem, že nejprve obešel neoplocenou budovu, kde ze severní strany objektu u přízemního okna budovy prohodil kamenem prosklenou část okna, čímž došlo k rozbití skleněné výplně a rámu plastového okna v místech otevírací kličky, a tedy ke škodě poškozením ve výši 5 500 Kč, následně si takto vzniklým otvorem okno otevřel, vnikl do prostor společnosti My Best Care Beroun, kde se již volně pohyboval po recepci a ordinaci dermatologie a z místnosti ordinace odcizil mobilní telefon zn. Huawei P20 Pro, šedé barvy, v hodnotě 7 350 Kč, mobilní telefon zn. Huawei Made 10, modré barvy, v hodnotě 4 500 Kč, konvertibilní notebook zn. Teclast, stříbrné barvy, v hodnotě 6 100 Kč, z místnosti recepce pak odcizil tablet Lenovo v hodnotě 2 900 Kč, infračervený digitální teploměr v hodnotě 720 Kč a parfém blíže nezjištěné značky a hodnoty, následně vylomil dvířka skříňky umístěné pod pultem recepčního stolu, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 390 Kč a ze zde uložené kovové pokladničky odcizil finanční hotovost ve výši 4 800 Kč a z nalezené obálky odcizil finanční hotovost ve výši 2.000 Kč, přičemž poté prostory společnosti My Best Care Beroun opustil a odnesl všechny uvedené věci, čímž způsobil poškození společnosti My Best Care s.r.o., IČ: 03334210, se sídlem Talichova č. p. 825, 266 01 Beroun, škodu odcizením ve výši 28 370 Kč a škodu poškozením ve výši 5 890 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

příčemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že takto jedná v době nouzového stavu, který byl vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, na dobu od 14:00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů, a dalších navazujících usnesení vlády České republiky o přijetí krizových opatření s výskytem koronaviru na území České republiky,

tedy

přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a takový čin spáchal za stavu ohrožení státu a jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek a majetek, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

jednak zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 4 písm. b) tr. zákoníku
a jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu společnosti My Best Care s.r.o., se sídlem Beroun, Pod Kaplankou 483/3, IČO 03334210, ve výši 3 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu společnosti Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/1, IČO 47116617, ve výši 31 260 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené společnosti My Best Care s.r.o. a Kooperativa pojišťovna a.s. odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný před soudem využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat s tím, že poukázal na svoji výpověď z přípravného řízení, kde se k trestné činnosti doznal. Uvedl mj., že se v sobotu 29. 3. 2020 vloupal do ordinace, odkud odcizil tablet, notebook, dva telefony a finanční hotovost ve výši 7 000 Kč. Co se týče digitálního teploměru, tak obžalovaný uvedl, že jej neodcizil. Obžalovaný si odcizené věci ponechal u sebe, avšak když uviděl svou fotku na sociálních sítích z místa činu, tak je vyhodil do kontejneru na papír před domem a vyhodil také oblečení, ve kterém se této trestné činnosti dopustil. Obžalovaný si ponechal pouze finanční hotovost, kterou použil pro svou potřebu. Dále obžalovaný uvedl, že svého jednání velmi lituje a poškozené společnosti se omlouvá a vzniklou škodu nahradí.
3. Ze znaleckého posudku zpracovaném Hanou Silovskou, znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace použité a partiové zboží bylo soudem zjištěno, že celková hodnota všech odcizených věcí byla stanovena na částku 21 570 Kč, která se sestává z částky 7 350 Kč – hodnota

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

mobilního telefonu HUAWEI P20 Pro šedé barvy, částky 4 500 Kč – hodnota mobilního telefonu HUAWEI Mate 10 Pro modré barvy, částky 6 100 Kč – hodnota konvertibilního notebooku TECLAST F 6 Pro 13,3", stříbrné barvy, částky 2 900 Kč – hodnota tabletu LENOVO TAB M10 WiFi Plar White TB-X605F a částky 720 Kč – hodnota infračerveného digitálního teploměru ve tvaru pistole, bílo modrý. Škoda způsobená poškozením byla stanovena na částku 5 890 Kč, sestávající se z částky 390 Kč – poškození nábytkové skříňky, částky 5 500 Kč – poškození plastového bílého okna.

4. Soud vzal na zřetel i provedené listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, kamerový záznam (z něhož je patrné, že do ordinace dermatologie vnikl pachatel tím způsobem, že kamenem rozbil skleněnou výplň v přízemí, v ordinaci potom odcizil věci, které si ukládal do batohu, resp. že pachatelem je osoba mužského pohlaví s hnědými vlasy svázanými do culíku, která má tetování na lýtku, jakož i na krku) a protokol o prohlídce těla obžalovaného (z něhož vyplývá, že obžalovaný má na levé straně krku tetování vyobrazující mloka se skrouceným ocasem, když tetování začíná na úrovni vlasů a je dlouhé 10 cm a 3 cm široké, další tetování má obžalovaný na vnitřní straně levého lýtku a jedná se o vyobrazení upravené karty připomínající kulové eso, když velikost karty je 9,5 x 5,5 cm).
5. Po zhodnocení všech uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného je jednoznačně prokázána, jeho doznání plně koresponduje s ostatními (výše popsány) provedenými důkazy. Je tedy nepochybné, že skutek, pro který je obžalovaný stíhán, se stal, a že jej spáchal obžalovaný. Pokud jde o soudem učiněná skutková zjištění, je zcela nepochybné, že obžalovaný dne 29. 3. 2020 v době kolem 15.50 hodin vnikl do ordinace dermatologie My Best Care Beroun v ulici [REDAKCE] tak, že prohodil kamenem prosklenou část okna, čímž došlo k rozbití skleněné výplně a rámu plastového okna v místech otevírací kličky, následně si takto vzniklým otvorem okno otevřel, vnikl do prostor společnosti My Best Care Beroun, kde se již volně pohyboval po recepci a ordinaci dermatologie, a z místnosti ordinace odcizil věci specifikované ve výroku rozsudku, následně vylomil dvířka skříňky umístěné pod pultem recepčního stolu, a ze zde uložené kovové pokladničky odcizil finanční hotovost ve výši 4 800 Kč a z nalezené obálky odcizil finanční hotovost ve výši 2 000 Kč, přičemž poté prostory společnosti My Best Care Beroun opustil a odnesl všechny uvedené věci. Dle znaleckého posudku hodnota odcizených věcí byla vyčíslena na 21 570 Kč a škoda způsobená poškozením byla vyčíslena na 5 890 Kč.
6. Trestný čin krádeže ve smyslu § 205 odst. 1 tr. zákoníku je dokonán již zmocněním se věci s úmyslem si ji přisvojit. Obžalovaný z recepce ordinace dermatologie a z místnosti ordinace odcizil věci specifikované ve výroku rozsudku v celkové hodnotě 21 570 Kč a finanční hotovost v celkové výši 6 800 Kč s tím, že si je ponechá pro vlastní potřebu. (Odcizených věcí, vyjma finanční hotovosti, se obžalovaný zbavil až poté, co viděl svou fotku na sociálních sítích z místa činu a obával se toho, že u něj budou věci nalezeny při domovní prohlídce). Při stanovení výše škody se vychází podle § 137 tr. zákoníku z ceny, za kterou se věc která byla předmětem útoku, v době a v místě činu obvykle prodává. Znaleckým posudkem byla stanovena hodnota odcizených věcí 21 570 Kč. Obžalovaný svým jednáním způsobil škodu v celkové výši 28 370 Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou dle § 138 tr. zákoníku, obžalovaný tak naplnil znak způsobení škody nikoli nepatrné. Podle § 121 tr. zákoníku se vloupáním rozumí vniknutí do uzavřeného prostoru lstí, nedovoleným překonáním uzamčení nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly. Obžalovaný u přízemního okna budovy prohodil kamenem prosklenou část okna, čímž došlo k rozbití skleněné výplně a rámu plastového okna v místech otevírací kličky, obžalovaný vzniklým otvorem okno otevřel a vnikl do prostor společnosti My Best Care Beroun, čímž obžalovaný naplnil znak trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 byl vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav na dobu 30 dnů. Tedy obžalovaný se jednáním dopustil v době, kdy byl na území České republiky vyhlášen

nouzový stav k ochraně života a zdraví lidí. Obžalovaný se tedy dopustil krádeže v době, kdy bylo nutno soustředit veškeré úsilí k překonání krize způsobené pandemií, resp. v době, kdy policie zajišťuje v tomto směru důležité úkoly, přičemž řešení (takovéto) trestné činnosti ji neúměrně zatěžuje, proto je na místě kvalifikovat jednání obžalovaného i podle 4. odstavce § 205 tr. zákoníku. Po subjektivní stránce se vyžaduje trestný čin krádeže úmysl, který musí zahrnovat všechny znaky objektivní stránky. Obžalovaný si přisvojil věci specifikované ve výroku rozsudku zmocněním s tím, že chtěl získat věc pro svou potřebu nikoli jen na přechodnou dobu a tento úmysl (přímý) měl již v době, kdy se jich zmocnil. Vzhledem k výše uvedenému obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu krádeže ve smyslu § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 4 tr. zákoníku.

7. Jednáním jako znakem objektivní stránky trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku je zničení, poškození nebo učinění věci neupotřebitelnou. Obžalovaný svým jednáním u přízemního okna budovy prohodil kamenem prosklenou část okna, čímž došlo k rozbití skleněné výplně a rámu plastového okna v místech otevírací kličky, a tedy dle znaleckého posudku ke škodě poškozením ve výši 5 500 Kč, následně vylomil dvířka skříňky umístěné pod pultem recepčního stolu, čímž způsobil škodu poškozením ve výši 390 Kč a způsobil tedy škodu nikoli nepatrnou dle § 138 tr. zákoníku. Obžalovaný v přímém úmyslu prohodil kamenem prosklenou část okna, poněvadž chtěl rozbitým oknem vniknout do objektu, kde se nacházely prostory společnosti My Best Care Beroun. Se stejným úmyslem vylomil dvířka skříňky umístěné pod pultem recepčního stolu, jelikož chtěl vniknout do skříňky, kde byla uložena kovová pokladnička a obálka s finanční hotovostí. Vzhledem k výše uvedenému obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu poškození cizí věci ve smyslu § 228 odst. 1 tr. zákoníku.
8. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
9. Jako k polehčující okolnosti soud přihlédl k úplnému doznání obžalovaného a projevené upřímné lítosti, jak již v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem. Naopak přitěžující okolností pro obžalovaného je jeho trestní minulost, když opis z evidence Rejstříku trestů ohledně osoby obžalovaného obsahuje celkem dvacet záznamů, a to zejména pro majetkovou trestnou činnost. Obžalovaný byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. Soud si je vědom, že obžalovaný trestný čin spáchal v době vyhlášeného nouzového stavu, čímž se trestní sazba za trestný čin krádeže znásobila, ale přesto, i když jde o pachatele se sklonem k páčání majetkové trestné činnosti, soud vyměřil nepodmíněný trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby uvedené v § 205 odst. 4 tr. zákoníku, neboť především s ohledem na všechny okolnosti případu považuje soud tento trest za přiměřený.
10. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil soud obžalovanému, aby nahradil způsobenou škodu, a to poškozené společnosti My Best Care s.r.o. a Kooperativa pojišťovna a.s. Poškozená společnost My Best Care s.r.o. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 58 600 Kč, soud ale mohl přiznat pouze částku 3 000 Kč, kterou představuje dohodnutá spoluúčast při pojistném plnění, když vzniklá škoda byla hrazena pojistným plněním od společnosti Kooperativa pojišťovna a.s.. Vzhledem k tomu, že soud by musel k nepřiznané části nároku provádět další dokazování, jež by trestní řízení podstatně protáhlo, odkázal soud poškozenou společnost My Best Care s.r.o. se zbytkem nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
11. Společnost Kooperativa pojišťovna a.s. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 45 269 Kč, která představuje výši vyplaceného pojistného plnění. V trestním řízení byla znaleckým posudkem vyčíslena škoda způsobená odcizením věcí na částku ve výši 28 370 Kč a škoda způsobená poškozením na částku ve výši 5 890 Kč. Soud proto mohl přiznat pouze částku 31 260 Kč, a to po

odečtení 3 000 Kč, která byla jako spoluúčast hrazena ze strany společnosti My Best Care s.r.o. Vzhledem k tomu, že soud by musel k nepřiznané části nároku provádět další dokazování, jež by trestní řízení podstatně protáhlo, odkázal soud poškozenou společnost Kooperativa pojišťovna a.s. se zbytkem nároku na náhradu škody podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 11. června 2020

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu