



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 8. 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Antonína Plátěnky a Bohumila Popka, takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
adresa pro účely doručování ██████████,

je vinen, že

dne 15. 4. 2020 okolo 14:00 hodin v ██████████ v prodejně Albert na ██████████, odcizil 1 ks avokáda, 3 ks bílé čokolády Studentská pečeť a 1 ks marmelády Schwartau, vše v hodnotě 297 Kč, ke škodě společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373, pobočka č. 641 – ██████████, kdy uvedené zboží si v prodejně uložil do batohu na zádech a poté pronesl přes pokladnu bez zaplacení, kdy byl bezprostředně po činu na místě přistižen ostrahou prodejny, kdy odcizené zboží na místě dobrovolně vydal a toto bylo následně vráceno zpět do prodeje, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever ze dne 18. 5. 2018, č. j. 1 T 60/2018-103, který nabyl právní moci dne 5. 3. 2019, odsouzen za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného uložení dohledu, přičemž se uvedeného jednání dopustil v době vyhlášeného nouzového stavu, který byl vyhlášen dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194 (č. 69/2020 Sb.), v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území ČR na dobu 30 dnů, který byl následně prodloužen do 17. 5. 2020,

tedy

úmyslným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle §§ 81 odst. 1, 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost Albert Česká republika, s.r.o. odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Odůvodnění výroků o vině a trestu podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, soud rozhodoval o nároku na náhradu škody ve výši 297 Kč, s nímž se připojila k trestnímu řízení společnost Albert Česká republika, s. r. o.. Vzhledem k tomu, že zboží, které obžalovaný odcizil, u něj bylo hned po krádeži zajištěno a nepoškozené vráceno zpět do prodeje, odkázal soud poškozenou společnost podle § 229 odst. 1 tr. řádu s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok

na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 26. srpna 2020

Mgr. Aleš Grombíč v. r.
předseda senátu