

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Jakubem Blažkem
sídlem Na Březince 1232/16, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem JUDr. Janem Krčem
sídlem Záhřebská 577/33, 120 00 Praha 2

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem a vypořádání vzájemných pohledávek

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

1. Spoluvlastnictví žalobce a žalované k pozemku parc. č. st. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. [redacted], část obce [redacted], rodinný dům a pozemku parc. č. [redacted], orná půda, vše v katastrálním území [redacted], obec [redacted], nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [redacted] (dále jen „nemovitosti“), se zrušuje a nemovitosti se přikazují do výlučného vlastnictví žalované.

Tento čl. 1 smíru nabývá účinnosti okamžikem úhrady částky dle čl. 2 písm. a) tohoto smíru.

2. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci na vypořádací podíl na nemovitostech částku ve výši [redacted] Kč, a to tak, že:
 - a) částku ve výši [redacted] Kč zaplatí žalovaná žalobci do 30. 11. 2020 na účet žalobce č.: [redacted],
 - b) částku ve výši [redacted] Kč zaplatí žalovaná žalobci v 24 pravidelných měsíčních splátkách po [redacted] Kč splatných vždy do 15. dne každého kalendářního měsíce pod ztrátou výhody splátek s tím, že první splátka je splatná do 15. dne měsíce následujícího po měsíci, ve kterém usnesení o schválení smíru nabude právní moci, a to na účet žalobce č.: [redacted], pokud žalobce nesdělí v průběhu splácení žalované účet jiný,
 - c) částku ve výši [redacted] Kč zaplatí žalovaná žalobci do 15. 12. 2020, a to buď formou předčasného splacení hypotéčního úvěru poskytnutého společností Raiffeisenbank, a. s. na základě smlouvy č. [redacted] o hypotéčním úvěru

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Filipová.

uzavřené dne 16. 1. 2016 mezi Raiffeisenbank, a.s. jako věžitelem a žalobcem a žalovanou jako dlužníky, čímž dojde k zániku všech závazků žalobce vůči společnosti Raiffeisenbank, a.s. z uvedeného hypotečního úvěru, nebo přímo žalobci s tím, že volba způsobu splnění závazku dle tohoto písmene c) náleží žalované.

3. Účastníci tímto smírem vypořádávají veškeré vzájemné sporné nároky uplatněné žalobou, která je předmětem tohoto řízení, výslovně pak uplatněný nárok žalobce:
- na vypořádání splátek hypotečního úvěru ve výši [REDACTED] Kč;
 - na úhradu za užívání nemovitostí nad rámec svého spoluvlastnického podílu částku ve výši [REDACTED] Kč;
 - na vypořádání investic do nemovitostí částku ve výši [REDACTED] Kč;

s tím, že nadále žalobce nemá vůči žalované žádné nároky, práva ani povinnosti z důvodu náhrady za neužívání nemovitostí a investic do nemovitostí.

Tento čl. 3 smíru nabývá účinnosti okamžikem úhrady částky dle čl. 2 písm. a) tohoto smíru.

4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši [REDACTED] Kč, která mu po právní moci tohoto usnesení bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Berouně.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 28. 1. 2019 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by soud zrušil podílové spoluvlastnictví účastníků k nemovitostem zapsaným v katastru nemovitostí pro obec a k. ú. [REDACTED], jmenovitě k pozemku parc. č. st. [REDACTED] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. [REDACTED], a pozemku parc. č. [REDACTED] – orná půda, a nemovitosti přikázal do výlučného vlastnictví žalované, a to za náhradu v částce [REDACTED] Kč, kterou žalovaná vyplatí žalobci do 30 dnů od právní moci rozsudku. Dále se žalobce domáhal uložení povinnosti žalované uhradit na vypořádání splátek hypotečního úvěru částku [REDACTED] Kč, za užívání nemovitostí nad rámec svého spoluvlastnického podílu částku [REDACTED] Kč, a na vypořádání investic do nemovitostí částku [REDACTED] Kč, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.
2. Při jednání konaném u Okresního soudu v Berouně dne 26. 5. 2020 uzavřeli účastníci řízení shora uvedený smír. Na jeho základě dochází ke zrušení podílového spoluvlastnictví účastníků ke specifikovaným nemovitostem a současně k vypořádání veškerých jejich vzájemných sporných nároků uplatněných žalobou. Součástí smíru je též ujednání o nákladech řízení. Účastníci navrhli, aby soud jejich smír schválil.
3. Podle ustanovení § 99 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem (odst. 1, věta první). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odst. 2). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (odst. 3).

4. Soud schválil účastníky uzavřený smír, neboť shledal splnění všech podmínek uvedených v ustanovení § 99 odst. 1, odst. 2 o. s. ř. Uzavření soudního smíru bylo přípustné vzhledem k povaze věci, přičemž schválený smír není v rozporu s právními předpisy. Ze stejných důvodů soud rozhodl o schválení smíru i v části týkající se nákladů řízení (výrok I. tohoto usnesení).
5. Podáním doručeným soudu dne 9. 6. 2020 navrhl žalobce opravu znění účastníky uzavřeného soudního smíru s tím, že v bodě 2, písm. a) a c) [správně v bodě 2, písm. a) a b)] bylo nesprávně uvedeno číslo účtu žalobce jako místo, na které má žalobkyně poskytnout plnění. Nesprávný údaj se nachází v kódu banky za lomítkem, konkrétně bylo v uzavřeném smíru nesprávně uvedeno číslo účtu [REDAKCE] namísto správného čísla [REDAKCE]. Svým podáním ze dne 9. 6. 2020 se žalovaná k návrhu žalobce připojila.
6. Protože ve znění účastníky uzavřeného soudního smíru došlo ke zřejmé nesprávnosti spočívající v nesprávném uvedení čísla účtu (resp. kódu banky) žalobce, postupoval soud analogicky dle ustanovení § 164 o. s. ř. a v návaznosti na návrh účastníků provedl opravu této zjevné nesprávnosti v písemném vyhotovení usnesení o schválení smíru.
7. O soudním poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni zahájení řízení (výrok II.). Podle uvedeného ustanovení vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. V souladu se shora citovaným ustanovením rozhodl soud s ohledem na uzavřený a schválený smír výrokem I. tohoto usnesení o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobci, a to ve výši [REDAKCE] Kč z celkem uhrazených [REDAKCE] Kč (tedy snížených o 20 %). Žalobce se tímto vyzývá ke sdělení bankovního spojení pro účely vrácení soudního poplatku.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné [§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.].

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

Beroun 26. května 2020

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.
samosoudkyně