



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

1 T 75/2016

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.10.2016 samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským, **t a k t o**:

Obžalovaní

██████████

nar. ████████ ve ████████, okr. ████████, trvale bytem ████████,
██████████, adresa pro doručování ██████████,

██████████

nar. ████████ ██████████, okr. ████████ trvale bytem ██████████,

jsou vinni, že

dne 16.10.2014 podal ██████████ prostřednictvím zástupce společnosti Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. se sídlem Praha 4, Na Hřebenech II. 1718, IČ 47115289 „Návrh na uzavření smlouvy o stavebním spoření a žádost o překlenovací úvěr RU“ ve výši ██████████ na rekonstrukci bytu na adrese ████████, ██████████, který je ve vlastnictví jeho nezletilé dcery ██████████, kdy tento návrh obsahoval nepravdivé informace týkající se výše jeho příjmů a následně k danému návrhu doložil „Potvrzení o výši příjmů“ ze dne 16.10.2014 vystavené společností ██████████, se sídlem ██████████, okr. ████████, které mu neoprávněně vystavila ██████████ a které obsahovalo nepravdivé informace o době jeho zaměstnání u společnosti a výši příjmů a dle kterého měl ke dni žádosti dosahovat částky ██████████, kdy na základě tohoto návrhu a předložených dokumentů uzavřel se společností Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. „smlouvu o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření – RU ke smlouvě o stavebním spoření č. 47039586 ze dne 16.10.2014“, kdy tato smlouva byla ze strany stavební spořitelny podepsána v Praze dne 21.10.2014 a ze strany ██████████ v Berouně dne 22.10.2014, a na základě které mu byl poskytnut účelový úvěr ve výši ██████████,-Kč, který byl dne 2.2.2015 připsán na jeho bankovní účet č. ██████████ vedený u banky GE Money Bank a.s. a kdy ██████████ do současného dne nepředložil společnosti Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. požadované doklady, které by dokladovaly

úcelové použití vyplacených finančních prostředků a uhradil 9 měsíčních splátek v celkové výši [REDAKCE] a to konkrétně dne 24.2.2015 částku [REDAKCE] dne 26.3.2015 částku [REDAKCE], dne 27.4.2015 částku [REDAKCE], dne 28.5.2015 částku [REDAKCE] dne 30.6.2015 částku [REDAKCE], dne 30.7.2015 částku [REDAKCE], dne 31.8.2015 částku [REDAKCE], dne 6.10.2015 částku [REDAKCE] a dne 21.12.2015 částku [REDAKCE] kdy dle informace společnosti Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. je v současné době v prodlení s poslední splátkou a tímto jednáním měl získat částku ve výši [REDAKCE] a měl tak způsobit společnosti Wüstenrot – stavební spořitelna a.s. škodu ve výši [REDAKCE],

t e d y : obžalovaný [REDAKCE] při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a tímto činem způsobil větší škodu,

obžalovaná [REDAKCE] úmyslně umožnila jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků při sjednávání úvěrové smlouvy uvést nepravdivé údaje a tímto činem způsobil větší škodu,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDAKCE] přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku,

obžalovaná [REDAKCE] přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku formou pomoci podle § 24 odst. 1, písm. c) tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku obžalovaný [REDAKCE] k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 let** a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 let**.

Podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku obžalovaná [REDAKCE] k trestu odnětí svobody v trvání **3 let** a výkon trestu se jí podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen nahradit společnosti Wüstenrot – stavební spořitelna, a.s. částku [REDAKCE].

Podle § 47 odst. 1 tr. řádu soud zajišťuje ve prospěch poškozeného Wüstenrot - stavební spořitelna, a.s. částku [REDAKCE], která je v současné době na účtu č. [REDAKCE] u GE Money bank. Po právní moci tohoto rozsudku bude částka vyplacena poškozenému.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl při hlavním líčení, že pokud jde o obžalobu, necítí se být vinným, neboť v žádném případě to nebyl on, kdo by doložil při půjčce potvrzení o výši příjmů ze dne 16.10.2014, které vystavila společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]

██████████, okr. ██████████, kdy toto potvrzení měla získat pro něho právě spoluobžalovaná ██████████. Pokud jde o jeho obhajobu, která spočívá v tom, že by v žádném případě nepředložil takovýto doklad o výši příjmu, neboť si byl vědom toho, že toto jeho tvrzení by samozřejmě v případě prověření nemohlo obstát. V podstatě otázku viny se snažil jednoznačně svalit na spoluobžalovanou ██████████. Pokud jde o jím zvolenou obhajobu, soud má za to, že nemůže obstát, neboť listinné důkazy, které byly soudu předloženy, mj. i zpráva o příjmu firmy ██████████ jednoznačně svědčí o tom, že v důsledku těchto dokladů to byl právě obžalovaný ██████████, který získal od spol. Wüstenrot stavební spořitelny, a.s. částku ██████████. Nikdo jiný tyto peníze nemohl užít, toliko obžalovaný ██████████ a je tedy zřejmé, že přečin, který byl jednoznačně spáchán, svědčí o tom, že prospěch z tohoto jednání měl pouze on.

Pokud jde o obžalovanou ██████████, uvedla, že se necítí být vinnou. Uvedla, že vše co ona podepsala, bylo ve zkratu s tím, že nemá důvod nějakým způsobem své jednání omlouvat. Pokud jde o zkrat, o kterém obžalovaná hovoří, pak tento zkrat měl za následek to, že v důsledku potvrzení, které obžalovaná „ve zkratu podepsala a opatřila razítkem“ mělo za následek, že obžalovanému ██████████ byl poskytnut úvěr ve výši ██████████ a to ze strany spol. Wüstenrot stavební spořitelna, a.s.

Svěděk ██████████ uvedl při hlavním líčení, že jeho prací je sepsat žádost o úvěru. Dále uvedl při hlavním líčení, jak toto vše probíhá. Popsal že na jednání byla přítomna paní ██████████, pan ██████████ a jeho přítelkyně paní ██████████. Svědek zcela určitě vyloučil možnost, že by obžalovaný nevěděl, jaké dokumenty předkládá k tomu, aby mu byl poskytnut úvěr a tedy i musí předložit žadatel vše co je podle seznamu žádáno. Uvedl, že obžalovaný ██████████ určitě musel vědět, že je zde potvrzení o příjmu ██████████ neboť pokud by to tam nebylo, nemohl by být úvěr schválen.

Svědčyně ██████████ pak v podstatě uvedla vše tak, jak předtím její přítel, v tomto případě obžalovaný ██████████. Navíc z obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 byla na ██████████, ██████████ a ██████████ podána obžaloba, pro ██████████ pro organizátorství zločinu úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, 2, 5 písm. c) tr. zákoníku. Na ██████████ a ██████████ pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 2, 5 písm. c) tr. zákoníku. Jako svědek v tomto řízení pak vystupuje ██████████, který zase v tomto případě bude vypovídat ve prospěch ██████████, takže věrohodnost této svědkyně je téměř nulová.

Dále soud provedl listinné důkazy a to záznam o postoupení věci č.l. 2-3, výpis z účtu č.l. 4, podklady dodané obžalovaným ██████████ č.l. 28-30, 43, usnesení č.l. 49-50, usnesení OS Beroun č.l. 54, pracovní smlouva č.l. 72, doklady spol. Wüstenrot stavební spořitelny, a.s. č.l. 90-156, výpis z účtu č.l. 157-166, zpráva MV ČV č.l. 167-168, rozsudek OS Plzeň - jih č.l. 169-170, výpis z kat. nemovitostí č.l. 171-172, zpráva OSSZ Beroun č.l. 174-181.

Z důkazů, které jsou shora uvedeny a které soud v hlavním líčení prováděl, je vina obou obžalovaných jednoznačně prokázána. Bylo totiž objektivně zjištěno, že obžalovaný ██████████ získal půjčku od spol. Wüstenrot stavební spořitelna, a.s. ve výši ██████████ a v důsledku tohoto jednání pak této spol. vznikla škoda ve výši ██████████ Jeho obhajoba, která spočívá v tom, že o potvrzení o jeho výdělků neznal a nevěděl o částce, která je zde uvedena jako příjem, je zcela evidentně nepravdivá, což potvrdil i svědek, který osobně žádost o půjčku sepsal.

Obhajoba [REDAKCE], že jednala ve zkratu, když toto potvrzení opatřila, je v podstatě doznání toho, že skutečně tento důkaz pro [REDAKCE] opatřila. V důsledku tohoto se pak zcela jednoznačně jedná v jejím případě o pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku. V případě obžalovaného [REDAKCE] pak o přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 odst. 4 tr. zákoníku a v tomto rozsahu byli také uznáni vinnými. V daném případě je nutno zohlednit i to, že u obžalované [REDAKCE] je tento postup při získávání úvěru běžným o čemž svědčí i podaná obžaloba Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 2. Při úvaze o druhu a výši testu v daném případě soud došel k závěru, že v případě obžalovaného [REDAKCE] je v důsledku jeho dosavadní bezúhonnosti možno uložit trest odnětí svobody v trvání 2,5 let a výkon trestu mu byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. V případě obžalované [REDAKCE] soud zohlednil, že má sklony k páčání této trestné činnosti a proto jí uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let a výkon trestu jí byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let. S nárokem na náhradu škodu se k trestnímu řízení připojila spol. Wüstenrot stavební spořitelna, a.s. částkou [REDAKCE] a soud zjistil, že pokud jde o tento nárok, škoda vznikla v důsledku trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] a proto mu podle § 228 odst. 1 tr. řádu soud uložil povinnost nahradit spol. Wüstenrot stavební spořitelna a.s., sídlem Praha 4, Na Hřebenech II. 1718, částku [REDAKCE]. Dále soud podle § 47 odst. 1 tr. řádu zajistil ve prospěch poškozeného Wüstenrot stavební spořitelna, a.s. částku [REDAKCE] která je v současné době na účtu č. [REDAKCE] u GE Money bank a po právní moci tohoto rozsudku bude tato částka poškozenému vyplacena.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 3.10.2016

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Vaněčková