

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Pavlínou Zíkovou
sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 12

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

žaloba na zrušení spoluvlastnictví k nemovitostem a vypořádání příkázáním nemovitostí za náhradu

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši [redacted] Kč, která jí po právní moci tohoto usnesení bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Berouně.
- III. Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou k Okresnímu soudu v Berouně 19. 8. 2019 se žalobkyně domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví účastnic k chatě č. ev. [redacted], která je součástí pozemku parc. č. st. [redacted] a k pozemkům parc. č. st. [redacted], parc. č. [redacted] parc. č. [redacted], parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted], v jehož rámci každá z účastnic vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti jedné poloviny. Žalobu odůvodnila tak, že dopisem ze dne 11. 2. 2019 obrátila na žalovanou s výzvou k vypořádání spoluvlastnictví k nemovitostem. Předložila odhady tržní ceny nemovitostí a navrhla, aby spoluvlastnictví bylo vypořádáno tak, že další nemovitosti nacházející se v podílovém spoluvlastnictví účastnic (garáž) se stanou vlastnictvím žalované a nemovitostí, které jsou předmětem tohoto řízení (chata) budou přikázány do vlastnictví žalobkyně, s tím, že budou uhrazeny příslušné vypořádací podíly dle tržních odhadů cen nemovitostí. Žalovaná reagovala dopisem ze dne 22. 4. 2019. Uvedla v něm, že souhlasí se výlučným vlastnictvím žalobkyně k chatě za částku [redacted] Kč a současně navrhla přikázání garáže do svého výlučného vlastnictví, a to bezúplatně. Žalobkyně dále uvedla, že odhad tržní ceny nemovitostí, které jsou předmětem tohoto řízení, představuje částku [redacted] Kč, tzn. že jedna polovina této částky (odpovídající velikosti spoluvlastnického podílu žalobkyně) činí [redacted] Kč. Namítala, že požadavky žalované nemají oporu v tržních hodnotách nemovitostí
2. Podáním ze dne 11. 2. 2020 tedy, tedy ještě předtím, než bylo zahájeno jednání ve věci samé, vzala žalobu v plném rozsahu zpět. Ve zpětvzetí žalobkyně uvedla, že dne 7. 2. 2020 uzavřely účastnice směnnou smlouvu, na jejímž základě došlo k vypořádání spoluvlastnictví k nemovitostem, které jsou předmětem tohoto řízení, s tím, že žalobkyně převedla do vlastnictví žalované svůj spoluvlastnický podíl ke garáži na pozemku parc. č. [redacted] v obci [redacted], katastrální území

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Hendrichová.

██████████, a žalované uhradila ██████████ Kč. Žalobkyně navrhla, aby jí v souvislosti se zastavením řízení bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaná přistoupila k vypořádání podílového spoluvlastnictví žalobkyní požadovaným způsobem až po podání žaloby.

3. Zpětvzetí žaloby bylo žalované doručeno dne 27. 2. 2020. Žalovaná se k obsahu zpětvzetí žaloby nevyjádřila.
4. Z listin připojených k žaloby vyplývá, že mezi účastnicemi probíhala korespondence týkající se vypořádání spoluvlastnictví k nemovitostem, které jsou předmětem tohoto řízení a k nemovitosti nacházející se v katastrálním území ██████████ (garáž), rovněž ve spoluvlastnictví účastnic. Poslední stanovisko žalované k možnému způsobu vypořádání spoluvlastnictví je zachyceno v dopise datovaném 22. 4. 2019. Žalovaná v něm sděluje, že „prodá svoji ½ chaty“ za ██████████ Kč a „žádá k tomu sestřin podíl na garáži“.
5. Ze směnné smlouvy uzavřené účastnicemi řízení dne 7. 2. 2020 vyplývá, že si úplatně směnily své podíly na nemovitostech, které jsou předmětem tohoto řízení a na nemovitosti v katastrálním území ██████████ (garáž) tak, že žalobkyně se stala výlučným vlastníkem nemovitostí nacházejících se v katastrálním území ██████████ které jsou předmětem tohoto řízení, (chata) a žalovaná výlučným vlastníkem nemovitostí v katastrálním území ██████████ (garáž), přičemž žalobkyně se zavázala doplatit žalované rozdíl v cenách směňovaných nemovitostí ve výši ██████████ Kč.
6. S ohledem na zpětvzetí žaloby žalobkyní soud řízení podle ustanovení § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) zastavil, neboť ke zpětvzetí žaloby došlo ještě před jednáním a i případný nesouhlas žalované se zpětvzetím by nebyl účinný (§ 96 odst. 3, 4 o. s. ř.).
7. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, podle kterého vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V daném případě vzala žalobkyně svou žalobu zpět ještě předtím, než ve věci bylo zahájeno jednání, přičemž na soudním poplatku zaplatila ██████████ Kč. Vzniklo jí tak právo na vrácení části soudního poplatku ve výši ██████████ Kč. Soud tímto žalobkyni vyzývá ke sdělení bankovního spojení pro účely vrácení části soudního poplatku.
8. Při rozhodování o nákladech řízení posuzoval soud, zda jsou splněny předpoklady pro aplikaci ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., podle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
9. Uložení povinnosti žalovanému nahradit žalobci náklady řízení vynaložené k účelnému uplatňování práva je možné za splnění dvou podmínek, tj. že žalobce vzal zpět žalobu důvodně podanou žalobu směřující proti žalovanému, a současně že tak učinil pro chování žalovaného. Přitom je třeba vycházet z toho, že nárok na náhradu nákladů řízení je nárokem vyplývajícím z procesního práva (nikoli z práva hmotného). Otázku, zda šlo o důvodně podanou žalobu je proto nutno posuzovat z procesního hlediska. Při posuzování, zda ke zpětvzetí žaloby došlo pro chování žalovaného, je nutno zkoumat, zda resp. v jakém rozsahu či jakým způsobem byl uspokojen žalobcem uplatněný nárok.
10. V projednávané věci je zřejmé, že žalobkyně přistoupila k podání žaloby za situace, kdy se zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastnicím nepodařilo dosáhnout mimosoudně, a to s ohledem na rozdílné názory ohledně výše vypořádacího podílu. Pro posouzení, zda následně byla žaloba vzata zpět pro chování žalované, se soud zabýval způsobem vypořádání, na kterém se účastnice následně po podání žaloby shodly, a který vtělily do směnné smlouvy uzavřené dne 7. 2.

2020. Mezi účastnicemi v době podání žaloby nepanoval spor o tom, jakým způsobem mají být směněny vypořádací podíly na nemovitostech. Obě prezentovaly svá stanoviska, že (řeceno ve zkratce) žalobkyně se má stát výlučným vlastníkem chaty a žalovaná garáže. Z jejich stanovisek současně vyplývá, že obě pojímaly zrušení a vypořádání podílových spoluvlastnictví na nemovitostech v obou katastrálních území provázaně, tzn. že vypořádací podíl má zohledňovat hodnoty převáděných spoluvlastnických podílů na nemovitostech v obou katastrálních územích. Žalovaná v posledním dopise před podáním žaloby navrhovala stanovit výši vypořádacího podílu částkou ████████ Kč, přičemž tato částka dle jejího návrhu zohledňuje rozdíl v cenách vypořádacích podílů na nemovitostech v obou katastrálních územích, což vyplývá z požadavku na tuto částku a z žádosti převést současně žalované „podíl na garáži“. Soud uzavřel, že pokud za této situace se účastnice následně sjednaly výši vypořádacích podílů za směněné nemovitosti ve výši ████████ Kč, nelze učinit závěr, že mimosoudně došlo k vypořádání podílového spoluvlastnictví způsobem navrženým žalobkyní, k němuž by žalovaná svolila až po podání žaloby.

11. Za této situace uzavřel soud, že nejsou dány podmínky pro rozhodnutí o nákladech řízení podle § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. Nelze však ani dovodit, že by procesní příčina zastavení řízení (zpětvzetí žaloby) ležela výlučně na žalobkyni. Je naopak zřejmé, že dosažení zrušení a vypořádání spoluvlastnictví bylo záměrem obou účastnic. Jeho realizaci bránila rozdílná stanoviska ohledně výše vypořádacího podílu, přičemž konsensu v tomto směru se účastnicím podařilo dosáhnout až po podání žaloby. Není zde proto dán ani prosto pro rozhodnutí o nákladech řízení podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř.
12. Z těchto důvodů soud uzavřel, že je namístě rozhodnout o náhradě nákladů řízení podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., tedy tak, že žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů řízení. Soud má za to, že tento způsob rozhodnutí o nákladech řízení odpovídá i spravedlivému uspořádání poměrů účastnic.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Beroun 31. března 2020

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.
samosoudkyně