

U S N E S E N Í

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Švarcovou ve věci

žalobce:

██████████, ██████████
 sídlem ██████████
 zastoupená advokátem JUDr. Ing. Tomášem Bouzkem
 sídlem Krajinská 16, 370 01, České Budějovice

proti

žalované: DYNASPOL, a.s., IČO 26476631
 sídlem: Plzeňská 27, 266 01, Beroun 2

o zaplacení 30 000,- Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací poměrná část soudního poplatku za žalobu ve výši 200,- Kč

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 28.6.2015 domáhal po žalované po částečném zpětvzetí žaloby zaplacení částky 30.000 Kč s příslušenstvím, představující neuhrazenou cenu díla. Žalobce uvedl, že dne 30. 3. 2015 uzavřel se žalovanou jako objednatelem smlouvu o dílo, na základě které provedl vodorovné plochy hydroizolace spodní stavby a vícepráce na akci rodinný dům ██████████, p. č. ██████████. Za provedení díla byla sjednána cena ve výši 45 000 Kč, která zahrnovala též odsouhlasené vícepráce. Dne 2. 4. 2015 předal žalobce žalovanému dílo bez vad a nedodělků, o čemž byl sepsán předávací protokol. Žalobce vyúčtoval cenu díla žalované fakturou ze dne 10. 4. 2015 č. 102015 na částku 45 000 Kč. Mezi účastníky byl sjednán úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení. Žalovaný na dlužnou částku uhradil dne 29.6.2015, tedy po podání žaloby 15.000,- Kč. Zbývajícím dluh žalovaný ani přes výzvu žalobce neuhradil.

Po podání žaloby byl usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. KSPH 69 INS 5006/2016-A-45 zjištěn ke dni 23.8.2016 úpadek žalované, a na její majetek byl prohlášen konkurz. Ve smyslu ustanovení § 140a odst. 1 a 2 a 4 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona nastaly účinky rozhodnutí o úpadku okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku a tímto okamžikem došlo k přerušení řízení o pohledávkách týkajících se majetkové podstaty.

Krajský soud v Praze poté usnesením ze dne 25.11.2019, č.j. KSPH 69 INS 5006/2016 – B-100, zrušil konkurz na majetek žalované.

Žalobce podáním doručeným soudu dne 24.12.2019 vzal žalobu v celém rozsahu zpět, a navrhl, aby žádné ze stran nebyla přiznána náhrada nákladů řízení.

Protože žalobce vzala svůj návrh na zahájení řízení zpět v plném rozsahu před zahájením jednání, neboť jednání konané u zdejšího soudu dne 26.5.2016 a dne 28.6.2016 nebylo zahájeno, soud řízení zastavil podle § 96 odst. 2 o.s.ř. (výrok I. usnesení).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. s ohledem na skutečnost, že žalobce vzal žalobu zpět poté, co došlo ke zrušení konkurzu na majetek žalované po splnění rozvrhového usnesení, a žalovaná by tak měla hradit náklady řízení žalobce. Vzhledem k tomu, že žalobce se vzdal práva na náhradu nákladů řízení, soud rozhodl, jak ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Séglová.

Protože soud řízení zastavil před prvním jednáním ve věci, vrátil žalobci ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek za žalobu, snížený o 20 %, tedy poplatek ve výši 200,- Kč, jak ve výroku III. tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 6. února 2020

JUDr. Markéta Švarcová v.r.
samosoudkyně