

U s n e s e n í

Okresní soud v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika, rozhodl samosoudkyně Mgr. Markétou Konečnou ve věci žalobce: **Česká televize**, se sídlem Na hřebenech II 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí, IČ: 00027383, zastoupen JUDr. Daliborem Kalcsem, advokátem se sídlem Resslerova 956, 500 02 Hradec Králové, proti žalovanému: **DYNATEL, spol. s r.o.**, se sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno – Veverí, IČ: 62957635, zastoupen obecným zmocněncem Ing. Pavlem Němcem, nar. 27. 7. 1951, trvale bytem Na Pankráci 949/34, 140 00 Praha 4 - Nusle, o **zaplacení částky 433.165,- Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby**

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácena z účtu Okresního soudu v Berouně poměrná část zaplaceného soudního poplatku za žalobu v částce 13.861,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 14. 4. 2016 se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 433.165,- Kč s příslušenstvím z titulu dlužných televizních poplatků ve smyslu zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, s tím, že žalovaný neuhradil tyto poplatky splatné čtvrtletně v dubnu 2014 až říjnu 2015.

Následně ještě před zahájením jednání žalobce vzal svým podáním doručeným soudu dne 23. 11. 2016 žalobu v plném rozsahu zpět a navrhoval, aby soud řízení zastavil s tím, že ke dni 22. 11. 2016 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs, přičemž uspokojení pohledávek žalobce je vzhledem k pořadí pohledávek i majetku žalovaného prakticky vyloučeno. Navrhoval proto, aby soud řízení zastavil s tím, že žádnému z účastníků nebude přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) může žalobce vzít za řízení návrh na jeho zahájení zpět, a to zčásti nebo zcela. Podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pak soud v případě zpětvzetí návrhu řízení zcela nebo zčásti zastaví. Jelikož ke zpětvzetí žaloby došlo dříve, nežli soud ve věci samé zahájil jednání, nebylo třeba k uvedenému procesnímu úkonu žalobce souhlasu žalovaného (§ 96 odst. 3 a 4 o.s.ř.). V souladu se shora uvedenými skutečnostmi tedy soud postupoval ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. a výrokem pod bodem I. řízení v plném rozsahu zastavil.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky pak soud rozhodl výrokem II. ve smyslu ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., v platném znění, neboť řízení bylo zastaveno a soud zde neshledal důvody pro postup dle odstavce 2 citovaného ustanovení.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

S ohledem na zastavení řízení, aniž by bylo ve věci zahájeno jednání, tedy soud rozhodl o vrácení poměrné části soudního poplatku ve výši 13.861,- Kč (zaplaceného původně ve výši 17.327,- Kč a sníženého dle shora citovaného ustanovení o 20 %, odpovídajících částce 3.466,- Kč, jež se žalobci nevrací), žalobci tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.

V Berouně dne 30. listopadu 2016

Mgr. Markéta Konečná, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Monika Séglová