

# Česká republika - OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ

Wagnerovo nám. 1249, 266 47 Beroun,

tel.: 311 604 548, fax: 257 005 053, e-mail: [podatelna@osoud.ber.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.ber.justice.cz), ID DS: npyabyy

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl ve věci žadatelky Dr. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o žádosti ze dne 30. 12. 2020 o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost o informace odmítá.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Berouně byla doručena žádost žadatelky o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SvInf“). Předmětem žádosti byly otázky specifikované ve třech bodech, konkrétně: jak je možné, že nebylo zahájeno trestní stíhání proti pachateli [REDAKCE] (1), kdy bude zahájeno trestní řízení proti [REDAKCE] (2), kam je možné podat trestní oznámení, aby bylo zahájeno vyšetřování zločinů [REDAKCE], státního zástupce Krajského státního zastupitelství pro Středočeský kraj (3).
2. Podle § 2 odst. 4 SvInf, povinnost poskytnut informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Podle § 15 odst. 1 SvInf, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Po přezkoumání předmětné žádosti dospěl soud k závěru, že žadatelka se dotazuje na názor povinného subjektu na postup ve věci trestního stíhání [REDAKCE] (otázky 1 a 2) resp. na informaci ohledně svého procesního postupu jakožto osoby podávající trestní oznámení (otázka 3). Tyto údaje představují informace specifikované v § 2 odst. 4 SvInf, podle kterého je povinný subjekt oprávněn žádost o informace tohoto druhu, postupem podle § 15 odst. 1 SvInf odmítnout (srov. bod 13 rozsudku NSS č. j. 10 As 117/2014-64). V tomtéž rozhodnutí NSS připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům, v tomto případě analogicky, orgánů činných v trestním řízení, s nimiž nesouhlasí.
5. Soud doplňuje, že i v případě, že žádost žadatelky by nebyla dotazem na názor soudu na žadatelkou položené otázky obecného charakteru, nýbrž by měla vztah ke konkrétnímu řízení, nebylo by možné jí vyhovět, neboť u Okresního soudu v Berouně žádné řízení ohledně osoby jména [REDAKCE] neprobíhá. Z žádosti není zřejmý ani žádný veřejný zájem na sdělení požadovaných údajů, ani účel, za jakým se žadatelka požadovaných informací domáhá.
6. Dále podepsaný soud poukazuje na skutečnost, že trestní řízení před soudy je obecně zahajováno podáním obžaloby; bez jejího podání nemůže být trestní řízení před soudem vedeno. U Okresního soudu v Berouně obžaloba proti [REDAKCE] podána nebyla. Soud má (shodně jako jakákoli

fyzická či právnická osoba) právo (a povinnost) podat příslušnému orgánu trestní oznámení, z úřední činnosti Okresního soudu v Berouně však nevyplynuly žádné okolnosti odůvodňující podání trestního oznámení proti [REDAKCE]. Pokud jde o otázku žadatelky pod bodem 3, tj. kam může podat trestní oznámení, doplňuje soud, že tato otázka jednak (jak již výše uvedeno) není informací, kterou je povinný subjekt povinen poskytnout postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., navíc je z kontextu podání oznamovatelky zřejmé, že procesní úprava v tom směru, u kterého orgánu se podává oznámení o podezření, že byl spáchán trestný čin, je oznamovatelce známa.

7. Se zřetelem k výše uvedenému byla žádost žadatelky v celém rozsahu odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 15. února 2021

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v.r.  
předsedkyně soudu