



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

1 T 14/2017-615

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **3.7.2017** samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v Berouně, majitel společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne 14.1.2016 kolem 16:00 hod. na lesní cestě vedoucí k hájovně na adrese [REDACTED], okr. Beroun po předchozí hádce, která vznikla kvůli tomu, že poškozený neměl zajištěného svého psa, následně pak došlo k fyzickému kontaktu mezi obžalovaným a poškozeným, kdy obžalovaný poškozeného udeřil několikrát pěstí do obličeje. Následně poškozený spadl k zemi, obžalovaný si na něho lehl vahou svého těla, dále ho několikrát udeřil pěstí do obličeje. Poté jej opakovaně kopl do levé strany hrudníku a v důsledku tohoto útoku utrpěl [REDACTED] dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství hematom v oblasti obou očnic, mnohačetné oděrky na hřbetu nosu, nad kořenem nosu, nad levým obočím, na horním rtu, podkožní krevní výron na čele a v okolí nosu, zlomeninu nosních kostí s posunem přepážky doleva, vícečetné povrchní oděrky na boční ploše trupu vlevo, škrábovité oděrky kožního krytu na levém předloktí, plošný hematom na vnitřní ploše levého stehna o velikosti 16 x 20 cm a v důsledku pádu poškozeného na zem v souvislosti s útokem obžalovaného utrpěl distorzi levého kolenního kloubu s krvácením do kloubní dutiny a natržení předního zkříženého vazy levého kolene a zranění, která utrpěl si vyžádala hospitalizaci v Nemocnici Hořovice od 14.1.2016 do 19.1.2016 a dále byl citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu nejméně tří týdnů, kdy se jedná ze soudně lékařského hlediska o ublížení na zdraví,

t e d y : jinému úmyslně ublížil na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výši **50.000,- Kč**.

Podle § 68 odst. 1 tr. zákoníku soud stanoví výměru tohoto trestu **20denními sazbami po 2.500,- Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku soud stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 /šesti/ měsíců** pro případ, že by výkon peněžitého trestu nebyl vykonán ve lhůtě stanovené soudem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], t.č. [redacted], [redacted], škodu ve výši 101.207,- Kč za bolestné, 17.157,- Kč náhrada hotových výdajů a 200.000,- Kč za ztížení společenského uplatnění, celkem ve výši **318.364,- Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [redacted], nar. [redacted] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody ve výši 1.600.000,- Kč, za ušlý příjem, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha 3, škodu ve výši **38.920,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný [redacted] od počátku tohoto trestního řízení popírá, že by se dopustil skutku, který mu je kladen za vinu. Pokud jde o situaci, která nastala dne 14.1.2016 v odpoledních hodinách na lesní cestě k hájovně, adresa [redacted] uvedl, že skutečně toho dne se setkal s poškozeným [redacted] a došlo mezi nimi nejprve k verbálnímu konfliktu, neboť obžalovaný jako aktivní myslivec vyzval [redacted], aby si zajistil svého psa, který po lese volně pobíhal. Tato slovní potyčka nakonec vyústila ve vzájemný fyzický kontakt, kdy obžalovaný doznal, že několikrát udeřil ranou pěstí poškozeného [redacted] do obličeje, ale to proto, že se obával z jeho strany útoku proti své osobě a to, co se odehrálo, považoval za obranu své osoby. Pokud jde o údery pěstí do obličeje, ty jsou objektivně zjištěny, doznal je i obžalovaný osobně. Jiná situace nastala, pokud jde o případné kopy do poškozeného, které obžalovaný popírá a uvedl, že toliko po úderech pěstí, kdy poškozený padl k zemi, byl stržen na něj samotným poškozeným, ale k žádnému útoku v této poloze nedošlo a jakékoliv kopy byly obžalovaným popřeny. Pokud jde o distorzi kolene, v daném případě bylo znalcem vysvětleno, jakým způsobem tyto poranění vznikají. Jedná se o to, že v daném

případě nemusí do míst, kde zranění vzniklo, být udeřeno, případně kopnuto, nýbrž se jedná o vytočení kolenního kloubu a následný vznik poranění. Poškozený, pokud jde o útok, popsal jej daleko drastičtěji než obžalovaný, včetně úderů pěstí do obličeje, kterých bylo několik, dále kopy do boku v okamžiku, kdy ležel na zemi a pokud jde o zranění kolene, uvedl, že si ho způsobil při pádu na zem. Tolik pokud jde o skutková zjištění, které vyplývají z výpovědi obžalovaného a z výpovědi poškozeného. Objektivně lze tedy uzavřít to, že k fyzickému kontaktu došlo, došlo i ke zranění, které jsou rozebrána ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Pokud jde o následek, nemohl si ho způsobil poškozený sám, na místě nebyl nikdo jiný přítomen, než obžalovaný, poškozený a nezletilý chlapec, který se taktéž k samotnému útoku ze strany obžalovaného vyjadřoval a obžalovaného v plném rozsahu usvědčuje. Jedná se tedy o osoby, které byly na místě činu přítomny osobně, tj. obžalovaný, poškozený a nezletilý ██████████, který jinak žije ve společné domácnosti s poškozeným.

Pokud jde o znalecký posudek znalce MUDr. Radovana Havla, ten se velmi podrobně vyjadřoval ke zranění, které poškozený utrpěl. Navíc v daném případě došlo ke zkomplikování rozsahu následků tím, že vzniklo podezření na to, že poškozený má zraněné koleno v souvislosti s diagnostikovanou rakovinou. Nicméně po velmi obsírném výslechu, který je v protokolu o hlavním líčení, dochází znalec k závěru, že poškozený utrpěl poranění obličeje, jednalo se o hematom v oblasti obou očí, mnohačetné oděrky na hřbetu nosu, nad kořenem nosu, nad levým obočím, na horním rtu, podkožní krevní výtok na čele a v okolí nosu, zlomeninu nosních kostí s posunem přepážky doleva, vícečetné povrchní oděrky na boční ploše trupu vlevo, škrábovitě oděrky kožního krytu na levém předloktí, plošný hematom na vnitřní ploše levého stehna o velikosti 16 x 20 cm a v důsledku pádu poškozeného, který následoval po předchozím fyzickém útoku obžalovaného, utrpěl poškozený distorzi (podvrknutí levého kolenního kloubu) s krvácením do kloubní dutiny a natržení předního zkříženého vazy. I přes značný rozsah dle názoru soudu pak znalec uvedl, že byl citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu dvou až tří týdnů. Ze soudně lékařského hlediska pak uvedl, že se jedná o ublížení na zdraví.

Dále byl vyslechnut znalec Mgr. Josef Čermák, který posuzoval zejména osobu obžalovaného, kdy uzavřel, že se jedná o člověka trochu problematického, ale nikoli agresivního. Vztah mezi poškozeným a obžalovaným je negativní. Následoval výslech svědků, kteří se přímo skutkového děje neúčastnili. Jedná se o policistu prap. ██████████, který se na místo dostavil první, ale samotný útok popsat nemohl, protože přítomen u něj nebyl. Popisoval situaci, kterou viděl a která v podstatě odráží to, co vypověděli před soudem obžalovaný i poškozený. ██████████ se jako svědek vyjadřoval k osobě poškozeného ██████████, kdy jej vykreslil jako osobu, která má sklon k agresivitě a u které byl v minulosti přítomen. Svědek ██████████ se taktéž vyjadřoval k povahovým vlastnostem poškozeného, kdy jej vykreslil taktéž jako osobu nepříliš dobrých charakterových vlastností. Pokud jde o výslech ██████████ v hlavním líčení, byl proveden v nepřítomnosti obžalovaného. Poškozený ██████████ popsal situaci, pokud jde o vznik konfliktu i jeho vlastních zranění daleko ostřeji včetně následků, které podle jeho vyjádření měl ještě v době hlavního líčení, kdy uvedl, že doposud se nemůže pohybovat jinak než za pomoci berlích. Mezitím soud ještě řešil různé mezihry, o kterých hovořil obžalovaný, kdy se měl snažit jeho přítel pana ██████████ přesvědčit, aby souhlasil s finančním narovnáním. Soud tyto pasáže nepovažuje za podstatné pro rozhodnutí ve věci samé a jedná se skutečně o zřejmě deletrvající konflikt mezi obžalovaným a poškozeným. Obžalovaný nesouhlasil s výslechem poškozeného v jeho nepřítomnosti, neboť se cítil být poškozen na svých právech tím, že nemohl přímo

pokládat poškozenému otázky. Svědkyně [REDACTED] popsala zase situaci, která se odehrála poté, co byla přivolána svým synem na místo, kde došlo ke konfliktu. Viděla tam poškozeného [REDACTED], jak je zakrvavělý, ležel u stromu, nemohl se hýbat a postavit na nohy. Dále viděla svého syna na tomto místě a potom obžalovaného dole na parkovišti. Dále popsala to, co poškozený [REDACTED] vyprávěl svědkyni, co se odehrálo, tj. že ho obžalovaný tloukl, měl v ruce nůž. Pokud jde o tuto svědkyni, soud zjistil, že žije společně se svým synem ve společném domě, tj. hájově s poškozeným a jeho manželkou. Svědek [REDACTED] popisoval situaci, o kterou byl požádán obžalovaným, kdy měl právě poškozenému nabídnout finanční vyrovnání, kdy se mělo jednat o částku v řádu 100.000 – 150.000,- Kč. Tuto návštěvu pak ještě zopakoval se svým kamarádem [REDACTED], avšak opět bezúspěšně. V této části byl vyslechnut i další svědek [REDACTED] který uvedl, že tam skutečně byl se svým přítelem, ale k samotné kauze, která je předmětem tohoto řízení, se vyjádřit nemohl.

S ohledem na lékařskou zprávu, která je na č.l. 506 spisu, nebylo možné vyslechnout [REDACTED] a proto soud přehrál záznam jeho výslechu z policie, který byl proveden v přítomnosti soudce jako neodkladný úkon. Na tomto záznamu svědek [REDACTED] s ohledem na svůj věk vypověděl zásadní prvky celé události, které se v podstatě shodují s tím, co uvedl ve své výpovědi poškozený.

Dále byla vyslechnuta znalkyně Mgr. Romana Hübnerová, Ph.D., která se opět zaobírala ve svém znaleckém posudku osobou obžalovaného. Závěrem uvedla ve svém výslechu, že si nemyslí, že se jedná o primárně agresivního jedince, ani v minulosti, neboť nezjistila nic, co by toto odůvodňovalo. Dále byl vyslechnut znalec MUDr. Josef Kulhánek, který se vyjadřoval k poranění menisku právě v souvislosti s diagnostikovaným onemocněním rakovinou. Pokud jde o poranění, které poškozený utrpěl, tedy zejména přetržení předního zkříženého vazy a poranění vnitřního menisku, je doba léčení do 6 týdnů.

Obhajoba obžalovaného navrhovala doplnit řízení výslechem [REDACTED] jako svědkyně a opakovaným výslechem poškozeného [REDACTED]. S ohledem na zdravotní stav [REDACTED] byla soudu předložena lékařská zpráva č.l. 517, kdy podle této se má jednat o vážný úraz obličeje v důsledku pěstního útoku obžalovaného.

Soud následně provedl listinné důkazy, které byly podle § 213 odst. 2 tr. řádu čteny, a to protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací č.l. 66-72, protokol o prohlídce těla s fotodokumentací na č.l. 73-80, protokol o prohlídce těla na č.l. 81-82, lékařskou zprávu Nemocnice Na Homolce k osobě obviněného na č.l. 83-84, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie na č.l. 87-90, znalecký posudek předložený obviněným z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie včetně jeho dodatku na č.l. 129-142, 335-342, lékařskou zprávu Nemocnice Hořovice o zranění poškozeného na č.l. 143-146, 148-150, 158-159, 164-165, lékařskou zprávu MUDr. Krechlerové ke zranění poškozeného na č.l. 147, 162, 167, lékařskou zprávu Medicentrum Beroun, neurologie k zranění poškozeného na č.l. 151, 160, 173-174, lékařskou zprávu Nemocnice Na Homolce ke zranění poškozeného na č.l. 152-153, 171, 176-187, 324, úřední záznam PČR – Maják č.l. 227-228, poučení poškozeného na č.l. 233-234, 235-237, opis RT č.l. 243, připojení se VZP k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody č.l. 303-314, odevzdání přestupku č.l. 239 a vyčíslení škody poškozeným [REDACTED]. [REDACTED] včetně příloh č.l. 343-390.

Přes značné těžkosti, v důsledku špatného zdravotního stavu [REDAKCE], byl nakonec jeho opakovaný výslech dne 26.6.2017 proveden v důsledku toho, že obhajoba se cítila být zkrácena na svých právech. Poškozený setrval na své původní výpovědi, naopak při opakovaném jeho výslechu popsal svůj zdravotní stav v daleko horším světle, v podstatě uvedl, že jsou dny, kdy nemůže bez francouzské hole být, někdy je schopen chodit bez této pomůcky. V důsledku této výpovědi přebral soudu videonahrávku, na které je zachycen poškozený, jak se pohybuje bez francouzských holí a nejeví známky poranění, jak obžalovaný uvedl.

Soud taktéž zohlednil i vyjádření PaedDr. Ivo Kalvínského na č.l. 560, kdy on uvedl, že chlapec [REDAKCE] do popisu reálného příběhu vznáší svoje prožívání a realitu propojuje s příběhy akčních hrdinů se stopami bájně lhavosti. Soud samozřejmě po zhlédnutí výpovědi tohoto svědka na záznamu je taktéž v dojmu toho, že chlapec samozřejmě nějakým způsobem projevuje to, že bydlí s poškozeným ve společné budově, oslovuje ho strejdo, a samozřejmě stoprocentní objektivita v tomto případě zaručena být nemůže. Nicméně z důkazů, které jsou uvedeny, je nepochybné, že se stal skutek, pro který se toto řízení vede, což vychází z výpovědi obžalovaného, poškozeného i svědků, který přijeli po události na místo, kde spatřili následky útoku ze strany obžalovaného proti [REDAKCE]. Pokud jde o část obhajoby, že se obžalovaný bránil možnosti útoku ze strany poškozeného, tato část obhajoby je naprosto nevěrohodná, už zejména s ohledem na fyzický vzrůst obžalovaného či poškozeného, jejich věk a fyzickou zdatnost. Ostatně, i kdyby soud připustil, že by mohlo jít o obranu, tak v tomto případě byla jednoznačně nepřiměřená intenzitě jednání poškozeného [REDAKCE]. [REDAKCE] Opakované údery pěstí do obličeje a kopy do trupu v okamžiku, kdy ležel na zemi, jsou prokazovány lékařskými zprávami a znaleckým posudkem stejně tak, jako distorze kolene. Ostatně dle názoru soudu naprosto stoprocentním důkazem v této věci je fotodokumentace pořízená policií, kdy jsou zadokumentovány bezprostředně po útoku následky, které útok obžalovaného zanechal na obličeji poškozeného a celém jeho těle. Soud bez jakýchkoliv pochybností je přesvědčen o tom, že obžalovaný se dopustil přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a v tomto rozsahu jej uznal vinným. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z osoby obžalovaného, který dosud nebyl soudně trestán a proto mu soud uložil nejmírnější trest, tedy trest peněžitý za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku ve výši 50.000,- Kč, což představuje dle § 68 odst. 1 tr. zákoníku 20 denních sazeb po 2.500,- Kč. V případě, že by nebyl peněžitý trest vykonán ve lhůtě stanovené soudem, byl uložen podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.

S nárokem na náhradu škody se připojil poškozený [REDAKCE] částkou ve výši 1.918.364,- Kč, která představuje bolestné ve výši 101.207,- Kč, ušlý příjem ve výši 1.600.000,- Kč, náhradu hotových výdajů ve výši 17.157,- Kč a náhradu za ztížení společenského uplatnění ve výši 200.000,- Kč. Z důkazů, které soud provedl při hlavním líčení, je nepochybné, že vznik škody je v přímé příčinné souvislosti s přečinným jednáním obžalovaného a proto mu soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost nahradit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] tč. [REDAKCE], [REDAKCE], škodu ve výši 101.207,- Kč za bolestné, 17.157,- Kč náhrada hotových výdajů a 200.000,- Kč za ztížení společenského uplatnění, celkově ve výši 318.364,- Kč.

Pokud jde o částku 1.600.000,- Kč, kdy se jedná o ušlý příjem, v daném případě soud pro rozhodnutí neměl dostatek důkazů a provádět dokazování tímto směrem by neúměrně protáhlo trestní řízení, které je již tak s ohledem na složitost věci dosti dlouhé. Proto byl [REDAKCE] podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán se zbytkem tohoto nároku, tedy částkou 1.600.000,- Kč za ušlý příjem, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dále se k trestnímu řízení připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha 3, částkou 38.920,- Kč. Vznik této škody je zcela jednoznačně v přímé příčinné souvislosti s přečinovým jednáním obžalovaného a proto soud obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky škodu ve výši 38.920,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 3.7.2017

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Vaněčková