



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ditou Francovou ve věci péče o nezletilého [redacted], [redacted], zastoupeného Městským úřadem [redacted] jako kolizním opatrovníkem, syna [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti [redacted] dříve [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o zákazu styku

t a k t o :

- I. **Rozsudek Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 158/2012 – 180 ze dne 30.9.2014 se mění tak, že styk nezletilého [redacted], nar. [redacted] s [redacted], dříve [redacted], nar. [redacted], se neupravuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným ke zdejšímu soudu 4.2.2015 se matka nezletilého [redacted] domáhala, aby soud zakázal [redacted], dříve [redacted] styk s nezletilým [redacted], nar. [redacted]. Návrh matka odůvodnila tím, že nezletilý byl na základě soudního rozhodnutí svěřen v minulosti do pěstounské péče [redacted], neboť matka byla ve výkonu trestu odnětí svobody. Po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a poté co se matce podařilo prokázat opravdový zájem o nezletilého a schopnosti se o syna postarat byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 20.9.2014, č.j. 23 P 158/2012 – 180 nezletilý svěřen zpět do výchovy matky a pěstounce [redacted] (dnes [redacted]) byl stanoven s nezletilým styk. Matka uvedla, že rozhodnutí soudu o možnosti bývalé pěstounky se stýkat s nezletilým [redacted] respektovala, nezletilého ke styku předávala a připravovala. Bývalá pěstounka nezletilého však matku před nezletilým [redacted] očerňuje, nezletilého tím ovlivňuje a zhoršuje tak návrat nezletilého do rodiny. Nezletilý situaci špatně nese a někdy odmítá návrat k matce. Situace se sice s postupujícím časem lepší, tlak na matku a nezletilého ze strany pěstounky je však nepřiměřený. Matka se domnívá, že není v zájmu nezletilého, aby

se i nadále se svou bývalou pěstounkou stýkal, neboť to zhoršuje jeho psychický stav. Při jednání soudu pak matka svá tvrzení doplnila tak, že situace se od podání návrhu zklidnila, nezletilý ■■■■■ je již vyrovnanější, matka má za to, že nezletilý se již ve své rodině adaptoval, přizpůsobil se novému rodinnému životu.

Otec ve svém vyjádření uvedl, že byl cca před dvěma měsíci propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a od svého propuštění žije opět společně s rodinou. Uvedl, že za dobu od svého návratu byl nezletilý ■■■■■ na návštěvě u bývalé pěstounky 2krát nebo 3krát. Otec zaregistroval, že nezletilý zneužívá toho, že se pohybuje mezi vlastní rodinou a rodinou pěstounky, neboť pokud např. rodiče chtějí zavést režim, který u pěstounky neměl, nezletilý toto nechce přijímat a rodičům připomíná, že toto u pěstounky dělat nemusel apod. Otec uvedl, že netrvá na tom, aby byl pěstounce zakázán styk s nezletilým, připouští občasné návštěvy nezletilého v rodině bývalé pěstounky, případně běžné návštěvy pěstounky v jeho rodině. Uvedl, že si je vědom toho, že se pěstounka o nezletilého dobře starala a je za to vděčný, nicméně má za to, že v současné době má již nezletilý ■■■■■ opět kompletní rodinu a není již nutné, aby byl jeho styk s pěstounkou upravován formou soudního rozhodnutí.

Bývalá pěstounka nezletilého prostřednictvím svého zástupce ve svém vyjádření uvedla, že v žádném případě nedochází k manipulaci s nezletilým ■■■■■. Pripustila, že s nezletilým mluvila o trestní minulosti rodičů, nicméně uvedla, že toto bylo nutné proto, že spolu s nezletilým ■■■■■ v minulosti matku ve výkonu trestu odnětí svobody pravidelně navštěvovali a nezletilému bylo nutné situaci vysvětlit. Rozhodně však popřela, že by s nezletilým ■■■■■ manipulovala proti jeho rodičům. Pěstounka souhlasila s tvrzením matky, že v posledních cca dvou měsících se situace zklidnila, nedochází již k žádným výpadům mezi zúčastněnými osobami. Pěstounka dále uvedla, že předpokládá, že integrace nezletilého do původní rodiny bude dlouhodobá a že je i nadále vhodné, aby byl upraven její styk s nezletilým a to alespoň 1krát za měsíc a dále o letních prázdninách, tak, aby mohlo s nezletilým ■■■■■ strávit alespoň 10 dní vcelku. Zároveň pěstounka vyjádřila, že jejím úmyslem nebylo nikdy převzít nezletilého do své trvalé péče, od počátku věděla, že o nezletilého pečuje pouze po dobu přechodnou, chtěla pomoci při překlenutí složité rodinné situace a zároveň chtěla umožnit matce, aby po návratu z výkonu trestu odnětí svobody vytvořila sobě a synovi stabilní rodinné zázemí.

Opatrovník Městský úřad ■■■■■, odbor sociálních věcí, zdravotnictví a školství s návrhem matky souhlasil. Uvedl, že se domnívá, že pro nezletilého je nejdůležitější, aby trávil veškerý čas se svou rodinou a pouze rodiče sami by se měli rozhodnout, zda nezletilý bude svou bývalou pěstounku v budoucnu navštěvovat či nikoliv. Opatrovník vyjádřil, že s ohledem na přechod z péče bývalé pěstounky do péče matky byl styk v zájmu nezletilého, situace se však vyvinula tak, že tento styk se stal pro nezletilého spíše psychickou zátěží.

Z rodného listu nezl. ■■■■■ soud zjistil, že se narodil dne ■■■■■ V jeho rodném listě jsou jako rodiče zapsáni ■■■■■, nar. ■■■■■ a ■■■■■, nar. ■■■■■

Z rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 158/2012 – 61 ze dne 7. ledna 2013 soud zjistil, že nezletilý ■■■■■, nar. ■■■■■ byl svěřen do pěstounské péče ■■■■■, nar. ■■■■■, bytem ■■■■■. Z rozsudkem Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 158/2012 – 116 ze dne 25. 7. 2013 soud dále zjistil, že nezletilý ■■■■■ byl tímto rozsudkem svěřen do pěstounské péče ■■■■■, nar. ■■■■■. Důvodem pro změnu osoby pěstounky nebyla závadná péče původní pěstounky, ale pouze skutečnost, že o péči o nezletilého projevila zájem ■■■■■ jako příbuzná matky.

Pěstounka tehdy deklarovala ochotu zajišťovat častý kontakt s matkou a následnou pomoc matce po propuštění z výkonu trestu. S ohledem na souhlasná stanoviska všech zúčastněných osob proto soud tehdy změnil své předchozí rozhodnutí, na základě kterého byl nezletilý svěřen do pěstounské péče [REDAKCE] a nezletilého svěřil do pěstounské péče [REDAKCE]

Z rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 158/2012 – 180 ze dne 30. září 2014 soud zjistil, že rozsudek Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 158/2012 – 61 ze dne 7. ledna 2013 se změnil tak, že pěstounská péče [REDAKCE], nar. [REDAKCE] byla zrušena a nezletilý [REDAKCE] byl svěřen zpět do péče matky. Soud zároveň stanovil dohled nad výchovou nezletilého [REDAKCE] a upravil styk bývalé pěstounky [REDAKCE], nar. [REDAKCE] s nezletilým tak, že byla pěstounka oprávněna se s nezletilým stýkat každý sudý týden v roce od soboty 10:00 hodin do neděle 16:00 hodin. Z odůvodnění rozsudku soud mimo jiné zjistil, že matka nezletilých byla propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody dne 15. 4. 2014. Ihned po svém propuštění si zajistila bydlení, hledala si novou práci a projevovala zájem o výchovu nezletilého [REDAKCE]. Okamžitě po svém propuštění navštívila nezletilého u pěstounky, o nezletilého se zajímala, stýkala se s ním. Zájem projevovala i v době výkonu trestu odnětí svobody. Ve zprávě opatrovníka nezletilého ustanoveného pro toto řízení soud tehdy zjistil, že matka se se synem citově neodcizili, neboť byli v pravidelném kontaktu a i v době před rozhodnutím se matka s nezletilým pravidelně stýkala, trávila s ním volný čas, podnikala s ním různé výlety a nezletilý u ní přespával o víkendech. [REDAKCE] byl dle opatrovníka v péči matky spokojený, kontakt s matkou mu prospíval. Z výpovědi nezletilého [REDAKCE], polorodého bratra [REDAKCE], soud v době posledního rozhodování zjistil, že oba bratři se těší na to, že budou v péči matky, [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že má obavu, že pěstounka bude negativně motivovat nezletilého [REDAKCE] proti matce, neboť toto se již děje v poslední době.

Ze zprávy Městského úřad [REDAKCE], odboru sociálních věcí, zdravotnictví a školství ze dne 12.5.2015 soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] byl na konci roku 2014 svěřen rozsudkem Okresního soudu v Berouně do péče matky, nad jeho výchovou byl pak stanoven dohled. Bývalé pěstounce bylo umožněno stýkat se s nezletilým [REDAKCE] jedenkrát za 14 dnů od soboty 10:00 hodin do neděle 16:00 hodin, byť jejím přáním byl styk s nezletilým o každém víkendy. Již při jednání o změně výchovy se pěstounka snažila o to, aby byl nezletilý co nejdéle v její pěstounské péči. Po vydání rozsudku pak pěstounka prodlužovala předání nezletilého matce, která pak musela situaci řešit podáním návrhu na předběžné opatření. Až na základě nařízeného předběžného opatření pak matka nezletilého převzala do své péče. Ani po faktickém převzetí nezletilého do péče matky se však situace nezlepšila, matka si při návštěvách u sociální pracovnice opakovaně stěžovala, že bývalá pěstounka nezletilého [REDAKCE] ovlivňuje a směřuje proti matce. Matku napadá ošklivými SMS zprávami, vyhrožuje jí. Nezletilý se z návštěv od bývalé pěstounky vracel vystresovaný. Bývalá pěstounka se následně obracela na příslušný odbor Městského úřadu [REDAKCE] s tím, že žádala o asistenci při předávání nezletilého v bydlišti matky. Tyto vzájemné spory mezi dospělými osobami se negativně obracely proti nezletilému [REDAKCE]. Situace mezi bývalou pěstounkou a matkou se zklidnila poté, co na zásah odboru sociálních věcí, zdravotnictví a školství bylo doporučeno, aby do celé situace nezasahoval přítel, v současné době již manžel, bývalé pěstounky. Dle opatrovníka matka žije v současné době spolu s nezletilým [REDAKCE], jeho starším polorodým bratrem [REDAKCE] a se svým přítelem – otcem nezletilého [REDAKCE] v bytě o velikosti 1+kk, který matka zrekonstruovala a vytvořila z něj bytovou jednotku o velikosti 2+kk. Nezletilý [REDAKCE] i nezletilý [REDAKCE] mají v bytě dostatečné zázemí, domácnost je vybavena vkusně, moderně. Nezletilý [REDAKCE] je dle opatrovníka v péči rodičů viditelně spokojený. Rodina je

navštěvována v rámci dohledu nad výchovou nezletilého a matka sama dochází pravidelně s nezletilým [REDAKCE] a nezletilým [REDAKCE] na Městský úřad [REDAKCE], odbor sociálních věcí, zdravotnictví a školství, kde je zpravidla hovořeno s oběma nezletilými. Obě děti vyjadřují, že matku mají rádi, mají k ní silnou citovou vazbu. Matka se krátce po převzetí nezletilých do své péče obrátila na příslušný úřad s žádostí o pomoc při řešení situace, kdy pěstounka návrat nezletilých do rodiny komplikuje. Ze zprávy soud dále zjistil, že v současné době již žije rodina kompletně i spolu s otcem nezletilého [REDAKCE] který si po návratu z výkonu trestu odnětí svobody vytváří postupně k synovi silnější citovou vazbu, neboť po dobu výkonu trestu odnětí svobody byl s nezletilým v kontaktu pouze jedenkrát za měsíc, kdy jej nezletilý navštěvoval v doprovodu matky. Nezletilý se rovněž začal stýkat s matkou otce, která se nikdy v minulosti s nezletilým nestýkala a stejně tak i s matkou matky, která žije v současné době v Německé spolkové republice, do České republiky však od okamžiku, kdy rodina žije opět pohromadě, jezdí častěji. Nezletilý má tedy v současné době spousty nejbližších příbuzných, u kterých bude postupně navazovat vztah a citovou vazbu a opatrovník má proto za to, že je v zájmu nezletilého být především se svou rodinou, která mu chce být na blízku a vytvářet mu příjemnou atmosféru.

Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mají osoby příbuzní s dítětem at' již blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké právo se s dítětem stýkat pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] byl v minulosti svěřen do pěstounské péče [REDAKCE], neboť matka i otec nezletilého byli odsouzeni k trestu odnětí svobody nepodmíněně. Po propuštění matky z výkonu trestu odnětí svobody, matka obnovila intenzivní styk s nezletilým [REDAKCE], učinila veškeré kroky pro to, aby byla schopna převzít zpět nezletilého do své výchovy. Soud proto pěstounskou péči [REDAKCE] zrušil a nezletilého vrátil zpět do výchovy matky. Soud však s ohledem na složitou sociální situaci stanovil nad výchovou matky dohled, aby byl schopen zjistit, zda matka přechod zpět do normálního života zvládla a zajišťuje péči o nezletilého řádně a bez problémů. S ohledem na skutečnost, že nezletilý [REDAKCE] měl k bývalé pěstounce velmi pěkný citový vztah, soud ve snaze ulehčit nezletilému jeho adaptaci na novou rodinnou situaci upravil soudně právo bývalé pěstounky se s nezletilým stýkat. V současné době však provedené důkazy nasvědčují tomu, že pravidelný styk s pěstounkou se stává pro nezletilého [REDAKCE] spíše psychickou zátěží, neboť styk nezletilého s pěstounkou a okamžiky předávání nezletilého pěstounce jsou spojovány s psychickým vypětím, s konflikty mezi matkou a pěstounkou způsobované zejména tím, že pěstounka matku verbálně osočuje, předhazuje její minulost, kterou stále připomíná nezletilému a ztěžuje tak jeho adaptaci v rodině. Soud má za to, že v současné době, kdy se z výkonu trestu odnětí svobody vrátil již i otec nezletilého [REDAKCE] a rodina opět funguje jako rodina úplná je v zájmu nezletilého [REDAKCE] trávit co nejvíce času se svými rodiči a pracovat tak na obnovení jejich citových vazeb. Soud má za to, že důvody, pro které byl soudně upraven styk s pěstounkou s nezletilým [REDAKCE], již odpadly, neboť nezletilý se již v péči matky úspěšně adaptoval. Za situace, kdy styk s nezletilým navíc neprobíhá zcela hladce, neboť se objevují konflikty mezi matkou a pěstounkou a rovněž nevhodné, byť možná nepřímé, ovlivňování nezletilého proti matce, již není dle názoru soudu v zájmu nezletilého široký styk s pěstounkou zachovávat a jeho rodinnou situaci tím destabilizovat. Soud má za to, že péče matky (resp. již obou rodičů) je řádná, nevykazující žádné nedostatky, nezletilý je v péči matky spokojený a řádně prospívá a za takové situace by měl styk mezi nezletilým [REDAKCE] a bývalou pěstounkou nadále probíhat již jen formou

běžných příležitostných rodinných návštěv a nikoliv formou soudního rozhodnutí. S ohledem na shora uvedené proto soud rozhodl tak, že nadále již styk bývalé pěstounky s nezletilým [REDACTED] neupravoval a ponechává pouze na rodičích jako zákonných zástupcích nezletilého [REDACTED], v jakém rozsahu umožní styk bývalé pěstounky s nezletilým.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 věta první zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Berouně dne 19. května 2015

Mgr. Dita Francová, v.r.
předsedkyně senátu

*Za správnost vyhotovení:
Michaela Eisenhammerová*