

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kristinou Pavlisovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: Tipsport.net a.s., IČO 28178653
sídlem Politických vězňů 156, 266 01 Beroun
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Reisingerem
sídlem Pod Sychrovem 866/40, 101 00 Praha 10

o 1 204 259 Kč

takto:

- I. Řízení se z a s t a v u j e.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v částce 13 440 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalovaného Mgr. Martina Reisingera, advokáta se sídlem Pod Sychrovem 866/40, Praha 10.
- III. Žalobci se vrací část soudního poplatku ve výši 48 170 Kč, která mu po právní moci tohoto usnesení bude poukázána z účtu Okresního soudu v Berouně.

Odůvodnění:

Žalobou podanou dne 21.9.2017, doplněnou podáním doručeným soudu dne 24.10.2017 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 1 204 259 Kč. Tvrdil, že dne 24.5.2017 zakoupil kurzovou nabídku Fotbal. Zakroužkoval 11 zápasů, které se měly hrát dne 26.5.2017, a to včetně zápasu Osmanlispor – Rizespor. U tohoto zápasu však na tiketu byl datum 28.5.2017 v 15:00 hodin. Tvrdil, že se jedná o zmanipulovaný zápas. Dne 2.6.2017 odeslal žalované reklamaci – stížnost. Požadoval vyplacení eventuální výhry ve výši 1 204 259 Kč.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 11.12.2017 navrhl zamítnutí žaloby. Tvrdil, že předmětná sázka představuje tzv. AKU sázku sestávající se celkem z 11 sázkových příležitostí, která zahrnuje přídatnou sázkovou příležitost Extratip. Podmínky AKU sázky jsou uvedeny v § 7 herního plánu pro kurzové sázky. Pro výhru z ní je rozhodující, aby všechny na ní uvedené tipy sázejícího byly správné. Až na jednu sázkovou příležitost zařazenou žalobcem do předmětné sázky se všechny odehrály dne 26.5.2017, pouze jediná se odehrála dne 28.5.2017., a to sázková příležitost č. 697 Osmalispor – Rizespor, u které žalobce tipoval „1“ výhru domácích. Tip žalobce nebyl správný, vzhledem k tomu, že se současně nejednalo o sázkovou příležitost s nejnižším kursem v předmětné sázce s označením „EX“, byla celá předmětná sázka vyhodnocena jako nevýherní. Výsledek předmětného utkání byl 1:2, výhra hostů. Skutečnost, že zápas se odehrál až dne 28.5.2017 nemění nic na tom, že tip žalobce na výsledek byl chybný. K reklamaci pak uvedl, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Pařezová.

požadavky na opravu údajů na tiketu lze nejpozději do 15 min po uzavření předmětné sázky. Žalobce reklamaci sázky učinil až dne 2.6.2017.

Ve věci bylo soudem rozhodnuto platebním rozkazem ze dne ze dne 27.2.2018 č.j. 107 C 9/2018-24, do něhož žalovaný podal včasný odpor. V odůvodnění pak poukázal na své vyjádření ze dne 11.12.2017.

V průběhu řízení, a to ještě před tím, než soud zahájil jednání ve věci samé, vzal žalobce svým podáním doručeným nadepsanému soudu dne 7.5.2018 žalobu v celém rozsahu zpět. Tvrdil, že žalobci je 70 let, jediným jeho příjmem je důchod ve výši 12.163 Kč měsíčně. Jedním z koníčků žalobce je podávání sázek u žalovaného. Žalobci si následně špatně vyložil nároky týkající se nevyřízení jeho reklamace. Měl za to, že mu vznikl právní nárok na výhru z reklamovaného tiketu. V tomto byl utvrzen i zaměstnancem Okresního soudu v Ostravě. Na soudní poplatek ve výši 60 213 Kč neměl peníze, na jeho zaplacení si vzal půjčku u České spořitelny, a.s.. Tvzení dokládal úvěrovou smlouvu ze dne 9.11.2017. Po konzultaci s právníkem žalobci došlo, že se mýlil, vše si špatně vyložil. Proto vzal žalobu zpět, aby tak získal část zaplaceného soudního poplatku. Zároveň žádal, aby žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení. Poukazoval na ustanovení § 150 o.s.ř. i nález Ústavního soudu ze dne 13.9.2006 sp.zn. I. ÚS 191/06. Tvrdil, že bydlí u své dcery, nevlastní žádný hodnotný majetek. Domníval se, že žalovaný, jakožto společnost má právní oddělení a není třeba, aby byla zastupována právním zástupcem.

Podle § 96 o.s.ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2, věta první).

V daném případě došlo ke zpětvzetí návrhu dříve, než soud ve věci zahájil jednání. Nebylo tedy třeba souhlasu ostatních účastníků řízení (§ 96 odst. 4) a soud podle § 96 odst. 2 o.s.ř. výrokem I. tohoto usnesení rozhodl o zastavení řízení.

Při rozhodování o nákladech řízení postupoval soud podle ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady (věta první). Byl-li však pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (věta druhá).

Důvod zastavení řízení je třeba chápat čistě procesně, tzn. v daném případě jím bylo zpětvzetí žaloby žalobcem. Příčina zastavení řízení tak leží zcela na straně žalobce, který poté, co žalovaný podal odpor vzal svůj návrh na zahájení řízení v celém rozsahu zpět. Soud nedospěl soud k závěru, že by byly splněny podmínky ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., tj. že by byl pro chování žalované vzat zpět návrh, který byl podán důvodně. Pro tento závěr nic nesvědčí. Soud má tak zato, že příčina zastavení řízení leží pouze na straně žalobce a žalované tak náleží náhrada nákladů potřebných k účelnému bránění práva.

Soud pak zároveň nedospěl ani k závěru, že v daném případě jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, tak aby nebyly náklady řízení žalovanému přiznány. Žalobce soudu prokázal, že pobírá důchod ve výši 12 163 Kč, ničím však nedoložil tvrzení, že bydlí u dcery. Předložená smlouva o úvěru, na základě níž byl žalobci poskytnut úvěr ve výši 65 000 Kč, pak nedokládá, že tato byla Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Pařezová.

použita na úhradu soudního poplatku ve výši 60.213 Kč, byť byla uzavřena dne 9.11.2017, tedy dva dny poté, co byla žalobci doručena výzva k zaplacení soudního poplatku. Avšak ani skutečnost, že finanční prostředky z úvěru byly použity úhradu soudního poplatku, by nebyly důvodem pro nepřiznání náhrady nákladů řízení. Pokud majetkové poměry žalobci neumožňovali, aby soudní poplatkem zaplatil, mohl požádat o osvobození od soudního poplatku, o čemž byl ostatně žalobce soudem poučen a svoji majetkovou situaci prokazovat již v době zahájení řízení, kdy mohl zároveň požádat o bezplatné ustanovení právního zástupce, a to zejména za situace, kdy byl soudem vyzván k odstranění vad žaloby. Pokud žalobce až následně žalobu konzultoval s osobou znalou práva, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži žalovaného. K tíži žalovaného pak nelze přičítat ani skutečnost, že se jedná o velkou společnost se značnými zisky a že si k vyjádření nechala zastoupit právním zástupcem, neboť toto je jejím právem. Pokud tak žalobce se svým jediným příjmem ve výši 12 163 Kč, byl schopen uhradit soudní poplatek, nelze dospět k závěru o existenci důvodů zvláštního zřetele hodných s ohledem na majetkové poměry žalobce. A to zejména za situace, kdy je nutno vycházet i z výše nákladů, které by soudem žalovanému byly přiznány, tedy pokud by soud při stanovení výše nákladů řízení postupoval v souladu s § 151 odst. 2 o.s.ř. a stanovil odměnu podle zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměně (vyhláška č. 177/1996 Sb. v platném znění). Žalovanému by přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 13 440 Kč. Tyto náklady tvoří náklady právního zastoupení advokátem ve výši 26 280 Kč za dva úkony právní služby po 13 140 Kč (§ 7 a § 11 odst. 1 písm. a/, d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif- příprava převzetí, vyjádření ve věci samé, jak žalovaný sám požadoval), náhrada hotových výdajů advokáta za dva úkony právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif). Žalovaný pak ve svém vyjádření ze dne 15.5.2018 se části nákladů vzdal, a to v poloviční výši.

Ze všech těchto důvodů soud nevyhověl žádosti žalobce a při rozhodování o náhradě nákladů řízení nepostupoval dle ustanovení § 150 o.s.ř., žalovanému však výrokem II. přiznal náhradu nákladů ve výši, v jaké požadoval, tedy ve výši snížené na polovinu. Třídenní lhůta k plnění byla stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalovaného v řízení zastupoval.

O soudním poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 3 věta první z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném a účinném ke dni zahájení řízení. Podle uvedeného ustanovení soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že žalobce uhradil soudní poplatek ve výši 60 213 Kč, rozhodl soud, že se žalobci (poplatníkovi) vrací odpovídající část zaplaceného soudního poplatku ve výši 48 170Kč (výrok III. tohoto usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Beroun 20. června 2018

Mgr. Kristina Pavlisová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Pařezová.