

R o z h o d n u t í

Okresní soud v Berouně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1, § 20 odst. 4 InfZ, § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 8a InfZ, o žádosti paní [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“), ze dne 22.2.2019, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Žádost žadatelky ze dne 22.2.2019 o poskytnutí informace se odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Okresní soud v Berouně obdržel dne 22.2.2019 žádost žadatelky podle zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace v podobě rozsudku ze dne 6.6.2018, sp.zn. 4 C 171/2016 s tím, že důvodem využití je mediální zájem o tento případ.

Právo na informace patří podle Listiny základní práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR, mezi základní práva. Podle ust. čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány, soudy nevyjímaje, jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

Výkladovým pravidlem pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod platí dle ust. čl. 4 odst. 4 Listiny, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobody musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně. Shodně je pojednáno v Mezinárodním paktu občanských a politických práv, Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod pak v čl. 10 stanoví, že každý má právo na svobodu projevu s tím, že toto právo zahrnuje svobodu zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky bez zasahování státních orgánů a bez ohledu na hranice. Výkon těchto svobod, protože zahrnuje i povinnosti a odpovědnost, nicméně může podléhat takovým formalitám, podmínkám, omezením nebo sankcím, které stanoví zákon a které jsou nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo jiných práv, zabránění úniku důvěrných informací nebo zachování autority a nestrannosti soudní moci.

Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v jeho ust. § 14 a § 15. Primární povinností povinného subjektu je poskytnutí informace v souladu se žádostí, ust. § 14 odst. 5 písm. b) a c) zákona upravují případy odmítnutí a odložení žádosti, navazující ust. § 15 pak upravuje případy, kdy povinný subjekt žádosti, byť i jen části,

nevyhoví a odmítne ji. Tato povinnost i další podrobnosti postupu povinných subjektů je zahrnuta v Instrukci Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 24.7.2009 č.j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení uvedeného zákona.

Omezení práva na informace upravuje § 11 InfZ. Pokud jde o soudy, stanoví toto ustanovení, že se neposkytují informace o:

- a/ probíhajícím trestním řízením,
- b/ rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.

Podle ust. § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy.

Podle ust. § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje (viz 8a a § 8 b InfZ a ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů), informace o soukromí (viz § 8a InfZ a ustanovení §§ 84 až 90 NOZ).

S ohledem na charakter řízení, to, že řízení dosud nebylo pravomocně skončeno, povinný subjekt dospěl k závěru, že požadované informace se bezprostředně dotýkají osobního soukromí účastníků řízení, s nimiž by nemělo být nakládáno libovolně. Povinný subjekt v daném případě podrobil právo na informace a právo na soukromí účastníků řízení tzv. testu proporcionality, jenž se sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. Vzhledem k tomu, že žadatelka uvedla jako důvod žádosti mediální zájem ve věci, dospěl povinný subjekt k závěru, že cílem získání požadovaných informací je dozvědět se informace týkající se konkrétní fyzické osoby, na jejichž poskytnutí však nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost, a to přesto, že žadatelka konkrétní účastníky řízení neoznačila, avšak nezajímala se například o konkrétní typ řízení, případně o rozhodnutí vydaná jedním soudním senátem, ale pouze o rozhodnutí vydané pod zcela konkrétní spisovou značkou. Ačkoliv jsou soudní rozhodnutí vyhlášována veřejně, nelze dovést právo kohokoliv na zaslání písemného vyhotovení takovýchto rozhodnutí. Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že poskytnutí dané informace vylučují jak shora citovaná zákonná ustanovení i občanský zákoník.

Z výše uvedených důvodů tedy nebylo žádosti o poskytnutí informace vyhověno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Berouně do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Beroun 7. března 2019

Mgr. Kristina Pavlisová
předsedkyně senátu
pověřená zastupováním funkce místopředsedkyně OS Beroun