

a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, a s vědomím, že se jedná o psychotropní látku, získal z lékového přípravku zn. Cirrus opakovaným chemickým procesem nejméně 600 g metamfetaminu, zařazeného v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) k zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, který si s D [REDACTED] B [REDACTED] rozdělili tak, že obžalovaný si ponechal nejméně 170 g a zbývající část převzal D [REDACTED] B [REDACTED], a naposledy dne 13. 7. 2016 získal z lékového přípravku zn. Cirrus celkem 276,3934 g krystalické směsi, obsahující 219,376 g účinné látky metamfetamin, a dále 326,93 g krystalické směsi, obsahující 303,47 g pseudoefedrinu hydrochloridu, který je uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Rady (ES) č. 111/2005 jako prekursor, a to s cílem dalším chemickým procesem tím získat 223,52 g metamfetaminu, což se mu v důsledku zásahu policie již nepodařilo,

t e d y

úmyslným společným jednáním,

dílem neoprávněně vyrobil psychotropní látku, a spáchal takový čin ve značném rozsahu, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněné výrobě psychotropní látky, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, a spáchal takový čin ve značném rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

T í m s p á c h a l

ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle §§ 21 odst. 1, 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d n ě n í:

Skutkový stav uvedený ve výrokové části rozsudku vzal soud za prokázaný po dokazování provedeném v hlavním líčení ve dnech 22., 23. srpna, 3. a 27. října 2017, v němž kromě obžalovaného V [REDAKCE] M [REDAKCE] (dále jen obžalovaný) byli vyslechnuti i svědci P [REDAKCE] P [REDAKCE], R [REDAKCE] F [REDAKCE], L [REDAKCE] N [REDAKCE], P [REDAKCE] K [REDAKCE], B [REDAKCE] H [REDAKCE] a znalkyně z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza - fonoskopie PhDr. Marie Hes Svobodová, Ph.D. a z oboru kriminalistika, odvětví chemie Ing. Ludmila Komorousová. Za podmínek ustanovení § 211 odst. 1 trestního řádu byly přečteny svědecké výpovědi F [REDAKCE] M [REDAKCE], D [REDAKCE] B [REDAKCE], J [REDAKCE] B [REDAKCE], V [REDAKCE] H [REDAKCE] a za podmínek ustanovení § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byl přečten listinný obsah spisu a obsah přílohového spisu Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011.

Soud je přesvědčen, že shromážděný důkazní materiál poskytuje dostatečný podklad pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, takže jakékoli další doplňování dokazování již není třeba – provedení dalších důkazů nebylo procesními stranami ani navrhováno. Provedené důkazy soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech s jednoznačným závěrem, že obžalovaného usvědčují ze spáchání skutkového děje, jak je vyjádřen ve výrokové části rozsudku a současně vylučují možnost jakéhokoli jiného, pro obžalovaného příznivějšího závěru. Při formování svých skutkových závěrů soud vycházel především z výpovědi obžalovaného při hlavním líčení ve spojení s výsledky domovní prohlídky v rekreační chatě ev.č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okr. [REDAKCE] dne 13. 7. 2016 a návaznými odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, genetika a daktyloskopie. Pokud se některá tvrzení obžaloby dostupnými a proveditelnými důkazy nepodařilo jednoznačně objasnit, vycházel

soud při existenci více reálných verzí vždy z verze pro obžalovaného nejpriznivější, a to vzhledem k základní zásadě trestního řízení „in dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněného) vyjádřené v ustanovení § 2 odst. 2 trestního řádu.

Obžalovaný V [REDACTED] M [REDACTED] v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Při hlavním líčení obžalovaný změnil své stanovisko a vypovídal. K věci uvedl, že není pravdou, že chata byla od začátku pronajata za účelem výroby drog, jak se uvádí v obžalobě. Pronájem chaty souvisel s jeho nedokončeným trestem v r. 2015, kdy měl nastoupit na poslední měsíc do výkonu trestu, což z hlouposti a obavy z výkonu trestu neučinil, a vedlo jej to k té myšlence, že by si někde stranou od lidí pronajal chatu, kde by se zdržoval – chata byla pronajata za tímto účelem a ze začátku se tam i zdržoval. Protože byl v tu dobu již několik měsíců ve vztahu s paní K [REDACTED] (dále pouze družka) a nevyhovovalo jim vídat se málo, tak se dohodli a někdy před začátkem léta si družka vzala v bance půjčku ve výši 30.000,- Kč s tím, že peníze byly na kauci za pronájem bytu v [REDACTED], do kterého se společně na začátku léta 2015 nastěhovali (družka tam bydlí dodnes). O nájem se tenkrát (i dodnes) starala družka, starala se i o chod domácnosti a o něho, vyjma toho, aby pokryl svoji potřebu drog. Od té doby na chatě již nebydlel a poprvé tam jel s B [REDACTED] na konci léta 2015 (pozn. později konkretizoval, že tím má na mysli konec srpna až začátek září), a to již za účelem výroby metamfetaminu (ve stejném významu uváděno i pervitin či obecně droga) – vyrobil zhruba 50 g pro svoji potřebu a 50 g pro B [REDACTED]. Za tímto účelem tam potom společně s B [REDACTED] jeli ještě třikrát, protože toto množství drogy (50 g) pokrylo jejich potřebu zhruba na 3 měsíce. Žádné jiné výroby drogy se neúčastnil – pouze v těchto 4, resp. 5 případech, když nepočítá poslední, při které je policie zatkla. Pokud jde o 5,5 kg metamfetaminu, jak je uvedeno v obžalobě, tak s tím nesouhlasí. Podruhé jeli na chatu někdy na podzim (asi na konci října 2015), potřetí zhruba za další 3 měsíce (asi v únoru 2016) a počtvrté na konci dubna až květen 2016 – vždy se jednalo o výrobu drogy o hmotnosti zhruba 100 g. Pokud jde o poslední případ, kdy je policie zatkla v červenci 2016 – bylo vyrobeno asi 400 g drogy. Ještě B [REDACTED] pomáhal s výrobou drogy někdy po polovině až na konci května 2016, ale nyní si nepamatuje, kolik drogy bylo vyrobeno (později konkretizoval 200-300 g). Pokud jde o nalezený odpad, účastnil se pouze odvozu, kdy byl odpad odložen do zbořeného bunkru v lese – byl tam s B [REDACTED] v noci. Pokud jde o odpad, který byl nalezen před [REDACTED], tak na jeho odvozu se neúčastnil, neví, kdy to tam bylo odvezeno. To, že se v odpadech našla jeho DNA na nedopalcích cigaret, si vysvětluje tím,

že když B■■■■ balil věci z chaty, tak do odpadků asi vysypal i odpad z popelníku apod. Pokud jde o prostorový odposlech, v obžalobě je mylně interpretován jejich rozhovor s B■■■■ – v obžalobě se uvádí, že on hovoří o výrobě 4 kg drogy za měsíc. Na tento hovor si pamatuje, bavili se s B■■■■ o člověku, který byl v r. 2000 za výrobu drogy, kdy měl vyrobit cca 80 kg, odsouzen k trestu odnětí svobody na 11,5 roku. Mluvili o tom případu v tom smyslu, jak vlastně mohl toto množství vyrobit, a proto řekl, že kdyby vyráběl 1 kg týdně čili 4 kg drogy měsíčně, tak by to vyrobil za 2 roky – tedy není pravda, že se bavili o nich, jak se uvádí v obžalobě. K dotazům dále i uvedl, že byl konzumentem drog, užíval pervitin - zhruba 0,5 g denně, začal s jejich užíváním asi ve 20 letech. Když byl v r. 2008 zadržen a byl dva roky ve vazbě, tak s užíváním přestal. V r. 2010 nebo 2012 s užíváním drog znovu začal (dávky postupně zvyšoval až na 0,5 g denně). Dodnes nechápe, proč se v r. 2015 vyhýbal výkonu zbytku trestu, bylo to asi proto, že v tu dobu začal vztah s přítelkyní, a tak se s ní nechtěl rozloučit ani na měsíc. Dá se říci, že potřeba užívání drog s tím souvisela jen okrajově. Chatu mu pomohl sehnat B■■■■. Podmínkou byla kauce 5.000,- Kč s tím, že tuto částku bude i posílat měsíčně na účet majitele chaty – kauci a částku, která se měsíčně posílala, částečně platil B■■■■ a částečně mu přispěla družka. Pokud se v obžalobě uvádí, že smlouva byla podepsána 15. 3. 2015, tak s tím souhlasí. Ihned od března v chatě nebydlel – byla zima a potřeboval nakoupit dříví (v tu dobu byl u družky, která bydlela u rodičů). Nastěhoval se tam někdy v květnu a byl tam asi 2 měsíce. B■■■■ na chatu jezdil s ním a víceméně se staral o její údržbu. Na chatu mohli jezdit on i B■■■■ i individuálně, klíče měli oba. Když jim docházela droga – spotřebu měli zhruba stejnou, tak jeli na chatu. „Jinde“ trestnou činnost, která je mu kladena za vinu, zcela určitě nepáchali – v obžalobě je toto uvedeno nepravdivě. Ví, jaký je současný zdravotní stav B■■■■ – nyní je asi již jeden měsíc v léčebně v ■■■■■, kde se ho snaží „postavit na nohy“, je na půl těla ochrnutý – co mu vyprávěli jeho spoluvězni, tak to ve věznici podcenili. Pokud jde o ukládání věcí do pytlů, tak tam asi něco dával. Umístit odpadky do bunkru byl nápad B■■■■. Jemu se moc nelíbilo vozit to do lesa, ale s žádným lepším nápadem nepřišel. Nebyl to záměr, aby byli jako pachatelé odhaleni – to, že tam byly adresy B■■■■, K■■■■ a dalších zjistil ze spisu, bylo to asi nedopatřením – neví, úmyslně to tam dáno nebylo. S vozidlem, které s B■■■■ užívali, to bylo tak, že B■■■■ měl menší nehodu s tehdy užívaným vozidlem a přišel o řidičský průkaz. Přemýšlel o tom, jak dále řídit, neboť vozidlo potřeboval, a tak ho napadlo pořídit si právě ambulanci, protože tu policie k silniční kontrole nestaví. S B■■■■ byli

na chatě i v několika případech, aniž by se tam tehdy něco vyrábělo, a to kvůli údržbě domu. Odpad shromažďovali postupně. Pokud jde o odpad, který vezli do bunkru, tak ty věci, které tam byly nalezeny, nesouvisely s jedním dnem výroby, určitě to muselo být z více dnů. Nebylo to tak, že když něco vyrobili, že by to hned uklidili a vyhodili, ale nechali to tam a až následně se to odváželo. Pokud jde o případ z 8. 12. 2015, kdy mělo být vyrobeno nejvíce pervitinu, tak v tu dobu na chatě určitě nebyl. Pokud jde o věci, které byly nalezeny v sanitce, např. oblečení, tak je pořídil B[REDACTED]. Když na chatu jezdili společně, tak drogu vyráběl jen on, B[REDACTED] to také uměl. Všechny věci – chemikálie atd. obstarával B[REDACTED]. V prvních 4 případech vyráběl 100 g pro jejich potřebu s tím, že B[REDACTED] si od toho odečetl náklady, které měl za pořízení potřebných věcí a o zbytek se rozdělili – zhruba 20-30 g si B[REDACTED] odečítal jako náklady, tedy on dostal zhruba 35-40 g, ale někdy mu B[REDACTED] nechal trochu víc. V dalších dvou případech – v květnu a červenci, to byl nějaký obchod B[REDACTED], se kterým mu pomáhal, ale neví, pro koho to měl. V květnu 2016 vyrobil 200-300 g pervitinu, z toho dostal zhruba 30 g. Pokud jde o šestý případ, tak množství vyrobené drogy odpovídá množství, které bylo nalezeno na místě – jak se uvádí v obžalobě. O prodloužení nájmu chaty jednal asi B[REDACTED], protože on se domníval, že je to automaticky. Paní H[REDACTED] za jeho přítomnosti na chatu nejezdila. Domnívá se, že tam nikdy nebyla. Pervitin určitě nevyráběla. V r. 2013 měli s paní H[REDACTED] partnerský vztah, nyní spolu takový vztah nemají, neboť poslední dva roky má jinou přítelkyni. Na pervitin měl doma krabičku, kterou měl uloženou nahoře na kuchyňské lince. Pervitin inhaloval. Pervitin vyráběli z prášku Cirrus – ze 14 tablet (1 krabičky) se dá vyrobit něco přes 1 g pervitinu, tzn. na 100 g pervitinu je potřeba zhruba 100 až 120 krabiček tohoto léku – kupoval jej B[REDACTED]. Domnívá se, že se nestalo, že by z chemikálií použili něco jinak než na výrobu (vyjma pár mističek jódu, jímž zkusili zahubit mravence). Součástí B[REDACTED] odpočítávaných nákladů byl i nájem, který platil. Neví přesně, kolik chemikálií B[REDACTED] nakoupil. Pokud uváděl, že byly spotřebovány všechny chemikálie, měl tím na mysli ty, o kterých věděl, že je B[REDACTED] nakoupil. Je pravděpodobné, že když byl B[REDACTED] na chatě sám, tak tam sám drogy vyráběl – on u toho nebyl, usuzuje to z vyprodukovaného odpadu, který odtamtud vyváželi, a který nebyl všečen od něho, tzn. že odpad, který vezl do bunkru vyhodnocuje tak, že ho bylo tolik, že tam musel B[REDACTED] také sám drogy vyrábět, neboť odpad neodpovídal tomu, co potřeboval k vlastní výrobě. Neptal se B[REDACTED], jestli tam drogy vyrábí – bylo to tak nějak samozřejmé. Ví, že B[REDACTED] byl uživatelem drog, ale neví, zda v minulosti drogy sám vyráběl. Nikde neoznámil, že B[REDACTED] tam vyrábí takové množství, protože je to

jeho kamarád. Těžko říci, kolik drogy tam mohl B. vyrobít, není schopen se k tomu blíže vyjádřit. Používal mobilní telefon, se kterým byl zadržen. Telefonní číslo si nepamatuje. V té době měl on i B. 3-4 telefonní čísla, měnili je ve stejnou dobu, aby nedošlo k jejich zadržení. Zajištěná lahev s GHB (gammabutyrolakton) s projednávanou trestnou činností nijak nesouvisela – objednal ji na jméno družky, všechny ostatní zajištěné věci pořizoval B. Za výrobu metamfetaminu pro B. při pátém a šestém případě od něho nedostal žádné finanční prostředky. Vyrábět metamfetamin se naučil od přítele matky P., který začal jejich byt používat k jeho výrobě – bylo to v době, kdy s nimi ještě žil ve společné domácnosti.

Svědék P. P. (majitel realitní kanceláře) vypověděl, že vlastníkem chaty v obci, část č. je R. H., který dlouhodobě žije v. Klientem jeho realitní kanceláře je již delší dobu, předmětnou chatu přes realitní kancelář v minulosti k pronájmu již nabízeli různým lidem. Co se týká pronájmu obžalovanému, tak svědek policejnímu orgánu předložil zápis z jednání ze dne 6. 3. 2015, ze kterého vyplývá, že obžalovanému fyzicky chatu ukázal dne 28. 2. 2015. Při prohlídce byly dvě osoby, a to dva muži. To usuzuje z toho, že následně 2. 3. 2015 panu H. psal email, ve kterém popisoval, že měl dvě nabídky, kdy první byli dva muži ve věku kolem 30-35 let a chtěli si pronajmout chatu, že na ni budou jezdit s přítelkyněmi (obžalovaný měl údajně dělat zabezpečovací zařízení). Chata jim vyhovovala, její stav nijak neřešili a na něho působili dobrým dojmem. Na základě této komunikace měl od pana H. pokyn, aby s nimi uzavřel nájemní smlouvu. Nájemní smlouva byla uzavřena s datem dne 15. 3. 2015, ale fyzicky jim chatu předával již 13. 3. 2015, kdy oba muži, kteří byli při ukázce, byli i při podpisu smlouvy a při předávce. Nájemní smlouva byla uzavřena s obžalovaným po předložení jeho dokladu totožnosti na dobu jednoho roku, a to do 14. 3. 2016. Co se týká prodloužení doby nájmu, tak to si již řešil majitel podle toho, zda mu bylo placeno včas a řádně. O tom, že byl nájem prodloužen, jej pan H. neinformoval. V průběhu srpna 2016 byl pan H. pro klíče v jejich „realitce“, kdy říkal, že někdy během dubna nebo května (na jaře) se byl na chatě podívat, viděl, že okolí chaty je upravené, tak nic více neřešil a ani se do chaty nešel podívat. Komunikoval pouze s obžalovaným, domnívá se, že ten druhý muž řekl obžalovanému, aby si to vzal na sebe. Má dojem, že druhého muže nijak neprověřoval, jelikož vystupoval obžalovaný.

V průběhu hlavního líčení svědek dodal a upřesnil, že druhý muž jej vůbec nekontaktoval. Obžalovaný vždy přijel s nějakým mužem, o kterém se domnívá, že to byl B[REDACTED]. První platbu nájemného museli předat jeho kanceláři, tuto poté vložili majiteli na účet a další platby pak byly hrazeny převodem přímo na účet majitele – neví od majitele, z jakého účtu konkrétně platba byla hrazena, resp. zda přímo od obžalovaného nebo od někoho jiného. Od doby, co chatu obžalovanému pronajali, nedošlo k vymalování objektu. Obvykle je vždy v předávacím protokolu, který je u nájemní smlouvy, napsáno, kolik klíčů nájemci předali – domnívá se, že obžalovanému předal 1 klíč + 1 klíč od studny. K výpovědi svědka se obžalovaný vyjádřil tak, že je možné, že dostali jen jeden klíč, a tak si jej nechali udělat.

Svědka R[REDACTED] F[REDACTED] (majitel restaurace [REDACTED] v [REDACTED] – od r. 2014) vypověděl, že zná obžalovaného i B[REDACTED], ten bydlí ve stejném domě jako je restaurace. S B[REDACTED] měl asi od listopadu 2014 domluvu, že bude v restauraci provádět údržbářské práce (oba dříve pracovali pro bývalého majitele). V restauraci také pracuje přítelkyně obžalovaného slečna K[REDACTED]. Při provozu restaurace se používá hydroxid sodný – na čištění odpadů. Kolik se ho spotřebuje, neví, starají se o to uklízečky. Pro jejich restauraci kupoval hydroxid sodný možná tak jednou. Pokud mu byly předloženy různé faktury od společnosti F[REDACTED], kdy hydroxid sodný byl fakturován na osobu D[REDACTED] B[REDACTED], restaurace [REDACTED], a to v množství několikrát 25 kg, tak o tom nic neví a B[REDACTED] nic takového neproplácel. O trestné činnosti obžalovaného mu nebylo nic známo, pouze věděl, že obžalovaný měl mít v minulosti něco společného s drogami, přesně ale neví, o co se jednalo. O tom, že B[REDACTED] jezdil s vozidlem v sanitním provedení, se dozvěděl až poté, co byl B[REDACTED] zadržen a viděl reportáž na [REDACTED].

V průběhu hlavního líčení svědek doplnil, že B[REDACTED] párkrát požádal, aby mu objednal chlorid sodný na čištění odpadů – nyní již ale přesně neví, jak to bylo, tj. zda mu to B[REDACTED] poradil a on to objednal anebo to B[REDACTED] objednal na jeho adresu. Dále i uvedl, že pokud jde o papírky pH, tak o tom nic neví. Od zaměstnanců ví, že balíky tam opravdu chodily, tyto normálně přijali. B[REDACTED] si je potom vzal a odvezl si je, on o tom ani nevěděl. Domnívá se, že balíky do restaurace přivážely spediční firmy – pošta nebo [REDACTED]. Když to bylo zapláceno dopředu, tak se to vůbec neřešilo, v restauraci se to pouze složilo a B[REDACTED] si to potom vzal – pokud bylo potřeba něco zaplatit, tak číšník peníze vydal a B[REDACTED] je potom přinesl a odvezl si to. Je pravdou, jak v přípravném řízení uváděl, že v restauraci spotřebuje

nějaké množství hydroxidu sodného, ale jedná se o malé množství. O tom, že by obžalovaný a B████ užívali drogy, ví možná nějakými náznaky, ale nikdy je neviděl, nic konkrétního o tom neví (nedokáže posoudit, zda někdy viděl, že by byli pod vlivem drog).

Svědčce L████ N████ (družka odděleně stíhaného D████ B████) vypověděla, že obžalovaného zná asi 2 roky – je to kamarád jejího přítele D████ B████ (dále pouze B████). Naposledy obžalovaného viděla asi před rokem a půl (pozn. tj. únor 2015). Je jí známo, že obžalovaný byl stíhán za drogovou trestnou činnost, a že byl ve vazbě, z níž ho asi před rokem a třičtvrtě propustili (v tu dobu ho asi týden u nich nechali bydlet, než si zařídil bydlení), ale že by v tom pokračoval dále - a s jejím přítelem, ji nenapadlo ani ve snu. Prostě jí to všechno připadá absurdní, ona chodí do práce od rána do večera. O tom, že by se podílel na výrobě pervitinu, se jí B████ nezmínil. Pokud byly při domovní prohlídce na adrese █████ čp. █████ zajištěny igelitové sáčky s obsahem sypké krystalické látky, tak se jedná o pervitin, který byl její. Žádný ze sáčků nepatřil B████, byť byl rovněž uživatelem pervitinu. Kde si jej B████ opatroval, se ho nikdy neptala a ani neví, že by kdy u sebe nějaký měl. Pokud byl pervitin doma, tak jej s B████ společně příležitostně užívali (pervitin opatrovala vždy ona – stačí jít večer na █████, kde se dá koupit), ale nikdy u B████ neviděla pervitin, který by si opatřil on sám. Komu patří chata v █████, neví. Když byla vyslýchána jako osoba podezřelá, tak uváděla, že o chatě ví od začátku letošního roku (pozn. rok 2016), ale o té chatě ví asi o rok více, tedy asi od roku 2015. V minulosti ji na ni B████ vzal – aby se na ni podívala, že by si ji mohli pronajmout, že od ní má klíče, a že tam prováděl nějakou elektroinstalaci. Nájem měl být 5.000,- Kč, to si nemohli z finančních důvodů dovolit a tím to skončilo. Nevěděla, že by následně B████ nebo někdo další chatu pronajal a B████ na ni jezdil, to jí B████ nesdělil. B████ před rokem vzali řidičský průkaz, protože se „vybodoval“ za dopravní nehodu, kterou nespáchal. Pak ho vozila ona, ale jelikož je pracovně zaneprázdněná a nemohla ho stále vozit, tak aby mohl vykonávat svou práci, kdy vozí s sebou brašny s nářadím, pořídil si od ministerstva vnitra starou vyřazenou sanitku, protože věděl, že pokud bude řídit „osobák“ a chytnou ho, tak bude mít problém – doufal v to, že pokud bude řídit sanitku, nikdo ho nezastaví. Dělal to i z toho důvodu, že potřebuje vydělávat, jelikož platí „alimenty“ na █████letého syna. Komu vozidlo patří, neví, B████ ho užíval, ale nebyl veden jako vlastník z důvodu exekuce na jeho majetek. Toto vozidlo užíval asi od listopadu 2015. K dotazu, zda viděla někdy u B████ nějaké

chemikálie (např. toluen, jód, různé kyseliny, hydrochlorid nebo větší množství léků obsahujících pseudoefedrin) uvedla, že „něco“ v plechovém kanystru viděla, bylo to, když jeli k jeho matce na chatu natírat plot, jinak k provozování své živnosti měl B [redacted] doma nějaké věci s tekutinami a sypké věci – potřeboval je, když něco dělal, např. doma při broušení parket. Pokud se stalo, že B [redacted] nebyl v noci doma, tak říkal, že je v práci, řekl kde je a kdy se vrátí. Vůbec nemá ponětí, jak se dne 28. 7. 2015 v silničním příkopu mezi obcemi [redacted] a [redacted] v nalezeném odpadu mohla vzít poštovní obálka zaslaná společností P [redacted] A [redacted] na její jméno na adresu trvalého bydliště [redacted], [redacted]. Pošta od této společnosti jí do místa trvalého bydliště chodí a vyzvedává si ji.

V průběhu hlavního líčení svědkyně dodala a upřesnila, že o tom, co se mělo dít na chatě v [redacted], skutečně nevěděla. Je pravdou, že byla vevnitř v objektu – žádných chemikálií, varných mís či laboratorního skla apod. si nevšimla, nezaregistrovala ani žádný odpad chemikálií, který by se tam vyskytoval. Rovněž v objektu nezaregistrovala žádný zápach. V garáži nebyla. Nemá povědomost o tom, z jakých látek se vyrábí pervitin. Ví, že B [redacted] měl oblečení zdravotníka, v tomto oblečení jezdil, protože nechtěl, aby jej stavěla silniční kontrola. Neví, jakou hmotnost měl sáček, který koupila za 1.000,- Kč, ale jim oběma vydržel na 1 měsíc. Je nejpravděpodobnější, že poštovní obálku, která byla nalezena v odpadu, nechala v sanitce, protože jiná možnost ani není. V sanitce určitě nikdy neviděla žádné pytle s odpady, vozidlo používali i na převážení věcí na chalupu na víkend, a když se stěhovali. Pokud uváděla, že viděla u B [redacted] nějaké chemikálie, nevybavuje si, v jakém množství to bylo, rozhodně toho nebyl plný vůz, 1-2 kanystry – asi 5ti litrové. Neví o tom, že by B [redacted] uměl „vařit“ pervitin, nikdy se o tom nebavili. Paní K [redacted] zná – v inkriminovaném období se s ní vídala zřídka, je to dlouholetá kamarádka B [redacted], pracuje v hospodě u nich pod „barákem“.

Svědék F [redacted] M [redacted] (jednatel společnosti Q [redacted]) vypověděl, že obžalovaného ani B [redacted] podle jména nezná. Společnost Q [redacted] (dále pouze společnost) již asi 3 roky nevyvíjí žádnou činnost, předmětem podnikání byl [redacted]. O vozidle VW Transporter, r.z. [redacted] v provedení sanitního vozu – je v registru vozidel zapsáno na společnost, nic neví, žádné takové vozidlo nepřihlašoval. Co dělal dne 13. 10. 2015, kdy mělo být vozidlo na jejich společnost evidováno, si nevzpomíná. Společnost vlastní pouze vozidlo Audi A8, které je v současné

době nepojízdné a je v servisu. Společnost neměla ani pronajaté parkovací místo v ul. [REDACTED] v [REDACTED], které provozuje společnost C [REDACTED] C [REDACTED] s.r.o. Po přečtení výpovědi svědka v průběhu hlavního líčení obžalovaný uvedl, že neví nic o tom, proč bylo vozidlo přes tuto společnost přihlášeno, s B [REDACTED] o tom nehovořili.

V předmětné trestní věci byl jako spolupachatel původně stíhán D [REDACTED] B [REDACTED] (trestní stíhání obžalovaného i D [REDACTED] B [REDACTED] bylo zahájeno dne 14. 7. 2016). Vzhledem k tomu, že v průběhu přípravného řízení u D [REDACTED] B [REDACTED] došlo k závažnému onemocnění, které mu brání v tom, aby mohl být postaven před soud, bylo jeho trestní stíhání usnesením státní zástupkyně ze dne 2. 6. 2017 podle § 173 odst. 1 písm. b) trestního řádu přerušeno a policejní orgán návazně trestní věc D [REDACTED] B [REDACTED] usnesením ze dne 8. 6. 2017 vyloučil ze společného řízení k samostatnému projednání (obžaloba v předmětné věci podána pouze na obžalovaného dne 21. 7. 2017). D [REDACTED] B [REDACTED] poté v procesním postavení svědka v předmětné věci, jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení využil svého práva odepřít výpověď v intencích ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu. Právo odepřít výpověď využily v přípravném řízení i při hlavním líčení i družka obžalovaného, svědkyně P [REDACTED] K [REDACTED] (na podkladě ustanovení § 100 odst. 1 trestního řádu) a bývalá přítelkyně obžalovaného svědkyně B [REDACTED] H [REDACTED] (při hlavním líčení na podkladě ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu s tím, že by si sama mohla způsobit trestní stíhání). Pro úplnost soud i poznamenává, že v přípravném řízení využili práva nevypovídat i matka původně spoluobviněného, nyní samostatně trestně stíhaného D [REDACTED] B [REDACTED] svědkyně J [REDACTED] B [REDACTED] (na podkladě ustanovení § 100 odst. 1 trestního řádu) a svědek V [REDACTED] H [REDACTED] (na podkladě ustanovení § 100 odst. 2 trestního řádu s tím, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání) – výpovědi těchto svědků se měly vztahovat k nyní samostatně trestně stíhanému D [REDACTED] B [REDACTED].

Ze spisové dokumentace Magistrátu [REDACTED], odboru dopravněsprávních činností, oddělení evidence motorových a přípojných vozidel a odbavování občanů, vyplývá, že vozidlo VW Transporter , r.z. [REDACTED] měla od 13. 10. 2015 vlastnit společnost Q [REDACTED] [REDACTED] s.r.o. Podle technického popisu vozidla se mělo jednat o osobní automobil sanitní. Součástí dokumentů je plná moc společnosti Q [REDACTED] [REDACTED]. D [REDACTED] B [REDACTED] ze dne 1. 10. 2015, aby společnost zastupoval ve věcech týkajících se koupě předmětného motorového vozidla a věcech s tím souvisejících.

Prohlídkou vozidla VW Transporter 70X1C, r.z. [REDAKCE], rok výroby 1996, jehož uživatelem byl D [REDAKCE] B [REDAKCE], bylo zjištěno, že se jedná o sanitní motorové vozidlo barevně v provedení sanitního vozu Ambulance určeného pro přepravu pacientů. V prostoru vozidla byly zajištěny písemnosti, které mají vztah k D [REDAKCE] B [REDAKCE], dále dvě reflexní bundy s označením záchranná služba, dvě vysílačky a rovněž dva plechové 9 l kanystry toluenu. Vlastní vozidlo bylo D [REDAKCE] B [REDAKCE] vydáno policii - dne 13. 7. 2016 při prohlídce rekreační chaty ev. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], okr. [REDAKCE], bylo zaparkováno před chatou.

Ve dnech 28. 7. 2015 a 29. 7. 2015 byl ohledán prostor pravého silničního příkopu místní komunikace mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE], okr. [REDAKCE]. Na místě byly ve stopách pod číslem 1-60 nalezeny plastové a plechové kanystry a modrý pytel, v němž se nacházely skleněné lahve, nedopalky cigaret, znečištěná síťovaná látka, a dále tři černé igelitové pytle obsahující další stopy ve formě nedopalků, prázdných skleněných lahví, 65 ks prázdných plat od léku Cirrus, faktura na jméno D [REDAKCE] B [REDAKCE], poštovní obálka na jméno L [REDAKCE] N [REDAKCE] a kód zásilky kurýrní služby na jméno P [REDAKCE] K [REDAKCE]. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie je prokázáno, že se v těchto stopách nalézá látka metamfetamin a delta-9-tetrahydrocannabinol a další chemické látky, které mohou souviset s výrobou pervitinu. Kromě chemikálií se při ilegální výrobě metamfetaminu používá také zajištěné varné sklo, nálevky, lžice, léčivo Cirrus a různé lahve, nádoby a obaly. Ze 65 ks plat po 14 tabletách, tedy 910 ks tablet Cirrus, což je 109,20 g pseudoefedrinu hydrochloridu, lze dalším zpracováním získat 100,53 g metamfetaminu hydrochloridu, obsahující 80,75 g účinné látky metamfetamin. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo zjištěno, že v některých nedopalcích se nacházel profil DNA obžalovaného a na prázdném platě od léku zn. Cirrus profil DNA svědkyně B [REDAKCE] H [REDAKCE].

Dne 30. 4. 2016 byl ohledán v lese asi 1 km nad obcí [REDAKCE], okr. [REDAKCE] prostor bývalého vojenského podzemního bunkru. V daném případě bylo zajištěno celkem 74 stop, převážně se jednalo o chemické a věcné stopy ve formě plastových a plechových kanystrů, plastových barelů a igelitových a plastových pytlů, které obsahovaly nedopalky, latexové rukavice a další věcné a biologické stopy, také v nich byly nalezeny papírové krabice s nalepeným kurýrním štítkem s čárovým kódem na jméno D [REDAKCE] B [REDAKCE]. Zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie byla v zajištěných stopách prokázána látka

metamfetamin a další chemické látky a předměty, které souvisí s výrobou metamfetaminu. Zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví genetika byla prokázána přítomnost profilu DNA obžalovaného v nedopalcích cigaret, ve stopách z latexových rukavic a stopách z pracovních nebo látkových rukavic.

Dne 13. 7. 2016 byla na základě příkazu Okresního soudu v Příbrami provedena domovní prohlídka v rekreační chatě ev.č. ■■■ v obci ■■■, část ■■■, okr. ■■■, při které bylo zajištěno celkem 100 stop. Výsledky prohlídky objektu prokázaly, že byla užívána obžalovaným i D■■■ B■■■, kteří byli v objektu nalezeni. K výrobě metamfetaminu zjevně docházelo v objektu garáže, kde bylo nalezeno množství chemických látek a předmětů souvisejících s výrobou této látky. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie v krystalické látce ze dvou plastových sáčků, krystalické látce ze stolu a z plastové dózy o celkové váze 20,7337 g bylo zjištěno 79,01 % metamfetaminu, tedy 16,382 g metamfetaminu. Ve varné míse s obsahem nažloutlé sedliny, zajištěné ve stopě č. A63 z garáže chaty, bylo celkem 202,994 g metamfetaminu a ve stopě č. A74 v plastové nádobě obsahující krystalickou látku byla prokázána přítomnost efedrinu či pseudoefedrinu o váze 326,9936 g. Na plastové dóze byly odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie zjištěny otisky D■■■ B■■■. Odborná vyjádření prokázala u dalších stop zajištěných při prohlídce rekreační chaty přítomnost metamfetaminu a dalších chemických látek a předmětů, které souvisí s výrobou metamfetaminu. V kuchyňském robotu, nalezeném v přední místnosti garáže, byla tableta a části již rozdrcených tablet, které svým složením odpovídají léčivému přípravku Cirrus nebo Zyrtec-D, které oba obsahují v jedné tabletě celkem 120 mg účinné látky pseudoefedrin hydrochlorid. Na lahvi kyseliny fosforečné, odměrném válci a varných miskách zanechal podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie otisky obžalovaný. Jeho profil DNA byl odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika zjištěn na černé gumové rukavici a plynové masce, přičemž obě tyto stopy byly nalezeny při domovní prohlídce v garáži rekreační chaty.

Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zkoumáno, jaká byla výtěžnost metamfetaminu z množství prázdného obalového materiálu od chemických látek zajištěných dne 28. 7. 2015 v silničním příkopu místní komunikace mezi obcemi ■■■ a ■■■ v okrese ■■■ a nálezu odpadu chemikálií v bývalém

vojenském podzemním krytu v lesním prostoru mezi obcemi [REDACTED] a [REDACTED], okr. [REDACTED] ze dne 30. 4. 2016, neboť vyhodnocením stop na těchto místech byla prokázána souvislost s obžalovaným a D [REDACTED] B [REDACTED]. Podle odhadu výtěžnosti se v prvním případě mohlo jednat o výrobu 1657 g metamfetaminu a ve druhém případě o výrobu 3866 g této látky. Nejpřesnější výpočet metamfetaminu lze podle tohoto odborného vyjádření získat z množství použitého jódu. Kvantitativní analýzou bylo zjištěno, že předložená substance krystalické směsi (zajištěná při domovní prohlídce v rekreační chatě ev. č. [REDACTED] v obci [REDACTED], část [REDACTED]) o hmotnosti 326,93 g obsahuje 76,03 % pseudoefedrinu báze, což odpovídá 248,56 g pseudoefedrinu báze (303,47 g pseudoefedrinu hydrochloridu). Z množství pseudoefedrinu, který byl kvantifikován v předložené substanci, lze v souladu s teoretickými úvahami kvalifikovaně odhadnout výtěžek metamfetaminu hydrochloridu. Z 303,47 g pseudoefedrinu hydrochloridu je možné vyrobit 223,52 g metamfetaminu hydrochloridu (80% reakce a izolace metamfetaminu). V průběhu hlavního líčení zpracovatelka odborného vyjádření Ing. L [REDACTED] K [REDACTED] dodala a upřesnila, že v prvním odborném vyjádření jí byla předložena jedna stopa pseudoefedrinu, kterou kvantifikovala, a z tohoto změřeného množství odhadla výrobu metamfetaminu jako z prekursoru, který mohl být vyroben, a dále tam byly uvedeny teoretické výpočty k domovní prohlídce a k dalším místům, kde byly nalezeny prázdné obaly od chemikálií, při domovní prohlídce byly nalezeny i nějaké plné obaly od chemikálií a z těchto obalů odhadovala možnou výrobu, resp. výtěžek metamfetaminu. V druhém odborném vyjádření se jednalo o stejné teoretické výpočty – akorát to bylo rozděleno na každý záchyt chemikálií na jiném místě, tedy bylo to rozpočítáno zvlášť na jednotlivé záchyty chemikálií a domovní prohlídku také zvlášť. Gammabutyrolakton (GHB) k této reakci není potřeba. Odhady výtěžnosti jsou v množství účinné látky metamfetaminu hydrochloridu – to, co se mohlo opravdu vyrobit.

V průběhu přípravného řízení byly také opatřeny výpisy uskutečněných hovorů z mobilních telefonů zajištěných při domovní prohlídce v rekreační chatě ev. č. [REDACTED] v obci [REDACTED], část [REDACTED]. Z výpisu telefonických hovorů lze podle přenosových buněk užívaných telefonních čísel prokázat, kdo ho užíval a v daném období také zaznamenává pohyb obžalovaného a D [REDACTED] B [REDACTED]. Výpisy hovorů prokazují výskyt obžalovaného a D [REDACTED] B [REDACTED] na místě činu v konkrétním období a také v prostorách nálezu chemikálií dne 29. 4. 2016.

Na základě povolení ke sledování je součástí spisového materiálu také část obsahu e-mailové schránky D [redacted] B [redacted], ze které byla zjištěna řada dokumentů, prokazující objednávky související s používáním sanitního vozidla a výrobou metamfetaminu, jakož i uzavírání smlouvy na parkovné v H [redacted] na firmu Q [redacted], za kterou měl jednat.

V době od 25. 2. 2016 do odhalení předmětné trestné činnosti dne 13. 7. 2016 bylo na základě řádného povolení prováděno sledování D [redacted] B [redacted] a motorového vozidla VW Transporter, r.z. [redacted] a od 10. 5. 2016 také budovy rekreační chaty ev. č. [redacted] v obci [redacted], část [redacted]. Z protokolů o sledování je zjištěn pohyb předmětného sanitního vozidla z [redacted] do osady [redacted] nebo z [redacted] do osady [redacted], dále pohyb osoby nebo dvou osob u vozidla i v prostorách objektu chaty, zejména garáže, a to ve dnech 8. - 9. 3. 2016, 23. - 24. 3. 2016, 5. 4. 2016, 20. - 21. 4., 8. - 10. 6. 2016, 13. 6. 2016 a v době od 12. - 13. 7. 2016. Protokoly o sledování zaznamenaly pohyb vozidla, ale také přítomnost na místě činu B [redacted] a další osoby, ve které byl při zadržení ztotožněn obžalovaný.

Součástí sledování byl také prostorový odposlech rekreační chaty, ev. č. [redacted] v obci [redacted], část [redacted], okr. [redacted], který zaznamenal rozhovory dvou osob, kteří se oslovují D [redacted] a V [redacted], přičemž v jednom z rozhovorů ze dne 23. 6. 2016 zmiňují množství výroby 4,4 kg za měsíc. Rozhovory ze dne 12. 7. 2016 a dne následujícího se zjevně týkají průběhu výroby metamfetaminu.

Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza - fonoskopie byl na vybraných zvukových záznamech pořízených z vnitřních prostor rekreační chaty v části obce [redacted] posuzována totožnost mluvčího. V některých případech znalkyně určila jednoznačně totožnost mluvčích jako obžalovaného a odděleně stíhaného D [redacted] B [redacted], v jiných případech tak stanovila pravděpodobně nebo s největší pravděpodobností či že tak nelze vyloučit. Na záznamech ze dne 12. a 13. 7. 2016 se nepodařila totožnost mluvčích určit. V průběhu hlavního líčení znalkyně PhDr. Marie Hes Svobodová, Ph.D. dodala a upřesnila, že pokud jde o technickou kvalitu prostorových odposlechů, ta nebyla příliš dobrá. Jazyková kvalita byla lepší, a to proto, že technická stránka nezhodnotila v určitých partiích záznamů celkovou srozumitelnost řeči – byly tam identifikovatelné jednotlivé hlásky, skupiny hlásek, slova, věty, které byly dobře popsitelné – někde to bylo horší, a z toho důvodu výsledky jsou poměrně různorodé. Zkoumání prováděla

metodou fonetické lingvistické analýzy, kdy se zkoumají jednotlivé parametry hlasu a řeči, a pak použila spíše jako metodu pomocnou metodu instrumentální akustické analýzy, a to proto, že relevantnost výsledků této metody velice závisí na technické kvalitě materiálu, která nebyla příliš dobrá, takže závěry z těchto technických metod v tomto případě mají velice nízkou validitu pro konečné stanovení závěru a i obecně tyto metody někdy i za ideálních podmínek nejsou schopné jednoznačnou identifikaci provést. Kombinací těchto dvou metod se jí podařilo v jednotlivých záznamech identifikovat vždy dvě osoby, a to s různým stupněm pravděpodobnosti. Konečné závěry jsou postavené především na lingvistické metodě fonetické analýzy, která patří do oblasti subjektivních metod zkoumání. Pokud nebyla schopna určit mluvčího, nahrávka nebyla tak kvalitní, aby z toho dokázala jednotlivé parametry popsat kompetentně ze všech možných úhlů pohledu, resp. co nejobširněji, aby na základě toho mohla učinit nějaký závěr. Bylo to dáno pohybem mluvčích vzhledem k záznamovému zařízení, tj. mikrofonu, event. doprovodnými hluky, které byly různě intenzivní v různých fázích hovoru. V záznamech, kde identifikovala mluvčí, nebyl patrný záznam třetí osoby – pokud by si toho všimla, tak by to do svých závěrů uvedla. Obžalovaný se vyjádřil tak, že nerozporuje, že by v některém ze záznamů nehovořil on, tedy hovořil ve všech záznamech. Pokud jde o rozhovor ze dne 22. 6. 2016, bylo to v souvislosti s GHB. Pokud jde o obsah rozhovoru ze dne 23. 6. 2016 v 10.30 hodin, jednalo se o hovor v nadsázce.

Z popisu evidence přestupků, jakož i ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl projednáván pro spáchání přestupku. Z popisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný byl celkem třikrát soudně trestán, naposledy ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011 (ohledně jeho předchozích odsouzení z r. 2003 a 2012 platí zákonná fikce, že se na něho hledí, jako by nebyl odsouzen).

Ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011 bylo zjištěno, že obžalovaný byl rozsudkem tammního soudu ze dne 29. 7. 2014 uznán vinným trestným činem nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona účinného do 31. 12. 2009, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 roků se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Trestná činnost obžalovaného spočívala zejména v tom, že společně s J [REDAKCE] P [REDAKCE] vyrobili v době od 2. 10. 2007 do 11. 2. 2008 nejméně 620 g pervitinu. K odvolání

obžalovaných byl citovaný rozsudek zrušen rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 67To 326/2014 ze dne 13. 11. 2014 a obžalovaný byl současně odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem. K dovolání nejvyššího státního zástupce byl rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. 11. 2014 usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 8. 2016, sp. zn. 11Tdo 556/2016 zrušen a věc byla přikázána Městskému soudu v Praze, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Městský soud v Praze poté věc znovu projednal a rozsudkem ze dne 12. 10. 2016 obžalovaného podle § 187 odst. 2 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 opět odsoudil k trestu odnětí svobody v trvání 2 roků se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem.

Pro úplnost soud i zmiňuje, že u Obvodního soudu pro Prahu 6 je ve věci sp. zn. 16T 60/2015 podána obžaloba ze dne 30. 6. 2015, sp. zn. 1 ZT 314/2014, mimo jiné, i na obžalovaného (celkem pět osob) pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 1 trestního zákoníku – zločinu se měl zejména dopustit tím, že od 3. 5. 2014 do 20. 8. 2014 vyrobili s J ■■■ P ■■■ 820 g metamfetaminu. Ve věci nebylo dosud meritorně rozhodnuto.

Při hodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a při právní kvalifikaci zjištěného skutkového děje se soud dále řídil zejména následujícími úvahami:

Způsob hodnocení provedených důkazů je upraven v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu tak, že orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Zákon zde vyjadřuje zásadu volného hodnocení důkazů, která je základním předpokladem pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 tr. řádu). Soud svá skutková zjištění vyslovil na základě souboru usvědčujících důkazů, které tvoří vedle výpovědi obžalovaného při hlavním líčení zejména i výpovědi svědků P ■■■ P ■■■ a L ■■■ N ■■■, znalkyň PhDr. Marie Hes Svobodové, Ph.D. a Ing. Ludmily Komorousové a listinné důkazy, z nichž nejvýznamnější jsou výsledky domovní prohlídky v rekreační chatě ev. č. ■■■ v obci ■■■, část ■■■, okr. ■■■ dne 13. 7. 2016

ve spojení s odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, genetika, daktyloskopie a podpůrně i protokoly o sledování a vyhodnocení prostorového odposlechu. Tyto důkazy zcela podporují závěry soudu obsažené ve výrokové části tohoto rozsudku, a proto soud uzavřel, že ve věci byl proveden dostatek důkazů navzájem na sebe navazujících, které tvoří ucelený řetězec, jenž při hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemném souhrnu zcela směřuje k usvědčení obžalovaného v rozsahu vyjádřeném ve výrokové části. Zároveň ale nebylo možno uzavřít, že by byl obžalovanému prokázán rozsah výroby tak, jak je uveden v obžalobě - soud při respektování zásady *in dubio pro reo* vycházel z údajů uvedených ve výpovědi obžalovaného při hlavním líčení. Trestní odpovědnost obžalovaného je dána. Důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ohledně obžalovaného prováděn nebyl, neboť v průběhu trestního řízení o trestní odpovědnosti obžalovaného žádné pochybnosti nevystaly.

Je nepochybné, že v dané trestní věci dokazování před soudem výrazně ovlivnila skutečnost, že původně spoluobviněný D■■■■ B■■■■, jenž nepochybně hrál v celé této trestní věci významnou úlohu, v mezidobí po zahájení trestního stíhání utrpěl ve vazbě cévní mozkovou příhodu, takže jeho trestní věc musela být vyloučena k samostatnému projednání. Navíc od spáchání činu uplynula již doba více než 1 roku, což má nepochybně za následek, že ne všichni slyšení – jak obžalovaný, tak i svědci – si musí vše přesně pamatovat. Soud nezjistil žádný vážný důvod, pro který by nebylo možno pro zjištění skutkového stavu věci vycházet z doznání obžalovaného v intencích zásady „*in dubio pro reo*“.

Obžalovaný při hlavním líčení doznal, že se podílel na výrobě metamfetaminu – přímo jej vyráběl, B■■■■ především zajišťoval prostředky k výrobě. V přípravném řízení obžalovaný využil svého práva a nevypovídal – při hlavním líčení uvedl, že k výrobě metamfetaminu došlo v šesti případech, a to vždy na chatě v ■■■■■ – poprvé na konci léta r. 2015 (konec srpna až začátek září), dále na konci října r. 2015, v únoru r. 2016, na konci dubna až květen r. 2016, po polovině až na konci května r. 2016 a 13. 7. 2016 – v prvních čtyřech případech vyrobil kolem 100 g s tím, že si B■■■■ odebíral na pokrytí nákladů 20 až 30 g, tedy on dostal vždy zhruba 35 až 40 g. V posledních dvou případech šlo o nějaký obchod B■■■■, s kterým mu pomáhal, proto bylo vyrobeno větší množství (v květnu 2016 200 až 300 g a v červenci přes 400 g).

Jak již soud zmínil, za základ pro formování svých skutkových zjištění vzal výpověď obžalovaného při hlavním líčení – vedle doznání obžalovaného ve věci neexistují přímé důkazy prokazující cokoli nad rámec jeho doznání. K tomu, aby soud mohl obžalovaného odsoudit v rozsahu podané obžaloby, by musel disponovat uceleným okruhem nepřímých důkazů, který by jednoznačně nade vší pochybnost prokazoval, že právě ze strany obžalovaného došlo k takovému rozsahu výroby, jak je mu kladeno za vinu obžalobou. Původně spoluobviněný B. [REDACTED] po vyloučení jeho trestní věci ze společného řízení k samostatnému projednání využil v dané věci jako svědek své právo nevypovídat a jeho výpověď v postavení obviněného nelze jako důkaz použít - za této důkazní nouze soud nemá přesvědčivé důkazy, jež by jednoznačně prokazovaly, že obžalovaný skutečně vyrobil větší množství metamfetaminu, než doznává. I když je toto velmi pravděpodobné, nutno respektovat zásadu in dubio pro reo a v pochybnostech rozhodnout ve prospěch obžalovaného. Nedostatek důkazů nelze překlenout výkladem, ač logickým, jak při závěrečné řeči učinila státní zástupkyně, pokud navrhla uznat obžalovaného vinným v souladu s obžalobou i dle odst. 3 písm. c) § 283 trestního zákoníku („ve velkém rozsahu“). Obžalovaný akceptovatelně vysvětlil, jak se dostaly nedopalky cigaret, u nichž byla prokázána přítomnost jeho profilu DNA mezi stopy nalezené 28. 7. 2015 a 30. 4. 2016 v prostoru poblíž obce [REDACTED] (obdobně se týká i přítomnosti profilu jeho DNA ve dvou stopách z latexových rukavic a z pracovních nebo látkových rukavic). Tyto důkazy nadto nevypovídají o množství vyrobeného metamfetaminu právě obžalovaným – obdobně ani pronájem chaty ev. č. [REDACTED] v obci [REDACTED], část [REDACTED] dne 15. 3. 2015, jakož ani prokázané návštěvy obžalovaného na této chatě či skutečnost, že si B. [REDACTED] v říjnu 2015 opatřil pro přepravu sanitní vozidlo. Vinu obžalovaného nemůže prokázat ani nález otisků svědkyně H. [REDACTED] v prvním nálezu odpadu na platě od léku Cirrus. O vině obžalovaného v rozsahu podané obžaloby nevypovídají ani závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, pokud bylo zkoumáno, jaká byla výtěžnost metamfetaminu z množství prázdného obalového materiálu od chemických látek, resp. z odpadu chemikálií zajištěných dne 28. 7. 2015 a 30. 4. 2016, neboť obžalovaný při hlavním líčení na svoji obhajobu prohlásil, že B. [REDACTED] rovněž uměl metamfetamin vyrábět a dle jeho přesvědčení jej vzhledem k zajištěnému chemickému materiálu musel zřejmě vyrábět na chatě sám v době jeho nepřítomnosti, neboť odpad neodpovídá tomu, co on potřeboval k vlastní výrobě.

Pokud obžaloba jako podporující důkaz zmiňuje rozhovor obžalovaného s B [REDAKCE] ze dne 23. 6. 2016 s tím, že si při rozhovoru sdělují informace o výrobě drogy v množství 4,4 kg měsíčně, pak obžalovaný dle přesvědčení soudu i v tomto případě akceptovatelně vysvětlil obsah tohoto rozhovoru, když uvedl, že se bavili o člověku, který měl vyrobit cca 80 kg drogy (v r. 2000 měl být odsouzen k trestu odnětí svobody na 11,5 roku), na což reagoval nadsázkou, že kdyby vyráběl 1 kg týdně čili 4 kg měsíčně, tak by to vyrobil za dva roky. Vlastní nahrávka je nekvalitní, nejednoznačná a nutno i brát v potaz výhradu obžalovaného, že přes nasazenou operativní techniku, se nepodařilo zjistit žádného odběratele, jakož ani finanční prostředky z příp. prodeje vyrobeného metamfetaminu v daném množství – i státní zástupkyně při závěrečné řeči konstatovala, že tento důkaz svědčí toliko o tom, čím se obžalovaný v uvedeném období zabýval, avšak obžalobě se nepodařilo prokázat rozsah výroby, o němž se obžalovaný vyjadřoval (policejní orgán v návrhu na podání obžaloby zmiňoval možnost výroby metamfetaminu v množství až 28 kg – v obžalobě nebyla do výroku zahrnuta výtěžnost 11 200 g metamfetaminu z chemického odpadu nalezeného dne 9. 12. 2015 v silničním příkopu místní komunikace mezi obcemi [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť neobsahoval žádný konkrétní důkaz podporující, že by zde tento odpad zanechal právě obžalovaný nebo B [REDAKCE], jakož ani odhad výtěžnosti vycházející z nálezů chemikálií zajištěných při domovní prohlídce v objektu rekreační chaty ev. č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], část [REDAKCE], který by podle odborného vyjádření činil nejméně 3 682 g metamfetaminu, neboť pro takový závěr se nepodařilo zajistit prekurzor, z něhož by se metamfetamin v dalším zpracování dal vyrobit).

Učiněná skutková zjištění dle přesvědčení soudu dovolují přijmout závěr, že mezi prokázaným jednáním obžalovaného a způsobeným následkem je dána příčinná souvislost zahrnutá úmyslným zaviněním, jakožto obligatorním znakem skutkové podstaty trestného činu. Úmyslné zavinění je založeno na složce vědomé a složce volní, jak stanoví ustanovení § 15 odst. 1 trestního zákoníku. V případě přímého úmyslu (§ 15 odst. 1 písm. a/ trestního zákoníku) pachatel věděl, že způsobem uvedeným v trestním zákoně poruší nebo ohrozí zájem chráněný trestním zákonem, a chtěl takové porušení nebo ohrožení způsobit. U úmyslu nepřímého (§ 15 odst. 1 písm. b/ trestního zákoníku) pachatel věděl, že svým jednáním může trestním zákonem vyžadované porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Složka vědění obsahuje u pachatele představu rozhodných skutečností alespoň jako možných a rozdíl je v odstupňování volní

složky zahrnující chtění (úmysl přímý) a srozumění (úmysl nepřímý). Z hlediska úmyslu je nutné v takovémto případě vycházet z okolností, za jakých ke skutku došlo, co činu předcházelo, z povahy činu, způsobu provedení, jakož i pohnutky činu. Zavinění je výslednicí mj. i osobních vlastností pachatele, a lze proto také z nich na formu zavinění usuzovat (viz 41/1976 Sb. rozh. tr.). V daném případě obžalovaný věděl, že porušuje zákonem chráněný zájem a učinit tak chtěl – neodradila ho ani zkušenost získaná při projednání jeho předchozí trestné činnosti před soudem, proto o spáchání skutku v úmyslu přímém nemůže být pochyb.

Obžalovaný se skutku dopustil ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Spolupachatelem ve smyslu tohoto ustanovení je dle teorie i ustálené soudní praxe pachatel, který spáchal trestný čin úmyslným společným jednáním s jedním nebo více pachateli. Důležitou zásadou týkající se spolupachatelství je, že je každý ze spolupachatelů za společnou trestnou činnost odpovědný, jako kdyby ji spáchal sám. První podmínkou spolupachatelství je spáchání trestné činnosti společným jednáním. Společným jednáním se rozumí jednání současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, pokud každý ze spolupachatelů svým jednáním naplní všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo každý ze spolupachatelů uskuteční pouze některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, která je pak naplněna souhrnem tohoto jednání nebo je každý ze spolupachatelů alespoň článkem řetězu, kdy tyto články řetězu ve svém souhrnu tvoří skutkovou podstatu trestného činu (srov. např. rozhodnutí R 36/1973, R 15/1967). K naplnění znaků spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. *“Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání.”* (srov. ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákoník I. Obecná část § 1 - § 139. Komentář. 2. vydání Praha: C.H. Beck, 2012, str. 330). Dalším znakem spolupachatelství je společný úmysl zahrnující společné jednání i dosažení společného cíle. Výslovná dohoda spolupachatelů vyžadována není, postačí dohoda konkludentní.

Trestní zákoník v ustanovení § 14 odst. 1 trestního zákoníku člení trestné činy na zločiny a přečiny. Přečiny jsou dle tohoto ustanovení všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let. Zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního

zákona přečiny. Zvláště závažnými zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let.

Přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed (trestní sazba odnětí svobody 1 rok až 5 let). Zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se dopustí, kdo spáchá čin uvedený v odst. 1 ve značném rozsahu (trestní sazba odnětí svobody 2 až 10 let). Zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku se dopustí, kdo spáchá čin uvedený v odst. 1 ve velkém rozsahu (trestní sazba odnětí svobody 8 až 12 let).

Omamné a psychotropní látky jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Metamfetamin je jako psychotropní látka zařazen v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Obžalovaný ke zpracování této psychotropní látky neměl řádné povolení. V souladu s ustálenou judikaturou (zejména stanovisko Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. Tpjn 301/2013) dosahuje celkové množství obžalovaným vyrobeného metamfetaminu spolu s očekávaným výtěžkem z již zpracované krystalické směsi obsahující pseudoefedrin zajištěné při domovní prohlídce v rekreační chatě, ev. č. ■■■ v obci ■■■■■, část ■■■■■ (právně vyjádřeno jako pokus dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku) „značného rozsahu“. Prokázané trestní jednání obžalovaného uvedené ve výrokové části rozsudku bylo proto právně kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Zákon blíže nespécifikuje, jaké množství se považuje za množství větší než malé, ale k trestní odpovědnosti pachatele postačí takové množství, které znamená zvýšené nebezpečí pro zdraví nebo život člověka. Množství musí značně přesáhnout běžnou potřebu pachatele, je třeba hodnotit druh a kvalitu látky, délku přechovávání. Za množství

„větší než malé“ se v souladu s ustálenou judikaturou u metamfetaminu považuje více než 1,5 g; „větším rozsahem“ je pak desetinásobek množství většího než malého - 15 g; „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu - 150 g a „velkým rozsahem“ je desetinásobek takto určeného značného rozsahu - 1500 g.

Rozsah trestní sazby stanovené pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku je limitován od dvou do deseti roků odnětí svobody. Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel ze zásad pro ukládání trestních sankcí vymezených v ustanoveních §§ 37 a 38 trestního zákoníku a objektivně vážil všechna hlediska rozhodná pro výměru trestu uvedená v § 39 trestního zákoníku. Přihlíženo bylo zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, jeho rodinným poměrům, k dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy. Pokud jde o povahu a závažnost trestného činu, tyto jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Svým činem se obžalovaný dotkl společensky chráněné hodnoty, kterou je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení vyplývajícímu z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Trestní zákoník zdůrazňuje typovou nebezpečnost tohoto porušeného chráněného zájmu tím, že trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku řadí ke zvlášť závažným zločinům ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku a tím za něj hrozí poměrně vysokými tresty odnětí svobody. Z hlediska způsobu provedení činu obžalovanému přitěžuje, že zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku páchal po delší dobu (pritěžující okolnost dle § 42 písm. m/ trestního zákoníku), přičemž v pokračování v trestném jednání mu zabránil zásah policie 13. 7. 2016, při němž byl zadržen a poté byl realizován příkaz k jeho dodání do výkonu trestu odnětí svobody ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011 (posléze 17. 8. 2016 byl z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn na podkladě usnesení Nejvyššího soudu ČR, č.j. 11Tdo 556/2016-63). K tíži obžalovaného nutno v dané věci i přičíst, že z hlediska zavinění šlo o přímý úmysl

(§ 15 odst. 1 písm. a/ trestního zákoníku). Obžalovaný společně s odděleně stíhaným B■■■■■ při výrobě metamfetaminu používal značně konspirativní způsob – výrobu prováděli v ukryté chatě, k převozu užívali původní vůz záchranné služby. K polehčujícím okolnostem lze uvést, že se obžalovaný ke spáchané trestné činnosti doznal /polehčující okolnost podle § 41 písm. l) trestního zákoníku/ a projevil nad svým činem lítost /polehčující okolnost podle § 41 písm. n) trestního zákoníku/. Nebylo prokázáno, že se obžalovaným vyrobený metamfetamin dostal do oběhu.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud hodnotil i poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života i možnost jeho nápravy. Poměry obžalovaného se rozumí takové okolnosti týkající se osoby pachatele, které přímo nesouvisí se spácháním činu, mohou však ovlivnit úvahu o trestu. Jde o osobní a rodinné poměry, které existují při rozhodování soudu. Z hlediska poměrů obžalovaného soud nezjistil žádné zásadní skutečnosti, jež by bylo na místě promítnout do výše trestu – jeho trestné jednání vyplynulo ze zvoleného způsobu života v daném období. K osobě obžalovaného lze uvést, že je svobodný, bezdětný. Před vzetím do vazby žil ve společné domácnosti s družkou P■■■■■ K■■■■■ v pronajatém bytě, kde družka bydlí stále. Mezi pozitivní faktory resocializace lze řadit jeho dobrý vztah s družkou, která mu je oporou, jak bylo i patrné z její přítomnosti při hlavním líčení. Je v kontaktu se svou matkou, se svým otcem již několik let v kontaktu není. K jeho rodinným poměrům lze uvést, že na obžalovaného nepříznivě působil vliv členů předchozí rodiny, kdy přítel jeho matky J■■ P■■■■■ používal jejich byt k výrobě drogy a od něho se i výrobu metamfetaminu naučil. Vystudoval všeobecné gymnázium s maturitou. V posledním zaměstnání pracoval od r. 2010 do r. 2012 – jednalo se o společnost ■■■■■■, kde pracoval jako ■■■■■■. Jeho měsíční příjem v průměru činil zhruba 12.000,- Kč. Co se týče majetkových poměrů, je nemajetný.

Obžalovaný se prokázané trestné činnosti v dané věci dopustil v mezidobí po vyhlášení prvního odsuzujícího rozsudku ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011 dne 29. 7. 2014 (nemohl mu být tudíž uložen souhrnný trest) a jeho právní mocí dne 12. 10. 2016. Odsouzení obžalovaného ve věci Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 1T 23/2011 tak nezakládá přitěžující okolnost dle § 42 písm. p) trestního zákoníku, ale jde o jinou v § 42 trestního zákoníku neuvedenou přitěžující okolnost (výčet je demonstrativní – srov. soud přihlédně zejména k tomu, že pachatel...). Jak již zmíněno ohledně prvních dvou

odsouzení obžalovaného platí zákonná fikce, že se na něho hledí jako by nebyl odsouzen – nejde tedy o přitěžující okolnost dle § 42 trestního zákoníku, nicméně tato odsouzení svědčí o negativním postoji obžalovaného ke společenským hodnotám chráněným trestním zákoníkem a jeho dosavadní způsob života tak rozhodně nelze označit za řádný ve smyslu polehčující okolnosti dle § 41 písm. o) trestního zákoníku.

Po zhodnocení všech okolností relevantních pro ukládání trestu dospěl soud k závěru, že u obžalovaného bude odpovídajícím trest odnětí svobody uložený v polovině zákonné trestní sazby v trvání 6 roků. Význam okolností svědčících ve prospěch obžalovaného nelze u něho jednostranně přeceňovat a posuzovat je izolovaně a tudíž dle přesvědčení soudu nelze akceptovat návrh obhajoby na uložení trestu odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby § 283 odst. 2 trestního zákoníku. Na druhou stranu výše zmíněné přitěžující okolnosti dle názoru soudu nevyžadují uložení trestu odnětí svobody již v horní polovině zákonné trestní sazby, jak bylo navrženo státní zástupkyní. Je třeba vzít v úvahu spolu s odkazem na charakter trestné činnosti i poměr individuální a generální prevence trestu, jenž musí výchovně působit nejen vůči pachateli, ale i vůči ostatním členům společnosti. Posuzovanou trestnou činnost je třeba považovat za jednu z nejzávažnějších s ohledem na následky, kterou jednotlivcům, ale i celé společnosti drogy přinášejí.

Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou v intencích novely trestního zákoníku účinné od 1. 10. 2017 – nejsou dány podmínky pro jeho zařazení do věznice s přísnějším režimem.

Pokud jde o věci zajištěné při domovní prohlídce v rekreační chatě ev. č. ■■■ v obci ■■■■, část ■■■■, při prohlídce v sanitním vozidle VW Transporter, r.z. ■■■■ a při prohlídce nalezeného odpadu ve dnech 28. 7. 2015, 9. 12. 2015 (není žalováno) a 30. 4. 2016, soud o nich – s ohledem na prohlášení obžalovaného při hlavním líčení, že je (vyjma lahve s GHB) pořizoval odděleně stíhaný B■■■, jenž jako svědek využil svého práva a nevyprávěl, tudíž se neměl možnost k tomuto vyjádřit - nerozhodoval. Za nastalé procesní situace by ochranné opatření v podobě zabránění těchto věcí postupem dle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku bylo rozhodnutí předčasné - pokud by v rámci odděleného trestního stíhání D■■■ B■■■ tohoto nebylo možné dále stíhat nebo odsoudit, přicházelo by pak v úvahu zabránění věcí postupem podle § 101 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Trest propadnutí

těchto zajištěných věcí v projednávané věci – na rozdíl od věci odděleně stíhaného B [REDACTED], nepřichází v úvahu, neboť tyto věci nenáleží (vyjma lahve s GHB) obžalovanému. Pokud jde o lahev s GHB, obžalovaný sice uvedl, že tuto jako jedinou ze zajištěných věcí pořídil, avšak tato věc nesouvisela s projednávanou trestnou činností, a proto ani ohledně této věci nejsou splněny podmínky pro její propadnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením před soudem vzdaly.

Je-li obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému je přiznán alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost musí poškozený podat soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 27. října 2017

JUDr. Stanislav Černecký, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Veronika Prošková