



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobce: **Bc. M** **S**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: **M** **P**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený obecným zmocněncem **P** **K**
bytem [redacted]

o ochranu osobnosti

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ ze dne 3. února 2021, č.j. 5 C 158/2020-88,

takto:

- I. Odvolání žalobce proti výroku II. rozsudku soudu I. stupně se odmítá.
- II. Ve výroku III. se rozsudek soudu I. stupně mění tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 400 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku
- III. Ve výroku IV. se rozsudek soudu I. stupně potvrzuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Ve shora označené věci se žalobce žalobou podanou u soudu I. stupně dne 28. 4. 2020 domáhal, aby žalované byla uložena povinnost zaslat mu písemnou omluvu tohoto znění: „*Omlouvám se Bc. M* **S**, [redacted] *za hanlivé výroky tohoto znění:* [redacted]“

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková.

nedodržuje karanténu a obrožuje..., [REDAKCE] je kriminálník, zvrhd, nezodpovědný debil, vůl, nezodpovědný blupák, kokot, psychicky asi jebnutej, bonzák, budu medializovat jeho podvody, tedy výroky, které vůči žalobci veřejně šířil zejména prostřednictvím sdělovacích prostředků a internetu a tím ho poškodil jak v zaměstnání, tak v soukromém životě. Za tento zásah do osobních práv žalobce se omlouvám.“, zaplatit mu na náhradu nemajetkové újmy částku 500 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku a odstranit z webových stránek, které vlastní, provozuje, spravuje nebo jinak užívá žalovaný, všechny nepravdivé, urážející, pomlouvačné a jinak hanlivé údaje o žalobci.

2. Podle jeho žalobních tvrzení pracuje jako [REDAKCE]. Žalovaný o něm jako fyzické osobě a také jako řediteli vede nevybíravou a hrubě urážející kampaň s použitím lživých textů a slovních komentářů, kterou podporuje uveřejňováním jeho obličejů a části těla, zpravidla v uniformě strážníka městské policie, na sociálních sítích s vysokým procentem sledovanosti (Facebook, Youtube) a za skly motorových vozidel, která umísťuje na území [REDAKCE]. Dne 15. 4. 2019 umístil na chodník na [REDAKCE] v [REDAKCE] vozidlo S [REDAKCE], RZ: [REDAKCE] a za přední sklo zevnitř vozidla umístil papír s textem, podobenkou žalobce v uniformě strážníka a vyobrazením vozidla Policie ČR. Vlastníkem tohoto vozidla je společnost S [REDAKCE] s.r.o., jejímž jediným jednatelem je žalovaný. V textu je uvedeno: „Vážení spoluobčané, jsem bývalý ředitel [REDAKCE], dnes již svou funkci nevykonávám, neboť jsem málem skončil ve vězení“ a „Toto motorové vozidlo může bez postihu jezdit rychle na radarech a parkovat kdekoli bez postihu, jelikož jsem si za 600,- ročně objednal ‚virtuálního provozovatele‘. Vlastníkem vozidla jsem zůstal já, avšak provozovatelem je nyní ‚virtuální provozovatel‘, který je za mé přestupky odpovědný. Když se mu nepodaří můj přestupek obhájit, nevadí mi to, jelikož úřad vymáhá uloženou sankci po něm.“. Pod tím je text: „S POZDRAVEM :) BC. M [REDAKCE] S [REDAKCE], OBCHODNÍ ŘEDITEL, WWW.[REDAKCE].cz.“. Všechna tvrzení v textu jsou nepravdivá. Kolem vozidla následující den procházely stovky osob, které text četly. Další vozidlo s obdobně vylepeným textem žalovaný odstavil dne 19. 4. 2019 na chodník v ulici [REDAKCE]. Žalovaný tak dehonestujícím způsobem zneužívá jméno a fyzickou podobu žalobce ke svému obohacení, resp. k obohacení společností, které vlastní, popř. na jejichž činnosti se podílí. Žalovaný též v závěru roku 2019 uveřejnil na webových stránkách „[REDAKCE].cz“ text: „trošku také začneme řešit opětovně Bc. M [REDAKCE] S [REDAKCE], ředitele [REDAKCE] pro podezření z trestného činu. Ve věci jsem již udělal nějaké úkony a v lednu bych Vám chtěl na YouTube ukázat sérii videí a návod, jak ho dostat do vězení.“. Ve veřejnosti tak nepodloženě vytváří dojem, že je žalobce pachatelem trestné činnosti, a přímo nabádá, aby jej někdo podle jeho návodu dostal do vězení. Jeho několikaleté pokusy žalobce veřejně diskreditovat jak v zaměstnání, tak v soukromém životě, jsou již daleko za rámcem toho, co by měl slušný člověk snášet, zejména proto, že ve svých útocích něj s určitými přestávkami pokračuje. Posledním zjištěným nevybíraným útokem žalovaného na žalobce je prezentace na Facebooku a YouTube ze dne 21. 3. 2020, kde na něj útočí pro údajné porušení karanténních opatření a veřejnosti vnučuje, že by mohl nakazit vládu, v reportáži ho uráží hanlivými výrazy a nazývá ho kriminálníkem. Je tedy zřejmé, že žalovaný ve svých lživých a hanlivých útocích na žalobce pokračuje.
3. V podání ze dne 4. 10. 2020 žalobce upozornil, že žalovaný na svých stránkách uveřejnil několik reportáží, ve kterých žalobce opakovaně napadá, uráží či jinak profesně dehonestuje. V nich např. oslavuje, že na něj žalobce podal žalobu a tuto jeho snahu zesměšňuje. Kromě jiných urážek také veřejnosti sděluje, že je „špatný manžel“. Dále komentuje neoprávněně drženou část radioprovozu [REDAKCE], v níž žalobce řeší pracovní věci svých podřízených, přičemž tento záznam radioprovozu nemohl získat legální cestou. Další reportáž, kterou žalovaný sám komentuje, se týká údajné nezodpovědnosti žalobce ve vztahu k možnému šíření nákazy COVID19 v souvislosti s jeho cestou do zahraničí v březnu 2020. Následuje reportáž, v níž žalovaný s dalšími osobami organizuje umístění staré dodávky před budovu [REDAKCE], na němž je z jedné strany barvou provedený obrázek pánského přirození a u něho jméno „S [REDAKCE]“. Komentář žalovaného, který se postaví k vozidlu, jasně identifikuje, kterou osobu má na mysli. Jde i o reportáž týkající se umístění vozidla S [REDAKCE] v barvách VB, v němž jsou plakáty se jménem a obličejem

žalobce, a reportáž z [REDAKCE], v níž žalovaný sděluje hlídce Policie ČR, že jede budit S [REDAKCE]. Z reportáží je nepopiratelné, že uvedené projevy činí sám žalovaný a že souvisí s propagací jeho tzv. podnikání v „Pojištění na pokuty“, kdy v reportážích vždy na tento „podnikatelský“ počín poukazuje.

4. Žalobce reagoval na poučení podle ust. § 118 a odst. 1, 3 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), které mu poskytl soud I. stupně při jednání konaném dne 7. 10. 2020, že je jeho procesní povinností prokázat, že žalovaný porušil právo, nebo že se dopustil protiprávního jednání, že v souvislosti s jeho jednáním došlo k poškození práv žalobce a že mezi jednáním žalovaného a případnou újmou žalobce existuje příčinná souvislost, včetně poučení o následcích nesplnění této výzvy, podáním ze dne 22. 10. 2020. V něm dotvrdil, že vozidlo S [REDAKCE] v barvách VB s vyobrazením jeho osoby a textu bylo umístěno před budovu [REDAKCE] na [REDAKCE] v [REDAKCE] v květnu 2017 a vozidlo S [REDAKCE] s jeho podobenkou a textem bylo umístěno na [REDAKCE] v [REDAKCE] v dubnu 2019, nemohlo tedy dojít k promlčení. Žalovaný na žalobce zaútočil i v den soudního jednání dne dne 7. 10. 2020. Ve videoreportáži umístěné na sociální síť sděluje, že před soudem připravuje nějakou úpravu vozidla. Již 5. 10. 2020 umístil na www.youtube.com obraz vozidla S [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, na jehož zadní straně je podobenka žalobce v uniformě [REDAKCE]. Dne 7. 10. 2020 přijel tímto vozidlem do blízkosti Okresního soudu Praha - západ a vozidlo zde zaparkoval. Přes celou šíři zadního okna vozidla byl nalepen plakát s podobenkou žalobce v uniformě [REDAKCE] a domalovanou slovní bublinou s textem: „KAŠLU NA KARANTÉNU, DĚLÁM SI PRAVIDELNĚ BEZBOLESTNÝ DOMÁCÍ RYCHLOTĚST NA COVID-19 Z [REDAKCE].CZ“ pod tím je doplněno: „BC. M [REDAKCE] S [REDAKCE], [REDAKCE]“. Po soudním jednání, které bylo odročeno, s tímto vozidlem jezdil po [REDAKCE]. Žalobce dále uvádí výroky žalovaného, které ho hrubě poškozují, případně z nichž se podává, že je autorem výroků a souvisejících činností a že reportáže sám vytváří a zveřejňuje, včetně označení jednotlivých videí a stopáží, kdy tvrzené výroky zazněly, jak jsou zaznamenány na jím předkládaném flash nosiči:

video č. 1 s názvem [REDAKCE]:

0:04:03: „udělám si svoje, tak jsem si koupil S [REDAKCE], to jste určitě viděli v nějakém videu, dal jsem na ni polep, dal jsem tam takhle S [REDAKCE], jak řídí a zaparkoval jsem to před [REDAKCE] jako reklamu a zároveň jako prevenci proti S [REDAKCE] jednání, protože on byl v tu dobu trestně stíhaný za zneužití pravomoci a byl stále [REDAKCE]...“

0:04:31: „samozřejmě po tom co jsem to udělal, tak ho vyhodili z práce, takže to bylo bomba“

0:05:19: „no a to „[REDAKCE]“ mi někdo tebdy (pro mě neznámý pachatel) posprejoval. Tak jsem dal normálně trestní oznámení, policie to začala prověřovat“

video č. 2, díl. A s názvem [REDAKCE]...

0:00:55: „Velmi intenzivně monitoruju trestní kauzy M [REDAKCE] S [REDAKCE], kde byl v minulosti obžalovaný za zneužití pravomoci a je to prostě kriminálník.“

0:01:15: „a je to prostě zmrda“

0:01:23: „jak může jeden blbec nezodpovědně nakažit celou vládu a položit celou ČR“

0:01:33: „M [REDAKCE] S [REDAKCE] bakalář ... na svoji svatbu si vzal služebního koně [REDAKCE], nebo že jezdil do práce na vysokou školou služebním autem [REDAKCE] ...“

0:01:52: „S [REDAKCE] byl od 2. nebo 3. března do 10. března v [REDAKCE] nebo v [REDAKCE] ... přijel zpátky a šel normálně do práce, aniž by šel do karantény.“

0:02:50: „M [REDAKCE], jelikož se vykašlal na karanténu a je tu nějaký podezření, že by mohl mít coronavirus tak nezodpovědně přijel ze svý dovolený.“

0:04:00: „S [REDAKCE] je v tomhle zmrda podle mého názoru...“

0:04:06: „když ses domluvil s J [REDAKCE] tvým kamarádem, s druhým zlodějem a kriminálníkem, že mě odstiháte, ty debile vole“

0:04:19: „já jsem ho naposledy viděl u jeho soudu, kdy jsem přišel v tričku S [REDAKCE] MUSÍ DO VĚZENÍ.“

0:04:23: „Za tohle by zasloužil přes držku debil.“

0:04:45: „Já mám co říkat, já obhajuju lidem přestupky...“

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

0:06:31: „služebna [redacted] na [redacted], je celá v karanténě je tam velitel a jedna celá směna a částečně je to nejspíš kvůli S [redacted], takže M [redacted]...“

0:08:42: „Já tadyto video točím 21. 3. 2020.“

0:12:50: „protože já to teď z kamery přetáhnu do mobilu a z mobilu to nabraju rovnou na youtube“

0:12:54: „jenom tam dám ten text a dám tam outro to je celý...“

video č. 2, díl. B s názvem [redacted]:

0:00:08: „jelikož [redacted] ukázala opět svou debilitu, týká se to videa, který jsem zveřejnil dva nebo tři dny zpátky ohledně toho, že bakalář M [redacted] S [redacted] debil“

0:01:12: „budeme to brát kousek po kousku, já jsem si tady nastavil natáčení obrazovky mobilu, takže vám to sem takhle stríbnu na bok, abyste mohli číst se mnou“

0:02:16: „co všechno proti němu dělám a jak všechno medializuju“

0:03:00: „budu medializovat jeho podvody“

0:03:36: „protože je nezodpovědně blupák“

0:07:05: „já jsem zveřejnil videoblog“

0:22:27: „Když to video nabraju na youtube, tak už upravit nejde ... a je to tak jak jsem to natočil, tak jak jsem to v ten daný moment cejtil.“

0:22:52: „Napište tady dolu do komentářů S [redacted] e kokot.“

0:23:15: „Jsem zase vulgární...ale mě to trošku ujelo ty moje nervy, jsem z toho hotovej.“

video č. 3 s názvem [redacted]:

0:00:15: „vydali návod jak se dá odposlouchávat vysílačka [redacted] v [redacted]...já tu vysílačku už asi rok poslouchám a tady se mi to nabrává a dneska bych Vám chtěl pustit největší perličky toho, co vlastně dělá pan M [redacted] S [redacted] pozor bakalář M [redacted] S [redacted] a jakým způsobem šikanuje svoje podrženy a nutí je dělat věci, který jsou v rozporu se zákonem“

0:14:55: „když Vám to řekne člověk, kterej je psychicky asi jebnutej a prostě Vám řekne něco, co za 5 min nemusí platit, protože si to rozmyslí nebo protože se změní počasí“

0:19:43: „já Vám teďka pustím několik ukázek za sebou v podstatě, ze kterých je docela zřejmý jaká svine todlencto je a jak tadyty orgány zejména [redacted] fungujou a jakoby v podstatě vidíte to, že pan S [redacted] potvrdil, že jim jde v podstatě o prachy do [redacted] pokladny, vo nic jinýho, jim to je úplně u prdele“

0:20:50: „takhle funguje pan S [redacted] on vždycky jakoby někam přijede a ikdyž třeba já jsem špatně stál a viděl jsem, že jede okolo, tak nikdy z auta nevystoupil nikdy neřekl ani půl slova a třeba do dvou minut tam byla hlídka, protože je to prostě a jednoduše bonzák, kterej jakoby si zavolá někoho jinýho, protože sám to neumí vyřešit nebo to nechce řešit a mrdá na to“

0:22:20: „nšimněte si, že ví, že tři dny zpátky po sobě někde parkuje náky auto, ale to, že někdo prodává na [redacted] falešný drogy nebo tam každé den páchá nějakou trestní činnost, tak o tom neví prostě, protože na to mrdá a všimá si píčovín jako kde kdo parkuje na chodníku, no a co vždyť je to zcela normální!“

0:26:21: „jo prostě bonzák ... prostě bonzuje, kde kdo parkuje blbě“

0:27:27: „já Vám dám na konci videa odkaz na video [redacted] a můžete se na něj podívat, má docela velkou sledovanost, je to snad moje druhý nebo třetí nejsledovanější video“

0:28:50: „takovýho kokota bych nechtěl mít v práci“

0:30:30: „já doufám, že pan S [redacted] tam ještě ty dva roky bude a že bude dělat další píčoviny, abych měl aspoň náměty na videa“

0:31:00: „jsou tam věci, i že si do svojí ulice, kde bydlí, dal zákaz vjezdu v noci po desátý, aby měl klidný sny, že jo, aby ho nerušil nikdo“

0:31:44: „pokud by tadyto se dostalo nějakým způsobem do médií, což předpokládám, že se dostane, protože se tam dostane skoro každý moje video“

video č. 4 s názvem [redacted]:

0:02:22: „nebudu to tady moc dlouho obkecávat, ale dneska to smrdí průserem, protože tady máme dodávku, kde prostě vyznačujeme názor na M [redacted] S [redacted] [redacted]“

video č. 5 s názvem [redacted]:

0:00:42: „přátelé potřebujeme oslavit to, že M [redacted] S [redacted] ředitel [redacted] mě žaluje u Obvodního soudu [redacted] o půl milionu korun za ochranu jeho osobnosti za to, že... to vám řekneme někdy jindy“

0:00:57: „mimo jiný jsem si říkal, jak spojit příjemný s užitečným, užitečný je to, že potřebujeme S [redacted] trošku oslavit a ještě je potřeba s tím spojit youtube komunitu, poplach, média, ostudu a zatčení“

0:01:21: „takže my Vám pustíme, kam se nám podařilo pár dnů zpátky vloupat“

0:02:42: „my bojujeme proti měšťákům, takže ten primární cíl je [redacted], konkrétně pan S [redacted] v tomhle případě“

0:07:30: „víte o tom, že zato může všechno S [redacted] takže M [redacted] S [redacted] musí do vězení, protože přímo o tom psali v té žalobě, že pořad říkám, že půjde do vězení, tak jo půjdeš M [redacted] do vězení...“

0:08:08: „frajer je úplně blbej že jo, no nic nevadí - S [redacted] seš úplně blbej, to tam nezapomeň dopsat“

0:18:33: „ponaučení pro M [redacted] S [redacted], ředitele [redacted] podvodníka, kterej brzy půjde do vězení“

0:18:55: „M [redacted] blbče“

0:19:00: „si od nás z webu www. [redacted].cz koupil doktorát a je normálně M [redacted] S [redacted] - pan doktor, pojďme mu říkat pane doktore...“

0:19:55: „S [redacted] e neschopnej, stejně jako je neschopnej ředitel a manžel a jezdec na koni, tak je i neschopnej v tom podávat žalobu k soudu, jelikož je to blbec.“

5. Podáním ze dne 30. 11. 2020 žalobce informoval soud I. stupně, že se zvyšuje společenská škodlivost protiprávního jednání žalovaného, který i nadále ve svých videoreportážích, které sám vytváří a komentuje, nejen diskredituje žalobce, ale vyvolává vůči němu hysterii nejen u svých fanoušků, ale i u veřejnosti, nejméně té, která shlédla jeho video poukazující na první jednání soudu v této věci. Prozatím verbální projevy jeho fanoušků, které zaznívají v příspěvcích, naznačují zvyšující se agresivitu. Falešné prezentace žalovaného, který se staví do role bojovníka za práva „nějaké skupiny osob“ naznačují zvrácenost jeho myšlenkových pochodů. Jeho mentální nevyzrálost může mít následky, které si ani nemusí uvědomovat. Jeho jednání je však cílené, předem promyšlené a úmyslné. Žalovanému nejde již jen o to, aby svou reportáží získal finanční prostředky a popularitu, ale chce dosáhnout i toho, aby byl žalobce společensky znemožněn, a opakovaně v této reportáží vyhrožuje fyzickým napadením. Žalovaný žalobce obtěžoval po ukončení soudního jednání v budově soudu, ale i na ulici, navíc z toho natočil videozáznam s názvem [redacted] [redacted], který žalobce dokládá s tím, že z něho časově vymezují pasáže, v nichž ho opět dehonestuje:

0:01:01: „já [redacted] etej kluk, kterej bojuje za Vaše práva a obhajuje lidem dopravní přestupky, budu stát před soudem, kde mě žaluje podvodník, zloděj a klientelista a člověk, kterej prostě zmanipuluje úplně vším, žaluje mě ředitel [redacted], respektive [redacted] pan bakalář M [redacted] S [redacted] ...jak já s oblibou říkám o něm vulgarity ...“

0:01:40: poukazuje na tričko bílé barvy, které má oblečené, a poukazuje jím, že „S [redacted] musí do vězení“, přičemž drží v ruce pouta

0:01:45: „zároveň jsem si nechal svého smarta trošku přelepít a mám na něm takovou kuriozitu, kterou uvidíte za chvíli až dojedeme k soudu ... můžu jenom prozradit, že na zadním okně je S [redacted]“

0:03:27: „já tam M [redacted] budu asi tykat...“

0:04:22: „já ve středu přijdu k soudu dám S [redacted] pěští...“

0:04:36: „ten polep se S [redacted] je na zadním okně ...“

0:04:56: „takže se na to moc těším, až se tam všichni přijdou podívat na naše auto a až budeme dělat komedii“

0:05:04: Žalovaný provaktivně ukazuje bílé tričko na svém těle s podobenkou žalobce a textem „S [redacted] musí do vězení“.

0:07:21: „pouta, protože tam budeme S [redacted] dneska poutat“

0:07:25: „jak se říká, S [redacted] půjde dneska do pout“

0:07:37: Žalovaný přichází ke svému vozidlu S [redacted] zaparkovanému u budovy soudu a poukazuje na nalepený plakát na zadním okně s podobenkou žalobce a textem. Prohlašuje: „Tobte je přátelé naše nový auto, vzadu tady pojednáva o M [redacted] S [redacted]“

0:07:54: „tak s ním potřebuju udělat rozhovor, dáme ho rovnou do pout, aby moc jako se necukal a jinak je to v pohodě“

0:08:04: „jsem řekl policistovi do telefonu, že S [redacted] dám přes držku u soudu, a máme k tomu i pouta, aby nemohl utéct“

0:08:35: „Jdete všichni na soud vidět S [redacted], jak půjde do vězení?“

0:09:30: „Ten člověk, co s ním máme soud, tak se mohl dopustit trestného činu, dneska to jako vyplyne u toho soudu a já jsem povinej jako občan ho zajistit.“

0:10:00: „to nevdá, já ho spoutám normálně jinak, já ho spoutám jinak tobo S [redacted]“

0:10:18: Žalovaný uvádí, proč se zdržel k jednání soudu, a to z důvodu, aby mohl dělat komedii ostatním před soudní budovou a v budově soudu ještě před jednáním soudu.

0:10:31: „jdeme rovnou S [redacted] dát do pout a rovnou ho odvezeme do vězení - dement“

0:11:53: „Soud skončil. S [redacted] odchází s brekem.“

0:12:44: „brdňský chcete půl milionu ty vole a tady neřeknete nic, vy jste se zbláznil“

0:13:28: V budově soudu a před ní a poté na veřejnosti žalovaný žalobce obtěžuje a pronásleduje ho a jeho ženu v ulicích [redacted] i po opětovném upozornění, aby je nechal být. Pronásledování žalovaným a jeho příznivci trvalo mnoho minut a žalovaný na sebe úmyslně výkřiky strhával pozornost před svými příznivci a kvůli své popularitě. Žalovaný: „Demonstrace, boníme S [redacted], M [redacted] M [redacted]...“

0:14:59: „S [redacted] ty debile“

0:15:18: „jde jako správnej kriminálník“

0:15:47: „teď si tam samozřejmě domluvil s [redacted] že ho tady bude hlídat, protože se stydí za svoje činy, není chlap“

0:15:53: „já jsem mu tam řekl dokonce u soudu, že až vylezeme tak dostane facana“

0:15:58: „dokonce jsem policistovi do telefonu v pondělí řekl, že dostane pěsti S [redacted]“

0:16:28: „takže to je M [redacted] prostě kriminálník no ty vole podívejte, kolik policistů ho musí odvádět do vězení“

0:17:45: „ať tady ten dědek šedesátiletý, kterej mě žaluje...“

6. Žalovaný proti žalobě podáním ze dne 31. 7. 2020 namítl, že obecný odkaz žalobce na „nevybíravou a hrubou kampaň“, realizovanou skrze „sociální sítě s vysokým procentem sledovanosti“, jakož i „za předními skly některých motorových vozidel“, které má žalovaný umístit „veřejně na území [redacted]“, je vágní, nekonkrétní. Žalobce nepopisuje konkrétní jednání či konkrétní verbální útoky, kterých se žalovaný vůči němu dopustil. Není zřejmé kdy, kde a jaké vozidlo měl žalovaný umístit, či jak takové jednání mělo konkrétně zasáhnout do práv žalobce. Jednání uvedená v žalobě nadto žalovaný popírá. Žalovaný není ani vlastníkem ani provozovatelem vozidla S [redacted], ani do něj obsah neumístit. Na vytýkaném jednání se nepodílel a není za něj odpovědný. S danou doménou nikterak nesouvisí, jde o webový server, který je provozován společností A [redacted] I [redacted], identifikační číslo [redacted], sídlem No. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]. Žalovaný žádné texty o žalobci na tomto webovém serveru nezveřejnil. Pokud jde o výroky žalovaného v souvislosti s karanténními opatřeními k zamezení šíření viru SARS-COV-2, resp. nemoci COVID-19, žalobce se podle veřejně dostupných informací vrátil z rizikové oblasti v době, kdy již docházelo k šíření nákazy, jen několik málo dní před vládním nařízením karantény, kdy bylo zcela v jeho dispozici, zda karanténní opatření podstoupí dobrovolně či nikoliv. Vzhledem k tomu, že je v denním kontaktu se svými podřízenými, bylo logické, že může nakazit politiky, byl-li by sám COVID pozitivní, neboť jeho podřízení hlídají jednání Magistrátu [redacted], jehož představitelé následně jednají s vrcholovými politiky. Žalovaný obecně popřel, že by se dopustil žalobcem uváděných výroků.
7. V průběhu řízení vznesl žalovaný námitku nedostatku věcné pasivní legitimace žalovaného, neboť bylo možné žalovat společnost YouTube, která předmětné výroky zveřejňuje, a tudíž za jejich obsah nese občanskoprávní odpovědnost, a dále námitku promlčení, neboť se lze domnívat, že výroky mohly být zveřejněny také déle než před 3 lety a nárok by byl tedy promlčen.

8. Soud I. stupně napadeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaslat žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku písemnou omluvu tohoto znění: „*Omlouvám se Bc. M. S. řediteli za hanlivé výroky tohoto znění: Ředitel nedodrží karanténu a obrožuje..., ředitel je kriminálník, zmrda, nezodpovědný debil, vůl, nezodpovědný blupák, kokot, psychicky asi jebnutý, bonzák a budu medializovat jeho podvody, tedy za výroky, které jsem vůči žalobci veřejně šířil zejména prostřednictvím sdělovacích prostředků a internetu a tím ho poškodil jak v zaměstnání, tak v soukromém životě. Za tento zásah do osobních práv žalobce, se omlouvám. Podpis M. P.*“ (výrok I.) a ve stejné lhůtě mu zaplatit částku 100 000 Kč (výrok II.) a žalobu zamítl v části, jíž se žalobce domáhal zaplacení dalších 400 000 Kč (výrok III.) a uložení povinnosti žalovanému odstranit z webových stránek, které vlastní, provozuje, spravuje nebo jinak užívá všechny nepravdivé urážející pomlouvačné a jiné hanlivé údaje o žalobci (výrok IV.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok V.).
9. Podle odůvodnění tohoto rozsudku žalovaný jako účastník řízení vypověděl, že problémy se žalobcem trvají od roku 2015 nebo 2016, kdy jím byl zastaven a zadržen, přestože byl oprávněn řídit motorové vozidlo. Dále žalobce vydal písemný pokyn, v němž uveřejnil veškeré osobní údaje žalovaného. Poté byl žalobce trestně stíhán pro zneužití pravomoci. Věc vyšetřovali jeho podřízení, což žalovaný považoval za nevhodné, a proto na to upozornil veřejnost. Koupil vozidlo S, které polepil informacemi o tomto případu. Pozastavoval se nad tím, že je žalobce nadále ředitelem. Žalobce jezdí po v neoznačeném vozidle, a pokud na něco narazí, volá policejní vysílačkou své podřízené, čímž porušuje právní předpisy. Žalovaný je přesvědčen, že nevykonává řádně svoji práci, oprávněně ho proto kritizuje. Také ho vyzval, aby po návratu ze zahraničí nastoupil do karantény, neboť mohl ohrozit veřejnost. Žalovaný použil slovo „kriminálník“, neboť žalobce byl trestně stíhán, což neodpovídá jeho pozici ředitele. Použil také slova „nezodpovědný“, neboť žalobce nedodržel karanténu, a „zmrda“ a „debil“, neboť žalobce není dost chytrý na to, aby užíval legální prostředky, naopak porušuje právo tím, že oznámení na žalovaného předkládá svému kamarádovi P. J. Slova „kokot“, „psychicky asi jebnutý“ a „hlupák“ souvisí s názorem žalovaného na osobu žalobce. Slovo „hlupák“ použil také žalobce ve vztahu k žalovanému. Žalobce má zřejmě zdravotní problémy. Např. čerpá informace ze zdrojů, ke kterým by neměl mít přístup. Žalovaný použil také slovo „bonzák“, neboť je přesvědčen, že žalobce donáší a šíří nepravdivé informace. Ve své kritice žalobce hodlá žalovaný pokračovat, neboť je přesvědčen, že tím přispívá k boji proti korupci. Jeho příspěvky jsou tedy prospěšné veřejnosti. V roce 2015 nebo 2016 založil společnost s ručením omezeným a zabýval se natáčením videí pod jménem M. P. Tuto činnost ukončil v roce 2018. Od roku 2019 má smlouvu s čínskou firmou se sídlem v, které dodává svá videa. Tato firma je upravená a zveřejněná. Za to je žalovaný pravidelně odměňován mzdou. Příspěvky, které se týkaly žalobce, byly před dvěma týdny vymazány. Na webové stránce .cz již na tyto příspěvky odkaz není. Žalovaný je ochoten se žalobci písemně omluvit, ale žádné peníze mu nikdy nezaplatí. Je majitelem společnosti, která se zabývá zásobováním gastronomických podniků. S ohledem na pandemii covidu se jeho příjmy výrazně snížily. V současné době už nemá ani příjem z ve výši 15 000 Kč měsíčně. Nemá žádný majetek, veškerý movitý a nemovitý majetek vlastní jeho firma. Žalobce žalovaný považuje za jakéhosi vrchního udavače.
10. Z provedených důkazů zjistil soud I. stupně tyto právně významné skutečnosti: Žalobce je ředitelem. Žalovaný je dlouhodobě aktivním uživatelem sociálních sítí (pod jménem M. P.) a od roku 2019 pravidelným příspěvatelem kanálu Youtube, jehož provozovatelem je subjekt A. L. se sídlem v. Sám sebe žalovaný označuje za „*Díky své kontroverzi údajně změnil Českou republiku k lepšímu a jako bonus pobavil miliony lidí. V srpnu 2018 mu byl zablokován kanál s 341 000 odběrateli a 74 miliónů sledovatelností. Byl první v ČR, kdo informoval o drogové a homosexuální problematice J. F. rovněž jako první zveřejnil desítky informací a listin ve věci, např. informace o trestním stíhání Bc. M.*“

S [redacted], tehdejšího ředitele [redacted], který byl ve funkci i přes skutečnost, že byl trestně stíhán“. Žalovaný nejméně od roku 2016 zveřejňuje na internetu videa, v nichž kritizuje mj. činnost [redacted] a zaměřuje se na žalobce. Ve vztahu k žalobci používá vulgární výrazy (kriminálník, zmrdr, nezodpovědný debil, vůl, hlupák, kokot, psychicky jebnutej, bonzák) a obviňuje ho, že nedodrží karanténu, ohrožuje spolupracovníky, zneužívá pravomoci a podvádí. Po [redacted] umístil několik motorových vozidel, které polepil podobiznou žalobce s hanlivými nápisy, kterými informuje o tom, že byl žalobce trestně obviněn a že by měl být odvolán z funkce. Kromě fotografií, které jsou založeny ve spise, byly dehonestující výroky vůči žalobci prokázány také záznamy z CD nosičů. Zde se žalovaný mj. hlásí k tomu, že vozidlo upravil a zaparkoval v [redacted] před [redacted]. Dále zde tvrdí, že žalobce nedodrží karanténu, že je kriminálník, zmrdr, blbec nezodpovědný, kterej může nakazit celou vládu a položit celou ČR, že si žalobce vzal na svoji svatbu služebního koně a že jezdil služebním autem, že by si zasloužil přes držku, debil. Žalobci soustavně tyká, a nazývá ho M [redacted]. Opakovaně se na svých videích přiznává k jejich autorství (důkaz nahrávkami s názvem „[redacted] [redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“). Bez ohledu na to, kdo je majitelem (vlastníkem) polepených (pomalovaných) vozidel, je zcela zřejmé, že je žalovaný použil k dehonestaci žalobce a k natočení zesměšňujícího videa. Z dopisu ze dne 29. 11. 2016 s hlavičkou [redacted] bylo zjištěno, že žalobce z titulu předsedy [redacted] sděluje redaktorovi zpráv TV [redacted] panu K [redacted] své výhrady proti jeho reportáži o žalovaném, kterého nazývá „s prominutím hlupákem“, který rozhodně není bez trestu, jak s oblibou tvrdí. Z výpisu evidence rejstříku trestů žalovaného ze dne 7. 10. 2020 bylo zjištěno, že zde nejsou žádné informace o odsouzení žalovaného. Z podání ze dne 7. 8. 2017 bylo zjištěno, že žalobce podal k rukám majora J [redacted] trestní oznámení na žalovaného. Téhož dne s ním P [redacted] J [redacted] sepsal úřední záznam o podaném vysvětlení.

11. Soud I. stupně se nejprve zabýval tím, zda má žaloba veškeré náležitosti požadované zákonem (§ 42 odst. 4 a § 79 o.s.ř.), zejména, zda je dostatečně srozumitelná a určitá a zda je žalobní petit vykonatelný. Po úpravě návrhu, kterou žalobce provedl v průběhu řízení, dospěl soud k závěru, že návrh má veškeré náležitosti a že ho tedy lze projednat. Petit, jímž se žalobce domáhá písemné omluvy a finanční náhrady nemajetkové újmy, je vykonatelný, naopak požadavek žalobce, aby bylo žalovanému uloženo odstranit z webových stránek, které vlastní, provozuje, spravuje nebo jinak užívá, všechny nepravdivé, urážející pomlouvačné a jinak hanlivé údaje o žalobci, je nekonkrétní a nevykonatelný. Nejsou označeny webové stránky žalovaného a nejsou uvedeny konkrétní výrazy, které mají být odstraněny. Z tohoto důvodu byla žaloba v tomto rozsahu zamítnuta.
12. Dále se soud I. stupně zabýval námitkou promlčení. Z listinných důkazů a zvukových nosičů bylo zjištěno, že k uveřejnění hanlivých výroků a k umístění upravených motorových vozidel v centru [redacted] došlo v průběhu let 2017 – 2020. Žaloba byla podána dne 28. 4. 2020, tedy před uplynutím tříleté promlčecí lhůty. Žalovaný ve své činnosti pokračuje, tudíž nároky žalobce promlčené nejsou.
13. Soud I. stupně odmítl také námitku nedostatku aktivní legitimace žalobce a pasivní legitimace žalovaného. Výroky, které žalobce učinil předmětem žaloby, jsou zaměřeny vůči žalobci, ten je v nich jmenován a je zveřejňována jeho podoba, oprávněně je tak pocítuje jako útoky na svou osobu a je oprávněn se domáhat ochrany. Z provedeného dokazování, včetně účastnického výsledku žalovaného, bylo jednoznačně zjištěno, že žalovaný je autorem videí a komentářů, ke kterým se hrdě hlásí a v nichž hodlá pokračovat. Bez ohledu na to, kdo je provozovatelem sociálních sítí, případně internetových stránek, na kterých jsou příspěvky žalovaného zveřejňovány, je žalovaný ve věci pasivně legitimován a nese za své příspěvky občanskoprávní odpovědnost.
14. S poukazem na ust. § 88, § 82 odst. 1 a § 2956 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) soud I. stupně vyložil, že předpokladem vzniku odpovědnosti za zásah do osobnosti člověka je: 1) neoprávněný zásah, tedy jednání, které je v rozporu s objektivním právem, 2) objektivní způsobilost zásahu porušit nebo ohrozit osobnost člověka, 3) kauzalita mezi neoprávněným zásahem a porušením nebo ohrožením osobnosti. Odpovědnost je založena na objektivním principu, nevyžaduje se tedy zavinění. Subjektivní prvek zavinění má význam pouze při určování

výše náhrady nemajetkové újmy. Při sporu o ochranu osobnosti jde o řešení kolize mezi základními právy na svobodu projevu a na ochranu důstojnosti a cti jednotlivce, pokud je zásah do osobnostních práv jednotlivce výsledkem tohoto střetu. K omezení základních práv a svobod může dojít pouze v případě jejich kolize, tedy základní právo a svobodu lze omezit pouze v zájmu jiného základního práva či svobody. Jakýkoliv zásah do základního práva či svobody je nutno minimalizovat. Každý zásah do jednoho z konkurujících si práv je třeba zdůvodnit, a to při uplatnění principu proporcionality. To mj. znamená, že jakékoliv zásahy do svobody projevu jsou přípustné pouze tehdy, je-li to skutečně nezbytné, např. pokud jsou pod rouškou svobody projevu vědomě šířeny nepravdivé informace.

15. V souladu s judikaturou Ústavního soudu ČR, (nález sp. zn. II. ÚS 2051/14) provedl soud test proporcionality mezi právem žalobce na ochranu osobnosti a právem žalovaného na svobodu projevu tak že zjištěný skutkový stav posoudil podle následujících kritérií:

1) Povaha výroků žalovaného, zda jde o skutková tvrzení či hodnotové soudy: Skutková tvrzení se opírají o fakt, objektivně existující realitu, která je zjištělná pomocí dokazování. V zásadě platí, že uveřejnění pravdivé informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnost, či není natolik intimní, že by odporoval právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních kritérií. Hodnotící soud proto nelze dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, to znamená, zda primárně cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby. Z výroků žalovaného považuje soud za skutkové tvrzení pouze tvrzení, že žalovaný porušil karanténu a ohrozil své spolupracovníky, případně další občany ČR. Bylo tedy na žalovaném, aby prokázal pravdivost tohoto tvrzení. Provedeným dokazováním (i ze shodných tvrzení účastníků) bylo zjištěno, že žalovaný se z Itálie vrátil několik dnů před vyhlášením karantény a nebylo tedy jeho povinností karanténu nastoupit. Proto neporušil zákon a neohrozil své okolí. Pokud nepocíťoval příznaky onemocnění, nebyla karanténa ani jeho morální povinností. Žalovaný tedy zveřejnil nepravdivou informaci a zasáhl do práva na ochranu osobnosti žalobce. Ostatní výroky, zejména nadávky a vulgarity, jsou hodnotícími soudy. Jde o značně expresivní a urážející výrazy, které byly veřejně prezentovány na sociálních sítích s primárním cílem zneuctit osobu žalobce. Nejde o férovou kritiku ani mediální zkratku, kterou by byl žalobce povinen snášet. Ani případná drobná pochybení v činnosti žalobce, případně nesouhlas s jeho úředním postupem, není omluvitelným důvodem pro šikanózní jednání žalovaného, postrádající jakýkoliv racionální základ.

2) Obsah výroku, tedy zda jde o projevy politické, komerční nebo soukromé: Žalovaný tvrdí, že jde o činnost vykonávanou ve veřejném zájmu a boj proti korupci. Zesměšňování strážníků městské policie však není veřejně prospěšnou aktivitou a dehonestace žalobce nemůže být protikorupční činností. Jde výhradně o osobní prezentace a zviditelnění žalovaného na sociálních sítích. Žalovaný je za své příspěvky finančně odměňován a zřejmě také finančně motivován k prodeji reklam. Vysoká sledovanost příspěvků přináší tedy žalovanému osobní uspokojení a ekonomický prospěch.

3) Forma výroku: Jde o přehnaně expresivní a vulgární výroky, které by každá osoba považovala za neakceptovatelné.

4) Postavení kritizované osoby: Žalobce je veřejně činnou osobou, [REDAKCE]. Z titulu své funkce je povinen snášet vyšší míru kritiky. Ani veřejně činná osoba však není povinna snášet urážky a trpět dlouhodobé zesměšňování svého veřejného i soukromého života.

5) Zda se výrok dotýká soukromé či veřejné sféry: Žalovaný komentuje jak soukromou, tak veřejnou sféru života žalobce.

6) Chování kritizované osoby: Žalovaný zahájil svoji dehonestující kampaň vůči žalobci poté, kdy byl nucen se podrobit určité policejní proceduře. I kdyby byl následně všech obvinění zproštěn, nemůže být legální policejní zásah důvodem k několikaletému veřejnému zesměšňování žalobce.

Ani písemná reakce žalobce na pořad TV [REDAKCE], ve které žalobce nazval žalovaného „s prominutím hlupákem“ není omluvou pro zcela nepřiměřenou reakci žalovaného.

7) Kdo výrok pronáší: Žalovaný sám sebe prezentuje jako známého českého youtubera a ochránce práv. Jeho aktivity jsou určeny především mladé generaci, která jeho informace nekriticky přijímá. Příspěvky žalovaného jsou tendenčně upravovány, napadeným osobám není dán prostor k vyjádření. Vídeja jsou pořizována bez souhlasu dotčených osob a jejich chování je zesměšňováno. Tyto záznamy jsou bez jakékoliv autorizace veřejně šířeny. Žalobce nemá možnost se k výrokům žalovaného vyjádřit ani na ně reagovat. Jde tedy o jednostranný zákeřný útok, který nelze svépomocně odvrátit.

16. Na základě uvedeného testu proporcionality dospěl soud I. stupně k závěru, že žalovaný svými výroky porušuje práva žalobce, když pod rouškou svobody projevu vědomě šíří nepravdivé informace. Jeho jednání je objektivně způsobilé porušit nebo ohrozit osobnost žalobce, zejména jeho důstojnost, vážnost, čest a soukromí. Mezi protiprávním jednáním žalovaného a ohrožením osobnosti žalobce je dána příčinná souvislost. Bez ohledu na zavinění byly tedy splněny podmínky pro vznik občanskoprávní odpovědnosti žalovaného za zásah do osobnosti žalobce. Jde o natolik brutální zásah, že jeho následky lze odčinit pouze soudním rozhodnutím.
17. Soud I. stupně proto uzavřel, že písemná omluva žalovaného je zcela legitimním způsobem ochrany práv žalobce. Formulace omluvy koresponduje s výroky žalovaného a soud ji proto v plném rozsahu převzal do výroku I. svého rozsudku.
18. Při rozhodování o finanční náhradě soud I. stupně přihlédl k tomu, že se žalovaný svých výroků dopouští zcela vědomě, s úmyslem žalobce poškodit. Žalobce se proti své vůli stal nechvalně veřejně známou osobou, zejména mezi mládeží, je napadán na ulici cizími osobami, je obtěžován v nočních hodinách v místě svého bydliště. Žalovaný soustavně zpochybňuje jeho pracovní postupy, podává na něho trestní oznámení, veřejně mu tyká (i v jednacích síních), vyhrožuje mu a své fanoušky svolává ke společným akcím zaměřeným proti němu (např. před budovu soudu). Netají se tím, že ve svém jednání hodlá pokračovat. Finanční náhrada by tedy měla mít preventivní (odrazovací) efekt. S přihlédnutím k zásadě, že veřejně činná osoba je povinna snášet vyšší míru kritiky, dospěl soud k závěru, že je na místě přiznat žalobci finanční zadostiučinění ve výši 100 000 Kč, ve zbývající části byl návrh žalobce jako přesahující finanční možnosti žalovaného zamítnut.
19. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř. za situace, kdy ani jeden z účastníků neměl ve věci plný úspěch a žalobce se náhrady nákladů vzdal.
20. Proti výrokům II., III. a IV. tohoto rozsudku podal odvolání žalobce a soudu I. stupně vytýká, že mu z požadované částky 500 000 Kč podstatnější část nepřiznal, ačkoliv zásah žalovaného do jeho práv neměl žádnou souvislost s právem na svobodu projevu a všechna jeho sdělení tak, jak je prezentoval na internetové síti, byla vytvořena uměle z nepravdivých údajů. Soud také nedostatečně zvážil, že tento šikanózní stav trval 3 roky a jednalo se o sérii opakovaných útoků. Judikatura dovozuje, že úřední osoby musí strpět větší zásah do svých práv, avšak nemůže jít o zásahy, které jsou naprosto věrolomným poškozováním práva úřední osoby, kdy ji žalovaný nekritizuje, ale uměle vytváří situace na základě nepravdivých údajů a ty pak vnucuje do veřejně sdíleného prostoru internetové sítě. Soud tedy všechny okolnosti zásahu do práv žalobce sice správně okomentoval a přiměřeně zhodnotil, nicméně se to neodráží v přiznané finanční částce, aby odpovídala rozsahu a míře dlouhodobého šikanózního chování žalovaného. Soud také nepřihlédl ke skutečnosti, že žalovaný útočil na žalobce z důvodu reklamy a propagace svých „obchodních subjektů“, zejména „pojištění na pokuty“, tedy za účelem zisku. Za 3 roky shlédlo opakované nepravdivé reportáže žalovaného, které vkládal a sám je komentoval, cca 750 000 uživatelů. Žalovaný se během řízení i před soudem choval vůči žalobci neslušně, arogantně a tvrdil, že žalobci nic nezaplatí. Konstatování soudu, že nárok žalobce ve zbývající části 400 000 Kč přesahuje finanční možnosti žalovaného, nevyhází z relevantních skutečností. Sám žalovaný před soudem vypověděl, že je vlastníkem společnosti, která vykázala v roce 2019 obrát 12 mil. Kč. Žalovaný je podle obchodního rejstříku

zapsán jako spoluvlastník více obchodních subjektů, které vlastní nemalý majetek. Žalobce při zvážení výše satisfakce tuto okolnost zvážil tak, aby požadované plnění nebylo nad finanční možnosti žalovaného.

21. V dalším odvolatel namítá, že pro zamítnutí jeho návrhu, aby bylo žalovanému uloženo odstranit z webových stránek všechny reportáže, které byly předmětem žaloby, nebyl důvod, neboť žalovaný splnit tento návrh mohl a k zamítnutí tohoto bodu nemohlo směřovat ani odůvodnění, že v době vynesení rozsudku internetová společnost žalovanému příspěvky vymazala. Rozhodnutí soudu v této části může v budoucnu znamenat, že žalovaný reportáže znovu použije, anebo budou k dispozici. Smyslem této části žaloby bylo odradit žalovaného od dalších mediálních útoků na žalobce. Odvolatel nesouhlasí s argumentací soudu I. stupně, že nebylo přesně specifikováno, ze kterých stránek a které konkrétní výrazy, případně videa, mají být odstraněny. Z provedeného dokazování je zcela zřejmé, že se mělo jednat o konkrétní internetové stránky, na kterých byla videa původně umístěna, a i u konkrétních výrazů bylo možné specifikovat rozsah částí, které měly být odstraněny.
22. Žalobce navrhl, aby mu soud přiznal celou částku 500 000 Kč a aby vyhověl i jeho odstraňujícímu návrhu.
23. Při jednání odvolacího soudu žalobce své odvolání doplnil uvedením, že jednání žalovaného není škodlivé jenom pro něho, ale je škodlivé i pro celou společnost, zejména pro mladou generaci, a to zejména v době pandemie, kdy i městská policie byla nucena přijímat mnohá opatření a pomáhat tomu, aby pandemie nebyla dále šířena. Na tomto případě je zarážející, že ani poté, kdy proběhlo řízení před soudem I. stupně, útoky žalovaného pokračují, prvostupňový rozsudek tedy neměl na žalovaného žádný odstraňující účinek. Dokonce i v průběhu tohoto odvolacího řízení žalovaný zveřejňuje na internetu svá videa.
24. Žalovaný sice také podal odvolání proti rozsudku soudu I. stupně, konkrétně proti jeho výrokům I., II. a V., nicméně řízení o jeho odvolání bylo zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, proto jeho odvolání nebylo předmětem odvolacího přezkumu.
25. K odvolání žalobce se žalovaný písemně nevyjádřil, při jednání odvolacího soudu prostřednictvím svého právního zástupce uvedl, že pokud žalobce tvrdí, že jednání žalovaného je škodlivé pro celou společnost, pomíjí, že celá společnost žalovaného nežaluje, ale žaluje ho jen žalobce. Žalovaný také odmítá tvrzení žalobce, že městská policie musela v době pandemie něco dělat, toto tvrzení navíc s předmětem tohoto sporu nesouvisí. K tvrzení žalobce, že útoky žalovaného pokračují, nemůže odvolací soud vůbec přihlížet, protože nebyl podán návrh na rozšíření předmětu řízení. V lednu 2021 byl žalovanému také zablokován youtube kanál, žalovaný tam tedy nemohl cokoli dávat. Odstraňujícímu nároku nemůže být vyhověno, neboť je neurčitý a nevykonatelný. Je pravdou, že výroky žalovaného jsou expresivní, urážející a nejsou férovou kritikou a žalovaného neexkulpuje ani to, že žalobce je veřejnou osobou. Nicméně jeho nárok na finanční zadostiučinění není důvodný a není ani odůvodněný. Žalobce v žalobě nevymezuje žádné právní posouzení a neodkazuje na judikaturu, ze které by vyplývalo, z jakého důvodu je požadovaná částka přiměřená. Nevymezuje také, jaké výroky vůbec žaluje, a neuvádí, které výroky jsou skutkovými tvrzeními a které hodnotícími soudy, což nepřipustně ponechává na posouzení soudu. Žaloba je tedy neúplná, když neobsahuje právní posouzení věci. Tvrzení uvedené v odůvodnění rozsudku, že žalovaný je motivován a odměňován za prodej reklam, nemá oporu v provedeném dokazování. Pokud jde o legitimaci žalovaného, je nutno oddělit skutečnost, že výroky byly proneseny, zde žalovaný legitimován je, od skutečnosti, že byly zveřejněny, tam žalovaný pasivně legitimován není. Pokud žalobce tvrdí, že je napadán cizími lidmi, tuto skutečnost neprokázal.
26. Krajský soud v Praze jako soud odvolací především podle ust. 218 písm. b) odmítl odvolání žalobce proti výroku II. rozsudku soudu I. stupně, neboť tímto výrokem bylo žalobě vyhověno a žalobci tak nesvědčí věcná subjektivní legitimace napadnout jej odvoláním.

27. Poté po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, včas a obsahuje zákonem předvídané náležitosti (§ 201, § 202, § 204 odst. 1, § 205 o.s.ř.), odvolací soud přezkoumal ve zbývajícím napadeném rozsahu, tj. v rozsahu výroků III. a IV. rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, podle ust. § 212, § 212a odst. 1, 3, 5 o.s.ř.
28. Odvolací soud v souladu s ust. § 213 odst. 4 o.s.ř. doplnil dokazování sdělením podstatného obsahu 9ti úplných výpisů z veřejného rejstříku a 3 úplných výpisů ze spolkového rejstříku, z nichž učinil vlastní skutková zjištění: Žalovaný (od 23. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je společníkem s 30% obchodním podílem v obchodní firmě M. s.r.o., IČO: , zapsané dne 28. 2. 1995, nyní sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Dne 2. 7. 2012 byla do veřejného rejstříku zapsána obchodní firma P. s.r.o., IČO: , nyní sídlem: , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, jejímž jednatelem byla od 14. 6. 2019 do 31. 7. 2019 O. o.s., IČO: , již při výkonu funkce zastupoval žalovaný. Žalovaný (od 23. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jediným společníkem a jednatelem obchodní firmy P. I. s.r.o., IČO: , zapsané dne 11. 9. 2017, sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalovaný (od 31. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jediným společníkem a jednatelem obchodní firmy S. s.r.o., IČO: , zapsané dne 25. 1. 2018, sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalovaný (od 23. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jediným společníkem a jednatelem obchodní firmy I. s.r.o., IČO: , zapsané dne 9. 5. 2018, sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalovaný (od 23. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jedním ze 2 společníků (druhým společníkem je P. I. s.r.o., IČO:) a jednatelů (druhým jednatelem je J. P., nar.) obchodní firmy w. s.r.o., IČO: , zapsané dne 18. 6. 2018, sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Žalovaný (od 24. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jedním ze 3 společníků (dalšími společníky jsou I. P., nar. a P. I. s.r.o., IČO:) a 2 jednatelů (druhým jednatelem je I. P., nar.) obchodní firmy A. s.r.o., IČO: , zapsané dne 19. 2. 2019, sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Dne 29. 10. 2020 byla do veřejného rejstříku zapsána obchodní firma S. s.r.o., IČO: , sídlem , s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, jejímž jednatelem a společníkem byl od 29. 10. 2020 do 25. 8. 2021 žalovaný zapsaný pod označením . Žalovaný (od 31. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je jednatelem obchodní firmy P. O. s.r.o., IČO: , zapsané dne 19. 5. 2021, sídlem , s předmětem podnikání pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Žalovaný (od 23. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je předsedou S. r. o., IČO: , zapsaného dne 13. 12. 2018, sídlem . Hlavním účelem spolku je získávání, zpracovávání a zveřejňování informací o nekalých praktikách obchodních řetězců včetně poskytování poradenství, jeho předseda je jeho monokratickým statutárním a výkonným orgánem. Žalovaný (od 24. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je předsedou S. p. , IČO: , zapsaného dne 30. 7. 2019, sídlem . Primární činností spolku je odhalování a medializace korupčního jednání zejména ve státní správě, jeho předseda je jeho

monokratickým statutárním a výkonným orgánem. Žalovaný (od 24. 8. 2021 zapsaný pod jménem a příjmením M. O.) je předsedou spolku K. z.s., IČO: , zapsaného dne 22. 4. 2020, sídlem . Hlavním účelem spolku je získávání, zpracovávání a zveřejňování informací o nekalých praktikách podnikatelů na území EU, kteří kráží daně, kradou DPH, či jinou povinnou platbu, jeho předseda je jeho monokratickým statutárním a výkonným orgánem.

29. K obsahu a pravosti těchto listin se vyjádřil právní zástupce žalovaného tak, že jejich obsah již neodpovídá skutečnosti, protože žalovaný figuruje již jenom ve společnosti P. O. s.r.o., ve společnosti figuruje, ovšem spolky negenerují žádné příjmy. Sám žalovaný k těmto listinám uvedl, že všechny firmy, které zde byly uvedeny, s výjimkou P. O. s.r.o., ke dni 30. 6. 2021 buď prodal, nebo zavřel, dnes si byl ověřovat na obchodním rejstříku, zda byly příslušné změny zápisu provedeny, a je přesvědčen, že například firma S. s.r.o. tam už být nemůže. Pokud má být výše náhrady posuzována z toho, kolik má společností, a má být usuzováno z jejich počtu, že je milionář, může doložit daňová přiznání firem a příslušné doklady o tom, že podal návrhy na změnu zápisu v obchodním rejstříku, všechny tyto doklady má v autě, během několika minut je schopen je donést a tyto listiny navrhuje jako důkaz. Dále navrhuje doplnit dokazování výpisem z centrální evidence exekucí, z níž by se zjistilo, že na něm, sice neoprávněně, vymáhá částku 25 000 Kč. Tato částka dosud nebyla zaplacená, protože žalovaný nemá na účtě dostatek peněz.
30. Dále odvolací soud v souladu s ust. § 213 odst. 4 o.s.ř. doplnil dokazování screenprinty založenými žalobcem na č. l. 140 – 142 spisu a zjistil, že ještě dne ve dnech 29. 8. 2021 až 30. 8. 2021 byly na www.youtube.com dohledatelné reportáže žalovaného , a .
31. Žalovaný se k tomuto důkazu vyjádřil tak, že se jedná o stará videa, jedno z nich dokonce asi 2 roky. Žalovaný v době, kdy jeho partnerka otěhotněla, tzn. někdy v průběhu ledna 2021, s touto činností úplně skončil a od té doby již žádná videa na youtube nedává.
32. V dalším odvolací soud shledal, že soud I. stupně provedl v řízení potřebné dokazování, provedené důkazy správně hodnotil, zjistil z nich správné skutečnosti a na jejich základě dospěl ke správným závěrům o skutkovém stavu věci. Odvolací soud při svých závěrech o skutkovém stavu věci proto vychází z výsledků dokazování soudu I. stupně, tak jak je ve svém rozhodnutí správně popsal, a pro stručnost na rozhodnutí soudu I. stupně v těchto částech zcela odkazuje. Postupuje tak v souladu s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 16. 11. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3450/2011, podle něhož vychází-li potvrzující rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé z těchto skutkových a právních závěrů jako rozhodnutí soudu I. stupně ve věci samé, pak se požadavkům kladeným na obsah odůvodnění takového rozhodnutí odvolacího soudu ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř. nikterak neprotiví, jestliže odvolací soud (byť i v reakci na námítky odvolatele) omezí své závěry na prosté přitakání správnosti skutkových závěrů a právního posouzení věci soudem I. stupně. To je dáno charakterem (postavením) odvolacího soudu, jenž plní roli přezkumné instance a nebuduje svá rozhodnutí „na zelené louce“ a bez vazby na argumentaci soudu I. stupně.
33. Návrh žalovaného na doplnění dokazování daňovými přiznáními jím dříve nebo nyní vlastněných firem, doklady směřujícími k zápisům do veřejného rejstříku, jakož i výpisem z centrální evidence exekucí, odvolací soud zamítl, neboť úspěšnost či neúspěšnost jeho podnikání nemá na zkoumání přiměřenosti výše finanční satisfakce, které se žalobce domáhá, ve srovnání s ostatními rozhodnými skutečnostmi žádný vliv, odvolací soud doplněnými důkazy zkoumal jeho rozsah. Rovněž skutečnost, zda se žalovaný některých svých firem v poslední době zbavuje či nikoliv, je bez právního významu, stejně jako skutečnost, zda je proti němu vedena exekuce.
34. Soud I. stupně zjištěný skutkový stav správně posoudil podle ust. § 81 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného od 1. 1. 2014, neboť k posuzovanému jednání došlo za jeho účinnosti.

35. Podle ust. § 81 odst. 1 o.z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.
36. Podle ust. § 81 odst. 2 o.z. ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
37. Podle ust. § 82 odst. 1 o.z. člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
38. Podle ust. § 84 o.z. zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením.
39. Podle ust. § 2951 odst. 2 o.z. nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
40. V přezkoumávaném případě se odvolací soud zcela ztotožňuje se soudem I. stupně v jeho závěrech, že žalovaný nejméně po dobu 3 let hrubým, zákeřným a neospravedlnitelným způsobem porušuje osobnostní práva žalobce zejména jeho čest, vážnost, důstojnost, soukromí, ale i právo na zachycení jeho podoby, když jej vulgárním a společensky nepřipustným způsobem uráží, zesměšňuje a dokonce proti němu aktivuje své „příznivce“, které dokonce v poslední době vyzýval k fyzickému násilí. Činí tak bez jakéhokoliv racionálního důvodu, z touhy pro své uspokojení někomu škodit a dokonce i za účelem získání majetkového prospěchu, když byl za své příspěvky dehonestující žalobce finančně odměňován, jak potvrdil ve své účastnické výpovědi před soudem I. stupně, v níž se dokonce výslovně vyjádřil, že v této činnosti hodlá pokračovat. Uvedené jednání žalovaného již nemá nic společného s jakoukoliv kritikou, kterou by byl žalobce povinen jako veřejně činná osoba povinen snášet, ale jedná se o brutální, zákeřnou a zbabělou šikanu žalobce, což se musí promítnout v úvaze o výši finanční satisfakce. Odvolací soud proto nesouhlasí se soudem I. stupně v jeho argumentaci, že důvodem, proč nepřiznal žalobci tuto satisfakci v rozsahu dalších 400 000 Kč, je skutečnost, že veřejně činná osoba je povinna snášet vyšší míru kritiky, neboť zde se již o žádnou kritiku nejedná. Naopak je na místě, aby výše této satisfakce byla natolik citelná, aby žalovaného od dalšího šikanozního jednání vůči žalobci odradila, když jej od toho neodradilo již řízení před soudem I. stupně, během něhož naopak vyjadřoval velké uspokojení z toho, že proti němu byla podána žaloba, a pořádal na žalobce doslova „štvanici“. Nadto sám před soudem I. stupně deklaroval, že v této činnosti hodlá pokračovat, je tedy nutné ho od tohoto úmyslu odradit. Odvolací soud se neztotožňuje ani se závěrem soudu I. stupně, že žalobou požadovaná satisfakce ve výši 500 000 Kč přesahuje finanční možnosti žalobce. Nelze totiž přehlédnout, že žalovaný byl schopen za účelem dehonestace žalobce vynakládat nemalé finanční prostředky, dokonce byl schopen si pro tuto svou „zábavu“ koupit osobní automobil a v době pandemie na [REDAKCE] most postavit dokonce 3 motorová vozidla, provozoval 9 obchodních společností a 3 spolky, tedy rozsah jeho podnikatelské činnosti byl značný, bez ohledu na to, do jaké míry byl se svým podnikáním úspěšný. Při zohlednění všech shora uvedených skutečností považuje odvolací soud požadovanou finanční satisfakce ve výši 500 000 Kč za přiměřenou.
41. Námitku promlčení a námitku nedostatku věcné pasivní legitimace žalovaného posoudil soud I. stupně správně. Lze přisvědčit jeho argumentaci, že nároky žalobce nemohou být promlčeny již proto, že žalovaný ve svém škodlivém jednání pokračoval minimálně do 7. 10. 2020, kdy „demonstraci“ proti žalobci a po skončení jednání „hon“ na žalobce v ulicích [REDAKCE]. Nadto považuje odvolací soud za potřebné zdůraznit, že námitka promlčení nebyla vznesena řádně. Namítl-li totiž žalovaný promlčení žalobou uplatněných nároků, leželo břemeno tvrzení a břemeno důkazní ohledně skutečností rozhodných pro posouzení, zda nároky jsou promlčeny či nikoliv, na něm. Jinými slovy, žalovaný byl povinen tvrdit, kdy počala běžet promlčecí doba a z jakých skutečností toto tvrzení dovozuje, a k těmto tvrzením nabídnout důkazy. Odůvodnil-li žalovaný námitku promlčení toliko uvedením, že „se lze domnívat, že výroky mohly být zveřejněny také déle než před 3 lety a nárok by byl tedy promlčen“, nejde o námitku projednatelnou. Věcná pasivní

legitimace žalovaného byla v řízení nepochybně prokázána jednak záznamy reportáží na nosičích předložených žalobcem, v nichž se žalovaný k autorství výroků a jejich zveřejnění hrdě hlásí a doslova se tím chlubí, ale i vlastní účastnickou výpovědí žalovaného, v níž tuto skutečnost potvrdil s tím, že v této činnosti hodlá pokračovat.

42. Odvolací soud považuje za vhodné vyjádřit se i k námitkám, které vznesl žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce při jednání odvolacího soudu. Názor jeho právního zástupce, že škodlivost jednání pro společnost lze posuzovat pouze tehdy, je-li žalobcem „celá společnost“, nemá oporu v zákoně ani v elementární logice. Totéž platí pro argument, založený na názoru, že při úvaze o výši finanční satisfakce s ohledem na její preventivní (odrazovací) funkci nelze přihlídnout k tomu, že v závadném jednání je pokračováno, nebyl-li podán návrh na rozšíření předmětu řízení. Spatřuje-li právní zástupce žalovaného neúplnost žaloby v tom, že v ní absentuje právní posouzení přiměřenosti požadované satisfakce a k němu upínající se judikatura, a v tom, že ponechává posouzení, které z výroků jsou skutkovými tvrzeními a které hodnotovými soudu, na soudu, pomíjí, že žalobce je povinen v žalobě uvést pouze relevantní skutečnosti, o které svůj nárok opírá (vymezit skutek), jejich právní hodnocení, včetně odkazů na příslušnou judikaturu, je pak věcí soudu. Proto také žalobce, oproti očekávání právního zástupce žalovaného, postupoval zcela správně, ponechal-li posouzení, které z výroků jsou skutkovými tvrzeními a které hodnotovými soudu, na soudu.
43. Namítal-li žalovaný v průběhu řízení před soudem I. stupně nesrozumitelnost žaloby, kterou spatřoval v tom, že z ní nevyplývá, jaké výroky jsou žalovány a kdy měly být proneseny, přehlédli, že všechny výroky, kterými byl dotčen, byť je všechny nepojal do petitu žaloby, žalobce doslovnou citací specifikoval v doplňujících podáních ze dnů 22. 10. 2020 a 30. 11. 2020, včetně přesného uvedení, kde a jakým způsobem byly zveřejněny (viz odstavce 4. a 5. tohoto rozsudku). Názor žalovaného, že jeho vulgární výroky a urážky, kterými po dobu 3 let častoval žalobce, jsou stejné intenzit, jako jediný výrok žalobce adresovaný TV [REDAKCE], jímž žalovaného označil za „s prominutím hlupáka“, je absurdní.
44. Pokud jde o odstraňovací návrh, který byl zamítnut výrokem IV. napadeného rozsudku, odvolací soud souhlasí se závěrem soudu I. stupně, že tento nárok je formulován natolik nekonkrétně, že jeho převzetí do výroku soudního rozhodnutí brání jeho nevykonatelnost. Žalobce totiž nekonkretizoval, které konkrétní údaje z jakých konkrétních webových stránek požaduje odstranit. Jeho odvolací námitce, že tyto skutečnosti jsou zřejmé z provedeného dokazování, přisvědčit nelze, neboť je žalovaný nikdy nespecifikoval (netvrdil), proto nemohly být předmětem dokazování. Toto sporné řízení je totiž ovládáno zásadou projednací, která znamená, že tvrzení skutečností a navrhování důkazů je prokazujících je zásadně věcí účastníků řízení. Zákon účastníku ukládá tvrdit všechny právně významné skutečnosti a k jejich prokázání navrhovat důkazy. Aby mohl účastník splnit svoji povinnost důkazní, musí samozřejmě splnit povinnost tvrzení. Nelze totiž prokazovat skutečnosti, které nebyly tvrzeny, případně které nevyšly v řízení najevo jinak. Je nepřipustné, aby soud sám zjišťoval skutečnosti, které je účastník povinen tvrdit, z jím předložených důkazů.
45. Z výše uvedených důvodů odvolací soud napadený rozsudek ve výroku III. podle ust. § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil způsobem uvedeným ve výroku II. tohoto rozsudku a ve výroku IV. jej podle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil.
46. Vzhledem k tomu, že odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil, rozhodoval nejen o nákladech odvolacího řízení (§ 224 odst. 1 o.s.ř.), ale nově i o nákladech řízení před soudem I. stupně (§ 224 odst. 2 o.s.ř.). Za situace, kdy v řízení procesně úspěšnější žalobce se nákladů řízení před soudy obou stupňů výslovně vzdal, rozhodl o nich odvolací soud způsobem uvedeným ve výroku IV. tohoto rozsudku.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Ladislava Vlčková

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak; přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Dovolání lze podat do 2 měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Praha 1. září 2021

JUDr. Hana LOJKÁSKOVÁ v. r.
předsedkyně senátu