

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců Mgr. Vladimíra Soukupa a JUDr. Blaženy Škopkové ve věci

žalobkyně: **ČEZ Distribuce, a.s.**, IČO: 24729035,  
sídlem Děčín IV - Podmokly, Teplická 874/8,  
zastoupená advokátem Mgr. Vítem Stehlíkem,  
sídlem Praha 1, Na příkopě 854,

proti  
žalované: **ŠKO-ENERGO, s.r.o.**, IČO: 61675938,  
sídlem Mladá Boleslav, V. Klementa 869/II,  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Fojtkem,  
sídlem Praha 2, Nové Město, Štěpánská 540/7,

### **o zaplacení částky 113.275.817,85 Kč s příslušenstvím,**

k odvolání žalobkyně do usnesení Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 18 C 214/2016 – 135 ze dne 12. října 2016,

#### **takto:**

- I. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 163 386 Kč, k rukám jejího právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- II. Žalobkyně je dále povinna nahradit žalované náklady dovolacího řízení ve výši 6 970 Kč, k rukám jejího právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### **Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Mladé Boleslavi usnesením č.j. 18 C 214/2016 – 135 ze dne 12. 10. 2016 zastavil řízení (výrok I.) a rozhodl, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „ERÚ“), se sídlem Jihlava, Masarykovo náměstí 5, jako orgánu příslušnému ve věci (výrok II.). O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že na ni nemá žádný z účastníků právo na (výrok III.). Rozhodováno bylo za aplikace ust. § 104 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) ve spojení s ust. 17 odst. 7 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. (dále jen „energetický zákon“) a ust. § 52 zákona č. 165/2012 Sb. (dále jen „zákon“). O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 věty první o.s.ř. Soud prvního stupně uzavřel, že k projednání a rozhodnutí věci je pravomocný Energetický regulační úřad, neboť v této věci jde o spor týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.
2. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně odvolání, v němž poukazovala na to, že tento spor je sporem občanskoprávní povahy, a to navzdory svému specifickému právnímu základu, souvisejícímu s režimem financování podpory elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů energie, druhotných energetických zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla na základě zákona. Uváděla, že vztah mezi účastníky se netýká podpory jako takové, ale jejího financování, když žalobní nárok nevyplývá z povinností, uložených citovaným zákonem. Dovožovala, že za situace, kdy věc nenáleží do žádné z kategorií sporů, u nichž je založena pravomoc ERÚ zákonem nebo energetickým zákonem, ani jiným zákonem, náleží věc do pravomoci soudů. Konstatovala, že pravomoc správního orgánu rozhodovat spory namísto soudů je výjimkou z pravidla a je proto třeba ji vykládat restriktivně a poukazovala na judikaturu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

v tomto směru. Navrhla proto, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a rozhodl, že se řízení nezastavuje.

3. Žalovaná ve svém vyjádření k odvolání žalobce navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení jako správné potvrdil. Poukazovala na tendenci postupného rozšiřování pravomocí ERÚ k rozhodování sporů soukromoprávní povahy, probíhající od novelizace energetického zákona. Připomínala i jednotlivá ustanovení zákona s tím, že se žalobkyně domáhá splnění peněžité povinnosti, z něj vyplývající a že k rozhodnutí o jejím tvrzeném nároku je dána pravomoc ERÚ.
4. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, svým usnesením č.j. 21 Co 726/2016 – 179 ze dne 10. 2. 2017, usnesení soudu prvního stupně potvrdil (výrok I.) a rozhodl, že žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 54 583 Kč (výrok II.).
5. K dovoláním, podaných oběma účastnicemi, Nejvyšší soud ČR jako soud dovolací svým usnesením č.j. 23 Cdo 3008/2017 – 250 ze dne 19. 6. 2018 dovolání žalobkyně odmítl (výrok I.) a usnesení odvolacího soudu ve výroku II. zrušil a věc mu v tomto rozsahu vrátil zpět k dalšímu řízení. Konstatoval, že odvolací soud sice žalované přiznal náhradu nákladů řízení za úkon právní služby podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“), ale nezabýval se otázkou, zda jsou splněny předpoklady pro přiznání náhrady nákladů řízení rovněž za úkon převzetí a příprava zastoupení ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, který z povahy věci předchází sepsání a podání vyjádření k odvolání.
6. Odvolací soud vázán podle ust. § 226 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), ve spojení s ust. § 243g odst. 1 věta první o.s.ř., právním názorem dovolacího soudu ve věci znovu rozhodl.
7. Předně je nutno připomenout, že výrok I. předchozího usnesení odvolacího soudu je již pravomocný. Ten byl odůvodněn tím, že projednání a rozhodnutí této věci brání nedostatek podmínky řízení (nedostatek pravomoci soudu), který nelze odstranit (ust. § 104 odst. 1 o.s.ř.), neboť k projednání a rozhodnutí tohoto sporu je dána pravomoc ERÚ podle ust. § 17 odst. 7 písm.d) energetického zákona, a to ve spojení s ust. § 52 odst. 1 a 2 zákona, takže soud prvního stupně nepochybil, když dovodil, že pravomoc rozhodnout o tomto nároku náleží ERÚ. Pokud žalobce poukazoval na závěry Vrchního soudu v Praze, obsažené v jeho usnesení č.j. 6 Cmo 377/2014 – 72 ze dne 5. 12. 2014, tak tyto se týkaly skutkově jiné věci, vycházející z ust. § 17 odst. 7 písm.b) energetického zákona. Odvolací soud proto podle ust. § 219 o.s.ř. věcně správné usnesení soudu prvního stupně výrokiem I. svého usnesení, shora citovaného, potvrdil, a to včetně věcně správného výroku o nákladech řízení.
8. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodoval odvolací soud znovu, s ohledem na výše uvedené usnesení dovolacího soudu, a to podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 151 o.s.ř. a ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná byla v odvolacím řízení zcela úspěšná a proto má právo na plnou náhradu za náklady na právní zastoupení advokátem podle AT. Ty jsou tvořeny jedním hlavním úkonem po 89 620 Kč [ust. § 11 odst. 1 podle písm.a) AT - převzetí a příprava zastoupení, když výše je dána ust. § 7 bod 7. AT ve spojení s ust. § 8 odst. 1 AT], jedním hlavním úkonem po 44 810 Kč [ust. § 11 odst. 2 písm.c) - sepsí vyjádření k odvolání o zastavení řízení, kdy tedy nejde o rozhodnutí ve věci samé a výše je dána ust. § 7 bod 7. AT ve spojení s ust. § 8 odst. 1 AT] a dvěma náhradami hotových výdajů po 300 Kč (ust. § 13 odst. 3 AT). Dále pak byla přiznána 21% daň z přidané hodnoty [ust. § 47 odst. 1, písm. a) zák. č. 235/2004 v platném znění] z výše uvedených položek ve výši 28 356,30 Kč [ust. § 137 odst. 3 písm.a) o.s.ř.]. Celkové náklady žalované tedy činí za odvolací řízení (po zaokrouhlení) 163 386 Kč. Náhrada těchto nákladů jí byla přisouzena v obecné pariční lhůtě (ust. § 160 odst. 1 před středníkem o.s.ř.) a na zákonné platební místo (ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.).
9. O náhradě nákladů dovolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 243g odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 151 o.s.ř. a ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná byla v dovolacím řízení zcela úspěšná a proto

má právo na plnou náhradu za náklady na právní zastoupení advokátem podle AT. Ty jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem z dovolání ve výši 2 000 Kč a jedním hlavním úkonem po 5 460 Kč [ust. § 11 odst. 1 písm.k) AT – sepis dovolání proti výroku o nákladech odvolacího řízení, když výše je dána ust. § 7 bod 5. AT ve spojení s ust. § 8 odst. 1 AT] a jednou náhradou hotových výdajů po 300 Kč (ust. § 13 odst. 3 AT). Dále pak byla přiznána 21% daň z přidané hodnoty [ust. § 47 odst. 1, písm. a) zák. č. 235/2004 v platném znění] z výše uvedených položek, vyjma soudního poplatku, ve výši 1 209,60 Kč [ust. § 137 odst. 3 písm.a) o.s.ř.]. Celkové náklady žalované za odvolací řízení činí (po zaokrouhlení) 6 970 Kč. Náhrada těchto nákladů jí byla přisouzena v obecné pariční lhůtě (ust. § 160 odst. 1 před středníkem o.s.ř.) a na zákonné platební místo (ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení n e l z e podat dovolání.

Praha 23. srpna 2018

**JUDr. Hana L o j k á s k o v á, v.r.**  
předsedkyně senátu