



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Sommerem ve věci

žalobce: J. [redacted] H. [redacted], narozený dne [redacted],
bytem [redacted], [redacted]

proti
žalovanému: S. [redacted] b. [redacted] d. [redacted] N. [redacted], IČO [redacted],
se sídlem [redacted], [redacted],
zastoupen: JUDr. Jiří Beránek, advokát,
se sídlem Havlíčkova 304, 276 01 Mělník

o určení, zda žalovaný jedná s péčí řádného hospodáře,

takto:

- I. Zamítá se žaloba na určení, že žalovaný nespravuje fond [redacted] s péčí řádného hospodáře.
- II. Zamítá se žaloba na určení, že žalovaný nezákonně zakoupil z peněz fondu [redacted] rolety na okna a dveře u komor příslušných k jednotlivým bytům samosprávy domů [redacted].
- III. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 5 600 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá, aby soud určil, že žalovaný nespravuje fond [redacted] (dále jen „Fond“), s péčí řádného hospodáře a že žalovaný nezákonně zakoupil z finančních prostředků Fondu rolety na okna a dveře u komor příslušných k jednotlivým bytům žalovaného. Uvedeného se žalobce domáhal z toho důvodu, že žalovaný údajně neoprávněně vynaložil finanční prostředky na rolety na okna a dveře u komor příslušných k jednotlivým bytům, neboť každý vlastník domu je povinen si tyto položky hradit sám, když uvedené položky nespádají pod opravu a údržbu domu.
2. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout pro nedůvodnost. Důvodem čerpání finančních prostředků z Fondu je také modernizace domu, proto vynaložení finančních prostředků z Fondu na rolety na okna a dveře u komor příslušných k jednotlivým bytům není v rozporu s účelem existence Fondu. Návrh na dodání a montáž předokenních rolet byl předložen a projednán na mimořádné členské schůzi dne 11. 3. 2019, kde bylo přítomno 73,55 % vlastníků podle podílů, přičemž všichni přítomní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

návrh odsouhlasili. Žalobce se schůze nezúčastnil. Návrh na výměnu dveří u komor na chodbách byl předložen a projednán na členské schůzi dne 12. 6. 2017, když se jednalo o část prací v již dříve odsouhlasené celkové revitalizaci všech vnitřních společných prostor domu. Návrh byl odsouhlasen všemi přítomnými, žalobce se schůze nezúčastnil.

3. Na jednání byl žalobce soudem vyzván ve smyslu § 118a odst. 1, 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), aby doplnil tvrzení tak, že uvede, z jakých skutečností dovozuje svůj naléhavý právní zájem na žalobou žádaných určeních a k doplněným tvrzením označil důkazy. Soud žalobce zároveň poučil, že nedoplní-li tvrzení a neoznačí-li důkazy, neunese břemeno tvrzení a břemeno důkazní.
4. Žalobce v návaznosti na výzvu soudu uvedl, že naléhavý právní zájem spatřuje v tom, že ze stanov schválených 2. 12. 1998 vyplývá povinnost samosprávy řádně hospodařit s majetkem.
5. Soud učinil následující skutková zjištění:
6. Soud zjistil nesporné skutečnosti, které účastníci nespороvali, a to že nebyla vyslovena neplatnost žádných usnesení členské schůze samosprávy od roku 1994 do současnosti.
7. Soud učinil následující skutková zjištění:
8. Předpisem nájemného a záloh za služby z 22. 6. 2020, rozpisem a výší nájemného pro blok 13 (1106-111) a oznámením o výši nájemného z 22. 5. 1979 je prokázáno, že žalobce je členem žalovaného. Tato skutečnost mezi účastníky nadto ani nebyla sporná.
9. Z oznámení o výši nájemného z 22. 5. 1979 ve spojení s předpisem nájemného a záloh za služby z 22. 6. 2020 adresované žalobci ze strany žalovaného a z prezenční listiny žalovaného z 6. 3. 2019 k mimořádné členské schůzi samosprávy stř. 109 z 11. 3. 2019 a z prezenční listiny žalovaného z 12. 6. 2017 k členské schůzi samosprávy stř. 109 z 12. 6. 2017 soud zjistil, že žalobce je členem žalovaného minimálně od 22. 5. 1979 do 22. 6. 2020, a vzhledem k tomu, že tato skutečnost nebyla žádnou ze stran v řízení sporována, má soud za to, že je členem žalovaného do současnosti.
10. Ze zápisu členské schůze samosprávy stř. 109 z 12. 6. 2017 soud zjistil, že žalovaný přijal všemi přítomnými usnesení o výměně dveří u komor nájemníků.
11. Ze zápisu mimořádné členské schůze samosprávy stř. 109 z 11. 3. 2019 soud zjistil, že žalovaný přijal všemi přítomnými usnesení o zvolení firmy S [redacted] na koupi a montáž rolet na okna na tlačítkové ovládání za cenu 1 335 526 Kč.
12. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že neplatnost uvedených usnesení členských schůzí samosprávy nebyla soudem vyslovena.
13. V řízení byly provedeny další důkazy, nicméně vzhledem k tomu, že soud uzavřel, že na žalobcem žádaných určeních není dán naléhavý právní zájem, soud z provedených důkazů neučinil žádná skutková zjištění.
14. Soud zamítl žalobcův návrh na provedení důkazů pozvánkami na konání členských schůzí předloženými na jednání, neboť byly nadbytečné, když skutečnost, která jimi má být prokazována – nikoliv řádný postup členské schůze samosprávy způsobující neplatnost jejího usnesení – nemá žádný vliv toto řízení, jelikož neplatnost usnesení členské schůze může být vyslovena pouze ve zvláštním tomu dedikovaném řízení.
15. Soud učinil závěr o skutkovém stavu takový, že žalobce je členem S [redacted] b [redacted] d [redacted] N [redacted], IČO [redacted]. Na členské schůzi samosprávy stř. 109 z 12. 6. 2017 bylo přijato usnesení všemi přítomnými o výměně dveří u komor nájemníků. Na mimořádné členské schůzi samosprávy stř. 109 z 11. 3. 2019 bylo přijato usnesení všemi přítomnými o zvolení firmy S [redacted] na koupi a montáž rolet na okna na tlačítkové ovládání za cenu 1 335 526 Kč. Od roku 1994 do současnosti nebyla vyslovena neplatnost žádných usnesení členské schůze samosprávy.
16. S ohledem na to, že žalobce uplatnil žalobou nárok na určení, soud se při právním hodnocení věci nejprve zabýval otázkou, zda je na žalobu žádaným určení dán naléhavý právní zájem.
17. Dle § 80 o. s. ř. *určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.*
18. Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. 26 Cdo 2147/2018, *určovací žaloba je preventivního charakteru a má místo jednak tam, kde její pomocí lze eliminovat stav obroženi práva či nejistoty*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková

v právním vztahu, a ke odpovídající nápravě nelze dospět jinak, jednak v případech, v nichž určovací žaloba účinněji než jiné právní prostředky vystihuje obsah a povahu příslušného právního vztahu a jejím prostřednictvím lze dosáhnout úpravy, tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků. Tyto funkce určovací žaloby korespondují s podmínkou naléhavého právního zájmu ve smyslu § 80 písm. c) o.s.ř.; nelze-li v konkrétním případě očekávat, že je určovací žaloba bude plnit, nebude ani naléhavý právní zájem na takovém určení. Přitom příslušné právní závěry se vážou nejen ke žalobě na určení jako takové, ale také k tomu, jakého konkrétního určení se žalobce domáhá. Kromě toho je určovací žaloba podle § 80 písm. c) o.s.ř. prostředkem umožňujícím poskytnutí ochrany právnímu postavení žalobce dříve, než toto jeho postavení bylo porušeno, takže jejím cílem je zásadně poskytnutí preventivní ochrany; není proto opodstatněna zpravidla tam, kde právní vztah nebo právo byly porušeny a kde je třeba domáhat se ochrany žalobou na plnění. Závěry tohoto usnesení vydávané v návaznosti na právní úpravu občanského soudního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2013 jsou aplikovatelné i v poměrech současného znění občanského soudního řádu, neboť se jedná o totožnou úpravu institutu žaloby na určení.

19. Žalobce se domáhá určení existence pochybení ze strany žalovaného a dále určení, v čem konkrétně spočívá toto pochybení – v neoprávněném vynaložení finančních prostředků z Fondu na konkrétní položky. Jedná se tedy o žalobu na určení. V takovém případě se přidružuje hmotněprávní podmínka, že dle § 80 o. s. ř. žalobce musí tvrdit a prokázat naléhavý právní zájem na vydání rozhodnutí, jehož se domáhá určovací žalobou. Existencí tohoto zájmu je podmíněn úspěch podané žaloby.
20. Důvod, proč je vyžadována existence naléhavého právního zájmu, tkví v tom, že určovací žaloba směřuje na vydání rozhodnutí pouze deklaratorního, nevykonatelného a preventivního charakteru. Připustit vedení takového řízení lze pouze v případě, kdy touto žalobou lze předejít porušení práva v budoucnu nebo když se žalobce nachází v nejistém právním postavení a zároveň se nemůže domoci svého práva jinou žalobou. Jestliže se lze však domáhat svého práva i jinou žalobou, např. žalobou na plnění, již se lze domoci již vykonatelného rozhodnutí, ve které je již obsažena předběžná otázka určení práva, nedává smyslu vést řízení na určení, když samotné rozhodnutí o určení neposkytuje žalobci zamýšlenou ochranu a bylo by tak stejně nutno vést další řízení o žalobě na plnění.
21. Žalobce se domáhá určení, že žalovaný postupoval v rozporu s péčí řádného hospodáře. Bylo-li by takového rozhodnutí vydáno, nelze z něj vyvodit žádné další bezprostřední důsledky, právní postavení žalobce ani žalovaného by se nijak nezměnilo. Zároveň v takové situaci k ochraně žalobce jako člen družstva i žalovaného s jehož majetkem je nakládáno slouží jiné instituty aplikovatelné v případě tvrzeného porušení povinnosti ze strany žalovaného. Žalobce má možnost domáhat se v tomu dedikovaném řízení vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze samosprávy (srov. § 663 ZOK), která rozhodla o, dle jeho názoru, nevhodném naložení s finančními prostředky z Fondu. Především však ale má žalobce jako člen žalovaného možnost domáhat se za žalovaného náhrady škody způsobené žalovanému údajným nakládáním s prostředky z Fondu v rozporu s péčí řádného hospodáře (viz § 584 a 585 ZOK), což představuje efektivní nástroj ochrany majetku žalovaného a tím i hodnoty podílu žalobce v žalovaném. V takovém řízení přitom bude otázka, zda je s prostředky ve Fondu nakládáno s péčí řádného hospodáře řešena jako otázka předběžná.
22. Následkem uvedeného nelze o žalobě s vymezeným předmětem řízení uvažovat jako o žalobě, kterou žalobce byl nucen podat za účelem ochrany svých práv a která by vedla bez dalšího k jejich efektivní ochraně. Žalobcem vymezený předmět řízení proto nespĺňuje požadavek existence naléhavého právního zájmu, když podáním takové žaloby nepředchází žádnému porušení svého subjektivního práva v budoucnu a současně podání žaloby ani nemůže vést k reparaci údajného porušení pravidel péče řádného hospodáře ze strany žalovaného v minulosti.
23. Vzhledem k uvedenému soud dospěl k závěru, že na vydání žádaného určovacího rozhodnutí nemá žalobce naléhavý právní zájem, v důsledku čehož soud žalobu zamítl (bod I a II. výroku). Rozhodnutí nakonec není založeno na závěru o neunesení břemene tvrzení a břemene důkazního

o skutečnostech, jež zakládají naléhavý právní zájem na žádaných určeních, nýbrž na kategorickém závěru o tom, že naléhavý právní zájem není dán, což plyne již ze samotných tvrzení žalobce.

24. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 5 600 Kč, neboť žalovaný měl ve věci plný úspěch, a to ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. Náklady řízení žalovaného jsou tvořeny odměnou zástupce ve výši 5 000 Kč, tj. za 2 úkony právní služby po 2 500 Kč (převzetí a příprava zastoupení a účast na jednání před soudem) dle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 9 odst. 3 písm. a), § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a), g) vyhlášky č. 177/1996, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) a náhradou hotových výdajů ve výši 600 Kč, tj. za 2 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 1, 4 AT. Soud uložil žalovanému, aby náhradu nákladů řízení žalobci zaplatil do 3 dnů od právní moci rozsudku ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř., a to k rukám zástupce – advokáta žalovaného dle § 149 odst. 1 o. s. ř. (bod III. výroku).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, a to do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Nesplní-li povinný soudem uloženou povinnost, oprávněný se může splnění povinnosti po povinném domáhat výkonem rozhodnutí či exekucí.

Praha 18. června 2021

Mgr. Vladimír Sommer, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Ježková