

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Watzkovou ve věci

žalobce: **Hyundai Motor Manufacturing Czech s. r. o.**, IČO 27773035  
sídlem Hyundai 700/1, 739 51 Nižní Lhoty  
zastoupen advokátem Mgr. Markem Vojáčkem,  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nově Město

proti  
žalovanému: **LIKOR s. r. o.**, IČO 27061850  
sídlem Mírové náměstí 1585, 263 01 Dobříš  
zastoupen advokátem Mgr. Filipem Šutrym,  
sídlem Veletržní 826/61, 170 00 Praha 7

**o zaplacení částky 562 895 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

### **I. Soud schvaluje smír mezi účastníky tohoto znění:**

- a) Žalobce a žalovaný konstatují, že ukončují toto řízení smírem.
- b) Žalobce a žalovaný se dohodli, že spor, který je předmětem tohoto řízení, bude mezi nimi smírně urovnán tak, že žalovaný uhradí žalobci částku v celkové výši 200 000 Kč, a to tak, že
  - částka ve výši 100 000 Kč bude uhrazena do 15 dnů od právní moci usnesení, kterým bude tento smír soudem schválen;
  - částka ve výši 50 000 Kč bude uhrazena do 3 měsíců od právní moci usnesení, kterým bude tento smír soudem schválen;
  - částka ve výši 50 000 Kč bude uhrazena do 6 měsíců od právní moci usnesení, kterým bude tento smír soudem schválen.
- c) Žalobce a žalovaný se vzdávají svých práv na náhradu nákladů tohoto řízení.
- d) Tímto smírem se úplným a konečným způsobem vypořádává předmět řízení vedeného před Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 76 Cm 180/2019.

### **II. Žalobci se vrací část soudního poplatku ve výši 22 516 Kč po právní moci tohoto usnesení.**

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jolana Červená

1. Žalobce se návrhem došlým zdejšímu soudu dne 2. prosince 2019 domáhal po žalovaném zaplacení částky 562 895 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody způsobené omezováním hospodářské soutěže.
2. Podle ust. § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
3. Před jednáním došlo mezi účastníky k dohodě, jejíž obsah je vtělen do bodu I. výroku tohoto usnesení. Jelikož v daném případě povaha věci připouští uzavření soudního smíru a uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, soud uvedený smír v souladu se shora citovaným zákonným ustanovením schválil, a to včetně ujednání účastníků řízení ohledně náhrady nákladů řízení.
4. Dle ust. § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Soud tedy rozhodl o vrácení poplatku ve výši 22 516 Kč. Poplatek bude žalobci vrácen po právní moci tohoto usnesení z účtu zdejšího soudu.

#### **Poučení:**

Proti výroku **I.** tohoto usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.), a to včetně části výroku o náhradě nákladů řízení, neboť ten byl účastníky učiněn součástí smíru.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o. s. ř.), je proto též podkladem pro soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a násl. o. s. ř.).

Proti výroku **II.** tohoto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím podepsaného soudu do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Nebude-li povinnost stanovená v tomto usnesení splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Praha 20. července 2020

Mgr. Alena WATZKOVÁ, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jolana Červená