

pohružky zbraní sám s úmyslem usmrcením poškozené si zpřístupnit zboží a peníze na benzinové stanici a těchto se zmocnit vystřelil cíleně z jím držené střelné zbraně ze vzdálenosti přibližně dvou metrů do křídla dřevěných dveří za pultem obsluhy benzinové stanice s tím, že viděl snahu poškozené se za těmito dveřmi bezprostředně před ním ukrýt, střelbu přitom vedl do místa ve výšce 133,5 cm s vědomím, že v tom místě za dveřmi stojí poškozená, která se snažila dveře zavřít a kterou takovou střelbou nepochybně zasáhne a usmrtí, přičemž zasáhl poškozenou zezadu do trupu ve výši šestého hrudního obratle, čímž jí způsobil tříštivé rozlámání těla šestého hrudního obratle, průstřel levé plíce, pohmoždění osrdečníku a trhlinu zadní srdeční stěny nepronikající do srdečních oddílů a přestřelení levé podpažní tepny, což v souladu se záměrem obžalovaného D■■■■ Š■■■■ vedlo k úmrtí poškozené v důsledku zakrvácení levé hrudní dutiny při průstřelu levé plíce spolu se zevním vykrvácením z přestřelené levé podpažní tepny, a zatímco obžalovaný D■■■■ Š■■■■ nečekaně střelil po poškozené, obžalovaný I■■■■ H■■■■ již prohledal prodejní pult, z něhož vzal a ponechal si tři kartony cigaret nezjištěné značky v hodnotě 2 055 Kč, a obžalovaný Š■■■■ poté demontoval pokladnu a její zásuvku v hodnotě 5 806 Kč, a tak se zmocnil tam uložené částky 10 384 Kč v hotovosti ke škodě obchodní společnosti ■■■■■, IČ ■■■■■, které vzal a ponechal si je, přičemž poškozením dveří způsobil škodu ve výši 2 420 Kč,

tedy

obžalovaný I■■■■ H■■■■

proti jinému užil pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

obžalovaný D■■■■ Š■■■■

jednak jiného úmyslně usmrtil v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch, jednak bez povolení přechovával střelnou zbraň,

čímž spáchali

obžalovaný I■■■■ H■■■■

zločin **loupeže** dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný D■■■■ Š■■■■

jednak zločin **vraždy** dle § 140 odst. 1, 3 písm. j) trestního zákoníku, jednak přečin **nedovoleného ozbrojování** dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný I■■■■ H■■■■

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu **odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný D■■■■ Š■■■■

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu **odnětí svobody** v trvání **19** (devatenácti) **roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu držení a nošení střelných zbraní ve výměře **10** (deseti) **roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], částku 18 245 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D [REDAKCE] Š [REDAKCE] dále povinen na náhradu škody zaplatit:

- společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], částku 2 420 Kč,
- společnosti **Kooperativa pojišťovna, a.s.**, IČ 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, Praha 8, částku 285 258 Kč,
- společnosti **Česká pojišťovna a.s.**, IČ 45272956, se sídlem Na Pankráci 1720, Praha 4, částku 838 715 Kč,
- **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, částku 9 540,50 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný D [REDAKCE] Š [REDAKCE] dále povinen na náhradu nemajetkové újmy zaplatit:

- J [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 500 000 Kč,
- T [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 500 000 Kč,
- T [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 500 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ 47116617, Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956, J [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozený [REDAKCE], T [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozená [REDAKCE], a T [REDAKCE] Š [REDAKCE], narozený [REDAKCE], odkazují se zbytkem uplatněných nároků na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný D [REDAKCE] Š [REDAKCE]** před soudem odmítl vypovídat, omezil se pouze na popis průběhu noci ze dne 2. 12. 2018 na 3. 12. 2018. Popřel, že by byl společně s obžalovaným H [REDAKCE] v inkriminovanou dobu na stejném místě, že by „udělal“ benzínku nebo že by se dopustil vraždy. Uvedl, že večer před přepadením čerpací stanice přišel k obžalovanému H [REDAKCE] domů, přinesl mu plynovou pistoli a následně se vrátil domů ke své přítelkyni, kde byl až do rána, než je svojí návštěvou vzbudil jeho otec. Pokud se týká přečinu nedovoleného ozbrojování, který byl obžalovanému Š [REDAKCE] kladen za vinu, k tomu obžalovaný v přípravném řízení (č. l. 156-162) vypověděl, že plynovou zbraň včetně nábojů, kterou měl dát obžalovanému H [REDAKCE], koupil

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

na tržnici přibližně za 2 000 Kč pravděpodobně i s dokladem. Jednalo se o černou pistoli s nápisem „BAU“. Zbraň měl u sebe obžalovaný Š [redacted] asi 10 dní s tím, že byla ukryta u něj doma nahore v matraci v levé části. O skrýši věděl současně jeho otec, kterému ji obžalovaný Š [redacted] sám ukázal. Zbraň použil pouze jednou ve [redacted], šlo o mířenou střelbu na terč (strom) v lese. Výměnou za pistoli měl od obžalovaného H [redacted], který o zbraň projevil zájem, dostat „babetu“, která se nacházela u obžalovaného H [redacted] doma v „kočárkárně“. K předání mělo dojít v dopoledních hodinách u obžalovaného H [redacted] doma, kam se obžalovaný Š [redacted] dostal pěšky, jelikož jeho vozidlo bylo v tu dobu nepojízdné. K samotnému předání však nedošlo, respektive obžalovaný Š [redacted] předal obžalovanému H [redacted] zbraň, avšak slíbenou „babetu“ neobdržel, což pak u obžalovaného H [redacted] několikrát prostřednictvím SMS zpráv urgoval. Odevzdání pistole mělo být dle obžalovaného přítomno několik osob, obžalovaný Š [redacted] si však nebyl schopen tyto osoby vybavit. Kromě zmiňované střelné zbraně si obžalovaný Š [redacted] půjčil rovněž zbraň od T [redacted] M [redacted], vyloučil však, že by disponoval jakoukoliv zbraní v období přepadení čerpací stanice.

3. **Obžalovaný I [redacted] H [redacted]** se ke skutku jemu kladenému za vinu v obžalobě doznal a jeho průběh, jakož i události jemu předcházející a následující, podrobně popsal. Popsal příchod obžalovaného Š [redacted] dne 2. 12. 2018 kolem 19:00 až 20:00 hodin do bytu na adrese [redacted], [redacted], kde se H [redacted] zdržoval s B [redacted] Ch [redacted] a při příchodu Š [redacted] byl rovněž přítomen P [redacted] T [redacted]. Toho večera užíli pervitin a bavili se, co budou dále dělat. Jelikož byl H [redacted] ve špatné finanční situaci, navrhl Š [redacted], aby šli ukrást naftu do „PTZetky“. Obžalovaný Š [redacted] měl toho večera za opaskem pod mikinou zasunutou menší černou pistoli, kterou vytáhl, vyndal zásobník a ukazoval ji všem přítomným v bytě. Na dotaz H [redacted] obžalovaný Š [redacted] odpověděl, že se jedná o pistoli plynovou, nikoliv „ostrou“. Poté, co oba obžalovaní opustili byt, odjeli vozidlem tov. zn. Hyundai Coupé černé barvy, které patřilo obžalovanému Š [redacted]. Ve vozidle ukryl Š [redacted] pistoli do „tunelu“ pod řadič pákou. Vozidlo muselo být namísto startování roztláčeno, jelikož nebylo v dobrém technickém stavu. Š [redacted] následně navrhl, že má lepší nápad a od nádraží ukazoval H [redacted] čerpací stanici, kterou by mohli přepadnout. Tento nápad se obžalovanému H [redacted] příliš nelíbil a Š [redacted] přemlouval, aby „šli na naftu“. Před příjezdem k přístavu, kde vozidlo následně zaparkovali, vozidlo při projíždění „myší dírou“ zadržlo podvozkem. Následně se oba obžalovaní převlékli s tím, že obžalovaný H [redacted] se převlékl do montérek a staré černé bundy, současně měl připravenou kuklu a u sebe v kapse elektrický paralyzátor, který u sebe pravidelně nosíval. Obžalovaný Š [redacted] vyrobil kuklu z potahu na opěrátko autosedačky, do kterého propálil zapalovačem dva otvory na oči. Nejdříve ze všeho šli obhlédnout „PTZetku“, kde stály kamiony, avšak s ohledem na přítomnost pracovníka bezpečnostní agentury od plánu upustili. Poté, co si na návrh Š [redacted] u nádraží nitrožilně aplikovali další dávku pervitinu, přemluvil obžalovaný Š [redacted] obžalovaného H [redacted] k přepadení čerpací stanice. Obžalovaní cca hodinu zpovzdálí pozorovali čerpací stanici a přinejmenším obžalovaný H [redacted] si byl vědom, že čerpací stanici toho večera obsluhovala jedna paní. Než přeběhli silnici k čerpací stanici, dal Š [redacted] H [redacted] poutací pásky. H [redacted] potvrdil, že neměli povědomí o prostorovém uspořádání interiéru čerpací stanice, nevěděli, kde se nacházel regál s alkoholickými nápoji či s kartony cigaret, nebyli ani domluveni, zda se budou zaměřovat právě na cenné předměty, zboží či hotovost. Vstup do čerpací stanice popsal obžalovaný H [redacted] jako plynulý bez jediného zastavení, nejprve vběhl Š [redacted] a následně za ním on. V tu chvíli netušil, že má Š [redacted] u sebe zbraň, uviděl paní, která se chtěla schovat za dveře za prodejním pultem, a vzápětí uslyšel výstřel, začal zmatkovat, což se však navenek nijak neprojevovalo. Obžalovaný Š [redacted] na něj v ten okamžik začal rvát, ať něco dělá, ať něco vezme, proto se mlčky rozběhl jeho směrem za prodejní pult a sebral karton cigaret, který pod pultem uviděl. Otvoru od střelby ve dveřích si všiml okamžitě. Za dveře, které byly pootevřené, H [redacted] nešel, pouze nahlédl, ale ani tak neviděl, co za nimi Š [redacted] dělal. Po jeho návratu k prodejnímu pultu Š [redacted] obžalovanému H [redacted] oznámil, že paní zasáhl pouze do ramene, vzal kasu a utíkali pryč. Po odchodu z čerpací stanice měl obžalovaný Š [redacted] H [redacted] vyhrožovat, ať nikde nic neříká, jinak ublíží jeho rodině či jemu. Odcizenou kasu poté Š [redacted] rozbíjel o koleje a vytahoval z ní peníze, přičemž celkem vytáhl asi 4 000 Kč až 6 000 Kč. Pokladnu následně schovali pod křoví v blízkosti kolejí. U

zaparkovaného vozidla se obžalovaní převlékli zpět do svého oblečení a oblečení, které měli na sobě v době přepadení čerpací stanice, hodili do vody, respektive obžalovaný H [redacted] konkrétně kuklu, kalhoty a bundu do vody hodil, ale nebyl schopen podobně se vyjádřit ohledně oblečení obžalovaného Š [redacted]. Modrou rukavici, kterou měl H [redacted] v průběhu přepadení, odhodil jemu neznámo kam při cestě z čerpací stanice. Následně odjeli na „vyhlídku“, kde obžalovaný H [redacted] od Š [redacted] dostal 2 000 Kč z odcizených peněz a karton cigaret a byl poslán zpět domů s tím, že se u něj Š [redacted] zanedlouho zastaví. Po příchodu domů se obžalovaný H [redacted] svěřil B [redacted] Ch [redacted] s tím, že Š [redacted] nejspíše zastřelil paní na čerpací stanici. Následně asi po cca půl hodině se obžalovaný Š [redacted] opravdu ukázal a o samotě znovu H [redacted] zdůrazňoval, aby o tom, co se stalo, nikomu neříkal. U H [redacted] se převlékl do půjčených tepláků, své promočené kalhoty si odnesl s sebou, rovněž mu H [redacted] zapůjčil boty a boty, které měl Š [redacted] v době přepadení na sobě, nosil po několik dnů sám H [redacted]. Šlo o černé boty zn. Adidas nebo Nike s červeným proužkem na podrážce, které následně zanechal u své babičky, jelikož k Vánocům dostal od otce boty nové. O tom, že poškozená J [redacted] Š [redacted] střelbu nepřežila, se obžalovaný H [redacted] poprvé dozvěděl od B [redacted] Ch [redacted], která to věděla z televize. Pokud se týká zmiňované výměny pistole za „babetu“, obžalovaný H [redacted] popřel, že by k takové výměně či dohodě o výměně mělo kdy dojít. Nevyloučil, že se o „babetě“ opravdu bavili, avšak v té souvislosti, že „babetu“, které si Š [redacted] ve sklepe všiml, patřila sousedovi a že by se mohli případně nějak domluvit.

4. Výpověď obžalovaného H [redacted] byla dále objektivizována zejména barevnou mapou (č. l. 138), fotodokumentací (č. l. 471-484), videodokumentací (č. l. 469-470), protokolem o vydání věci (č. l. 468) a protokolem o prověrce na místě (č. l. 464-467) provedené dne 6. 2. 2019, při které se obžalovaný neodchýlil od své výpovědi. Byla zjištěna podoba terénu v okolí čerpací stanice, jakož i cesta obžalovaných z místa bydliště H [redacted] na místo činu a zpět, kterou obžalovaný ukázal a zakreslil do mapy. Při prověrce byla nalezena a zajištěna USB koncovka pocházející z odcizené pokladny. Současně byla H [redacted] H [redacted] vydána obuv zn. Adidas Porsche. Při ohledání místa činu navazujícím na prověrku na místě dle příslušného protokolu, fotodokumentace a topografické mapy (č. l. 485-499), které proběhlo dne 10. 2. 2019 na levém břehu a v korytě řeky [redacted] v obci [redacted], byla nalezena a zajištěna černá lyžařská kukla s jedním společným otvorem pro oči. Dále byla při ohledání místa činu dle příslušného protokolu (č. l. 768), náčrtku místa činu, fotodokumentace a dokumentace pokladní zásuvky (č. l. 771-777) dne 5. 4. 2019 v ulici [redacted] poblíž vlakového nádraží [redacted] za kolejemi nalezena bílá plechová krabice odpovídající odcizené pokladně, černá plastová příhrádka tzv. mincovník a plastový kryt s nápisem Virtuos.
5. Svědkyně B [redacted] Ch [redacted] u hlavního líčení využila svého práva odmítnout výpověď s ohledem na svůj blízký vztah (družka) k obžalovanému H [redacted]. V přípravném řízení vypověděla (č. l. 163-170), že obžalovaného H [redacted] zná od základní školy s tím, že na počátku roku 2018 se po několika letech potkali, začali spolu bydlet a následně i chodit, což bylo v době, kdy její tehdejší přítel P [redacted] T [redacted] již vykonával trest odnětí svobody. Ohledně předmětné noci ze dne 2. 12. 2018 na 3. 12. 2018 svědkyně uvedla, že je někdy večer navštívil obžalovaný Š [redacted], který u nich doma za přítomnosti obžalovaného H [redacted] a P [redacted] T [redacted] ukazoval zbraň. Jednalo se o obyčejnou černou zbraň podobnou policejní. Svědkyně byla v ten okamžik na balkóně a popisované zahlédla pouze přes okno. Ve večerních hodinách, již za tmy, obžalovaný Š [redacted] společně s obžalovaným H [redacted] odešli neznámo kam. Ohledně rozpoložení obžalovaného H [redacted] po jeho návratu domů svědkyně uvedla, že byl vyděšený, brečel a klepal se, přitom současně říkal, že „*ji asi trefit*“. Asi o půl hodiny později přišel obžalovaný Š [redacted] a bavil se s obžalovaným H [redacted] o samotě. Po jeho odchodu se obžalovaný H [redacted] svědkyni svěřil, že byli vyloupit benzínku v [redacted] na [redacted] a že obžalovaný Š [redacted] po paní na čerpací stanici vystřelil skrze dveře, nevěděl ale, jestli byla mrtvá. O dalších podrobnostech se s obžalovaným H [redacted] nebavila. Záznam ze střelby na čerpací stanici viděla svědkyně na Facebooku následující ráno, na videu poznala batoh, který dostal obžalovaný H [redacted] asi před měsícem nebo dvěma od kamaráda D [redacted] S [redacted]. Obžalovaný H [redacted] jej běžně nosíval, avšak od návratu domů toho večera ho již u něj neviděla. Po přepadení čerpací stanice donesl obžalovaný H [redacted] karton cigaret a kolem 2 000 Kč, výši částky svědkyně dovodila z toho, že jí stejnou částku následně obžalovaný H [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

poskytl na nákup. Svědkyně věděla, že se u nich doma někdy nacházel elektrický paralyzér, který patřil D [redacted] K [redacted] z [redacted]. Svědkyně dále uvedla, že jak ona, obžalovaný H [redacted], tak obžalovaný Š [redacted] užívali občasně pervitin; ona a obžalovaný H [redacted] pervitin šňupali, obžalovaný Š [redacted] si ho aplikoval nitrožilně. Jejich chování pod vlivem pervitinu svědkyně popsala jako normální. Svědkyně nebyla s to říci, zda i předmětný večer někdo z obžalovaných či ona sama užíli drogy. Ke dni výslechu popsala svědkyně svůj vztah k obžalovanému H [redacted] spíše jako bývalá přítelkyně. Pokud se týká vzájemného vztahu obžalovaných, svědkyně uvedla, že ze začátku se obžalovaní vidali často, následně s ohledem na těhotenství přítelkyně obžalovaného Š [redacted] již méně a po incidentu na čerpací stanici svědkyně obžalovaného Š [redacted] již neviděla. Podle svědkyně měl obžalovaný Š [redacted] poněkud „navrch“ nad obžalovaným H [redacted].

6. Svědek J [redacted] V [redacted] při hlavním líčení odmítl vypovídat s odůvodněním, že by si mohl způsobit nebezpečí trestního stíhání. V přípravném řízení (č. l. 236-243) vypověděl, že vpolední před přepadením čerpací stanice někdy v 16:00 až 18:00 hodin navštívil obžalovaného H [redacted], a to v bytě, kde se zdržoval společně se svědkyní Ch [redacted]. Tato byla v bytě rovněž přítomna, jakož i obžalovaný Š [redacted]. Toho večera svědek slavil narozeniny a na návštěvě se zdržel cca hodinu či dvě, jelikož v oslavě dále pokračoval jinde. Vyloučil, že by v bytě či u někoho z přítomných upozoroval zbraň a současně že by v průběhu jeho návštěvy někdo užil drogy. Ohledně svého stavu uvedl, že ještě před návštěvou vypil pět piv a byl opilý, s sebou přinesl z poloviny plnou láhev tvrdého alkoholu, která se však při jeho návštěvě u H [redacted] nestačila dopít. Při jeho odchodu byl v bytě stále přítomen obžalovaný Š [redacted], s P [redacted] T [redacted] se potkal dole u vchodu. Svědek dále vypověděl, že asi tři nebo čtyři dny po přepadení čerpací stanice se obžalovaný H [redacted] svědkovi ke svému činu přiznal. Vypadal normálně, ale nebyl v dobrém psychickém stavu, což svědek poznal z toho, že byl neklidný a nevrlý. Za svědkem přijel H [redacted] vlakem z [redacted] kolem 19:00 hodin a na nádraží mu řekl, že ji ten druhý zastřelil, aniž by jmenoval někoho konkrétního. Svědek potvrdil, že kamerové záznamy z přepadení čerpací stanice viděl a obžalovaného H [redacted] poznal jako v pořadí druhého pachatele, který nestřílel, a to ještě před samotným přiznáním obžalovaného H [redacted]. Dále potvrdil, že červenočerný batoh, který byl zachycen na kamerových záznamech, poznal a u obžalovaného H [redacted] jej zahlédl, sám jej měl rovněž jednou zapůjčený. Současně svědek vypověděl, že mu byla známa H [redacted] nepříznivá finanční situace, obžalovaný se mu ještě před předmětným incidentem světil, že potřebuje peníze na nájem.
7. Svědek P [redacted] T [redacted] před soudem vypověděl, že byt, ve kterém se zdržoval obžalovaný H [redacted] a svědkyně Ch [redacted], navštěvoval dvakrát až třikrát týdně, někdy tam i nocoval. Obžalovaného H [redacted] znal krátce, asi tři týdny před projednávaným incidentem vykonal trest odnětí svobody, se svědkyní Ch [redacted] měl partnerský vztah asi osm let. Předmětný večer byl rovněž na návštěvě u obžalovaného H [redacted], kde byli přítomni oba obžalovaní a svědkyně Ch [redacted]. Když přišel, na stole ležela tmavá střelná zbraň, jednalo se o pistoli, nikoliv o revolver. Svědek bral pistoli do ruky, podle jeho názoru se jednalo o „ostrou“ zbraň. Nedokázal říci, zda bylo v zásobníku střelivo, ani zda pistoli bral do ruky někdo jiný či komu patřila. Svědek rovněž potvrdil, že v domácnosti obžalovaného H [redacted] a svědkyně Ch [redacted] byl elektrický paralyzér, podrobněji se o něj však nezajímal. Nad rámec výše uvedeného v přípravném řízení (č. l. 171-176) svědek vypověděl, že jak obžalovaní, tak svědkyně Ch [redacted] užívali drogy, přesněji pervitin, občasně tak činili všichni společně včetně svědka. Podle svědka užíval obžalovaný H [redacted] pervitin nitrožilně, k obžalovanému Š [redacted] se nedokázal vyjádřit. Svědek vyloučil, že by obžalovaný H [redacted] po užití drog vykazoval známky agresivního chování. Předmětný večer svědek v přípravném řízení popsal tak, že seděl u obžalovaného H [redacted] doma v obývacím pokoji, nalevo od něj seděl obžalovaný Š [redacted] a na stole byla položená pistole a zásobník, nebyl si však jist, zda i náboje byly součástí zásobníku. Podle svědka patřila zbraň obžalovanému Š [redacted], jelikož do jeho příchodu se v bytě žádná zbraň viditelně neobjevila. V bytě se zároveň nacházel obžalovaný H [redacted], svědkyně Ch [redacted] a dále nějaká žena, o které se svědek domníval, že se jednalo o přítelkyni obžalovaného Š [redacted]. O přepadení čerpací stanice se svědek dozvěděl následujícího rána ze sdělovacích prostředků, i s ohledem na přítomnost pistole v průběhu předešlého večera tušil, že by pachatelé mohli být právě obžalovaní, avšak s celým incidentem nechtěl mít nic společného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

Vyloučil, že by na kamerových záznamech poznal batoh jednoho z pachatelů, respektive předmětný batoh nikdy nezpozoroval u obžalovaného H [REDACTED] v bytě.

8. Ke skutečnostem týkajícím se především technického stavu vozidla obžalovaného Š [REDACTED] tov. zn. Hyundai Lantra Coupé byl vyslechnut svědek P [REDACTED] B [REDACTED], který potvrdil, že uvedené vozidlo obžalovaný Š [REDACTED] vlastnil v období listopadu 2018, sám si jej občas opravoval u svědka v garáži. Vozidlo svědek následně od Š [REDACTED] zakoupil jako nepojízdné za částku 8 000 Kč (za cenu motoru), jelikož měl živnostenské oprávnění mj. na činnost opravy aut a motocyklů. Svědek vypověděl, že neměl řidičské oprávnění, účelem koupě tedy nebylo nikoliv jeho ponechání, ale jeho následný prodej. Vozidlo k němu bylo dotaženo z [REDACTED], kde překáželo v cestě a hrozilo, že bude odtáženo policií. Svědek nevěděl, kdo vozidlo dovezl, avšak si byl jist, že vozidlo nepřijelo „samo“, jelikož bylo stále opatřeno lanem v přední části vozidla. Časově tuto událost zařadil někdy kolem 15. 12. 2018. Pokud se týká závad, vozidlo mělo poškozený homokinetický kloub u spolujezdce (neboli kloub poloosy), dále mělo vozidlo vadný startér, a proto se vozidlo muselo roztláčct, rovněž bylo uražené zrcátko u spolujezdce a nesvítila žárovka ve světle, byla prasklá. Zrcátko měl obžalovaný Š [REDACTED] urazit ve vzteku při hádce s přítelkyní, přičemž bylo uloženo uvnitř vozidla. Ve vozidle dále chyběla autobaterie. Svědek nebyl schopen časově zařadit poškození poloosy, pouze uvedl, že se tak mělo stát ještě v [REDACTED], jelikož již dříve zaznamenal jistý rachot vozidla. Svědek vozidlo opravil a uvedl zpět do provozu asi až půl roku poté, co jej od obžalovaného Š [REDACTED] odkoupil. V mezidobí měla vozidlo zapůjčené policie v rámci vyšetřování, a to asi na tři měsíce. Před vydáním vozidla policii svědek do vozidla neukládal žádné své věci, vozidlo dostal čisté a prázdné, registrační značku neměnil. Potvrdil, že registrační značka se skládala ze tří nul a jedné trojky.
9. Svědek F [REDACTED] K [REDACTED], švagr obžalovaného Š [REDACTED], vypověděl, že obžalovaný byl automechanikem a pracoval v servisu v [REDACTED]. Před vzetím do vazby jezdil obžalovaný s černým vozidlem tov. zn. Hyundai Coupé. Naposledy viděl vozidlo v nepojízdném stavu, a to dne 18. 12. 2018, kde jej obžalovanému pomáhal na laně odtáhnout z [REDACTED] do obce [REDACTED], kde měl obžalovaný vozidlo prodat. Obžalovaný z vozidla vymontoval pouze autobaterii, vozidlo nezamykal a klíče nechal pod kapotou. Poprvé svědek vozidlo přemísťoval dne 9. 12. 2018, jelikož vozidlo bylo zaparkováno před veřejnými garážemi a bránilo ve výjezdu z těchto garáží. Svědek vozidlo odsunul pomocí firemního vozidla za použití zajišťovacích kurt, přičemž popsánému jednání byl přítomen otec obžalovaného Š [REDACTED], nikoliv sám obžalovaný. Svědek potvrdil, že na vozidle nezpozoroval, že by bylo uražené boční zrcátko. Nebyl schopen říci, kdy přesně se vozidlo mělo stát nepojízdným.
10. Provozoschopnost vozidla tov. zn. Hyundai Coupé, reg. zn. [REDACTED], v době spáchání skutku byla dále prokázána zjištěními vyplývajícími z přehledu o zaznamenání vozidla systémem aktivního monitoringu SYDO (č. l. 1208-1209). Z těchto údajů je zcela zřejmé, že vozidlo obžalovaného Š [REDACTED] bylo jako pojezdne v silničním provozu zaznamenáno v obci [REDACTED] a [REDACTED] v období přinejmenším od 1. 11 2018 do 7. 12. 2018.
11. Svědek B [REDACTED] S [REDACTED] před soudem vypověděl, že je jedním z jednatelů společnosti [REDACTED], která vlastní a provozuje čerpací stanici u silnice č. [REDACTED] v obci [REDACTED]; druhým jednatelem je Z [REDACTED] T [REDACTED]. Svědek potvrdil množství odcizené hotovosti z pokladny ve výši 10 384 Kč. Tuto výši odcizené hotovosti zjistil porovnáním skutečného stavu peněz, které po incidentu na čerpací stanici zůstaly, a stavu peněz, které měly být v té době dle počítače inkasovány. Dále měly být odcizeny tři kartony cigaret, což bylo dovozeno z inventury a z kamerových záznamů. Svědek dále uvedl, že škoda vznikla rovněž na pokladní zásuvce a na dveřích. Pokud se týká ušlého zisku, svědek jej odhadl na 150 000 Kč, po incidentu byla čerpací stanice asi 20 dní zavřena, museli být najati noví zaměstnanci a byla zrušena noční směna. O incidentu se dozvěděl v ranních hodinách od svého společníka, který byl již v noci zastižen policií. Svědek následně popsal postupy stanovené vnitřními směnicemi, s kterými byl každý nový pracovník seznámen, včetně postupu při případném přepadení čerpací stanice. Ohledně nočního provozu svědek uvedl, že panovala vnitřní domluva mezi pracovníky, že bylo možné v době od 00:00 do 01:00 hodin čerpací stanici uzamykat;

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafínová

dveře bylo možné zamknout pouze zevnitř ovladačem u prodejního pultu. Pracovní doba byla rozdělena na krátký a dlouhý týden a den a noc, celkem na předmětné čerpací stanici byli zaměstnání čtyři zaměstnanci. Dále svědek popsal pokyny ohledně finanční hotovosti v pokladně, tedy dosáhla-li částka v pokladně 40 000 Kč, měla být učiněna uzávěrka a hotovost přemístěna do trezoru. Vedle utržené hotovosti měli pracovníci čerpací stanice dále k dispozici částku 10 000 Kč v nižších nominálních hodnotách pro účely vrácení zákazníkům. S ohledem na výši odcizené částky tak svědek dovodil, že uzávěrka musela být poškozenou J. Š. učiněna těsně před přepadením. Poškozená J. Š. na čerpací stanici pracovala od roku 2010 a v roce 2012 byla povýšena na vedoucí čerpací stanice, svědek ji hodnotil jako spolehlivou a velmi schopnou pracovníci.

12. Svědkyně R. K. vypověděla, že pracovala jako obsluha na čerpací stanici v . Obžalované znala pouze od pohledu jako běžné zákazníky čerpací stanice. Svědkyně potvrdila umístění jednotlivých cigaretových krabiček a cigaretových kartonů ve stojanech za zády obsluhy za prodejním pultem a umístění rozbalených cigaretových kartonů pod prodejním pultem. Shodně jako svědek S. popsal stanovené pokyny pro nakládání s hotovostí - denní limit v částce 40 000 Kč a částku 10 000 Kč představující stálý základ hotovosti v pokladně, jakož i režim směn v podobě krátký/dlouhý týden a denní/noční služba. Potvrdila také obsazení služby vždy pouze jedním pracovníkem. Potvrdila rovněž dohodnutou možnost uzamčení čerpací stanice po půlnoci, což bylo možné pouze zevnitř objektu od pokladny, čehož ona sama osobně využívala. Poškozenou J. Š. svědkyně znala jako kolegyni i kamarádku, na čerpací stanici pracovaly téměř stejně dlouho s rozdílem půl roku, kdy nastoupila poškozená a svědkyně ji prakticky zaučovala. V březnu roku 2019 by to bylo již devět let od nástupu svědkyně do práce na čerpací stanici, v důsledku přepadení čerpací stanice však okamžitě práci ukončila.
13. Zjištění učiněná z výpovědi svědka S. a svědkyně K. ohledně pokynů a organizačních záležitostí pro zaměstnance čerpací stanice byla objektivizována dále fotokopii organizačních pokynů pro zaměstnance společnosti (č. l. 1027k-1027l).
14. K okolnostem týkajícím se střelné zbraně byl vyslechnut svědek T. M., který vypověděl, že doposud vlastní zbraň, která je kopií zbraně Glock 17, jedná se o flobertku. Zmíněnou zbraň několikrát půjčoval obžalovanému Š. Jednou měl rovněž ukrytou zbraň v komíně chaty, která patřila jeho matce. Svědek ale neupřesnil, o jakou zbraň se jednalo, ani zda byla funkční. Současně vyloučil, že by obsahovala zásobník či náboje. Obžalovanému Š. ji nikdy neukazoval, ale potvrdil, že Š. věděl, kde byla zbraň ukrytá. Podle svědka vypadala zbraň jako ráže 9 mm, ale ve skutečnosti se jednalo o ráži 6 mm, současně vyloučil, že by střelivo ráže 9 mm mohlo projít hlavní o průměru 6 mm. K původu zbraně se svědek odmítl vyjádřit. Naproti tomu v přípravném řízení svědek vypověděl (č. l. 210-219), že na začátku listopadu 2018 měl u sebe kromě své vlastní zbraně (kopie Glocku) zbraň další. Šlo o černou, železnou a oprýskanou pistoli podobnou služební zbraní policie, která nešla rozložit. Měla prodloužený zásobník (bez nábojů) s gumovou či plastovou patkou, která tvořila rukojeť, a uvolněnou hlaveň. Mělo se jednat o „ostrou“ pistoli ráže 9 mm. Dne 8. 11. 2018 proběhla u svědka na chatě domovní prohlídka a svědek byl odveden policií. V době domovní prohlídky se na chatě nacházel obžalovaný Š., jeho přítelkyně T. B. a přítelkyně svědka M. V. Š. o ukrytí zbraně v komíně chaty věděl, dokonce sám při jejím uschování byl, věděl rovněž, že k držení této zbraně je nutné povolení. Zbraň byla svědkem zabalena do igelitky, šátku a alobalu. Pro její vytažení z komína bylo zapotřebí odsunout skříňku, otevřít dvířka a vyhrabat zbraň ze sazí. Před domovní prohlídkou si pro zbraň přišel, na čemž byl svědek se Š. domluven. Po domovní prohlídce totiž zbraň na ukrytém místě již nebyla, což svědek sám zkontroloval, když v seznamu nalezených věcí ze strany policie nebyla uvedena. Policie rovněž všechny přítomné zkontrolovala, současně zkontrolovala jejich vozidlo tov. zn. Hyundai, ve kterém Š. na místo přijel.
15. Svědkyně M. V. potvrdila, že svědek M. byl její přítel, přechodně se zdržoval na chatě, která se nacházela v , ona sama tam jistou dobu také přebývala. Jednalo se o zděnou chatu, která byla uzamykatelná, klíči podle svědkyně disponoval pouze svědek M.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

Dále potvrdila, že v chatě zahlédla položenou zbraň. Jednou byla přítomna střelbě na papírový terč za chatou, zbraň se nabíjela malými broky. Ona sama si střelbu na terč také zkusila. O údajné ukryté zbrani v komíně chaty jí nebylo nic známo. Dále potvrdila, že těsně před příjezdem svědka M [redacted], policie a před provedením domovní prohlídky v prostorách chaty navštívili chatu obžalovaný Š [redacted] s přítelkyní T [redacted] B [redacted], kdy zřejmě sháněli svědka M [redacted]. Obžalovaný svědkyni pomohl zatopit v kamnech. Svědkyně vyloučila, že by někdy kamna čistila. Následně byli zkontrolováni policií a odjeli.

16. Svědkyně T [redacted] B [redacted] při hlavním líčení využila svého práva a jako přítelkyně obžalovaného Š [redacted] a matka jeho syna odmítla vypovídat. V přípravném řízení (č. l. 193-202) ve své výpovědi svědka popřela, že by obžalovaný Š [redacted] inkriminovanou noc ze dne 2. 12. 2018 na 3. 12. 2018 opustil jejich společné bydliště ve [redacted]. Toho večera šli kolem 23:00 hodin spát a následující ráno je probudil otec obžalovaného. Svědkyně stav obžalovaného ráno dne 3. 12. 2018 popsala jako normální, vyloučila, že by byl obžalovaný unavený; pokud by užil několik dávek pervitinu v průběhu noci a noc probděl, poznala by to na něm tak, že by byl unavený. V okolí jejich domova se v té době asi 14 dní natáčel film, všude byly zaparkované karavany a nebylo možné se nikam dostat. Vozidlo obžalovaného tov. zn. Hyundai bylo v té době nepojízdné a bylo zaparkováno před prvním domem, mělo rozbítý startér s tím, že ani vozidlo se předmětnou noc nevzdálilo od domu. Následně po incidentu na čerpací stanici ho obžalovaný Š [redacted] se sousedem odtáhli do [redacted]. Ohledně jejich finanční situace svědkyně vypověděla, že jejich měsíční nájem činil 12 000 Kč včetně energií, jejich příjmy činily asi 20 000 Kč měsíčně. Obžalovaný se živil opravou vozidel, svědkyně měla do 26. 11. 2018 příjem od svého zaměstnavatele, poté příjem v podobě nemocenských dávek z důvodu rizikového těhotenství, následně v podobě dávek plynoucích z mateřské dovolené, současně jim finančně vypomáhal otec obžalovaného. Svědkyně potvrdila, že svědky M [redacted] a V [redacted] zná a naposledy je viděla při návštěvě chaty svědka M [redacted]. Jako důvod návštěvy uvedla kontrolu rozměrů pneumatik obžalovaného Š [redacted] uskladněných za rohem od chaty. I tato svědkyně se ve své výpovědi zmínila, že při návštěvě Š [redacted] zatopil v kamnech. Následoval příjezd policie. Dále stvrdila, že jak svědek M [redacted], tak obžalovaný Š [redacted] měli zbraň „flobertku“, její původ ani další podrobnosti k ní neznala. Sama jedenkrát ze zbraně svědka M [redacted] společně se Š [redacted] a svědkem M [redacted] střílela v [redacted] do stromu. Obžalovaný měl rovněž ke zbrani náboje, které popsala jako „malé cvočky“. K obžalovanému H [redacted] uvedla pouze tolik, že Š [redacted] využíval. Kontaktoval ho jen v případě, když potřeboval peníze nebo odvoz. Pokud se týká ošacení Š [redacted], v prosinci roku 2018 nosíval dle výpovědi svědkyně lehkou černou letní nebo koženou bundu, zelené kalhoty či červené a modré džíny a obyčejnou černou čepici. Dále nosíval tmavě modré tenisky zn. Puma s bílou podrážkou a tkaničkami, černé tenisky zn. Nike s bílou fajfkou a dále pracovní boty, vše velikosti 42.
17. Ke způsobu vedení života obžalovaného Š [redacted] či k jeho zdroji obživy se dále vyjádřili svědci P [redacted] Š [redacted] a Z [redacted] Š [redacted] (rodiče obžalovaného).
18. Svědkyně P [redacted] Š [redacted], matka obžalovaného, vypověděla, že obžalovaný má střední odborné vzdělání v oboru podlahář. Byl několikrát trestně stíhán kvůli krádežím, několikrát odsouzen a dvakrát ve výkonu trestu odnětí svobody. Z předchozího manželství má jednoho syna, který s nimi společně trávil Vánoce 2018. Na konci roku 2018 bydlel obžalovaný ve [redacted] s přítelkyní, svědkyní B [redacted], která byla zaměstnána v masně ve [redacted]. Obžalovaný vlastnil vozidlo tmavé barvy tov. zn. Hyundai, které se muselo vždy namísto startování roztlačet. Obžalovaný nepracoval, respektive pracoval příležitostně, ale stálý příjem neměl. Prakticky jej živila svědkyně, která mu dávala peníze nebo nakupovala jídlo. Společně se vídali často, povídali si, ale nikoliv o všem. Svědkyně vyloučila, že by jí obžalovaný někdy říkal o zbraních, vyloučila rovněž, že by jí to kdy chtěl říct, jelikož znal její záporný vztah ke zbráním. Dále vypověděla, že v případě, že obžalovaný v minulosti něco provedl, sama to na něm dle jeho chování poznala a následně se jí k tomu také přiznal. Ve vztahu ke skutku nyní mu kladenému za vinu obžalobou však svědkyně nepopsala žádné vybočující chování obžalovaného, jeho chování vylíčila jako normální, klidné, bez

nervozity. Asi tři dny před přepadením si naposledy vzájemně volali. Po přepadení čerpací stanice byl s obžalovaným poprvé v kontaktu její manžel, svědek Z [redacted] Š [redacted], kdy se u něj ve [redacted] stával kolem 8:00 hodin cestou z nemocnice v [redacted] a měl mu sdělit, že u čerpací stanice v [redacted] stojí několik policejních vozů. Sama svědkyně obžalovaného viděla asi ten samý den, případně o den později po přepadení, když k rodičům přišel na návštěvu. Video z přepadení čerpací stanice společně viděli v televizi, obžalovaný ho nijak nekomentoval. Sám obžalovaný na její dotaz ohledně přepadení čerpací stanice svědkyni řekl, že nic neudělal. Svědkyně vyloučila, že by někdy syna viděla pod vlivem drog nebo že by si byla vědoma, že drogy mimo marihuanu užívá, což dovozovala ze zkušeností s užíváním drog (zřejmě pervitinu) u svého staršího syna. Pokud se týká vztahu obou obžalovaných, svědkyně vypověděla, že někdy na podzim 2018 se měli pohádat pravděpodobně kvůli penězům, které měl H [redacted] dlužit Š [redacted], předtím byl jejich vztah kamarádský.

19. Z výpovědi svědka Z [redacted] Š [redacted], otce obžalovaného, mimo jiné vyplývá, že svědek obžalovaného na kamerových záznamech zachycujících přepadení čerpací stanice poznal jako pachatele, který střílel, poznal jej dle své výpovědi podle chůze a postavy. Stejně zjištění svědek slyšel od několika dalších lidí (mj. v hospodě od kamarádů). Obžalovaný však svoji vinu svědkovi, jakož i svědkyni Š [redacted], na jejich dotaz popřel. Při návštěvě obžalovaného ve vazbě obžalovaný dále uvedl, že ví, kdo střílel, ale že udávat ho nebude. Na policii svědek nic neohlásil, jelikož o přítomnosti svého syna na čerpací stanici v inkriminovanou dobu nebyl plně přesvědčen. Ohledně dosavadního života obžalovaného svědek shodně jako svědkyně Š [redacted] uvedl, že obžalovaný žil nejprve u něj v garáži, následně v kempu ve [redacted] a následně se s přítelkyní přestěhoval do bytu ve [redacted]. Obžalovaný několik měsíců před přepadením čerpací stanice nebyl nikde zaměstnán, zda pracoval někde tzv. na černo, nebylo svědkovi známo. Svědek potvrdil, že si obžalovaný koupil novou pistoli - flobertku na „šestky“, ukazoval mu ji asi měsíc a půl před přepadením čerpací stanice v nemocnici, kam ho obžalovaný přišel navštívit, a podruhé v domě ve [redacted], kde ji měl obžalovaný schovanou nahoře v posteli v matraci. V období kolem 3. 12. 2018 jezdil obžalovaný s třídvéřovým vozidlem zn. Hyundai, černé barvy. Po přepadení čerpací stanice nechal obžalovaný vozidlo u svědka před garáží v [redacted]. Svědek ho pouze o kus odstrčil, jelikož mu vozidlo bránilo ve výjezdu z garáže. K předmetnému dni 3. 12. 2018 svědek vypověděl, že se u obžalovaného stavoval někdy kolem 9:00 hodin, když jel z [redacted] z nemocnice. Zda v tuto dobu stálo zmíněné černé vozidlo u bytu obžalovaného, svědek nebyl schopen říci. Takto se u obžalovaného stavoval výjimečně. Otevřel mu obžalovaný, na sobě měl tričko a kraťasy, jeho přítelkyně svědkovi sdělila, že spali, a proto neotevřeli hned na první zaklepání. Svědek se u nich zdržel asi půl hodiny a obžalovanému sdělil, že se něco muselo stát na čerpací stanici v [redacted], čemuž se obžalovaný podivil, ale dále se o ničem již nebavili. S obžalovaným se svědek vídal dvakrát až třikrát týdně, kdy k nim chodil na jídlo, přičemž nosil černé tenisky. Ve vztahu k obžalovanému H [redacted] svědek vypověděl, že ho zná od malička, párkrát mu půjčil peníze (stovku na cigarety). Peníze měl H [redacted] půjčovat i obžalovaný Š [redacted], svědek však nedokázal říci, jaké peníze mohl Š [redacted] H [redacted] půjčit, a to s ohledem na skutečnost, že sám Š [redacted] neměl žádný příjem ze zaměstnání.
20. Duševní stav obžalovaného Š [redacted] byl vyšetřen znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Petrem Kubejem, a znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, prim. PhDr. Jiřím Klosem, Ph.D. Ve zpracovaném posudku (č. l. 858-887) doplněném jejich výsledkem před soudem znalci uvedli, že v době spáchání činu obžalovaný žádnou duševní chorobou netrpěl, jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovalé, naproti tomu ovládací schopnosti byly mírně snížené intoxikací metamfetaminem (který je účinnou látkou drogy pervitin), avšak nikoliv intoxikací prudkou a závažnou. Obžalovaný velmi dobře znal působení zmíněné drogy na svůj organismus, při spáchání trestné činnosti se správně orientoval, byl schopen ji provést a racionálně jednal rovněž po jejím spáchání, proto byla právě intoxikace drogou pervitin jako přímá příčina snížení zábrán ke spáchání trestného činu vyloučena. Současně pak u obžalovaného působila trvale přítomná smíšená porucha osobnosti, která byla zjištěna dále s histrionskými rysy s manipulativním jednáním. Znalci osobnost obžalovaného popsali jako
- Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafínová

osobnost emočně nevyváženého, nevyzrálého a afektivně labilního jedince, u kterého se ovlivněním návykovými látkami snižuje práh k rozvoji impulzivní reaktivity. Za tohoto stavu porucha osobnosti dle znalců snižuje věrohodnost obžalovaného, jeho postoj k pravdě je tzv. pragmatický. Znalci zhodnotili možnost resocializace obžalovaného jako téměř nereálnou, a to s přihlédnutím k negativním faktorům (poruchové struktury osobnosti s disociálními rysy, zneužívání návykových látek, významné kriminální historii již od mladistvého věku /15 let/ s opakovaným trestáním bez většího korektivního dopadu, problematické pracovní historii, deliktivnímu jednání probíhajícímu v současném podmíněném odsouzení, navíc pak k nevyjádření lítosti obžalovaného nad spáchaným činem s tím, že právě lítost se považuje za hlavní moment případné nápravy a resocializace). Jediným pozitivním faktorem tak může být dle znalců u obžalovaného jeho věk připouštějící určitý možný posun v jeho osobnostní struktuře.

21. Stejně tak byl týmiž znalci vyšetřen duševní stav obžalovaného H [REDACTED], k němuž ve zpracovaném posudku (č. l. 888-912) uvedli, že rovněž obžalovaný H [REDACTED] v době spáchání trestného činu netrpěl žádnou duševní chorobou, byl pouze intoxikován metamfetaminem, nikoliv však prudce a závažně, tj. jeho ovládací schopnosti byly z tohoto důvodu (z forenzního hlediska) nevýznamně snižené, rozpoznávací schopnosti byly zachovalé. I zde bylo jeho jednání současně podpořeno přítomností simplexní poruchy osobnosti s podprůměrným intelektem, z čehož znalci rovněž dovodili sníženou míru jeho věrohodnosti. Vyloučili však, že by podprůměrnost jeho intelektu mohla vyloučit schopnost rozpoznat hranice kriminálního jednání. Motivaci jednání obžalovaného znalci popsali jako motivaci srozumitelnou k dosažení bezpracného zisku a jeho jednání jako účelné bez uplatnění patických motivů nebo jiných psychopatologických mechanismů. Možnost resocializace obžalovaného byla zhodnocena jako problematická, obzvláště ztížená, s tím, že při jejím hodnocení stejně jako u obžalovaného Š [REDACTED] vyšli z porovnání negativních faktorů (poruchovosti, simplexní struktury osobnosti s rysy nezdrženlivosti se sníženým intelektem, zneužívání návykových látek, problematické pracovní historie a jednoho odsouzení v minulosti) a pozitivních faktorů (věku obžalovaného připouštějícího určitý možný posun v osobnostní struktuře a vyjádření lítosti nad svým jednáním).
22. Z videozáznamů (jedná se o tři barevné záznamy, přičemž jeden z nich zachycuje venkovní prostor před vchodem do čerpací stanice a zbývající dva vnitřní prostory čerpací stanice orientované na prodejní pult a prostor v blízkosti vchodu do čerpací stanice, CD založeno na č. l. 383 p.v.) názorně vyplývá faktický průběh spáchání skutku popsaného ve výroku tohoto rozsudku, především pak že ve 02:36:03 hodin dne 3. 12. 2018 vchází do prostor čerpací stanice dva pachatelé maskovaní černými šátky, první dále pokrývkou hlavy a druhý kapucí. Druhá z osob má na zádech červenočerný batoh. První z pachatelů vzápětí nataženou pravou rukou vystřelí před sebe, přičemž z druhého záběru kamery je zřejmé, že střílí směrem do dveří nacházejících se za prodejním pultem, které se v daný okamžik pokouší z jejich druhé strany zavřít poškozená J [REDACTED] Š [REDACTED]. Je zřejmé, že pokus o zavření dveří je její reakcí na upozorování pachatelů. Bezprostředně poté vstupuje první z pachatelů za poškozenou do zadních prostor, mezitím druhý z pachatelů přibíhá do prostoru za prodejním pultem a bere kartony cigaret z prostoru pod pultem a při svém odchodu se dotkne levou rukou povrchu prodejního pultu. Následně vychází první z pachatelů ze zadních prostor a probírá se zásuvkou prodejního pultu, ze které však nic nebere, poté prudkým pohybem, respektive trhnutím se zmocní pokladny, na níž stojí monitor a další příslušenství. V tento okamžik se druhý z pachatelů, který byl již na cestě ven z čerpací stanice, vrací nejprve před prodejní pult a následně za prodejní pult a opětovně něco bere zpod prodejního pultu a utíká pryč. První z pachatelů opětovně zkontroluje zadní prostor a při odchodu z čerpací stanice vychází nyní jako druhý v pořadí za pachatelem s červenočerným batohem. Při jeho odchodu ve 02:36:47 hodin je zřejmé, že v pravé ruce stále drží zbraň a pod levou paží nese odcizenou pokladnu. Z kamerových záznamů je rovněž patrné, že mezi oběma pachateli je výškový rozdíl, a sice že první z pachatelů je vyššího vzrůstu než pachatel s červenočerným batohem. Dále pak je zřetelné, že první z pachatelů se po prodejně pohybuje jistějšími a odhodlanějšími pohyby na rozdíl od pachatele s červenočerným batohem, který vykazuje jisté známky nejistoty a váhavosti s tím, že přinejmenším jeho prvotní pohyby jsou nepřirozené, jistým způsobem až robotického rázu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

23. Stav těla poškozené J. Š. byl zdokumentován protokolem o ohledání mrtvoly (č. l. 806-810) a pořízenou fotodokumentací (č. l. 811-843) ze dne 3. 12. 2018, při němž byla zjištěna poranění korespondující se závěry pitvy (viz níže).
24. Za účelem provedení prohlídky a pitvy těla poškozené byli přibráni znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, prim. MUDr. Jiří Hladík a MUDr. Markéta Kulvajtová, kteří ve zpracovaném znaleckém posudku (č. l. 845-852) uvedli, že bezprostřední příčinou smrti poškozené bylo zakrvácení levé hrudní dutiny při průstřelu levé plíce spolu se zevním vykrvácením z přestřelené levé podpažní tepny s tím, že průstřel trupu s popsány poraněními hrudních orgánů a levé podpažní tepny vznikl zaživa krátce před smrtí z palné zbraně. Zevní prohlídkou byl zjištěn průstřel trupu poškozené se vstřelem vlevo na zádech při páteři ve výši šestého hrudního obratle a výstřelem ve střední čáře klíčkové vlevo nad klíční kostí, střelní kanál tak probíhal zezadu směrem dopředu lehce šikmo zevně a vzhůru. Znalci vyloučili, že by včasnou lékařskou pomocí bylo možné s ohledem na charakter utrpěných poranění zabránit smrti poškozené. Přitom z prohlídky těla poškozené na místě činu ani z pitvy provedené dne 3. 12. 2018 nezjistili žádná poranění, která by svědčila pro obranu poškozené, stejně tak nebyly zjištěny žádné předúrazové chorobné změny, které by se na smrti poškozené podílely či ji urychlily.
25. Pro zjištění případné míry ovlivnění poškozené alkoholem či jinými látkami byla do řízení přibrána znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, Mgr. Šárka Winzigová, která ve zpracovaném posudku (č. l. 853-854) uvedla, že v krvi poškozené odebrané při pitvě nebyla zjištěna přítomnost ethanolu či dalších těkavých toxikologicky významných látek.
26. Z protokolů o zadržení obžalovaných (č. l. 3-8) vyplývá, že I. H. byl v souvislosti s projednávaným skutkem omezen na osobní svobodě dne 14. 1. 2019 v 18:10 hodin v a D. Š. dne 14. 1. 2019 v 22:05 hodin v .
27. Tělesné dispozice obžalovaného H. byly zdokumentovány protokolem o prohlídce těla (č. l. 15-16) a pořízenou fotodokumentací (č. l. 17-23) ze dne 15. 1. 2019, z čehož bylo zjištěno, že jde o osobu mužského pohlaví s krátce střiženými vlasy tmavé barvy, s plnovousem a s výraznou bradkou. Jeho výška byla změřena na 172 cm s obuví a 170,5 cm bez obuvi, váha činila 64,4 kg. U obžalovaného byl zajištěn mobilní telefon zn. Huawei, což bylo zachyceno v protokolu o vydání věci ze dne 14. 1. 2019 (č. l. 24-25).
28. Tělesné dispozice obžalovaného Š. byly zdokumentovány protokolem o prohlídce těla (č. l. 31-31) a pořízenou fotodokumentací (č. l. 32-38) ze dne 15. 1. 2019, z čehož bylo zjištěno, že jde o osobu mužského pohlaví s krátce střiženými blond vlasy, oholenou tváří. Jeho výška byla změřena na 180 cm s obuví a 177,5 cm bez obuvi, váha činila 75,3 kg s tím, že na levém prsu a pravém lýtku má tetování.
29. Za účelem identifikace pachatelů z hlediska jejich tělesné stavby a vzhledu byl do řízení přibrán znalec z oboru kriminalistika, odvětví forenzní biomechanika, Ing. Miloslav Vilímek, Ph.D. Z vypracovaného posudku (č. l. 915-931) bylo zjištěno, že výška pachatele vstupujícího jako prvního v pořadí na čerpací stanici byla stanovena na 178 cm a pachatele vstupujícího jako druhého v pořadí na 173 cm s chybou metodiky 2 %, což je při daných rozměrech přibližně 3,5 cm.
30. Z protokolu o vazebním zasedání ze dne 17. 1. 2019 (č. l. 47-51) bylo zjištěno, že u obžalovaného H. byly dle § 67 písm. a), b) a c) tr. řádu dány důvody pro jeho vzetí do vazby s tím, že obžalovaný vypovídal fakticky shodně jako při své následné výpovědi před soudem. Při přijetí do vazby téhož dne byla provedena zdravotní prohlídka s negativním výsledkem po stopách na přítomnost omamných psychotropních látek, což bylo zjištěno ze sdělení Vězeňské služby ČR ze dne 23. 5. 2019 (č. l. 53).
31. Z protokolu o vazebním zasedání ze dne 17. 1. 2019 (č. l. 55-57) bylo zjištěno, že vazební důvody dle § 67 písm. a), b) a c) tr. řádu byly shledány rovněž u obžalovaného Š., který u vazebního zasedání odmítl vypovídat. Při přijetí do vazby téhož dne absolvoval obžalovaný toxikologické

vyšetření s negativním výsledkem, což bylo zjištěno ze sdělení Vězeňské služby ČR ze dne 22. 5. 2019 (č. l. 59).

32. Ohledání místa činu proběhlo dle příslušného protokolu (č. l. 281-288) dne 3. 12. 2018 v době od 5:30 hodin do 11:47 hodin. Z protokolu, přiložené fotodokumentace (č. l. 289-356) a plánu místa činu (č. l. 357-358) je zřejmé vnější a vnitřní stavební uspořádání čerpací stanice č. p. ■ na silnici č. ■ v obci ■, zařízení interiéru čerpací stanice, místo nálezu a poloha těla poškozené. Zadokumentovány byly rovněž veškeré nalezené stopy biologické, trasologické, balistické i věcné. Ohledání místa činu bylo dle příslušného protokolu včetně fotodokumentace (č. l. 372-381) opakováno dne 4. 12. 2018 od 14:00 hodin do 16:00 hodin, při němž byly zadokumentovány další nalezené biologické, daktyloskopické, trichologické a chemicko-fyzikální stopy. Z protokolu o ohledání věci včetně dokumentace (č. l. 362-371) je zřejmé, že při opakovaném ohledání byla mj. zajištěna černá kukla a modrá latexová rukavice. Následně byla dne 7. 12. 2018 jako věc, která může sloužit pro důkazní účely, vydána rozložená kartonová krabice, což bylo zjištěno z protokolu o vydání věci (č. l. 360-361).
33. Zajištěné stopy byly následně podrobeny odbornému zkoumání z příslušných kriminalistických odvětví, a sice daktyloskopie, biologie, genetika, trasologie a fyzikální chemie s následujícími výsledky.
34. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie (č. l. 387-389), nebyla ze stěru ze zaschlé šmouhy hnědočervené barvy na keramické dlažbě za prodejním pultem zjištěna přítomnost lidského hemoglobinu. Ostatní stopy byly předány ke zkoumání v odvětví genetika.
35. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie (č. l. 395-397), byla zjištěna přítomnost několika lidských vlasů v pletené černé kukle, které se však nejevily vhodnými pro případné zkoumání jaderné DNA, ale pouze k morfologickému zkoumání za předpokladu předložení srovnávacího vzorku relevantní osoby.
36. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie (č. l. 401-403), nebyla zjištěna morfologická shoda zajištěného vzorku vlasů s předloženým vzorkem vlasů poškozené.
37. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 404-412), byl zjištěn identický profil DNA poškozené na zajištěné střele (stopa č. 4) vyjmuté ze stěny nad dveřmi do zadní místnosti čerpací stanice. Z ostatních stop se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebném pro stanovení relevantního profilu DNA, případně z izolované DNA (zajištěné na černé kukle a modré latexové rukavici) vhodné k porovnání s dalšími DNA profily nebyla nalezena žádná relevantní shoda.
38. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 413-415), se z rozložené kartonové krabice a papírové krabice nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebném pro stanovení relevantního profilu DNA, případně nebylo vhodné pro stanovení individuální identifikace.
39. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 419-421), nebyla na zajištěných stopách (projektilu ráže 9 mm, nábojnici ze žlutého kovu, držadle otevřené zásuvky, papírových krabicích a na klíče od dveří do skladu) zjištěna viditelná daktyloskopická stopa.
40. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie (č. l. 435-436), a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie a balistika (č. l. 427-434), bylo zjištěno, že ve výtěru z nábojnice (stopa č. 7) nalezené v rámci ohledání a na olepu z povrchu dveří prodejny do skladu byly nalezeny druhově shodné povýstřelové zplodiny. Svým prvkovým složením byly k popsáním povýstřelovým zplodinám druhově příslušné též charakteristické povýstřelové zplodiny nalezené na olepech kukly (stopa č. 1) a na modré latexové rukavici (stopa č. 2). Dále bylo zjištěno, že nábojnice byla vystřelena v samonabíjecí pistoli s poklesem zadní části hlavně při odemykání, blíže neurčeného typu. Vystřelená nábojnice i střela byly ráže 9 mm Luger s tím, že společně mohly tvořit jeden celek a mohly být vystřeleny z jedné zbraně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

41. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví trasologie (č. l. 442-455), se podařilo zjistit shodu ve vzoru a rozměru jedné ze zajištěných podešví obuvi, a to sportovní obuvi zn. Adidas Porsche Speedster dokreslené fotografiemi svršků obuvi obou pachatelů pořízených z kamerových záznamů. Současně byl ze zajištěných stop v rámci ohledání místa činu zjištěn vzor letních pneumatik zn. Kleber Viaxer používaných u osobních vozidel.
42. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 458-459), nebyl u otisku papilárních linií prstu na vnější prosklené ploše dveří čerpací stanice zjištěn dostatečný počet charakteristických znaků nutných k dalšímu zkoumání. Naproti tomu z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 461-463), byla zjištěna shoda s profilem DNA obžalovaného H [REDACTED], a to ze stěru na horní hraně desky prodejního pultu (stopa č. 20) a na vnější prosklené ploše dveří čerpací stanice vpravo (stopa č. 23).
43. Při domovní prohlídce provedené dne 15. 1. 2019 v místě bydliště obžalovaného Š [REDACTED], na adrese [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], dle příslušného protokolu (č. l. 512-513) a fotodokumentace (č. l. 515-550) byly odňaty věci za účelem jejich dalšího odborného zkoumání, a sice mobilní telefon zn. Aligator, notebook zn. Dell Inspiron 1464, paměťová karta SD zn. Kingston, elektrikařské jednorázové pásky a černé kalhoty zn. F&F. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky a přiložené fotodokumentace (č. l. 623-640) je zřejmé, že prohlídka byla opakovaně provedena dne 7. 3. 2019 a byla následně odňata také matrace z postele pod okny a skelná vata.
44. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 553-556), byl obsah mobilního telefonu zn. Aligator R12 i mobilního telefonu zn. Huawei CUN-L21, jakož i obsah přiložených SIM karet zadokumentován na CD pro další využití. Stejně tak byl zadokumentován obsah paměti předložené paměťové karty zn. Kingston. Obdobné úkony nebylo možné provést u předloženého notebooku zn. Dell Inspiron 1464, jelikož vložený pevný disk byl shledán jako nefunkční.
45. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví biologie, genetika, fyzikální chemie, mechanoskopie a trasologie (č. l. 568-610), nebyla zjištěna přítomnost povýstřelových zplodin na odňatých černých kalhotách (stopa č. 5), černé kukle (stopa č. 1) ani na předloženém páru černočervených pánských bot zn. Adidas Porsche. Stejně tak nebyl na uvedených věcech nalezen žádný relevantní biologický materiál vhodný k dalšímu zkoumání v odvětví biologie. Z hlediska odvětví genetiky byla na botách zn. Adidas Porsche nalezena shoda s profilem DNA obžalovaného H [REDACTED] a na černých pánských kalhotách shoda s Y haplotypem obžalovaného Š [REDACTED] s tím, že shodný Y haplotyp mohou nést všichni příbuzní obžalovaného Š [REDACTED] v paternální linii. Z hlediska odvětví mechanoskopie bylo zjištěno, že koncovka USB kabelu byla násilně odtržena. Pokud se týká odvětví trasologie, byly zjištěny parametry a opotřebení obuvi zn. Adidas Porsche Speedster a zároveň bylo zjištěno, že část zajištěných stop při ohledání místa činu byla vytvořena a část zajištěných stop mohla být vytvořena právě uvedenou obuví.
46. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, genetika, fyzikální chemie a chemie (č. l. 644-652), se podařilo zjistit shoda na molitanové části matrace s Y haplotypem obžalovaného Š [REDACTED], nicméně i zde platí, že shodný Y haplotyp mohou nést všichni příbuzní obžalovaného Š [REDACTED] v paternální linii. Současně byla na vzorcích matrace zjištěna přítomnost povýstřelové zplodiny ze zápalky se shodným spektrem chemických složek, jaké bylo zjištěno u zkoumané nábojnice (stopy č. 7 z odborného vyjádření na č. l. 427-434), olepu z povrchu dveří z prodejny do skladu v okolí průstřelu i u čepice s nápisem SWIX a elektrikařských pásek.
47. Při prohlídce jiných prostor a pozemků dle příslušného protokolu a přiložené fotodokumentace (č. l. 659-714) provedené dne 16. 1. 2019 v prostorách osobního motorového vozidla tov. zn. Hyundai Lantra Coupé, reg. zn. [REDACTED], které bylo společně s klíči dle příslušného protokolu (č. l. 653) vydáno dne 15. 1. 2019 P [REDACTED] B [REDACTED], byl zjištěn vzhled interiéru a exteriéru vozidla včetně pneumatik, jeho rozměry i technický stav a byly zajištěny chemické, biologické, daktyloskopické i věcné stopy (mj. černá čepice zn. SWIX jako stopa č. 23), které byly dále odborně

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

zkoumány. Prohlídka jiných prostor a pozemků byla dle příslušného protokolu a přiložené fotodokumentace (č. l. 756-767) zopakována dne 23. 4. 2019 a z interiéru vozidla byly odejmuty terčíky na povýstřelové zplodiny.

48. Dle závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 717-718), nebyla zjištěna shoda zkoumaných stop z interiéru motorového vozidla s kontrolními otisky obžalovaných.
49. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví trasologie (č. l. 721-729), bylo zjištěno, že otisk vzoru běhounu pneumatiky skupinově přísluší ke vzoru letních pneumatik zn. Kleber Viaxer používaných u osobních vozidel a že zajištěné stopy č. 5 a č. 6 mohly být vytvořeny právě popsányými pneumatikami.
50. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie a genetika (č. l. 733-738), nebyly zjištěny žádné relevantní závěry z hlediska oboru genetika ve vztahu k bílým stahovacím páskům (stopa č. 22), černé fleecové čepici s nápisem SWIX (stopa č. 23) a 2 ks stahovacích bílých pásků (stopa č. 26). Na předložených věcech a dále na některých z předložených uhlíkových terčíků však byly v ojedinělém množství nalezeny povýstřelové zplodiny, přičemž na uvedené čepici byla zjištěna druhová shoda s povýstřelovými zplodinami nalezenými na vzorku z výtěru z nábojnice (stopy č. 7) a olepu ze dveří z prodejny čerpací stanice do skladu. Povýstřelové zplodiny nalezené na stěru z kukly a z modré latexové rukavice (stopy č. 1 a č. 2 z odborného vyjádření na č. l. 427-434) byly druhově shodné s povýstřelovými zplodinami nalezenými na uvedených předmětech, a sice stopě č. 22, č. 23 a č. 26, avšak se jednalo pouze o částice charakteristické, tj. neobsahující ve svém složení kombinace všech prvků typických pro povýstřelové zplodiny.
51. Dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 741-743), byla zjištěna shoda otisku palce zjištěného na papíře „Porucha motoru! Odtáhnou si děkuji.“ zajištěném ve vozidle tov. zn. Hyundai Lantra Coupé s otisky obžalovaného Š [REDACTED].
52. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetika, fyzikální chemie a mechanoskopie (č. l. 783-788), ve vztahu k nalezeným částem pokladny včetně tzv. mincovníku, poškozeného krytu a konektoru s kabelem nebyl zjištěn dostatečný počet charakteristických znaků nutných k dalšímu zkoumání.
53. Při ohledání věci dle příslušného protokolu (č. l. 789-790) a přiložené dokumentace (č. l. 791-798) provedeném dne 28. 5. 2019 byl zjištěn vzhled a rozměry zbraně ZORAKI, MOD TD, 917, výrobce Atak Arms for JGS, č. 0917-01388, majitele T [REDACTED] M [REDACTED], včetně jejího zásobníku, nábojnice a střely a byly zajištěny stopy chemické a stopa věcná (nábojnice).
54. Zajištěné stopy byly následně odborně zkoumány. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie (č. l. 801-803), byla zjištěna přítomnost povýstřelových zplodin s tím, že porovnáním prvkového složení mezi částicemi povýstřelových zplodin ve výtěru z nábojnice a na olepu ze dveří z prodejny čerpací stanice do skladu a částicemi povýstřelových zplodin nalezených na zajištěných stopách ze zbraně ZORAKI byla zjištěna částečná druhová shoda, jakož i na vzorcích zajištěných z předložené matrace (stopy z odborného vyjádření na č. l. 644-652), olepu z čepice typu flece a jednom z olepů na povýstřelovém terčíku.
55. Vyhodnocení záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu, které bylo uskutečněno na základě příkazu Okresního soudu v Mělníku ze dne 6. 12. 2018, včetně mapového zakreslení výskytu zájmových účastnických stanic (č. l. 940-951) dokládá, že provoz mobilního telefonu užívaného obžalovaným H [REDACTED] a svědkyní B [REDACTED] byl během dne 2. 12. 2018 BTS stanicí zachycen v lokalitě zahrnující [REDACTED], [REDACTED] a blízké okolí a následně byl téhož dne v 18:44 hodin zachycen poslední provoz telefonu užívaného H [REDACTED] BTS stanicí v katastrálním území [REDACTED], [REDACTED], pravděpodobně nasměrován do oblasti [REDACTED]. Téhož dne byla rovněž v časovém úseku od 15:56 hodin do 20:04 hodin zaznamenána telekomunikace mezi přístroji užívanými obžalovanými s tím, že přístroj obžalovaného Š [REDACTED] byl BTS stanicí zachycen na adrese [REDACTED], [REDACTED], kde se nacházelo rovněž jeho bydliště. Dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

3. 12. 2018 byl provoz mobilního telefonu používaného obžalovaným H [redacted] zaznamenán až v 6:34 hodin s tím, že se vyskytoval v lokalitě zahrnující [redacted] a blízkém okolí. Zájmový příchozí hovor byl zjištěn až dne 4. 12. 2018 z mobilního telefonu užívaného obžalovaným Š [redacted] v 12:15 hodin z adresy [redacted], [redacted].
56. Oznámení přepadení čerpací stanice telefonickým hovorem na tísňovou linku dne 3. 12. 2018 v 2:57 hodin bylo zjištěno z CD nosiče (č. l. 981-982).
57. K osobě obžalovaného Š [redacted] bylo z opisu z rejstříku trestů (č. l. 1234-1235), ze zprávy Městského úřadu [redacted] a Města [redacted] (č. l. 1097-1097a) a z výpisu z Centrálního registru zbraní (č. l. 1103) zjištěno, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně trestán pro úmyslnou trestnou činnost především majetkového charakteru. Opakovaně na něj také již bylo působeno nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Jmenovaný nebyl dle příslušné evidence přestupkově projednáván, v roce 2015 neodevzdal na základě rozhodnutí soudu řidičský průkaz, ke dni 2. 7. 2019 nebyl držitelem zbrojního průkazu.
58. K osobě obžalovaného H [redacted] bylo z opisu z rejstříku trestů (č. l. 1231), ze zprávy Městského úřadu [redacted] (č. l. 1098) a z pracovního hodnocení od společnosti [redacted] (č. l. 1092-1096) zjištěno, že obžalovaný má v rejstříku trestů jeden záznam, k němuž není možné přihlížet, a nebyl přestupkově projednáván. Dále byly zjištěny okolnosti ukončení jeho pracovního poměru v měsíci srpnu 2018.
59. Soud dále k prokázání nároku na náhradu škody a náhradu nemajetkové újmy poškozených, kteří se včas a řádně se svým nárokem připojili, provedl dokazování níže zmíněnými listinnými důkazy.
60. Ze sdělení společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group (č. l. 1009), bylo zjištěno, že poškozená svůj nárok představující z titulu pojištění vyplacené jednorázové odškodnění pozůstalých včetně nákladů na pohřeb uplatnila vůči oběma obžalovaným ve výši 285 258 Kč. Uplatněný nárok byl současně doložen odpovídající likvidační zprávou, fakturou a 2 příjmovými pokladními doklady (č. l. 1015-1019).
61. Ze sdělení společnosti Česká pojišťovna a.s. (č. l. 1022) bylo zjištěno, že nárok poškozená uplatnila vůči oběma obžalovaným ve výši 838 715 Kč, nárok představoval vyplacené pojistné plnění z pojistné události spočívající v úmrtí poškozené.
62. Ze sdělení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky (č. l. 1116) bylo zjištěno, že poškozená se připojila se svým nárokem na náhradu škody ve výši 9 540,50 Kč představující náklady lékařské péče poskytnuté v souvislosti se zdravotnickými pokusy o záchranu života J [redacted] Š [redacted] dne 3. 12. 2018.
63. Ze sdělení společnosti [redacted] a přiložené faktury (č. l. 1027g, 1027j) bylo zjištěno, že poškozená svůj nárok uplatnila v celkové výši 20 665 Kč, jednalo se o nárok představující odcizenou hotovost ve výši 10 384 Kč, hodnotu odcizené pokladní zásuvky ve výši 5 806 Kč, hodnotu tří odcizených kartenů cigaret ve výši 2 055 Kč (3 x 685 Kč) a dále náklady na výměnu poškozených dveří ve výši 2 420 Kč. Dále poškozená společnost uplatnila nárok na náhradu ušlého zisku z důvodu uzavření čerpací stanice v období od 3. 12. 2018 do 20. 12. 2018 ve výši 150 000 Kč.
64. Z písemného vyjádření poškozených J [redacted] Š [redacted], T [redacted] Š [redacted] a T [redacted] Š [redacted] (č. l. 1122-1130) bylo zjištěno, že jmenovaní se připojili s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 700 000 Kč pro každého z nich a svůj nárok uplatnili vůči oběma obžalovaným. Z písemného vyjádření má soud mimo jiné také za prokázaný vzájemný úzký vztah poškozených pozůstalých se zemřelou J [redacted] Š [redacted].
65. Po provedeném dokazování má soud za to, že dokazování bylo provedeno v rozsahu, který je dostačující pro rozhodnutí o vině i trestu obou obžalovaných. Za zcela nadbytečné soud považoval doplňovat dokazování ve směru navrženém obhajobou obžalovaného Š [redacted], dle které měli být slyšeni zpracovatelé odborných vyjádření z oboru trasologie, biologie, genetika, fyzikální chemie,

mechanoskopie a současně zpracovatel kamerových záznamů, u kterého žádala obhajoba předložení záběrů z kamer zachycujících návrat vozidla obžalovaného Š. [redacted] zpět do [redacted]. Ve vztahu k těmto navrženým důkazům soud konstatuje, že po celou dobu řízení nevystala žádná pochybnost o správnosti a úplnosti závěrů předložených odborných vyjádření, kterými bylo řádně provedeno dokazování ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu. Na žádné takovéto pochybnosti ostatně nepoukázala ani žádná ze stran řízení. Pokud se týká návrhu na doplnění předmětných kamerových záznamů, ani tento soud nepovažuje za důvodný, když předložené kamerové záznamy prokazují především skutečnost (viz níže), že vozidlo obžalovaného Š. [redacted] bylo ve dnech předcházejících spáchanému skutku a i poté evidentně provozuschopné. Další navržené dokazování v tomto směru je tak zjevně nadbytečné.

66. Provedené důkazy soud hodnotil v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaní spáchali skutky, které jim byly obžalobou kladeny za vinu.
67. Předně je zcela nepochybné, že poškozená J. [redacted] Š. [redacted] v průběhu časového úseku vymezeného ve výroku tohoto rozsudku zemřela, přičemž naprosto evidentní také je, že příčinou její smrti bylo zakrvácení levé hrudní dutiny při průstřelu levé plíce spolu se zevním vykrvácením z přestřelené levé podpažní tepny, stejně tak jako že se jednalo o zranění neslučitelná se životem a jejich následky nebylo možné odvrátit ani včasnou lékařskou pomocí. Tyto skutečnosti jasně vyplývají z ohledání místa činu a těla poškozené včetně pořízené fotodokumentace, z vyhodnocení takto zajištěných stop a dále také ze závěrů znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Z těchto důkazů lze také bezesporu konstatovat, že zranění poškozené a její následnou smrt způsobila úmyslně další osoba střelnou zbraní, a to průstřelem trupu s popsánými poraněními hrudních orgánů a levé podpažní tepny, která vznikla zaživa krátce před její smrtí, a lze s jistotou vyloučit, že si popsaná zranění způsobila sama poškozená vlastním přičiněním. Pokud se týká upřesnění časového rámce, v němž ke smrti poškozené došlo, potom lze vycházet především z kamerových záznamů, zaznamenaného telefonátu na tísňovou linku, jakož i ze závěrů znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví. Stejně tak nevznikly pochyby o místě spáchání ve výroku tohoto rozsudku popsání skutku ani o jeho průběhu, který je jasně patrný z kamerových záznamů pořízených třemi kamerami umístěnými vně a uvnitř prodejny čerpací stanice, a poskytly tak podrobný obraz okolností, za kterých byl trestný čin spáchán. Není tedy pochyb o tom, že dne 3. 12. 2018 v 02:36 hodin došlo k přepadení čerpací stanice dvěma maskovanými pachateli, kteří vstoupili do vnitřních prostor čerpací stanice, přičemž v pořadí první z nich pravou nataženou rukou, ve které držel blíže neidentifikovanou samonabíjecí pistoli ráže 9 mm, vystřelil na poškozenou poté, co ji upozoroval, jak se snaží ukrýt v zadní místnosti nacházející se za prodejním pultem. Střelec, který poškozenou evidentně před střelbou viděl, si tak jednoznačně musel být vědom toho, že střelbu vede do míst, kde se nachází poškozená, jakož i toho, že je střelba způsobila proniknout skrz dveře. Skutečnost, že se jednalo právě o popsáný typ střelné zbraně, vyplynula z odborného zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví balistika, které své závěry založilo na podkladě zajištěných stop při ohledání místa činu, a sice na základě nalezené nábojnice a střely. Současně je z ohledání místa činu zřejmé, že střela pronikla skrz dveře ve výšce 133,5 cm. Dále byl kamerovými záznamy zachycen další průběh pohybu pachatelů po prodejně směřující k odcizení pokladny pachatelem prvním, a sice násilným vytržením pokladny zpod umístění monitoru a tří kartonů cigaret nezjištěné značky z míst pod prodejním pultem pachatelem druhým, jakož i samotný způsob provedení odcizení věcí a následné opuštění prostor čerpací stanice. Výše způsobené škody, ať už šlo o odcizenou pokladnu a její zásuvku v hodnotě 5 806 Kč či poškození dveří odpovídající částce 2 420 Kč, byla zjištěna z odborného vyjádření z oboru ekonomika. Z výpovědi svědka S. [redacted] a s ní korespondujících listinných důkazů pak byla zjištěna výše škody v hodnotě 2 055 Kč odpovídající hodnotě odcizených kartonů cigaret a odcizené hotovosti v hodnotě 10 384 Kč s tím, že svědek jasně a věrohodně popsal způsob, jakým k výsledné částce dospěl.

68. Na základě provedeného dokazování lze dále jednoznačně uzavřít, že totožnost pachatele vstupujícího jako druhého v pořadí do prostor čerpací stanice byla nade vši pochybnost prokázána a tímto pachatelem byl právě obžalovaný I. H. Jmenovaný obžalovaný se ke svému podílu na trestné činnosti popsané ve výroku tohoto rozsudku jednak doznal, jednak byla jeho přítomnost na místě činu prokazatelně zjištěna ze závěrů odborného zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a genetika, a sice porovnáním zajištěné biologické stopy na místě činu, z níž byl vytvořen profil DNA, a profilu DNA získaného od obžalovaného H. po jeho zadržení, mezi kterými byla zjištěna vzájemná shoda. Biologická stopa byla zajištěna z povrchu prodejního pultu, přičemž z kamerového záznamu je zřejmé, že to byl právě tento pachatel, který se o prodejní pult opřel levou rukou. Závěr o totožnosti pachatele H. na místě činu je dále podporován také červenočerným batohem, který byl zachycen na kamerových záznamech u druhého ze vstupujících pachatelů. Tento batoh byl přinejmenším svědkyní Ch. a svědkem V. identifikován jako batoh obžalovaného H. Tyto zmíněné důkazy také bezpečně prokazují, že obžalovaný I. H. nebyl tím, který držel zbraň a vystřelil na obsluhu čerpací stanice. Obžalovaný soudu poskytl podrobný popis celého průběhu předmětného incidentu včetně událostí jemu předcházejících a po něm následujících s tím, že na místech, která označil jako místa, na nichž mělo dojít ke zbavování se odcizené pokladny či oblečení, byly popsány věci policií skutečně nalezeny. Totožnost odcizené pokladny s pokladnou nalezenou na popsaném místě následně potvrdila rovněž svědkyně K., která identifikovala pracovní popisky, kterými byla pokladna opatřena. V rámci provedeného dokazování soud neshledává žádné přijatelné důvody, pro které by bylo namístě o pravdivosti doznání a výpovědi obžalovaného H. pochybovat. Soud nenachází ani žádné logicky přijatelné vysvětlení, proč by snad obžalovaný H. za svého spolupachatele nepravdivě označil osobu odlišnou od spolupachatele skutečného, čímž by se snažil vinu za spáchanou vraždu svalit na někoho jiného. Obžalovaný H. zcela věrohodným způsobem označil právě spoluobžalovaného D. Š., přičemž je nutno zdůraznit, že výpověď obžalovaného H. není vůči obžalovanému Š. v žádném případě jediným usvědčujícím důkazem (byť je pravdou, že se jedná o jediný přímý usvědčující důkaz). Kromě výpovědi obžalovaného H. však byla provedena celá řada dalších nepřímých důkazů, které pravdivost doznání obžalovaného H. potvrzují a obžalovaného Š. ze spáchání popsaného jednání usvědčují.
69. Obžalovaný Š. se k usmrcení poškozené nedoznal a současně popřel, že by se předmětný večer vůbec ve společnosti obžalovaného H. nacházel či že by se on nebo jeho vozidlo tov. zn. Hyundai Coupé v danou dobu vzdálilo od jeho bydliště. Poukázal také na skutečnost, že s ohledem na špatný technický stav vozidla mělo být vozidlo v danou dobu nepojízdné. Obhajoba obžalovaného Š. však je bezpochyby mimo usvědčující výpověď obžalovaného H. vyvracena i dalšími důkazy. Skutečnost, že vozidlo obžalovaného Š. mělo být v době spáchání skutku nepojízdné, jednoznačně vyvracejí záznamy ze systému aktivního monitoringu vozidel SYDO, které předmětné vozidlo jako provozuschopné zachytily jednak v den projednávaného skutku, jednak i několik následujících dní poté, a to v a. Obžalovaný H. popisované okolnosti pohybu a odstavení tohoto vozidla poblíž místa činu potvrzují také zajištěné trasologické stopy, které byly nalezeny na místě, které sám obžalovaný H. označil jako místo, kde měli vozidlo před přepadením zaparkovat, a tyto jsou ve vzájemné druhotné shodě s trasologickými stopami zajištěnými při následném ohledání vozidla. Z odborného zkoumání vyplynulo, že otisk pneumatiky zajištěný poblíž místa činu mohl být vytvořen právě vzorem letní pneumatiky totožného typu a značky, jaký byl nalezen pouze na jedné z pneumatik, konkrétně pravé zadní pneumatice vozidla obžalovaného Š. Tento závěr je podporován rovněž poměrně neobvyklou skladbou nalezených pneumatik na vozidle obžalovaného Š. (tři zimní a jedna letní pneumatika odlišné značky), která se od posuzované události, k níž došlo dne 3. 12. 2018, tj. v zimním období, nijak nezměnila. Svědek B. totiž vyloučil, že by na vozidle po jeho odkoupení od obžalovaného Š. v době před ohledáním vozidla ze strany policie prováděl jakékoli změny. S jistotou se rovněž podařilo

vyvrátit, že obžalovaný Š. strávil celý večer, noc i následující ráno ze dne 2. 12. 2018 na 3. 12. 2018 se svědkyní B. doma ve . Jeho přítomnost v bytě ve byla bezpochyby zjištěna pouze ve vztahu k pozdním ranním hodinám, což potvrdil svědek Z. Š., který obžalovaného doma navštívil. Naproti tomu přítomnost obžalovaného Š. u obžalovaného H. doma v dne 2. 12. 2018 ve večerních hodinách potvrdilo hned několik svědků, přičemž z jejich výpovědí bylo možné sestavit rovněž časovou posloupnost pořadí, v jakém se u obžalovaného H. přítomní vystřídali. Vedle svědkyně Ch., která se v bytě nacházela již v době příchodu obžalovaného Š., potvrdil přítomnost obžalovaného Š. dále svědek V., který se následně při svém odchodu míjel u vchodových dveří domu se svědkem T. Dle svědka T. se u obžalovaného H. doma měla nacházet mimo svědkyně Ch. ještě jedna žena, o které se svědek domníval, že se jednalo o přítelkyni obžalovaného Š. Vzhledem k tomu, že nikdo další z vyslychaných svědků nic podobného nevěděl, lze zmíněnou nesrovnalost přisuzovat skutečnosti, že se svědek T. v domácnosti svědkyně Ch. zdržoval velmi často, téměř každý den, a rozdíly mezi jednotlivými večery se mu stírají, což ostatně vypověděl i on sám. Svědek T. však nejenže potvrdil, že obžalovaného Š. v bytě u obžalovaného H. předmětného večera opravdu viděl, ale potvrdil také, že předmětného večera došlo k manipulaci se střelnou zbraní, která při jeho příchodu ležela na stole v obývacím pokoji. Koneckonců právě přítomností zbraně zdůvodnil konkrétní vzpomínku na daný večer, který se tím v jeho vzpomínkách vymykal ostatním večerům stráveným u svědkyně Ch. doma. Vyloučil totiž, že by někdy předtím či poté u svědkyně Ch. doma jakoukoliv zbraň mimo elektrický paralyzér zaznamenal. Zbraň dále svědek T. identifikoval nikoliv jako revolver, ale jako pistoli, o které se domníval, že šlo o pistoli „ostrou“, přitom tento svůj úsudek jasně vysvětlil tím, že se ve zbraních vyzná a že dříve podobnou (ale plynovou) pistoli sám měl. O věrohodnosti svědka neměl soud důvod pochybovat, jak dále vyplynulo z výpovědi svědka, obžalovaného Š. dobře neznal a viděl jej pouze párkrát. Přítomnost zbraně v daný večer potvrdila dále ve své výpovědi též svědkyně Ch. Jmenovaná současně popsala druhé, poněkud kratší, setkání s obžalovaným Š. později v průběhu předmětné noci, který se měl opětovně ukázat u ní doma několik desítek minut po nočním návratu obžalovaného H. Svědkyně Ch. zároveň vylíčila chování obou obžalovaných doprovázející danou situaci, především pak rozrušení obžalovaného H. po jeho příchodu domů, soukromý rozhovor obou obžalovaných, který se měl odehrát za zavřenými dveřmi druhého pokoje, a následné přiznání obžalovaného H. k přepadení čerpací stanice a ke střelbě obžalovaným Š. na obsluhu čerpací stanice. Takto popsané chování jasně koresponduje s tím, že uvedenému rozhovoru předcházel přinejmenším pro obžalovaného H. poněkud neočekávaný až šokující děj. Pro obžalovaného H. nečekaný exces jednání obžalovaného Š. také odpovídá jejich následně nepřiliš přátelskému vztahu. Svědkyně Ch. vypověděla, že před přepadením čerpací stanice se oba obžalovaní vídali relativně často, od předmětného incidentu obžalovaného Š. však již neviděla. Stejně tak svědkyně P. Š. vypověděla, že někdy v období podzimu 2018 se měl obžalovaný Š. s obžalovaným H. pohádat a na toto téma se s ní odmítal bavit, přičemž jejich vztahy do té doby svědkyně popsala jako přátelské. I tyto skutečnosti tak jasně a logicky korespondují s tím, jak po celé toto trestní řízení obžalovaný H. vypovídá.

70. Dalším neopominutelným zjištěním dokreslujícím okolnosti daného případu je objektivní závěr znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví forenzní biomechanika, při kterém byla z pořízeného kamerového záznamu z interiéru čerpací stanice zjištěna tělesná výška obou pachatelů. Tento závěr však nelze vnímat jako zdroj naprosto přesných poznatků, jelikož je postižen určitou mírou nepřesnosti. Nicméně i s ohledem na právě řečené se znaleckým zkoumáním podařilo určit tělesnou výšku obou pachatelů, která se od jejich skutečné výšky lišila pouze o 1 cm. Ve vztahu k obžalovanému Š. pak sám znalec upozornil na skutečnost, že obžalovaný Š. byl po svém zadržení policií měřen v typově odlišné obuvi (obuvi vyšší), než v jaké se měl pachatel posuzovaného jednání dopustit. Pokud se týká parametrů obuvi pachatele, který střílel, bylo bezpochyby prokázáno, a sice odborným zkoumáním z oboru kriminalistika,

odvětví trasologie, že totožný otisk jedné z podešví obuvi, který byl zajištěn jako stopa na místě činu, mj. též za prodejním pultem čerpací stanice, byl prokazatelně vytvořen obuví zajištěnou u babičky obžalovaného H [redacted] (obuvi zn. Adidas Porsche Speedster černočervené barvy). Současně bylo kamerovými záznamy z interiéru čerpací stanice bezpečně prokázáno, že předmětnou obuv na sobě neměl obžalovaný H [redacted], nýbrž jeho spolupachatel, jelikož obžalovaný H [redacted] byl v době incidentu obut do obuvi s výrazným bílým lemem. Nelze rovněž pominout, že černá čepice zn. SWIX, která byla nalezena v kufru vozidla při ohledání vozidla užívaného obžalovaným Š [redacted], obsahovala, jak bylo zjištěno z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie a balistika, povýstřelové zplodiny s druhově shodným spektrem chemických komponentů, jaké bylo zjištěno nejen na povrchu matrace zajištěné u obžalovaného Š [redacted] doma, zejména pak byla shledána shoda s nalezenými částicemi povýstřelových zplodin z nábojnice a střely zajištěných na místě činu. Uvedená skutková zjištění nikoliv přímo usvědčují spolupachatele obžalovaného H [redacted], avšak dostatečně zužují okruh osob, které mohly předmětné noci právě obžalovaného H [redacted] doprovázet. Podle názoru soudu tak shora popsání důkazy a z nich vyplývající skutečnosti jednoznačně svědčí závěru, že to byl právě obžalovaný Š [redacted], kdo společně s obžalovaným H [redacted] vkročil do prostor čerpací stanice a vystřelil na poškozenou J [redacted] Š [redacted]. Ve světle celého provedení dokazování lze mít za zcela vyloučené, že by obžalovaný H [redacted] vše důkladně zinscenoval tak (a stranou nelze ponechat ani to, že není dán žádný logicky přijatelný motiv, pro který by tak snad měl činit), že detailně popsal celý průběh projednávané trestné činnosti, avšak za svého spolupachatele lživě označil obžalovaného Š [redacted] jako osobu výskově odpovídající jeho skutečnému spolupachateli a současně osobu disponující vozidlem s osazenými pneumatikami shodujícími se alespoň se zájmovou letní pneumatikou nalezenou na vozidle užívaném obžalovaným Š [redacted]. Další jen těžko uvěřitelnou je skutečnost, že by skutečný spolupachatel obžalovaného H [redacted] byl obžalovanému Š [redacted] natolik podobný i způsobem chůze či způsobem vystupování, že by to zmátlo i jeho vlastního otce, svědka Z [redacted] Š [redacted], který při hlavním líčení připustil, že by v přípravném řízení nic takového nevěděl, tak hned po zhlédnutí kamerových záznamů na nich svého syna poznal. Žádný ze slyšených svědků zároveň vzájemné vztahy obou obžalovaných nepopsal jako natolik negativní, že by vzájemná nevráživost obžalovaných snad mohla vyústit až v krivé obvinění jednoho z nich vůči druhému z vraždy. Naopak byl svědky jejich vztah popisován jako přátelský bez větších problémů. Shora naznačené zosnování celé události rovněž vyvrací závěry znaleckého zkoumání z oboru psychologie a psychiatrie, které nejenže osobnost obžalovaného H [redacted] popsaly spíše jako osobu simplexní, tedy osobu prostší či jednoduchou, ale také z nich vyplývá, že jeho motivace ke spáchání trestné činnosti byla vedena prostou vidinou bezpracného zisku finanční hotovosti a byla bez uplatnění patických motivů či jiných psychopatologických mechanismů. Ostatně sám znalec psycholog prim. PhDr. Jiří Kloze, Ph.D., potvrdil vyšší dominanci, sebeprosazení a schopnost organizovat chování druhých u obžalovaného Š [redacted] ve vztahu k submisivnímu obžalovanému H [redacted], který se i dle kamerových záznamů na místě cítil krajně emočně nepříznivě, kdy jevil tendenci zbrkle z místa činu prchat. Znalecké závěry o snížené obecné věrohodnosti obžalovaného Š [redacted] dále podtrhují celkovou nevěrohodnost jeho obhajoby v tomto řízení. Soud tedy nenachází žádné logické vysvětlení toho, proč by měl obžalovaný H [redacted] nepravdivě označit obžalovaného Š [redacted] za svého spolupachatele, pokud by trestný čin skutečně nespáchal.

71. Z hlediska právní kvalifikace lze jednoznačně uzavřít, že jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku obžalovaní naplnili všechny znaky skutkové podstaty trestných činů, které jim za vinu kladla obžaloba. Ve vztahu k obžalovanému H [redacted] šlo o zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a ve vztahu k obžalovanému Š [redacted] o zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem nedovoleného ozbrojení podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku.
72. Výše uvedená právní kvalifikace jednání obou obžalovaných je faktickým důsledkem tzv. excessu z domluvy obou obžalovaných, když z provedení dokazování přesvědčivě vyplývá, že prvotní domluva obžalovaných spočívala pouze ve společném úmyslu pohružkou bezprostředního násilí si Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

na obsluhu čerpací stanice vymoci vydání hotovosti, eventuálně zboží. Společný záměr obou obžalovaných tak původně směřoval „pouze“ ke spáchání zločinu loupeže. Tomuto závěru (kromě výpovědi obžalovaného H [redacted]) svědčí mimo jiné i skutečnost, že obžalovaný H [redacted] do prostor čerpací stanice vstupoval vybaven elektrickým paralyzérem, který si s sebou přinesl z domova, a současně poutacími páskami, kterými ho měl vybavit obžalovaný Š [redacted] v okamžiku předcházejícím samotnému přepadení. Poutací (elektrikářské) pásky shodného typu byly přitom skutečně nalezeny jednak při ohledání vozidla užívaného obžalovaným Š [redacted], jednak při ohledání jeho bydliště ve [redacted]. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný H [redacted] rozhodně nepočítal s tím, že bude obsluhu čerpací stanice ublíženo (mimo případné spoutání poutacími páskami), natož tak, že přímo proti ní bude použito střelné zbraně a bude usmrcena. Pokud by totiž byli oba pachatelé dopředu domluveni, že obsluha čerpací stanice bude pacifikována střelbou, potom by zcela postrádalo smysl brát s sebou i předmětné pásky.

73. Zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Pohrůžka bezprostředního násilí či násilí samotné je zde prostředkem ke zmocnění se cizí věci, musí tedy zmocnění se věci předcházet. Pohrůžkou bezprostředního násilí se rozumí pohrůžka takovým násilím, které má být vykonáno ihned, nepodrobí-li se napadený vůli útočníka. Může být přitom vyjádřena výslovně, ale i konkludentně. Trestného činu loupeže se pachatel může dopustit tedy i v těch případech, vzbudí-li v poškozeném obavu a strach z bezprostředního fyzického násilí, aniž by výslovně pronesl jakoukoliv pohrůžku. Je nepochybné, že maskování pachatelů v podobě zakrytí obličejů černými kuklami, respektive způsobem znemožňujícím identifikovat obličej osoby, jakož i současně viditelnou vybavenost zbraněmi nelze vnímat jinak než jako reálnou hrozbu bezprostředním násilím mající za cíl mimo jiné u napadeného jedince vyvolat strach o život a zdraví a v důsledku této obavy vyhovět útočníkům. Úmysl a motivace obou pachatelů zmocnit se cizí věci plyne už jen z pouhého úmyslu směřujícího k přepadení čerpací stanice. Současně je však jejich motivace dokreslena celkovou finanční situací či způsobem vedení jejich života. Z provedeného dokazování jasně vyplynulo, že oba obžalovaní byli bez zaměstnání či bez jiných dlouhodobých příjmů a oba byli pravidelnými uživateli pervitinu, což bezpochyby vyžadovalo shánění finančních prostředků na koupi drog. Ostatně obžalovaný H [redacted] vypověděl, že byl uživatelem téměř každodenním a že nejednou užil pervitin také společně s obžalovaným Š [redacted].
74. Následný průběh zamýšlené trestné činnosti byl však obžalovaným Š [redacted] narušen, a sice jeho vybočením mimo rámec předem dohodnutého plánu, když jednak vytáhl pistoli a současně nataženou pravou rukou vystřelil proti poškozené fakticky ihned po vstupu do prostor čerpací stanice. Obžalovaný přitom musel být jednoznačně srozuměn s tím, že použití zbraně za současného míření na poškozenou zcela reálně může vést k jejímu usmrcení, a to rovněž s ohledem na skutečnost, že obžalovaný i přesto, že přesně neviděl poškozenou za zavřenými dveřmi, respektive ji zahlédl bezprostředně předtím, než poškozená dveře zavřela, střelbu vedl prakticky ze dvou metrů, a to nikoliv stranou či směrem dolů, ale do horní části dveří, tedy do horní části jejího těla, kde se nachází životně důležité orgány. Znalci z oboru psychologie a psychiatrie přitom vyloučili, že by jak obžalovaný Š [redacted], tak obžalovaný H [redacted] v době spáchání trestného činu trpěli duševní chorobou, naopak jejich rozpoznávací schopnosti zhodnotili jako zachovalé. Pouze pokud se týká jejich ovládacích schopností, ty znalci zhodnotili jako mírně snížené, a to vlivem intoxikace metamfetaminem, avšak nikoliv vlivem intoxikace prudké a závažné. Chování obžalovaných soudě z kamerových záznamů se v žádném případě nejví jakkoliv roztržité a neřízené, naopak vykazuje prvky rozhodnosti a cílevědomosti. Přinejmenším obžalovaný Š [redacted] se při spáchání trestné činnosti správně orientoval, byl schopen ji provést a racionálně jednal rovněž po jejím spáchání. Je tedy nepochybné, že obžalovaní velmi dobře znali působení drogy pervitin na svůj organismus. Proto byla právě intoxikace drogou pervitin jako přímá příčina snížení zábran ke spáchání trestného činu znalci vyloučena. Motivace obžalovaného Š [redacted] pak dle znalců vyvěrá z hrubě pokřiveného hodnotového systému, kterým se obžalovaný v životě řídí. Drogu pervitin užil tzv. „na kuráž“, jak je tomu leckdy při pití alkoholu. Nešlo u něj o plně rozvinutý syndrom závislosti, ale pouze o škodlivé užívání. Nelze tedy v žádném případě akceptovat, že by snad

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

obžalovaný Š [redacted] pod vlivem návykové látky omylem stiskl spoušť zbraně. Takovémuto závěru ostatně v žádném případě nesvědčí mimo jiné chování obžalovaného Š [redacted] bezprostředně po výstřelu, kdy zcela chladnokrevně pokračoval v původním záměru zmocnit se peněz a zboží z prodejny a nejevila žádnou snahu poškozené jakkoliv pomoci či pomoc alespoň přivolat.

75. Zločinu vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jiného úmyslně usmrtí v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného majetkový prospěch nebo ve snaze zakrýt nebo usnadnit jiný trestný čin nebo z jiné zavrženíhodné pohnutky. Znaky trestného činu vraždy dle citovaného ustanovení tr. zákoníku v sobě fakticky zahrnují i znaky trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. O trestný čin loupeže se smrtelným následkem by pak šlo pouze v případě nedbalostního zavinění. Návrh obhajoby obžalovaného Š [redacted] na jeho uznání vinným ze zločinu loupeže namísto zločinu vraždy tak v daném případě nemůže obstát. Jestliže z dokazování jednoznačně vyplývá úmysl obžalovaného Š [redacted] poškozenou usmrtit (byť třeba úmysl nepřímý), nelze jednání obžalovaného kvalifikovat jinak než jako zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) tr. zákoníku (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 5. 1991, sp. zn. 3 To 19/91, zveřejněné ve sbírce rozhodnutí pod č. R 27/1992).
76. Pokud se týká druhého trestného činu, ze kterého byl obžalovaný Š [redacted] obžalobou viněn, a sice přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku, bylo jednoznačně prokázáno, že to byl obžalovaný, který vystřelil na poškozenou J [redacted] Š [redacted], tedy v blíže nezjištěné době před přepadením benzinové čerpací stanice a prokazatelně také v době spáchání zločinu vraždy střelnou zbraň přechovával navzdory tomu, že nebyl osobou oprávněnou k držení tohoto druhu zbraně. Skutečnost, že se jednalo o zbraň podléhající povinnosti registrace u příslušného útvaru policie, byla jednoznačně prokázána odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví balistika. Z odborného vyjádření byl rovněž převzat popis zbraně tak, jak na něj ze zajištěných stop po střelbě (střela a nábojnice) a z kamerových záznamů lze usuzovat. Odborné zkoumání současně nevyloučilo, že by se v daném případě mohlo jednat o zbraň upravenou, a to s ohledem na nalezené atypické stopy na nábojnici. Okolnosti, za kterých obžalovaný Š [redacted] ke zbrani přišel ani místo ukrytí zbraně před a po spáchání projednávaného skutku se shromážděnými důkazy bezpečně prokázat nepodařilo. Nelze tedy s jistotou říci, že se jednalo právě o zbraň, kterou měl obžalovanému Š [redacted] poskytnout svědek M [redacted] a která měla být ukryta v komínu chaty v [redacted], byť z jeho výpovědi v přípravném řízení se podává, že měl přechovávat zbraň, která by typově odpovídala zbrani, s níž došlo k usmrcení poškozené. Současně nelze s jistotou říci, že zbraně se měl obžalovaný Š [redacted] zmocnit právě dne 8. 11. 2018, kdy navštívil společně se svědkyní B [redacted] uvedenou chatu.
77. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem výše uvedeným skutečnostem, které zhodnotil z hlediska povahy a závažnosti spáchaného skutku, osobních, rodinných a majetkových poměrů obžalovaných, jejich dosavadního způsobu života i možností jejich nápravy. Obžalovaný H [redacted] byl ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody od dvou do deseti let. V daném případě mu polehčovalo hned několik okolností. Obžalovanému polehčovala skutečnost, že se na jeho osobu hledí, jako by nebyl odsouzen, k jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu, se doznal a současně napomáhal při objasňování trestné činnosti své i spoluobžalovaného Š [redacted]. Obžalovaný H [redacted] orgánům činným v trestním řízení poskytl velmi podrobný popis průběhu celé předmětné události, ať už šlo o okolnosti předcházející samotné trestné činnosti, proces přípravy před samotným přepadením čerpací stanice či události na ni navazující, čímž fakticky umožnil orgánům činným v trestním řízení nalézt další důkazy, kterými se podařilo usvědčit nejen obžalovaného H [redacted], ale zároveň též obžalovaného Š [redacted], a které by v opačném případě byly nalezeny jen s poměrně malou pravděpodobností. Šlo zejména o označení místa, kde pachatelé zaparkovali vozidlo před přepadením čerpací stanice, jakož i místo, kde se následně zbavovali odcizené pokladny či svého ošacení. Výraznou polehčující okolností svědčící obžalovanému H [redacted] byla skutečnost, že svou výpovědí pomohl usvědčit spoluobžalovaného Š [redacted], pachatele vraždy. Je nutno zdůraznit, že bez usvědčující výpovědi obžalovaného H [redacted] by důkazní situace vůči obžalovanému Š [redacted] byla dramaticky odlišná a orgány činné v trestním

řízení by se vůči obžalovanému Š█████ zcela reálně mohly ocitnout ve stavu důkazní nouze. Ve prospěch obžalovaného soud zohlednil také jím projevenou lítost. Naopak přitěžující okolností byla v případě obžalovaného H█████ nepřehlédnutelná míra přípravy přepadení čerpací stanice, která byla zřejmá již v okamžiku, kdy se obžalovaný vybavil maskováním svého obličeje, elektrickým paralyzérem, potažmo poutacími páskami, a následně příprava pokračovala obhlížením terénu a situace na čerpací stanici. Obžalovanému přitěžovala rovněž jeho určitým způsobem chladnokrevná reakce na střelbu na místě činu. Ačkoliv mu spáchání vraždy za vinu kladeno nebylo, tak není pochyb o tom, že obžalovaný i při vědomí střelby na poškozenou ze strany obžalovaného Š█████ na tuto skutečnost výrazně nereagoval a fakticky pokračoval v plnění svého záměru s tím, že následně opustil prostor čerpací stanice, aniž by se jakkoliv zajímal o aktuální zdravotní stav poškozené. S ohledem na uvedené shledal soud odpovídajícím trest ve výši 1/4 zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 4 let. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle kritérií § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

78. Naproti tomu u obžalovaného Š█████ soud neshledal fakticky žádné polehčující okolnosti. V jeho případě šlo o osobu v minulosti soudně trestanou v celé řadě případů, zřejmé také je, že nápravu obžalovaného nezajistily ani již dříve jím vykonané tresty odnětí svobody. Obžalovanému dále přitěžuje také skutečnost, že trest je mu nyní ukládán za více úmyslných trestných činů. Výraznou přitěžující okolností potom soud shledává především v míře chladnokrevnosti, s jakou se obžalovaný jednání dopustil. Z kamerových záznamů je zřejmé, že jeho jednání nebylo reakcí na nějaké pro něj překvapivé jednání poškozené (např. případnou obranu poškozené). Poškozená se naopak bezprostředně po vstupu obžalovaných do interiéru prodejny pokusila skrýt v zadní místnosti a prodejnu s hotovostí i zbožím tak pachatelům fakticky vyklidila. Nicméně i přesto obžalovaný bez jakéhokoliv důvodu vystřelil z bezprostřední blízkosti do míst, o kterých mu bylo zřejmé, že se v nich poškozená aktuálně nachází. Obžalovaný si bezprostředně po výstřelu také musel být vědom, že poškozenou J█████ Š█████ střelbou zasáhl a tuto přinejmenším těžce zranil, neboť z kamerových záznamů je dále zřetelné, že se sám šel do zadních prostor provozovny několikrát podívat. Musel tedy vidět přinejmenším masivní krvácení poškozené z přestřelené tepny. Ani za této situace však nevyvinul žádnou snahu poškozené jakkoliv pomoci, vrátil se do přední části prostor čerpací stanice a pokračoval v odcizování věcí. Obžalovaný byl v tomto řízení ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody od 15 do 20 let nebo výjimečným trestem. Aniž by soud jakkoliv bagatelizoval vysokou míru nebezpečnosti jednání obžalovaného a nenapravitelný tragický následek jeho jednání vůči poškozené i jejím blízkým, uložení výjimečného trestu soud za daného stavu jako přiměřené zákonným kritériím neshledává. Ve smyslu výkladové praxe soudu lze reálně zvažovat uložení výjimečného trestu za situace, kdy se spáchaný skutek svými charakteristikami velmi výrazně odchyluje od typických jednání přiřaditelných pod skutkovou podstatu některého ze zvláště závažných zločinů (srov. s rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2012, sp. zn. III. ÚS 1250/12). Aniž by byl jakkoliv zlehčován či přehlížen tragický následek, který byl popsáným jednáním obžalovaného Š█████ způsoben, je nutno konstatovat, že v daném případě nebyly ani v osobě obžalovaného a jeho poměrech, ani ve způsobu provedení skutku či jeho dalších okolnostech shledány výrazně odchylující se prvky od jiných obdobných deliktů spočívajících v tzv. loupežné vraždě. I velmi negativní závěry soudních znalců týkající se možnosti resocializace obžalovaného tak za dané situace těžko mohou odůvodňovat uložení výjimečného trestu. Ostatně již jen z označení tohoto trestu jako výjimečného se podává, že jeho užití bude namísto v situacích skutečně výjimečných. Pokud bychom však nyní projednávaný skutek (ať již z pohledu způsobu jeho provedení či z pohledu osobních charakteristik a trestní minulosti jeho pachatele) porovnali s dalšími soudy v minulosti řešenými případy loupežných vražd, nelze bohužel konstatovat, že by se jednalo o skutek výrazně se odlišující od typických jednání tohoto druhu. S ohledem na všechny výše uvedené okolnosti má soud za to, že rozpětí trestní sazby trestu odnětí svobody 15-20 let dostatečným způsobem umožňuje vyměření přiměřeného a spravedlivého trestu obžalovanému. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním naplnil současně znaky skutkové podstaty dvou trestných činů, tj. vedle zločinu vraždy také přečinu nedovoleného ozbrojování, přistoupil soud k uložení úhrnného trestu ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to podle ustanovení vztahujícího

se na trestný čin nejpřísněji trestný, v daném případě podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku. Soud tak obžalovanému Š [redacted] uložil trest odnětí svobody v horní polovině trestní sazby, fakticky při jeho horní hranici, a to ve výměře 19 let. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil dle kritérií § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl trest vyměřen za zvláště závažný zločin v délce výrazně přesahující osm let a soud zároveň neshledal žádné zákonné důvody pro jeho zařazení do věznice s ostrahou.

79. S ohledem na to, že obžalovaný Š [redacted] zmíněnou trestnou činnost spáchal za současného držení zbraně, ačkoliv k jejímu držení bylo zapotřebí zvláštního oprávnění, jehož držitelem prokazatelně v době spáchání trestného činu nebyl, přistoupil soud rovněž k uložení trestu zákazu činnosti ve smyslu § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spočívajícímu v zákazu držení a nošení střelných zbraní, který mu byl uložen v nejvyšší možné zákonné výměře deseti let. Těžko si lze totiž představit závažnější zneužití střelné zbraně, než jakého se obžalovaný dopustil.
80. Pokud se týká rozhodnutí o nároku na náhradu škody poškozených, kteří se k trestnímu řízení připojili, soud postupem podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil oběma obžalovaným nahradit společně a nerozdílně poškozené společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], částku 18 245 Kč, jelikož tento nárok byl poškozenou uplatněn řádně a včas ve smyslu § 43 odst. 3 tr. řádu a současně nárok i jeho výši odůvodňuje výsledek dokazování v hlavním líčení. V předmětné věci bylo z poškozenou společností doložených listin prokázáno, že částka 18 245 Kč představuje součet odcizené hotovosti ve výši 10 384 Kč, hodnotu odcizené poklady ve výši 5 806 Kč a hodnotu tří odcizených kartonů cigaret ve výši 2 055 Kč. Ve vztahu ke spáchanému zločinu vraždy pak soud uložil samostatně obžalovanému Š [redacted] nahradit poškozené společnosti [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], částku 2 420 Kč, která dle doložených dokladů představovala náklady vynaložené na výměnu střelbou poškozených dveří. Dále pak poškozené společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, Praha 8, částku 285 258 Kč představující jednorázové náklady na odškodnění pozůstalých po poškozené J [redacted] Š [redacted] včetně nákladů na pohřeb, poškozené společnosti Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956, se sídlem Na Pankráci 1720, Praha 4, částku 838 715 Kč představující pojistné plnění z pojistné události, které bylo dle rozhodnutí opatrovnického soudu vyplaceno oprávněné osobě (dětem poškozené J [redacted] Š [redacted]) a v neposlední řadě poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, částku 9 540,50 Kč představující náklady na lékařské služby poskytnuté poškozené J [redacted] Š [redacted] v den spáchání trestného činu, jelikož i tyto nároky byly uplatněny řádně a včas a provedené dokazování jejich přiznání odůvodňuje.
81. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se k řízení řádně a včas připojili poškození pozůstalí zemřelé J [redacted] Š [redacted], a sice manžel J [redacted] Š [redacted], narozený [redacted], dcera T [redacted] Š [redacted], narozená [redacted], a syn T [redacted] Š [redacted], narozený [redacted], všichni bytem [redacted], kteří uplatnili vůči obžalovanému Š [redacted] nárok na náhradu za duševní útrapy každý v částce 700 000 Kč. Při svém rozhodování vycházel soud z rozhodovací soudní praxe, jejíž základy položil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 12. 4. 2016, sp. zn. 4 Tdo 1402/2015, zabývajícím se náhradou nemajetkové újmy po škůdci, který svým jednáním způsobil smrt osobě blízké poškozeným. Podle názoru Nejvyššího soudu není možné pro zjištění nemajetkové újmy v podobě duševních útrap pozůstalých poškozených, tj. sekundárních obětí ve smyslu § 2959 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném a účinném znění (dále jen „obč. zák.“), použít Metodiku Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, která je určena pouze k posouzení stupně a intenzity zásahu do zdraví a následně určení výše odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění pouze primární oběti ve smyslu § 2958 obč. zák. Nejvyšší soud vycházejí z ustanovení § 444 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., obč. zák., ve znění účinném do 31. 12. 2013, stanovil základní rozpětí odškodnění mezi 240 000 Kč až 500 000 Kč. Přičemž náhradu nemajetkové újmy v podobě duševních útrap je možné vycházet z citovaného ustanovení § 2959 obč. zák. poskytnout pouze osobám nejbližší citově spjatým se zemřelým, a sice manželovi, dítěti, rodičům, eventuálně též sourozenci. Soud tak ve světle citovaného rozhodnutí a kritérií v něm stanovených, podle kterých

je nezbytné na straně poškozeného hodnotit otázku intenzity vztahu zemřelé osoby a osoby uplatňující nárok na náhradu nemajetkové újmy, jejich věk, (existenční) závislost pozůstalého na usmrčené osobě a případné poskytnutí jiné satisfakce pozůstalému a na straně škůdce otázku jeho postoje k věci, dopadu události do jeho duševní sféry, jeho majetkovou sféru či míru zavinění, postupem podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému Š. [redacted] nahradit poškozeným J. [redacted] Š. [redacted], T. [redacted] Š. [redacted] a T. [redacted] Š. [redacted], manželovi a dětem zemřelé J. [redacted] Š. [redacted], náhradu nemajetkové újmy ve výši 500 000 Kč pro každého z nich. V daném případě jde ve vztahu poškozených pozůstalých a zemřelé J. [redacted] Š. [redacted] o nejintenzivnější možný vztah v rámci rodinných vztahů, a to o pouto manželky a manžela na jedné straně a pouto matky a jejích dětí (byť již zletilých) na straně druhé. Spáchaným trestným činem došlo nepochybně k narušení takových pout a jím vyvolaný zásah lze mnohdy stavět na roveň fyzické újmy, zvláště došlo-li k němu na základě naprosto neočekávané tragické události. Z vyjádření pozůstalých je zřejmé, že pozůstalí a zemřelá byli velmi úzce spjati a jejich vzájemný vztah byl velmi pozitivní. Všichni uvedení pozůstalí se se smrtí svého rodinného příslušníka jen těžce vyrovnávají a s neblahými následky nešťastné události se budou potýkat ještě další řadu let. Přičemž lze více než souhlasit, že opakovaná bolest v podobě duševních útrap je umocňována značnou medializací projednávané věci, jakož i zcela chladným a zavrženíhodným postojem obžalovaného Š. [redacted] k fatálnímu následku jeho jednání. Soud tak v případě pozůstalého manžela a dětí zemřelé J. [redacted] Š. [redacted] shledal, že jsou naplněna veškerá podstatná kritéria pro přiznání náhrady nemajetkové újmy, a proto tuto přiznal ve výši na horní hranici základního rozpětí odškodnění určeného Nejvyšším soudem, když vycházel z újmy, která vznikla v příčinné souvislosti s úmyslným trestným jednáním obžalovaného Š. [redacted].

82. Ve vztahu ke zbylé části uplatněné náhrady nemajetkové újmy poškozenými pozůstalými byli zmiňovaní J. [redacted] Š. [redacted], T. [redacted] Š. [redacted] a T. [redacted] Š. [redacted] v souladu s § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v daném případě bude dle názoru soudu nezbytné další dokazování ve vztahu k části přesahující vytyčenou maximální hranici, jakož i ve vztahu k případnému prokázání tvrzení, které poškození uvedli ve svém vyjádření, především ohledně finanční závislosti pozůstalého J. [redacted] Š. [redacted] na zemřelé J. [redacted] Š. [redacted], jelikož tato tvrzení nebyla dosud nikterak doložena, a jakkoliv je soud nehodlá zpochybňovat, nelze z nich bez dalšího vycházet při stanovení náhrady nemajetkové újmy. Toto naznačené dokazování v dané fázi trestního řízení směřuje již nad jeho akceptovatelný rámec, a je proto nezbytné tuto část vyčlenit do roviny dalšího eventuálního soudního řízení. Ústavní soud navíc přichází s požadavkem, aby při rozhodování obecné soudy porovnávaly částky relativní náhrady s jinými případy, a to nejen obdobnými, ale i dalšími, v nichž se jednalo o zásah do jiných osobnostních práv, a to zejména do práva na lidskou důstojnost, osobní čest, dobrou pověst nebo ochranu dobrého jména. Přičemž nemajetkovou újmu způsobenou úmrtím blízké osoby pocítí ují pozůstalí velmi úkorně, a o to více naléhavě se pak jeví potřeba, aby výše náhrady byla z pohledu žalobců spravedlivě stanovená (srov. s rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 2844/14). Současně ve vztahu k uplatněnému nároku vůči obžalovanému H. [redacted] měl soud za to, že s ohledem na závěry dokazování nebyla prokázána příčinná souvislost mezi vznikem uplatněného nároku a jednáním obžalovaného H. [redacted], který nebyl pachatelem vraždy.
83. Totožným postupem (dle § 229 odst. 2 tr. řádu) pak soud se zbývající částí uplatněného nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních též společnost [redacted], IČ [redacted], ve vztahu k části představující ušlý zisk, neboť tento nárok nebyl ze strany poškozené společnosti nikterak doložen. Soud by za účelem zjištění jeho přesné výše musel provádět další dokazování, což by bylo v rozporu se zásadami trestního řízení, především se zásadou rychlosti a hospodárnosti. Soud dále odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních rovněž společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ 47116617, a společnost Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956, a to v části uplatněného nároku ve vztahu k obžalovanému H. [redacted], neboť jak již bylo uvedeno výše, má soud za to, že s ohledem na závěry dokazování nebylo prokázáno, že pachatelem spáchaného zločinu vraždy byl rovněž obžalovaný H. [redacted].

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání do osmi dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel, partner a druh. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Praha 25. října 2019

Mgr. Robert Pacovský, v. r.
předseda senátu