

6. Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Z obsahu spisu soudu prvního stupně se podává, že exekuční řízení bylo zahájeno 18. 11. 2020, oprávněná se návrhem domáhala pověření soudního exekutora vedením exekuce s odkazem na exekuční titul, kterým je rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 22. 9. 2020, č. j. 11 C 300/2020-13, kterým byla povinnému uložena povinnost zaplatit oprávněné 13 304 Kč, úrok z prodlení 923 Kč a náhradu nákladů řízení 2 252 Kč. Rozsudek nabyl právní moci 31. 10. 2020, je vykonatelný, avšak povinný povinnost vyplývající z tohoto exekučního titulu nesplnil. Soud prvního stupně návrhu vyhověl a pověřil dne 20. 11. 2020 pod č. j. 8 EXE 2503/2020-10 vedením exekuce k vymáhání předmětné pohledávky soudního exekutora Mgr. Jana Peroutku, Exekutorský úřad Chomutov. Soudní exekutor předložil 28. 4. 2021 soudu prvního stupně návrh povinného na zastavení exekuce, se kterým oprávněná nesouhlasila. V návrhu na zastavení exekuce povinný namítal, že neměl možnost se seznámit s exekučním titulem, nalézací soud měl tento exekuční titul doručit do datové schránky. Oprávněná ve svém stanovisku ze dne 16. 4. 2021 uvedla, že s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasí, disponuje pravomocným a vykonatelným exekučním titulem, který byl řádně doručen, a poukázala na to, že v řízení byla vymáhána u nalézacího soudu částka 13 304 Kč, když podkladem pro tento nárok byla pojistná smlouva Investičního životního pojištění Evoluce PLUS, kterou oprávněná připojila k vyjádření. Následně soud prvního stupně vydal napadené usnesení, aniž ve věci nařídil jednání.
8. Z pojistné smlouvy číslo [REDAKCE] platné od 1. 12. 2016, která byla uzavřena mezi účastníky dne 18. 8. 2017, se podává, že se jedná o pojistnou smlouvu Investiční životní pojištění Evoluce PLUS, pojistníkem je povinný, pojištěnými povinný a K [REDAKCE] B [REDAKCE] (dcera povinného). Bylo sjednáno pojištění rizik povinného, a to základní pojištění, volitelné připojištění pro případ smrti, připojištění invalidity a závažných onemocnění a poranění, jakož i úrazové připojištění a připojištění pro případ nemoci a závislosti na péči. Ve smlouvě byla sjednána dále rizika pojištěných dětí, a to připojištění závažných onemocnění a poranění, úrazové připojištění, připojištění pro případ nemoci a připojištění na hospitalizaci s doprovodem a ošetřování člena rodiny. Z databáze ISAS soudu prvního stupně bylo zjištěno, že povinný měl v době doručování exekučního titulu jako podnikající fyzická osoba zřízenou datovou schránku, identifikátor DS [REDAKCE].
9. Z výpisu Centrální evidence obyvatel bylo dále zjištěno, že trvalý pobyt povinného je hlášen na adrese [REDAKCE], na této adrese měl hlášen trvalý pobyt i v době, kdy byl vydán exekuční titul.
10. Trvalý pobyt na této adrese měl povinný hlášen od 21. 2. 2018.
11. Z obsahu spisu soudu prvního stupně sp. zn. 11 C 300/2020-13 se podává, že rozsudek ze dne 22. 9. 2020 nabyl právní moci 31. 10. 2020 a vykonatelnosti 4. 11. 2020. Tímto rozsudkem bylo ve věci žalobkyně (v tomto řízení oprávněná) proti žalovanému (v tomto řízení povinnému) uloženo žalovanému zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku částku 13 304 Kč a dále kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 923 Kč od 2. 9. 2019 do 11. 5. 2020 a dále náklady řízení ve výši 2 252 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně. Tento rozsudek byl doručován žalovanému na adresu trvalého pobytu [REDAKCE]. Zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 5. 10. 2020, když adresát nebyl zastížen a byla mu ponechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. To svým podpisem a razítkem pošty potvrdila poštovní doručovatelka M [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Protože zásilku nebylo možné po uplynutí 10 dnů vložit do schránky adresáta, byla vrácena soudu, kam byla doručena 20. 10. 2020. Následně byla písemnost (tedy předmětný exekuční titul) vyvěšena na úřední desce soudu podle § 49 odst. 4 o.s.ř., o čemž svědčí sdělení ze dne 22. 10. 2020, č. j. 11 C 300/2020-19.
12. Z obsahu exekučního titulu, jak je citován shora, jakož i z pojistné smlouvy se podává, že řízení se konalo mezi oprávněnou jako žalobkyní a povinným jako žalovaným, předmětem řízení bylo zaplacení částky 13 300 Kč s příslušenstvím s odkazem na skutečnost, že žalovaný neplnil

podmínky pojistné smlouvy, která byla uzavřena mezi žalobkyní (pojišťovnou) a žalovaným jako fyzickou osobou.

13. Podle § 45 odst. 2 o.s.ř. nedošlo-li k doručení písemnosti podle odst. 1, doručí ji soud prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Není-li možné doručit písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, soud ji doručí na žádost adresáta na jinou adresu nebo na elektronickou adresu. Podle odst. 3 není-li možné doručit písemnost podle odst. 2, předseda senátu nařídí doručit ji prostřednictvím za a) doručujícího orgánu, b) účastníka řízení nebo jeho zástupce.
14. Podle § 46 odst. 1 o.s.ř. adresou pro doručování prostřednictvím veřejné datové sítě je adresa datové schránky evidovaná podle zvláštního právního předpisu. Podle odst. 2 prostřednictvím veřejné datové sítě soud doručuje na elektronickou adresu, kterou adresát sdělil soudu, jestliže soud o doručení písemnosti tímto způsobem požádal nebo s ním vyslovil souhlas.
15. Podle § 46a odst. 1 o.s.ř. adresátu se doručuje na adresu pro doručování, lze mu rovněž doručit na kterémkoli jiném místě, na němž bude zastížen. Podle odst. 2 jestliže o to adresát požádá, soud doručuje na jinou adresu nebo elektronickou adresu, kterou mu sdělil, nevylučuje to zákon nebo povaha věci, zejména může-li to přispět k urychlení řízení. Tato adresa je pro dané řízení adresou pro doručování.
16. Podle § 46b písm. a) neuvedl-li adresát ve svém podání nebo jiném úkonu učiněném vůči soudu adresu místa v České republice, na kterou mu mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je adresou pro doručování u písemnosti doručované prostřednictvím doručujícího orgánu, účastníka řízení nebo jeho zástupce, u fyzické osoby adresa evidovaná v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti; není-li taková adresa evidována, adresa místa trvalého pobytu vedená podle zvláštního právního předpisu nebo adresa místa pobytu cizince na území České republiky podle druhu pobytu cizince.
17. Doručování prostřednictvím doručujícího orgánu je upraveno v § 48 o.s.ř., postup při doručování vyplývá z § 49 o.s.ř.
18. Podle § 3 zákona č. 300/2008 Sb. datovou schránku fyzické osoby zřídí ministerstvo bezplatně na žádost fyzické osoby, která je plně způsobilá k právním úkonům do tří dnů pracovních ode dne podání žádosti (odst. 1). Podle § 4 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. datovou schránku podnikající fyzické osoby zřídí ministerstvo bezplatně na žádost této osoby do tří pracovních dnů ode dne podání žádosti.
19. Podle § 8 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. k přístupu do datové schránky fyzické osoby je oprávněna fyzická osoba, pro niž byla datová schránka zřízena.
20. Podle § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. umožňuje-li to povaha dokumentu, orgán veřejné moci jej doručuje jinému orgánu veřejné moci prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje na místě. Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí.
21. Má-li fyzická osoba zřízenou datovou schránku, je třeba jí doručovat písemné vyhotovení rozhodnutí, jiných úkonů a dalších písemností do datové schránky odpovídající povaze doručované písemnosti. To znamená, že pokud má fyzická osoba zřízenou datovou schránku podnikající fyzické osoby, pak do této datové schránky je soud povinen doručovat písemnosti v řízení, kde tato fyzická osoba vystupuje jako podnikající fyzická osoba. Vystupuje-li fyzická osoba v řízení pouze jako fyzická osoba – nepodnikatel (jak tomu bylo v daném případě), bylo by povinností soudu doručovat do datové schránky za předpokladu, že by jako fyzická osoba měla zřízenou datovou

schránku nepodnikající fyzické osoby. To však povinný netvrdí, neprokazuje, nevyplývá to ani z obsahu spisu nalézacího soudu ani soudu prvního stupně v dané věci. Za této situace postupoval soud prvního stupně v nalézacím řízení správně, pokud exekuční titul doručoval na adresu pro doručení, jak vyplývá z § 46b písm. a) o.s.ř. (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 1850/2015, sp. zn. 21 Cdo 5278/2014, které lze aplikovat, jakož i shora citované stanovisko Nejvyššího soudu Plsn 1/2015).

22. Podle § 268 odst. 1 písm. a) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným. Podle § 40 odst. 1 písm. a) exekučního řádu exekučním titulem je vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek.
23. Exekuční titul musí splňovat podmínky materiální a formální vykonatelnosti. K materiální vykonatelnosti je třeba uvést, že vykonávané rozhodnutí musí obsahovat označení osoby oprávněné, osoby povinné, musí obsahovat vymezení rozsahu a obsahu povinností, k jejichž splnění byla exekuce nařízena a určení lhůty ke splnění povinnosti. Tyto požadavky shora citovaný exekuční titul splňuje. Soud dále musí zkoumat, zda osoby, jimž bylo exekučním titulem přiznáno právo a uložena povinnost, jsou totožné s těmi, které v exekučním řízení vystupují jako oprávněný a povinný. I tato podmínka byla v daném případě splněna. Podmínka formální vykonatelnosti exekučního titulu je splněna za předpokladu, že exekuční titul byl řádně doručen povinnému a mohl tak nabýt právní moci a vykonatelnosti. I podmínka formální vykonatelnosti exekučního titulu byla splněna, jak vyplývá z obsahu spisu, jak je citován shora a shora citovaných ustanovení o.s.ř. a zákona č. 300/2008 Sb.
24. Odvolací soud, který na rozdíl od soudu prvního stupně považoval odvolání povinného za projednatelné, neboť bylo zřejmé, čeho se svým odvoláním domáhá, nemohl námitky povinného týkající se doručení exekučního titulu akceptovat, neboť exekuční titul byl řádně doručen a stal se vykonatelným. Je třeba zdůraznit, že povinností povinného je dbát ochrany svých práv, tedy jeho povinností je zajistit, aby přebíral písemnosti, které se jeho osoby týkají, případně je jeho povinností oznámit soudu jinou adresu, na kterou žádá doručení, pokud je tato adresa odlišná od adresy vyplývající z ustanovení § 46b o.s.ř. Není pochyb o tom, že mohl výslovně požádat soud o doručování písemností v nalézacím řízení do datové schránky, i když ji měl zřízenou k jinému účelu (podnikání).
25. Odvolací soud tedy dospěl k závěru, že soud prvního stupně postupoval správně, pokud návrh povinného na zastavení exekuce zamítl, když neshledal důvody pro zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a podle § 219 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správně potvrdil.
26. O náhradě nákladů odvolacího řízení nebylo odvolacím soudem s ohledem na ustanovení § 87 a 88 exekučního řádu rozhodováno, neboť náklady exekuce a náklady oprávněného vymůže exekutor na základě vydaného příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Praha 21. září 2021

JUDr. Martina Kasíková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková