



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudkyní Mgr. Milenou Filingerovou ve věci žalobce **adidas-Salomon AG**, se sídlem Adi-Dassler-Str. 1-2, D-91074, Herzogenaurach, SRN, zastoupeného JUDr. Ludmilou Neustupnou, advokátkou, se sídlem AK Praha 5, Elišky Peškové 15, proti žalovanému: **D-TROP, s.r.o.**, se sídlem Mratín, Makovičky 40, IČ: 26198274, o ochraně práv z duševního vlastnictví

t a k t o :

- I. Určuje se, že obuv zajištěná rozhodnutím Celního úřadu Cheb č.j.P4787/04 ze dne 20.8.2004 v počtu kusů 8 760 párů porušuje práva žalobce k ochranným známkám.
- II. Žalovaný je povinen zdržet se dovozu a uvádění na trh obuvi označené čtyřmi diagonálními, rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi umístěnými po obou stranách obuvi v zestupně směrem ke špičce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši 8 913,50 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu domáhal vydání rozsudku, jímž by bylo určeno, že obuv zajištěná rozhodnutím Celního úřadu Cheb, uvedeným ve výroku I. tohoto rozsudku, porušuje práva žalobce k ochranným známkám č. R 426 376, 730 835, 289 063, R 391 692, R 300 802, R 300 803, R 300 804, R 300 805, R 300 806, R 300 807, 365 299 a 370 450 a dále uloženo žalovanému zdržet se dovozu a uvádění na trh obuvi označené čtyřmi diagonálními, rovnoběžnými pruhy v kontrastní barvě vůči základní barvě obuvi umístěnými po obou stranách.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání, které bylo nařízeno na den 10.10.2006, dne 17.8.2006 tedy více než 10 dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, a zároveň byl poučen, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto k prvnímu jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil.

Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady stanovené § 153b odst. 1 o.s.ř., soud pokládal tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání, jímž žalobě zcela vyhověl. Věc právně posoudil jako nárok na ochranu práv vlastníka národních a mezinárodních ochranných známek dle ust. § 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů. O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu (z. č. 99/1963 Sb.), když neshledal podmínky pro její prodloužení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1. Žalobce měl ve věci plný úspěch, přísluší mu proto náhrada nákladů řízení sestávající z částky 1 000,- Kč za zaplacený soudní poplatek, dále z paušální odměny advokáta ve výši 6 200,- Kč podle § 8 písm. b) vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve znění do 31.8.2006, ze dvou paušálních náhrad po 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění do 31.8.2006, z jedné paušální náhrady ve výši 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění od 1.9.2006 a z částky 1 263,50 Kč, odpovídající 19 % DPH dle § 137 odst. 3 o.s.ř. Celkem tedy byla žalobci přiznána na náhradě nákladů řízení částka ve výši 8 913,50 Kč.

P o u ě n í : Proti výroku tohoto rozsudku ve věci samé lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně proto, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

V Praze 10. října 2006

Mgr. Milena F i l i n g e r o v á v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Hůlková