



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Štolbové a soudců JUDr. Zdenky Krupové a Mgr. Šárky Hájkové ve věci

žalobce: **Ing. J. K.**, narozený [redacted]
bytem [redacted],
zastoupený Mgr. Jindřichem Lvem, advokátem se sídlem Murmanská
1475/4, 100 00 Praha 10,

proti
žalované: **AKTENA CZ s.r.o.**, IČO 24301981
se sídlem Školní 2147, 256 01 Benešov
zastoupena JUDr. Petrem Garayem, bytem Velká Jesenice 138, 552 24
Velká Jesenice, adresa pro doručování: Dukelská 311, 533 51 Pardubice-
Ohrazenice,

o 228.729,-Kč s příslušenstvím, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu
v Benešově ze dne 24. 10. 2017, č. j. 6 C 231/2017-25,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se mění tak, že se rozsudek pro uznání nevydává.

Odůvodnění:

Okresní soud v Benešově rozsudkem pro uznání ze dne 24. 10. 2017, č. j. 6 C 231/2017-25, výrokem I. uložil žalované zaplatit žalobci 228.729,-Kč s tam specifikovaným příslušenstvím do tří dnů od právní moci rozsudku a výrokem II. uložil žalované povinnost zaplatit žalobci na

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

nákladech řízení 38.130,-Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jeho zástupce. Soud prvního stupně (dále jen soud I. stupně) uzavřel, že jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání podle ustanovení § 153a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), když žalovaný nereagoval v zákonné lhůtě na výzvu soudu podle ustanovení § 114b o. s. ř. Nastala tak fikce uznání žalovaného nároku co do důvodu i do výše. Předmětem žaloby je dluh na nájemném a na službách spojených s užíváním pronajatého nebytového prostoru za dobu od března 2016 do května 2017 v celkové výši 209.471,20 Kč a smluvní pokuta ve výši 19.257,80 Kč.

Proti tomuto rozsudku se žalovaná včas odvolala. Uvádí, že platební rozkaz jí byl doručen do datové schránky 28. 8. 2017 a že proti němu podala odůvodněný odpor 2. 9. 2017, tedy včas. Navrhuje, aby napadený rozsudek pro uznání byl zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ustanovení § 212, § 212a odst. 4 o. s. ř. a § 205b o. s. ř., podle kterého u odvolání proti rozsudku pro uznání nebo proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a, §153b).

Odvolací soud odkazuje na citaci ustanovení § 153a o. s. ř. v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Podmínky pro vydání rozsudku pro uznání by byly splněny, jestliže povaha věci připouští postup podle ustanovení § 114b o. s. ř., žalovaná na výzvu podle ustanovení § 114b o. s. ř. v zákonem stanovené lhůtě nereagovala a jde o nárok, ohledně kterého lze uzavřít smír. Žaloba obsahuje všechna právně významná tvrzení a umožňuje zjistit skutkový stav fikcí. Soud, jsou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, neuvádí žádné skutkové závěry ani právní závěry (§ 157 odst. 3 o. s. ř.). Soud není povolán posuzovat důvodnost či oprávněnost žaloby (k tomu viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 3498/2012).

Z obsahu spisu se podává, že žalované byl platební rozkaz ze dne 31. 7. 2017, č. j. EPR 150165/2017-5, spolu se žalobou, doručen do datové schránky dne 28. 8. 2017. Odpor proti platebnímu rozkazu byl podán u soudu I. stupně dne 2. 9. 2017. Odůvodnění odporu došlo soudu I. stupně dne 12. 10. 2017.

Lhůta k podání odporu počala běžet 29. 8. 2017 a skončila 12. 9. 2017. 30 denní lhůta k odůvodnění odporu počala běžet 13. 9. 2017 a skončila 13. 10. 2017.

Z uvedených skutečností vyplývá, že žalovaná podala odůvodněný odpor včas. V odůvodnění odporu uvádí důvody, pro které je ochotna zaplatit žalobci částku 37.403,-Kč, nikoliv celou žalovanou částku. Nedoplatek na spotřebě služeb jí nebyl dosud řádně vyúčtován. Předmět nájmu pro nedodržení dohody ze strany žalobce o provedení stavebních úprav byl omezen v řádném užívání. Úpravu elektroinstalace provedla žalovaná na svůj náklad, který jí žalobce neuhradil. Žalovaná byla omezena v řádném užívání předmětu nájmu.

Za daného procesního stavu věci odvolací soud podle ustanovení § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil napadený rozsudek tak, že se rozsudek pro uznání nevydává.

V konečném rozhodnutí ve věci samé soud I. stupně rozhodne i o nákladech tohoto odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání, které lze podat do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Benešově za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 občanského soudního řádu.

Praha 1. března 2018

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu