



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení dne 31. 7. 2020 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Roberta Pacovského a přísedících Věry Vokaté a Anny Drábkové, za účasti náhradního přísedícího Šimona Stejkozy,

takto:

obžalovaní

1) D [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted],

2) M [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

3) Ing. F [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted], pro doručování na adr. [redacted], [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

spolu s již pravomocně odsouzenými L [redacted] B [redacted], A [redacted] V [redacted], M [redacted]
V [redacted], J [redacted] B [redacted], P [redacted] Č [redacted] a D [redacted] M [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

- D [redacted] B [redacted], F [redacted] B [redacted] **nejméně od 1. 1. 2008** na území České republiky řídili činnost L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted], v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, kdy za účelem zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob byla založena společnost T [redacted] s.r.o. IČ [redacted], sídlo [redacted], na kterou byla převedena ze společnosti E [redacted] a.s. sídlo [redacted], IČ [redacted], kde byl dříve předsedou představenstva M [redacted] V [redacted], většina činností, které spočívaly zejména v poskytování reklamy, a to prostřednictvím umístování reklamních bannerů na sportovní zápasy a dále poskytování poradenství a dalších služeb, přičemž běžný chod společnosti T [redacted] s.r.o. vykonával zejména L [redacted] B [redacted], který zároveň vystupoval jako zmocněnec této společnosti a osoba mající dispoziční práva k účtům společnosti a M [redacted] V [redacted], přičemž jako jednatel společnosti T [redacted] s.r.o. byl do obchodního rejstříku zapsán B [redacted] B [redacted] C [redacted], nar. [redacted], bydlíště [redacted], který však činnost společnosti žádným způsobem neovlivňoval a běžnou činnost společnosti T [redacted] s.r.o. spočívající v zajišťování reklamních ploch tisku log jednotlivých společností, jejich umístování na sportovní utkání a další společenské akce, zajišťovali pracovníci společnosti P [redacted] a.s., ve které je předsedou představenstva L [redacted] B [redacted], společnost T [redacted] s.r.o., měla z výše uvedené činnosti vysoké příjmy a vysokou přidanou hodnotu a za rok 2008 vystavila za vykázané služby odběratelům faktury ve výši základu daně 771 445 609 Kč, přičemž L [redacted] B [redacted] na pokyn D [redacted] B [redacted] a F [redacted] B [redacted] jako zmocněnec společnosti T [redacted] s.r.o., v úmyslu neodvést daň přidané hodnoty a též daně z příjmů, jež byla společnost T [redacted] s.r.o. povinna odvést, zahrnul do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., které sloužilo jako podklad pro daňové přiznání, faktury společnosti C [redacted] s.r.o., IČ [redacted], sídlo [redacted], která však nevykonávala žádnou činnost, tedy žádné služby nedodala a nedošlo tak ke zdanitelným plnění, účetní doklady za tuto společnost byly na pokyn L [redacted] B [redacted] vytvářeny A [redacted] V [redacted] a dalšími zaměstnanci společnosti P [redacted] a.s., k čemuž měli k dispozici razítko této společnosti a rovněž i podání daňových přiznání daně z příjmů a daně z přidané hodnoty za společnost C [redacted] s.r.o. zařizoval L [redacted] B [redacted] společně s M [redacted] V [redacted],

- následně **od ledna 2009** byla výše popsaná reklamní činnost převedena ze společnosti [redacted] s.r.o. na společnost P [redacted] a.s. IČ [redacted], sídlo [redacted], která pak vystavovala faktury odběratelům reklamy a dalších služeb, L [redacted] B [redacted] jako předseda představenstva společnosti P [redacted] a.s. v období od ledna 2009 do dubna 2009 zahrnul do účetnictví společnosti P [redacted] a.s. faktury společnosti T [redacted] s.r.o., následně L [redacted] B [redacted] zahrnoval do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., fiktivní faktury společnosti C [redacted] s.r.o. - jednatel J [redacted] B [redacted] a A [redacted] s.r.o., IČ [redacted], sídlo [redacted], - jednatel D [redacted] M [redacted], kterého do této funkce zajistil P [redacted] Č [redacted], přičemž tyto faktury L [redacted] B [redacted] zahrnoval do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. za účelem, aby ani této společnosti nevznikla daňová povinnost, veškerou činnost spočívající v poskytování reklamy a dalších služeb pak ve skutečnosti nadále vykonávaly stejné osoby, konkrétně zaměstnanci společnosti P [redacted] a.s., přičemž společnost T [redacted] s.r.o., kde byl zmocněncem, L [redacted] B [redacted] téměř žádnou faktickou činnost nevykonávala, společnosti A [redacted] s.r.o. a C [redacted] s.r.o. žádnou činnost nevykonávaly, přičemž s takto získanými finančními prostředky bylo následně v úmyslu zastřít jejich skutečný původ z trestné činnosti manipulováno takto:

J [redacted] B [redacted] pro společnost C [redacted] a D [redacted] M [redacted] pro společnost A [redacted] zřídili na pokyn P [redacted] Č [redacted] bankovní účty, na tyto účty byly z účtu společnosti T [redacted] s.r.o. **převáděny finanční prostředky** jako platba z fiktivních obchodů a následně byly veškeré finanční prostředky ve výši více než **665 478 717 Kč** převáděné na tyto účty **vybírány v hotovosti** J [redacted] B [redacted] a D [redacted] M [redacted] za účasti P [redacted] Č [redacted], který k objednání výběru hotovosti dostával telefonické **pokyny od M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted]** a následně dojednával hotovostní výběry v jednotlivých bankách a hotovostní prostředky vybrané J [redacted] B [redacted] a D [redacted]

M [redacted] předával přímo nebo prostřednictvím další osoby M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted], popřípadě byly tyto hotovostní prostředky doručovány na adresu [redacted], [redacted], a to buď přímo na pokyn F [redacted] B [redacted], D [redacted] B [redacted] či M [redacted] B [redacted], kdy tyto pokyny byly dávány telefonicky kódovaně, přímo nebo prostřednictvím sekretářky J [redacted] K [redacted] a finanční prostředky byly předávány přímo těmto osobám nebo do kanceláří na adrese [redacted], [redacted], které užívali F [redacted] B [redacted], D [redacted] B [redacted] a rovněž M [redacted] B [redacted] a v r. 2009 případně též F [redacted] B [redacted] na adresu [redacted], [redacted] a zejména M [redacted] B [redacted] v okolí sídla společnosti S [redacted], a.s. a C [redacted], a.s. na [redacted], ulice [redacted], přičemž výše uvedenou činnost řídili F [redacted] B [redacted] a D [redacted] B [redacted], kteří dávali pokyny k řízení společnosti T [redacted], s.r.o. v roce 2008 **na pravidelných poradách** konaných na adrese [redacted], [redacted], kde se těchto porad účastnili zejména M [redacted] V [redacted], L [redacted] B [redacted], D [redacted] B [redacted], M [redacted] B [redacted], F [redacted] B [redacted] a na těchto poradách tak M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted] **dostávali pokyny** ohledně chodu společnosti T [redacted], s.r.o., P [redacted], a.s. a od ledna 2009 **pak byly pokyny** k řízení společnosti P [redacted], a.s. a T [redacted], s.r.o. **předávány nepravidelně** M [redacted] B [redacted], který tyto pokyny dostával zejména od D [redacted] B [redacted] a částečně též od F [redacted] B [redacted], přičemž tyto pokyny se týkaly zejména převodu a výběru hotovosti finančních prostředků a dále též vedení společností, postupu při vytýkacím řízení u společnosti T [redacted], s.r.o. vedeného na Finančním úřadu [redacted], dále ohledně obchodních partnerů, s nimiž budou uzavírány smlouvy na poskytnutí reklamy a na základě uvedeného jednání:

v prvním čtvrtletí roku 2008

zahrnul L [redacted] B [redacted] ve funkci zmocněnce do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T [redacted], s.r.o. podaného 28. dubna 2008 na Finanční úřad [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], následující fiktivní faktury společnosti C [redacted], s.r.o.

došlá faktura T [redacted]	vydaná faktura C [redacted]	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00002	20089	29.2.2008	420 168	79 832	500 000
28FP00003	2008003	29.2.2008	3 781 350	718 650	4 500 000
28FP00004	2008004	29.2.2008	4 705 680	894 320	5 600 000
28FP00005	2008005	29.2.2008	3 781 350	718 650	4 500 000
28FP00006	2008006	29.2.2008	2 184 780	415 220	2 600 000
28FP00007	2008007	29.2.2008	504 180	95 820	600 000
28FP00008	2008008	29.2.2008	504 180	95 820	600 000
28FP00009	2008009	29.2.2008	3 277 170	622 830	3 900 000
28FP00010	2008011	31.3.2008	378 135	71 865	450 000
28FP00011	2008012	31.3.2008	3 865 380	734 620	4 600 000
28FP00012	2008013	31.3.2008	630 244	119 779	750 023
28FP00013	2008014	31.3.2008	3 575 477	679 524	4 255 000
28FP00014	2008015	31.3.2008	1 092 390	207 610	1 300 000
28FP00015	2008016	31.3.2008	1 470 525	279 475	1 750 000
28FP00016	20080050	31.3.2008	1 302 512	247 477	1 549 989
28FP00019	20089	31.3.2008	420 150	79 850	500 000
28FP00020	20083	29.2.2008	3 781 350	718 650	4 500 000
28FP00021	2008004	29.2.2008	4 705 680	894 320	5 600 000
28FP00022	2008005	29.2.2008	1 302 465	247 535	1 550 000
28FP00023	2008005	29.2.2008	3 781 350	718 650	4 500 000
28FP00024	2008006	29.2.2008	2 184 780	415 220	2 600 000
28FP00025	2008007	29.2.2008	504 180	95 820	600 000
28FP00026	2008008	29.2.2008	504 180	95 820	600 000

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00027	2008009	29.2.2008	3 277 170	622 830	3 900 000
28FP00028	2008011	31.3.2008	378 135	71 865	450 000
28FP00029	2008012	31.3.2008	3 865 380	734 620	4 600 000
28FP00030	2008013	31.3.2008	630 244	119 779	750 023
28FP00031	2008014	31.3.2008	3 575 477	679 524	4 255 000
28FP00032	2008015	31.3.2008	1 092 390	207 610	1 300 000
28FP00033	2008016	31.3.2008	1 470 525	279 475	1 750 000
28FP00034	2008017	31.3.2008	3 294 858	626 192	3 921 050
28FP00035	2008018	31.3.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00036	2008019	31.3.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00037	2008020	31.3.2008	2 399 897	456 103	2 856 000
28FP00038	2008021	31.3.2008	619 973	117 827	737 800
28FP00039	2008022	31.3.2008	859 963	163 437	1 023 400
28FP00040	2008023	31.3.2008	258 644	49 156	307 800
28FP00101	2008024	31.3.2008	2 899 875	551 125	3 451 000
28FP00102	2008025	31.3.2008	799 966	152 034	952 000
28FP00103	2008026	31.3.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00104	2008027	31.3.2008	2 449 895	465 605	2 915 500
28FP00105	2008028	31.3.2008	2 099 910	399 090	2 499 000
28FP00106	2008029	31.3.2008	1 399 940	266 060	1 666 000
28FP00107	2008030	31.3.2008	699 970	133 030	833 000
28FP00108	2008031	31.3.2008	799 966	152 034	952 000
28FP00109	2008032	31.3.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00110	2008033	31.3.2008	2 199 905	418 095	2 618 000
28FP00111	2008034	31.3.2008	2 799 880	532 120	3 332 000
28FP00112	2008035	31.3.2008	2 899 875	551 125	3 451 000
28FP00113	2008036	31.3.2008	1 499 936	285 065	1 785 000
28FP00114	2008037	31.3.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00115	2008038	31.3.2008	599 974	114 026	714 000
28FP00116	2008039	31.3.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00117	2008040	31.3.2008	2 399 897	456 103	2 856 000
28FP00118	2008041	31.3.2008	2 599 888	494 112	3 094 000
28FP00119	2008042	31.3.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00120	2008043	31.3.2008	829 964	157 736	987 700
28FP00121	2008044	31.3.2008	2 599 888	494 112	3 094 000
28FP00122	2008045	31.3.2008	1 399 940	266 060	1 666 000
28FP00123	2008046	31.3.2008	2 299 901	437 099	2 737 000
28FP00124	2008047	31.3.2008	949 959	180 541	1 130 500
28FP00125	2008048	31.3.2008	1 139 951	216 649	1 356 600
28FP00126	2008049	31.3.2008	1 799 923	342 077	2 142 000
28FP00127	2008050	31.3.2008	2 229 904	423 796	2 653 700
28FP00128	2008051	31.3.2008	1 899 918	361 082	2 261 000
28FP00129	2008052	31.3.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00130	2008053	31.3.2008	1 499 936	285 065	1 785 000
28FP00131	2008054	31.3.2008	1 629 930	309 770	1 939 700
28FP00132	2008055	31.3.2008	739 968	140 632	880 600
28FP00133	2008056	31.3.2008	889 962	169 138	1 059 100
28FP00134	2008057	31.3.2008	399 983	76 017	476 000

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T [redacted]	vydaná faktura C [redacted]	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00135	2008058	31.3.2008	2 929 874	556 826	3 486 700
28FP00136	2008059	31.3.2008	1 819 922	345 878	2 165 800
28FP00137	2008060	31.3.2008	919 960	174 840	1 094 800
28FP00138	2008061	31.3.2008	1 739 925	330 675	2 070 600
28FP00139	2008062	31.3.2008	2 199 905	418 095	2 618 000
28FP00140	2008063	31.3.2008	2 749 882	522 618	3 272 500
28FP00141	2008064	31.3.2008	909 961	172 939	1 082 900
28FP00142	2008065	31.3.2008	1 359 942	258 458	1 618 400
28FP00143	2008066	31.3.2008	2 599 888	494 112	3 094 000
28FP00144	2008067	31.3.2008	719 969	136 831	856 800
28FP00145	2008066	31.3.2008	1 499 936	285 065	1 785 000
28FP00146	2008069	31.3.2008	1 049 955	199 545	1 249 500
28FP00147	2008070	31.3.2008	919 960	174 840	1 094 800
28FP00148	2008071	31.3.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00149	2008072	31.3.2008	1 679 928	319 272	1 999 200
28FP00151	2008074	31.3.2008	1 949 916	370 584	2 320 500
28FP00172	2008097	31.3.2008	337 579	64 140	401 719
CELKEM 1/4 2008			150 824 447	28 664 257	179 488 704

ve druhém čtvrtletí roku 2008

zahrnul L [redacted] B [redacted] ve funkci zmocněnce do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T [redacted] s.r.o. podaného dne 28. července 2008 na Finanční úřad [redacted] se sídlem [redacted], následující fiktivní faktury společnosti C [redacted] s.r.o.

došlá faktura T [redacted]	vydaná faktura C [redacted]	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00150	2008073	30.4.2008	629 973	119 727	749 700
28FP00152	2008075	30.4.2008	2 399 897	456 103	2 856 000
28FP00153	2008076	30.4.2008	2 099 910	399 090	2 499 000
28FP00154	2008077	30.4.2008	629 973	119 727	749 700
28FP00155	2008078	30.4.2008	879 962	167 238	1 047 200
28FP00156	2008079	30.4.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00157	2008080	30.4.2008	2 899 875	551 125	3 451 000
28FP00158	2008081	30.4.2008	2 099 910	399 090	2 499 000
28FP00159	2008082	30.4.2008	1 199 948	228 052	1 428 000
28FP00160	2008083	30.4.2008	1 949 916	370 584	2 320 500
28FP00161	2008084	30.4.2008	739 968	140 632	880 600
28FP00162	2008085	30.4.2008	819 965	155 835	975 800
28FP00163	2008087	30.4.2008	239 990	45 610	285 600
28FP00164	2008088	30.4.2008	1 299 944	247 056	1 547 000
28FP00165	2008089	30.4.2008	939 960	178 640	1 118 600
28FP00166	2008090	30.4.2008	1 099 953	209 047	1 309 000
28FP00167	2008091	30.4.2008	2 349 899	446 601	2 796 500

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00168	2008092	30.4.2008	132 423 148	25 160 398	157 583 546
28FP00169	2008093	30.4.2008	839 964	159 636	999 600
28FP00170	2008094	30.4.2008	639 972	121 628	761 600
28FP00171	2008095	30.4.2008	1 317 921	250 472	1 568 393
CELKEM 2/4 2008			158 600 000	30 135 339	188 735 339

ve třetím čtvrtletí roku 2008

zahrnul L B ve funkci zmocněnce do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T s.r.o. podaného dne 29. října 2008 na Finanční úřad , se sídlem , následující fiktivní faktury společnosti C s.r.o.

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00173	2008160	16.7.2008	4 194 118,00	796 882	4 991 000
28FP00174	2008161	16.7.2008	2 053 193,00	390 107	2 443 300
28FP00175	2008162	16.7.2008	2 099 412,00	398 888	2 498 300
28FP00176	2008163	16.7.2008	2 110 672,00	401 028	2 511 700
28FP00177	2008164	16.7.2008	2 200 168,00	418 032	2 618 200
28FP00178	2008165	16.7.2008	2 006 975,00	381 325	2 388 300
28FP00179	2008166	16.7.2008	2 093 794,00	397 821	2 491 615
28FP00180	2008167	16.7.2008	2 109 861,00	400 874	2 510 735
28FP00181	2008168	16.7.2008	1 689 580,00	321 020	2 010 600
28FP00182	2008169	21.7.2008	1 614 790,00	306 810	1 921 600
28FP00183	2008170	21.7.2008	1 682 017,00	319 583	2 001 600
28FP00184	2008171	21.7.2008	910 336,00	172 964	1 083 300
28FP00185	2008172	21.7.2008	1 872 269,00	355 731	2 228 000
28FP00186	2008173	21.7.2008	1 490 924,00	283 276	1 774 200
28FP00187	2008174	21.7.2008	3 579 832,00	680 168	4 260 000
28FP00188	2008175	21.7.2008	622 269,00	118 231	740 500
28FP00189	2008176	21.7.2008	2 200 840,00	418 160	2 619 000
28FP00190	2008178	21.7.2008	2 011 261,00	382 140	2 393 401
28FP00191	2008179	21.7.2008	3 407 899,00	647 501	4 055 400
28FP00192	2008180	21.7.2008	795 882,00	151 218	947 100
28FP00193	2008181	21.7.2008	3 318 151,00	630 449	3 948 600
28FP00194	2008182	21.7.2008	890 588,00	169 212	1 059 800
28FP00195	2008183	21.7.2008	2 198 487,00	417 713	2 616 200
28FP00196	2008184	21.7.2008	2 005 042,00	380 958	2 386 000
28FP00197	2008185	21.7.2008	3 038 000,00	577 220	3 615 220
28FP00198	2008186	21.7.2008	1 159 143,00	220 237	1 379 380
28FP00199	2008187	21.7.2008	2 035 546,00	386 754	2 422 300

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00200	2008188	21.7.2008	2 164 874,00	411 326	2 576 200
28FP00201	2008189	21.7.2008	1 860 000,00	353 400	2 213 400
28FP00202	2008190	30.7.2008	2 341 008,00	444 792	2 785 800
28FP00203	2008191	30.7.2008	1 648 319,00	313 181	1 961 500
28FP00204	2008192	30.7.2008	2 554 370,00	485 330	3 039 700
28FP00205	2008193	30.7.2008	2 030 756,00	385 844	2 416 600
28FP00206	2008194	30.7.2008	2 172 857,00	412 843	2 585 700
28FP00207	2008195	30.7.2008	3 358 277,00	638 073	3 996 350
28FP00208	2008196	30.7.2008	1 092 437,00	207 563	1 300 000
28FP00209	2008197	30.7.2008	2 074 370,00	394 130	2 468 500
28FP00210	2008198	30.7.2008	2 128 319,00	404 381	2 532 700
28FP00211	2008199	30.7.2008	2 195 546,00	417 154	2 612 700
28FP00212	2008200	30.7.2008	2 008 067,00	381 533	2 389 600
28FP00213	2008201	30.7.2008	2 030 756,00	385 844	2 416 600
28FP00214	2008202	30.7.2008	2 173 613,00	412 986	2 586 599
28FP00215	2008203	18.8.2008	2 530 672,00	480 828	3 011 500
28FP00216	2008204	18.8.2008	1 672 941,00	317 859	1 990 800
28FP00217	2008205	18.8.2008	1 380 168,00	262 232	1 642 400
28FP00218	2008206	18.8.2008	2 822 563,00	536 287	3 358 850
28FP00219	2008207	18.8.2008	2 143 277,00	407 223	2 550 500
28FP00220	2008208	18.8.2008	2 061 345,00	391 656	2 453 001
28FP00221	2008209	18.8.2008	1 151 176,00	218 723	1 369 899
28FP00222	2008210	25.8.2008	3 052 437,00	579 963	3 632 400
28FP00223	2008211	25.8.2008	2 067 395,00	392 805	2 460 200
28FP00224	2008212	25.8.2008	204 538,00	38 862	243 400
28FP00225	2008213	25.8.2008	1 932 773,00	367 227	2 300 000
28FP00226	2008214	25.8.2008	2 529 496,00	480 604	3 010 100
28FP00227	2008215	25.8.2008	1 674 286,00	318 114	1 992 400
28FP00228	2008216	25.8.2008	1 945 822,00	369 706	2 315 528
28FP00229	2008217	25.8.2008	2 257 731,00	428 969	2 686 700
28FP00230	2008218	25.8.2008	1 479 496,00	281 104	1 760 600
28FP00388	2008219	31.8.2008	2 724 286,00	517 614	3 241 900
28FP00389	2008220	31.8.2008	2 220 840,00	421 960	2 642 800
28FP00390	2008221	31.8.2008	1 988 067,00	377 733	2 365 800
28FP00391	2008222	31.8.2008	1 357 479,00	257 921	1 615 400
28FP00392	2008223	31.8.2008	2 003 866,00	380 735	2 384 601
28FP00393	2008224	31.8.2008	2 058 992,00	391 208	2 450 200
28FP00394	2008225	31.8.2008	1 811 765,00	344 235	2 156 000
28FP00395	2008226	31.8.2008	1 287 395,00	244 605	1 532 000

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00396	2008227	31.8.2008	1 344 538,00	255 462	1 600 000
28FP00397	2008228	31.8.2008	2 141 176,00	406 823	2 547 999
28FP00398	2008229	31.8.2008	2 701 681,00	513 319	3 215 000
28FP00399	2008230	31.8.2008	2 139 496,00	406 504	2 546 000
28FP00400	2008231	31.8.2008	2 101 345,00	399 256	2 500 601
28FP00401	2008233	31.8.2008	3 529 580,00	670 620	4 200 200
28FP00402	2008234	31.8.2008	1 008 655,00	191 644	1 200 299
28FP00403	2008235	19.9.2008	2 151 261,00	408 740	2 560 001
28FP00404	2008236	19.9.2008	2 352 941,00	447 059	2 800 000
28FP00405	2008237	19.9.2008	1 008 403,00	191 597	1 200 000
28FP00406	2008238	19.9.2008	2 622 269,00	498 231	3 120 500
28FP00407	2008239	30.9.2008	1 819 748,00	345 752	2 165 500
28FP00408	2008240	30.9.2008	1 810 588,00	344 012	2 154 600
28FP00409	2008241	30.9.2008	1 054 622,00	200 378	1 255 000
28FP00410	2008242	30.9.2008	2 857 563,00	542 937	3 400 500
28FP00411	2008243	30.9.2008	1 764 706,00	335 294	2 100 000
28FP00412	2008244	30.9.2008	1 037 815,00	197 185	1 235 000
28FP00413	2008245	30.9.2008	1 953 418,00	371 149	2 324 567
28FP00414	2008232	30.9.2008	1 310 924,00	249 076	1 560 000
CELKEM 3/4 2008			170 294 153	32 355 889	202 650 042

ve čtvrtém čtvrtletí roku 2008

zahrnul L B ve funkci zmocněnce do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T s.r.o. podaného dne 27. ledna 2009 na Finanční úřad , se sídlem , následující fiktivní faktury společnosti C s.r.o.

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00421	2008252	24.10.2008	2 022 101,00	384 199	2 406 300
28FP00422	2008253	24.10.2008	3 949 580,00	750 420	4 700 000
28FP00423	2008254	24.10.2008	257 983,00	49 017	307 000
28FP00424	2008255	28.10.2008	2 521 092,00	479 007	3 000 099
28FP00425	2008256	28.10.2008	1 688 319,00	320 781	2 009 100
28FP00426	2008257	28.10.2008	3 378 067,00	641 833	4 019 900
28FP00427	2008258	28.10.2008	822 185,00	156 215	978 400
28FP00428	2008259	31.10.2008	1 356 807,00	257 793	1 614 600
28FP00429	2008260	31.10.2008	2 841 765,00	539 935	3 381 700
28FP00430	2008261	3.11.2008	1 848 908,00	351 293	2 200 201
28FP00431	2008262	3.11.2008	2 350 084,00	446 516	2 796 600
28FP00432	2008263	3.11.2008	1 370 000,00	260 300	1 630 300

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00433	2008264	3.11.2008	2 830 529,00	537 801	3 368 330
28FP00434	2008265	3.11.2008	2 074 118,00	394 082	2 468 200
28FP00435	2008266	3.11.2008	2 126 303,00	403 998	2 530 301
28FP00436	2008267	3.11.2008	3 363 193,00	639 007	4 002 200
28FP00437	2008268	10.11.2008	836 387,00	158 914	995 301
28FP00438	2008269	10.11.2008	1 678 151,00	318 849	1 997 000
28FP00439	2008270	10.11.2008	2 520 588,00	478 912	2 999 500
28FP00440	2008271	10.11.2008	3 361 429,00	638 672	4 000 101
28FP00441	2008272	10.11.2008	841 261,00	159 839,59	1 001 101
28FP00442	2008273	17.11.2008	3 302 521,00	627 479	3 930 000
28FP00443	2008274	17.11.2008	900 924,00	171 176	1 072 100
28FP00444	2008275	17.11.2008	3 369 832,00	640 268	4 010 100
28FP00445	2008276	20.11.2008	832 857,00	158 243	991 100
28FP00446	2008277	20.11.2008	840 756,00	159 744	1 000 500
28FP00447	2008278	20.11.2008	2 521 513,00	479 087	3 000 600
28FP00448	2008279	20.11.2008	2 134 874,00	405 626	2 540 500
28FP00449	2008280	25.11.2008	2 621 849,00	498 151	3 120 000
28FP00450	2008281	25.11.2008	1 783 724,00	338 908	2 122 632
28FP00451	2008282	25.11.2008	3 371 849,00	640 651	4 012 500
28FP00452	2008283	25.11.2008	842 287,00	160 035	1 002 322
28FP00453	2008284	28.11.2008	2 707 101,00	514 349	3 221 450
28FP00454	2008285	28.11.2008	2 153 959,00	409 252	2 563 211
28FP00455	2008286	28.11.2008	84 227,00	16 003	100 230
28FP00456	2008287	28.11.2008	839 126,00	159 434	998 560
28FP00457	2008288	28.11.2008	3 832 101,00	728 099	4 560 200
28FP00458	2008289	28.11.2008	3 350 000,00	636 500	3 986 500
28FP00459	2008290	28.11.2008	3 349 926,00	636 486	3 986 412
28FP00460	2008291	28.11.2008	1 220 168,00	231 832	1 452 000
28FP00461	2008292	30.11.2008	1 311 102,00	249 109	1 560 211
28FP00462	2008293	30.11.2008	3 462 437,00	657 863	4 120 300
28FP00463	2008294	30.11.2008	3 613 613,00	686 586	4 300 199
28FP00464	2008295	30.11.2008	2 622 111,00	498 201	3 120 312
28FP00465	2008296	30.11.2008	3 462 941,00	657 959	4 120 900
28FP00466	2008297	12.12.2008	3 181 891,00	604 559	3 786 450
28FP00467	2008298	12.12.2008	4 120 300,00	782 857	4 903 157
28FP00468	2008299	12.12.2008	2 300 120,00	437 023	2 737 143
28FP00469	2008300	17.12.2008	3 786 500,00	719 435	4 505 935
28FP00470	2008301	17.12.2008	3 002 000,00	570 380	3 572 380
28FP00471	2008302	17.12.2008	4 000 200,00	760 038	4 760 238

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00472	2008303	17.12.2008	2 312 211,00	439 320	2 751 531
28FP00473	2008304	17.12.2008	2 700 500,00	513 095	3 213 595
28FP00474	2008305	17.12.2008	3 500 000,00	665 000	4 165 000
28FP00475	2008306	17.12.2008	3 000 000,00	570 000	3 570 000
28FP00476	2008307	17.12.2008	1 200 500,00	228 095	1 428 595
28FP00477	2008308	23.12.2008	1 300 450,00	247 086	1 547 536
28FP00478	2008309	29.12.2008	1 245 000,00	236 550	1 481 550
28FP00479	2008310	29.12.2008	4 200 000,00	798 000	4 998 000
28FP00480	2008311	29.12.2008	3 500 600,00	665 114	4 165 714
28FP00481	2008312	29.12.2008	1 230 200,00	233 738	1 463 938
28FP00482	2008313	29.12.2008	4 120 300,00	782 857	4 903 157
28FP00483	2008314	29.12.2008	2 500 400,00	475 076	2 975 476
28FP00415	99999	31.12.2008	205 126,00	38 974	244 100
28FP00416	2008246	31.12.2008	3 361 429,00	638 672	4 000 101
28FP00417	2008248	31.12.2008	841 092,00	159 807	1 000 899
28FP00418	2008249	31.12.2008	1 985 252,00	377 198	2 362 450
28FP00419	2008250	31.12.2008	2 216 597,00	421 153	2 637 750
28FP00420	2008251	31.12.2008	2 184 874,00	415 126	2 600 000
28FP00484	2008315	31.12.2008	2 563 211,00	487 010	3 050 221
28FP00485	2008316	31.12.2008	3 200 120,00	608 023	3 808 143
28FP00486	2008317	31.12.2008	3 500 000,00	665 000	4 165 000
28FP00487	2008318	31.12.2008	2 560 210,00	486 440	3 046 650
28FP00488	2008319	31.12.2008	2 860 900,00	543 571	3 404 471
28FP00489	2008320	31.12.2008	4 150 000,00	788 500	4 938 500
28FP00490	2008321	31.12.2008	3 999 500,00	759 905	4 759 405
28FP00491	2008322	31.12.2008	2 654 200,00	504 298	3 158 498
28FP00492	2008323	31.12.2008	2 456 789,00	466 790	2 923 579
28FP00493	2008324	31.12.2008	3 200 100,00	608 019	3 808 119
28FP00494	2008325	31.12.2008	2 560 000,00	486 400	3 046 400
28FP00627	2008326	31.12.2008	4 200 000,00	798 000	4 998 000
28FP00628	2008327	31.12.2008	4 100 200,00	779 038	4 879 238
28FP00629	2008328	31.12.2008	2 800 500,00	532 095	3 332 595
28FP00630	2008329	31.12.2008	3 100 100,00	589 019	3 689 119
28FP00631	2008330	31.12.2008	2 600 450,00	494 086	3 094 536
28FP00632	2008331	31.12.2008	3 450 450,00	655 586	4 106 036
28FP00633	2008332	31.12.2008	2 500 600,00	475 114	2 975 714
28FP00634	2008333	31.12.2008	2 300 120,00	437 023	2 737 143
28FP00635	2008334	31.12.2008	2 600 450,00	494 086	3 094 536
28FP00636	2008335	31.12.2008	2 322 100,00	441 199	2 763 299

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

došlá faktura T	vydaná faktura C	DUZP	Základ daně	DPH	celkem
28FP00637	2008336	31.12.2008	100 200,00	19 038	119 238
28FP00638	2008337	31.12.2008	1 000 200,00	190 038	1 190 238
28FP00639	2008338	31.12.2008	4 070 413,00	773 378	4 843 791
CELKEM 4/4 2008			229 417 003	43 589 231	273 006 234

Zařadili tak celkově faktury s odpočtem DPH v hodnotě 134 744 717 Kč a celkově tak **neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty a zkrátil tak daň z přidané hodnoty za společnost T** ve výši **125 904 882 Kč**. Výše uvedené faktury zahrnul L B do účetnictví, které bylo podkladem pro daňové přiznání daně z příjmů právnických osob za rok 2008, které podal dne 1.4.2009 a dne 26.5.2009 (odpověď na výzvu) jako zmocněnec společnosti T s.r.o. na Finanční úřad, čímž **zkrátil daň z příjmů** o částku **148 918 560 Kč**,

v měsíci lednu roku 2009

zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L B ve funkci předsedy představenstva do účetnictví, které bylo podkladem pro podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti P L, a.s. podaného dne 25.2.2009 na Finančním úřadu v, sídlo, následující fiktivní faktury společnosti T, s.r.o.

č.faktury T	č.faktury P L	DUZP	základ daně	DPH	CELKEM
29FV00007	291100034	31.1.2009	4 520 000,00	858 800,00	5 378 800,00
29FV00008	291100033	31.1.2009	3 990 000,00	758 100,00	4 748 100,00
29FV00009	291100032	31.1.2009	4 830 000,00	917 700,00	5 747 700,00
29FV00010	291100031	31.1.2009	4 450 000,00	845 500,00	5 295 500,00
29FV00011	291100030	31.1.2009	3 880 000,00	737 200,00	4 617 200,00
29FV00012	291100029	31.1.2009	4 740 000,00	900 600,00	5 640 600,00
29FV00013	291100028	31.1.2009	4 380 000,00	832 200,00	5 212 200,00
29FV00014	291100027	31.1.2009	4 650 000,00	883 500,00	5 533 500,00
29FV00015	291100026	31.1.2009	4 100 000,00	779 000,00	4 879 000,00
29FV00016	291100025	31.1.2009	4 240 000,00	805 600,00	5 045 600,00
celkem			43 780 000,00	8 318 200,00	52 098 200,00

čímž způsobil Finančnímu úřadu v škodu ve výši nejméně 8 318 200 Kč,

dále zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L B do účetnictví a do záznamní povinnosti, které byly podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T, s.r.o.** podaného dne 26.2.2009 na Finančním úřadě, sídlo, následující fiktivní faktury

- mezi faktury přijaté - faktury vydané společností C s.r.o. v objemu 44 377 000 Kč
- základ daně a DPH ve výši 8 431 630 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

č.faktury T	č.faktury C	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00026	2009001	31.1.2009	2 500 200,00	475 038,00	2 975 238,00
29FP00040	2009002	31.1.2009	3 560 200,00	676 438,00	4 236 638,00
29FP00041	2009003	31.1.2009	4 500 200,00	855 038,00	5 355 238,00
29FP00042	2009004	31.1.2009	3 000 000,00	570 000,00	3 570 000,00
29FP00043	2009005	31.1.2009	1 200 300,00	228 057,00	1 428 357,00
29FP00044	2009006	31.1.2009	4 210 230,00	799 944,00	5 010 174,00
29FP00045	2009007	31.1.2009	3 500 600,00	665 114,00	4 165 714,00
29FP00046	2009008	31.1.2009	3 120 860,00	592 963,00	3 713 823,00
29FP00047	2009009	31.1.2009	2 689 500,00	511 005,00	3 200 505,00
29FP00048	2009010	31.1.2009	4 120 200,00	782 838,00	4 903 038,00
29FP00049	2009011	31.1.2009	2 600 000,00	494 000,00	3 094 000,00
29FP00050	2009012	31.1.2009	3 120 500,00	592 895,00	3 713 395,00
29FP00051	2009013	31.1.2009	3 800 000,00	722 000,00	4 522 000,00
29FP00052	2009014	31.1.2009	1 000 200,00	190 038,00	1 190 238,00
29FP00053	2009015	31.1.2009	1 454 010,00	276 262,00	1 730 272,00
celkem			44 377 000,00	8 431 630,00	52 808 630,00

- mezi faktury vydané - výše uvedené faktury vydané společností T, s.r.o. na společnost P L, a.s., v celkovém objemu 43 780 000 Kč - základ daně a DPH ve výši 8 318 200 Kč,

čímž došlo ke snížení daňové povinnosti společnosti T, s.r.o., a to tak, že za daný měsíc byla v daňovém přiznání uvedena daňová povinnost ve výši 160 202 Kč, přičemž měla být stanovena ve výši 273 631 Kč, za tento měsíc tak vznikla Finančnímu úřadu škoda nejméně ve výši **113 429 Kč**

v měsíci únoru roku 2009

zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L B ve funkci předsedy představenstva do účetnictví, které bylo podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti P L, a.s.**, podaného dne 25.3.2009 na Finančním úřadu v, sídlo, následující fiktivní faktury společnosti T, s.r.o.

č.faktury T	č.faktury P L	DUZP	základ daně	DPH	CELKEM
29FV00026		28.2.2009	4 280 000,00	813 200,00	5 093 200,00
29FV00027		28.2.2009	3 950 000,00	750 500,00	4 700 500,00
29FV00028		28.2.2009	4 600 000,00	874 000,00	5 474 000,00
29FV00029		28.2.2009	4 150 000,00	788 500,00	4 938 500,00
29FV00030		28.2.2009	4 350 000,00	826 500,00	5 176 500,00
29FV00031		28.2.2009	4 150 000,00	788 500,00	4 938 500,00
29FV00032		28.2.2009	4 520 000,00	858 800,00	5 378 800,00
29FV00033		28.2.2009	4 300 000,00	817 000,00	5 117 000,00

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

celkem			34 300 000,00	6 517 000,00	40 817 000,00
--------	--	--	----------------------	---------------------	----------------------

čímž způsobil Finančnímu úřadu v [REDACTED] škodu ve výši nejméně **6 517 000 Kč**,

dále zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L [REDACTED] B [REDACTED] do účetnictví a záznamní povinnosti, které byly podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T [REDACTED], s.r.o.** podaného dne 26.3.2009 na Finančním úřadu [REDACTED], sídlo [REDACTED], následující fiktivní faktury:

- mezi faktury přijaté - faktury společnosti C [REDACTED] s.r.o., v objemu 37 340 000 Kč - základ daně a DPH ve výši 7 094 600 Kč,

č.faktury T [REDACTED]	č.faktury C [REDACTED]	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00039	2009016	28.2.2009	2 358 000,00	448 020,00	2 806 020,00
29FP00080	2009017	17.2.2009	3 015 000,00	572 850,00	3 587 850,00
29FP00081	2009018	17.2.2009	2 300 000,00	437 000,00	2 737 000,00
29FP00082	2009019	23.2.2009	1 945 000,00	369 550,00	2 314 550,00
29FP00083	2009020	23.2.2009	1 200 300,00	228 057,00	1 428 357,00
29FP00084	2009021	23.2.2009	2 230 000,00	423 700,00	2 653 700,00
29FP00085	2009022	23.2.2009	2 725 000,00	517 750,00	3 242 750,00
29FP00086	2009023	23.2.2009	3 090 850,00	587 261,50	3 678 111,50
29FP00087	2009024	23.2.2009	2 689 500,00	511 005,00	3 200 505,00
29FP00088	2009025	23.2.2009	3 055 000,00	580 450,00	3 635 450,00
29FP00089	2009026	28.2.2009	2 600 000,00	494 000,00	3 094 000,00
29FP00090	2009027	28.2.2009	2 761 100,00	524 609,00	3 285 709,00
29FP00091	2009028	28.2.2009	2 680 000,00	509 200,00	3 189 200,00
29FP00092	2009029	28.2.2009	1 100 250,00	209 047,50	1 309 297,50
29FP00093	2009030	28.2.2009	1 240 000,00	235 600,00	1 475 600,00
29FP00094	2009031	28.2.2009	1 330 000,00	252 700,00	1 582 700,00
29FP00095	2009032	28.2.2009	1 020 000,00	193 800,00	1 213 800,00
celkem			37 340 000,00	7 094 600,00	44 434 600,00

- mezi faktury vydané - faktury vydané společnostmi T [REDACTED], s.r.o. na společnost P [REDACTED] D [REDACTED], a.s., v celkovém objemu 34 300 000 Kč – základ daně a DPH ve výši 6 517 000 Kč,

čímž došlo ke snížení daňové povinnosti společnosti T [REDACTED], s.r.o., a to tak, že za daný měsíc byla v daňovém přiznání uvedena daňová povinnost ve výši 128 222 Kč, přičemž měla být stanovena ve výši 477 822 Kč, za tento měsíc tak vznikla Finančnímu úřadu [REDACTED] škoda nejméně ve výši **349 600 Kč**,

v měsíci březnu 2009

zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L [REDACTED] B [REDACTED] ve funkci předsedy představenstva do účetnictví, které bylo podkladem pro podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

společnosti P L, a.s. podaného dne 27.4.2009 na Finančním úřadu v , sídlo , následující fiktivní faktury společnosti T, s.r.o.

č.faktury T	č.faktury P L	DUZP	základ daně	DPH	CELKEM
29FV00038		31.3.2009	4 200 000,00	798 000,00	4 998 000,00
29FV00039		31.3.2009	4 800 000,00	912 000,00	5 712 000,00
29FV00040		31.3.2009	4 450 000,00	845 500,00	5 295 500,00
29FV00041		31.3.2009	5 750 000,00	1 092 500,00	6 842 500,00
29FV00042		31.3.2009	4 750 000,00	902 500,00	5 652 500,00
29FV00043		31.3.2009	4 950 000,00	940 500,00	5 890 500,00
29FV00044		31.3.2009	5 500 000,00	1 045 000,00	6 545 000,00
29FV00045		31.3.2009	4 900 000,00	931 000,00	5 831 000,00
29FV00046		31.3.2009	4 400 000,00	836 000,00	5 236 000,00
29FV00047		31.3.2009	5 150 000,00	978 500,00	6 128 500,00
celkem			48 850 000,00	9 281 500,00	58 131 500,00

čímž způsobil Finančnímu úřadu v škodu nejméně ve výši **9 281 500 Kč**,

dále zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L B do účetnictví a záznamní povinnosti, které byly podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T, s.r.o.** podaného dne 28.4.2009 na Finančním úřadu , sídlo , následující fiktivní faktury společnosti T, s.r.o.

- mezi faktury přijaté - faktury společnosti C, s.r.o. v objemu 21 533 660 Kč - základ daně a DPH ve výši 4 091 395 Kč,

č.faktury T	č.faktury C	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00079	2009033	25.3.2009	2 150 000,00	408 500,00	2 558 500,00
29FP00096	2009034	25.3.2009	1 370 000,00	260 300,00	1 630 300,00
29FP00097	2009035	25.3.2009	1 145 000,00	217 550,00	1 362 550,00
29FP00098	2009036	25.3.2009	1 550 000,00	294 500,00	1 844 500,00
29FP00099	2009037	25.3.2009	1 495 000,00	284 050,00	1 779 050,00
29FP00100	2009038	25.3.2009	1 993 000,00	378 670,00	2 371 670,00
29FP00101	2009039	31.3.2009	2 025 000,00	384 750,00	2 409 750,00
29FP00116	2009040	31.3.2009	1 230 660,00	233 825,40	1 464 485,40
29FP00117	2009041	31.3.2009	1 989 000,00	377 910,00	2 366 910,00
29FP00118	2009042	31.3.2009	2 055 000,00	390 450,00	2 445 450,00
29FP00119	2009043	31.3.2009	1 090 000,00	207 100,00	1 297 100,00
29FP00120	2009044	31.3.2009	1 761 000,00	334 590,00	2 095 590,00
29FP00121	2009045	31.3.2009	1 680 000,00	319 200,00	1 999 200,00
celkem			21 533 660,00	4 091 395,40	25 625 055,40

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

- mezi faktury přijaté - faktury společnosti A [redacted] s.r.o. v celkovém objemu 27 319 320 Kč základ daně a DPH ve výši 5 190 671 Kč,

č.faktury T [redacted]	č.faktury A [redacted]	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00065	2009-0013	31.3.2009	1972269	374731,11	2 347 000,11
29FP00066	2009-0012	31.3.2009	2226345	423005,55	2 649 350,55
29FP00067	2009-0011	31.3.2009	2316992	440228,48	2 757 220,48
29FP00068	2009-0010	31.3.2009	1882605	357694,95	2 240 299,95
29FP00069	2009-0009	31.3.2009	590143	112127,17	702 270,17
29FP00070	2009-0008	31.3.2009	3613655	686594,45	4 300 249,45
29FP00071	2009-0007	31.3.2009	2256891	428809,29	2 685 700,29
29FP00072	2009-0006	31.3.2009	2201345	418255,55	2 619 600,55
29FP00073	2009-0005	31.3.2009	1167647	221852,93	1 389 499,93
29FP00074	2009-0004	31.3.2009	3036134	576865,46	3 612 999,46
29FP00075	2009-0003	31.3.2009	1848740	351260,6	2 200 000,60
29FP00076	2009-0002	31.3.2009	1981092	376407,48	2 357 499,48
29FP00077	2009-0001	31.3.2009	2225462	422837,78	2 648 299,78
celkem			27 319 320,00	5 190 670,80	32 509 990,80

- mezi faktury vydané - faktury vydané společností T [redacted], s.r.o. na společnost P [redacted] L [redacted], a.s., v celkovém objemu 48 850 000 Kč - základ daně a DPH ve výši 9 281 500 Kč,

čímž došlo ke snížení daňové povinnosti společnosti T [redacted], s.r.o., a to tak, že za daný měsíc byla v daňovém přiznání uvedena daňová povinnost ve výši 209 812,- Kč, přičemž měla být stanovena ve výši 210 378 Kč, za tento měsíc tak vznikla Finančnímu úřadu [redacted] škoda nejméně ve výši **565 Kč**,

v měsíci dubnu 2009

zahrnul v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty L [redacted] B [redacted] ve funkci předsedy představenstva do účetnictví, které bylo podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti P [redacted] L [redacted], a.s.** podaného dne 25.5.2009 na Finančním úřadu v [redacted], sídlo [redacted], [redacted], následující fiktivní faktury,

č.faktury T [redacted]	č.faktury P [redacted] L [redacted]	DUZP	základ daně	DPH	CELKEM
29FV00051		30.4.2009	4 900 000,00	931 000,00	5 831 000,00
29FV00052		30.4.2009	5 020 000,00	953 800,00	5 973 800,00
29FV00053		30.4.2009	5 350 000,00	1 016 500,00	6 366 500,00
29FV00054		30.4.2009	4 520 000,00	858 800,00	5 378 800,00
29FV00055		30.4.2009	4 890 000,00	929 100,00	5 819 100,00
29FV00056		30.4.2009	4 724 580,00	897 670,20	5 622 250,20
celkem			29 404 580,00	5 586 870,20	34 991 450,20

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

čímž způsobil Finančnímu úřadu v [redacted] škodu nejméně ve výši **5 586 870 Kč**,

dále v měsíci dubnu 2009 nedošlo ke zkrácení daně u společnosti T [redacted], nicméně L [redacted] B [redacted] zahrnul do účetnictví a záznamní povinnosti, které byly podkladem pro podání **daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T [redacted], s.r.o.** podaného dne 26.5.2009 na Finančním úřadu [redacted], sídlo [redacted], [redacted], následující fiktivní faktury společnosti T [redacted], s.r.o.

- mezi faktury přijaté - faktury společnosti C [redacted] s.r.o. v objemu 21 481 000 Kč - základ daně a DPH ve výši 4 081 390 Kč,

č.faktury T [redacted]	č.faktury C [redacted]	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00115		30.4.2009	10 740 500,00	2 040 695,00	12 781 195,00
29FP00122	2009046	27.4.09	1 400 000,00	266 000,00	1 666 000,00
29FP00123	2009047	27.4.09	1 690 000,00	321 100,00	2 011 100,00
29FP00125	2009048	29.4.09	1 070 000,00	203 300,00	1 273 300,00
29FP00126	2009049	29.4.09	1 350 500,00	256 595,00	1 607 095,00
29FP00127	2009050	30.4.2009	1 275 000,00	242 250,00	1 517 250,00
29FP00128	2009051	30.4.2009	1 025 000,00	194 750,00	1 219 750,00
29FP00129	2009052	30.4.2009	1 880 000,00	357 200,00	2 237 200,00
29FP00130	2009053	30.4.2009	1 050 000,00	199 500,00	1 249 500,00
celkem			21 481 000,00	4 081 390,00	25 562 390,00

- mezi faktury přijaté - faktury společnosti A [redacted] s.r.o. v celkovém objemu 7 694 149 Kč základ daně a DPH ve výši 1 461 888 Kč,

č.faktury T [redacted]	č.faktury A [redacted]	DUZP	ZÁKLAD daně	DPH	CELKEM
29FP00112	20090014	30.4.2009	2 201 250,00	418 237,00	2 619 487,00
29FP00113	20090015	30.4.2009	2 002 233,00	380 424,00	2 382 657,00
29FP00114	20090016	30.4.2009	3 528 966,00	670 504,00	4 199 470,00
29FP00124	8888888	30.4.2009	-38 300,00	-7 277,00	-45 577,00
celkem			7 694 149,00	1 461 888,00	9 156 037,00

- mezi faktury vydané - faktury vydané společností T [redacted], s.r.o. na společnost P [redacted] L [redacted], a.s., v celkovém objemu 29 404 580 Kč - základ daně a DPH ve výši 5 586 870 Kč, čímž došlo ke zvýšení daňové povinnosti společnosti T [redacted], s.r.o., a to tak, že za daný měsíc byla v daňovém přiznání uvedena daňová povinnost ve výši 157 014 Kč, přičemž měla být stanovena ve výši 113 422 Kč, za tento měsíc tak společnost T [redacted], s.r.o. **přeplatila na dani z přidané hodnoty částku nejméně ve výši 43 592 Kč**,

a celkově tak zařadili faktury společnosti C [redacted] s odpočtem DPH v hodnotě 23 699 015 Kč a faktury společnosti A [redacted] s odpočtem DPH v hodnotě 6 652 559 Kč **do účetnictví společnosti T [redacted]**, neoprávněně tak uplatnili nárok na odpočet daně z přidané hodnoty a zkrátili tak daň z přidané hodnoty za společnost T [redacted] ve výši 420 002 Kč, dále celkově zařadili faktury

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

společnosti T [redacted] s odpočtem DPH v hodnotě 29 703 570 Kč **do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted]** a neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z přidané hodnoty a zkrátili tak daň z přidané hodnoty za společnost P [redacted] L [redacted] ve výši 29 703 569 Kč.

1. D [redacted] B [redacted] se podílel na výše popsaném jednání tím, že v období od ledna 2008 do června 2009 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob u společnosti T [redacted] s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted], a.s., dával společně s F [redacted] B [redacted] na pravidelných poradách přímo nebo prostřednictvím M [redacted] B [redacted] pokyny L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted] ohledně řízení společností, ohledně reklamních partnerů, ohledně nakládání s finančními prostředky, ohledně snížení daňové povinnosti, a rozhodoval o jejich dalším podnikání a na základě jeho pokynů předával L [redacted] B [redacted] či M [redacted] V [redacted] finanční prostředky vybírané z účtů společnosti C [redacted] s.r.o. nebo A [redacted], s.r.o. na adresu [redacted], [redacted], později též M [redacted] B [redacted] a tímto jednáním se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem [redacted] a Finančním úřadem [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši **304 947 013 Kč**,
2. F [redacted] B [redacted] se podílel na výše popsaném jednání tím, že v období od ledna 2008 do června 2009 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob u společnosti T [redacted] s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted], a.s. dával společně s D [redacted] B [redacted] na pravidelných poradách přímo nebo prostřednictvím M [redacted] B [redacted] pokyny L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted] ohledně řízení společností, ohledně reklamních partnerů, ohledně nakládání s finančními prostředky, ohledně snížení daňové povinnosti, rozhodoval o dalším směřování společnosti T [redacted] s.r.o. a dával pokyny L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted] k předání finančních částek vybraných z účtu společnosti C [redacted] s.r.o. na adresu [redacted], [redacted], nebo na adresu [redacted], [redacted] přímo jemu a popsáním jednáním se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem [redacted] a Finančním úřadem [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši **304 947 013 Kč**,
3. M [redacted] B [redacted] se podílel na výše popsaném jednání tím, že v období od přesně neurčené doby nejméně od června 2008 do dubna 2009 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob u společnosti T [redacted] s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted] sám dával pokyny L [redacted] B [redacted], M [redacted] V [redacted] zejména ohledně předávání finančních částek vybíraných z účtu společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted], s.r.o. ohledně postupu úhrad daně z příjmů za společnost T [redacted] s.r.o., a případně předával pokyny, které obdržel od D [redacted] B [redacted] případně též od F [redacted] B [redacted] ohledně činnosti této společnosti, zejména nakládání s částkami, které byly vybírány z účtů společnosti C [redacted] s.r.o., účastnil se porad konaných za účasti M [redacted] V [redacted], L [redacted] B [redacted], D [redacted] B [redacted] a F [redacted] B [redacted] na adrese [redacted], [redacted], podílel se na zajišťování finančních částek k zaplacení daně příjmů a daně z přidané hodnoty společnosti T [redacted] s.r.o. a podílel se tak na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem [redacted] a Finančním úřadem [redacted] velkého škodu rozsahu ve výši **278 562 300 Kč**,
4. **odsouzený L [redacted] B [redacted]** se podílel na výše popsané činnosti tím, že v období od ledna 2008 do června 2009, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob u společnosti T [redacted] s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti

P L

- v postavení zmocněnce společnosti T s.r.o. na základě pokynů F B a D B, zahrnul do účetnictví společnosti T s.r.o. fiktivní faktury, konkrétně faktury společnosti C s.r.o., a A s.r.o., ačkoliv věděl, že společnost C s.r.o. ani A s.r.o. nevyvíjela žádnou činnost, dále dával pokyny zaměstnancům společnosti P L a.s., aby vytvořili faktury za společnost C, připravoval daňová přiznání za společnost C s.r.o., zajišťoval rovněž i zaplacení daně za společnost C s.r.o.,

- ve funkci předsedy představenstva společnosti P L a.s. na základě pokynů F B, D B a M B zahrnul do účetnictví společnosti P L fiktivní faktury, konkrétně faktury společnosti T, ačkoliv věděl, že veškerou fakturovanou činnost zajišťují zaměstnanci společnosti P L a následně zahrnul do účetnictví společnosti T fiktivní faktury společnosti C a A, které nevyvíjely žádnou činnost,

- dále společně s M V dojednávávali s P Č výběr finančních prostředků zasílaných z účtů společnosti T s.r.o. na účet společnosti C s.r.o. a A, kdy jim tyto prostředky byly zpět předávány P Č, popřípadě prostřednictvím S L a tyto částky dále používal pro vlastní potřebu, nebo je předával F B, D B a M B, a podílel se tak na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů u společnosti T a daně z přidané hodnoty u společnosti P L a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem a Finančním úřadem škodu velkého rozsahu ve výši **304 947 013 Kč**,

5. **odsouzený M V** se podílel na uvedené činnosti zejména tím, že v období od ledna 2008 do června 2009 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů u společnosti T a daň z přidané hodnoty u společnosti P L společně s L B organizoval finanční převody z účtů společnosti T s.r.o. na účet C s.r.o. a A, kdy následně byly tyto peněžní prostředky na základě pokynu M V vybírány J B a předávány P Č a S L, kteří je následně předávali zpět jemu, L B, či je doručovali na adresu, přičemž M V věděl, že se jedná o simulování plateb za faktury, které měly být zahrnuty do účetnictví společnosti P L a T a popsané jednání prováděl na základě pokynů D B, F B a případně M B, dále pomáhal L B zajistit podklady pro vytvoření daňového přiznání daně z příjmů za společnost C, ač věděl, že tato společnost žádné účetnictví nevede a podílel se tak na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů společností T s.r.o. a daně z přidané hodnoty u společnosti P L a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem a Finančním úřadem škodu velkého rozsahu ve výši **304 947 013 Kč**,

6. **odsouzený A V** od ledna 2008 do června 2009 jako zaměstnanec společnosti P L a.s. na základě pokynů L B a M V, vytvářel účetní doklady společnosti T s.r.o. a P L, podílel se na vedení účetnictví společnosti T s.r.o. a P L, včetně přípravy podkladů pro daňové přiznání těchto společností, vytvářel přehledy pohledávek těchto společností, nákladů těchto společností, kde byly zachyceny oficiální a neoficiální náklady, podílel se na vytváření faktur společnosti C a A, podílel se na zajištění peněžních

převodů na účty společností C [redacted] a A [redacted], kdy výše uvedenou činnost prováděl s vědomím, že faktury společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnuté do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. jsou fiktivní a vystavovány za účelem zkrácení daňové povinnosti, neboť za společnost T [redacted] s.r.o. prováděli veškeré reklamní práce zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., a účetní doklady společnosti C [redacted] s.r.o. jsou vytvářeny v kancelářích společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. na pokyn L [redacted] B [redacted], dále věděl, že faktury následně vystavené společností T [redacted] zahrnuté do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted] jsou fiktivní a jsou vystavovány za účelem zkrácení daňové povinnosti, neboť za společnost T [redacted] prováděli veškeré reklamní práce zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted], čímž se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů společnosti T [redacted] s.r.o. a daně z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted] a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem pro [redacted] a Finančním úřadem [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši **304 947 013 Kč**,

7. **odsouzený J [redacted] B [redacted]** jako jednatel společnosti C [redacted] s.r.o. založil v době od února 2008 do června 2009 celkem 5 účtů u bankovních ústavů v České republice, kdy následně na základě pokynů dojednaných mezi M [redacted] V [redacted] L [redacted] B [redacted] a P [redacted] Č [redacted] prováděl hotovostní výběry z těchto účtů, když na uvedené účty byly převáděny finanční částky z účtu společnosti T [redacted] s.r.o., tyto prostředky následně předával P [redacted] Č [redacted] nebo S [redacted] L [redacted], přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastrít původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti, v tomto případě konkrétně z trestného činu krácení zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a založením společnosti C [redacted] s.r.o. a bankovních účtů této společnosti se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem, tedy na základě podnikatelské činnosti a celkově tak byly z účtu společnosti T [redacted] s.r.o. převedeny na účty společnosti C [redacted] s.r.o. finanční prostředky nejméně ve výši **665 478 717 Kč**, celkem tedy vybral 663 mil. Kč, z nichž částka 298 522 427 byla výnosem z trestné činnosti, kdy tento výnos vznikl zařazením faktur C [redacted] do účetnictví společnosti T [redacted], tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě v hodnotě velkého rozsahu,
8. **odsouzený P [redacted] Č [redacted]** dal v době od února 2008 do června 2009 J [redacted] B [redacted] pokyny k založení celkem 5 účtů společnosti C [redacted] s.r.o. u bankovních ústavů v České republice a D [redacted] M [redacted] k založení 3 účtů společnosti A [redacted] u bankovních ústavů v České republice, následně na základě pokynů dávaných mu M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted] zařizoval hotovostní výběry finančních prostředků u bankovních ústavů a vozil J [redacted] B [redacted] a D [redacted] M [redacted] k hotovostním výběrům z těchto účtů, když na uvedené účty byly převáděny finanční částky z účtu společnosti T [redacted] s.r.o., přičemž hotovostní prostředky vybrané J [redacted] B [redacted] z účtu společnosti C [redacted] s.r.o. a D [redacted] M [redacted] z účtu společnosti C [redacted] byly předávány S [redacted] L [redacted] nebo přímo jemu a tyto finanční prostředky P [redacted] Č [redacted] předával M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted], přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastrít původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti v tomto případě konkrétně z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a zajištěním založení společností C [redacted] s.r.o. a A [redacted] a bankovních účtů těchto společností se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem tedy na základě podnikatelské činnosti, kdy celkově tak bylo na účty společnosti C [redacted] a A [redacted] převedeny finanční prostředky nejméně

ve výši 665 478 717 Kč, podílel se tak jako spolupachatel na škodách způsobených J. B. a D. M., a celkem tak zlegalizoval výnos z trestné činnosti ve výši **305 174 986 Kč**, tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě v hodnotě velkého rozsahu,

9. **odsouzený D. M.** jako jednatel společnosti A., s.r.o. založil v době od března do dubna 2009 celkem 3 bankovní účty u bankovních ústavů v České republice, kdy následně na základě pokynů dojednaných mezi M. V., L. B. a P. Č. prováděl hotovostní výběry z těchto účtů, přičemž částky převáděné na účet společnosti A., s.r.o. byly převáděny nejprve z účtu společnosti P. L., a.s. na účet společnosti T., s.r.o. a následně na účet společnosti A., s.r.o. a takto vybrané prostředky následně D. M. předával P. Č. nebo S. L., přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastrčit původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti v tomto případě konkrétně z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a převody z bankovních účtů této společnosti se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem, tedy na základě podnikatelské činnosti, a celkově tak byly z účtu společnosti T., s.r.o. převedeny na účty společnosti A., s.r.o. finanční prostředky nejméně ve výši **63 000 000 Kč**, z nichž vybral v hotovosti částku 30 mil. Kč, z nichž částka **6 652 559 Kč** byla výnosem z trestné činnosti, tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě v hodnotě velkého rozsahu,

tedy

obžalovaní D. B., M. B., Ing. F. B.

ve velkém rozsahu zkrátili daň a tento čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

tím spáchali

obžalovaní D. B., M. B., Ing. F. B.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30.6.2016 spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný D. B. podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 10 500 000 Kč (700 denních sazeb po 15 000 Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

obžalovaný F ■ B ■ podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 10 500 000 Kč (700 denních sazeb po 15 000 Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

obžalovaný M ■ B ■ podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 2 000 000 Kč (200 denních sazeb po 10 000 Kč).

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Obžalovaní D ■ B ■ a Ing. F ■ B ■

se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťují obžaloby v části, kterou jim bylo kladeno za vinu, že spolu s již za toto jednání pravomocně odsouzenými M ■ V ■, V ■ T ■ a A ■ V ■

- **D ■ B ■** v období od ledna 2007 do prosince 2007 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty u společnosti E ■ M ■, a.s., jejímž byl majitelem, dával společně s **F ■ B ■** na společných poradách pokyny **M ■ V ■** jako předsedovi představenstva této

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

společnosti ohledně řízení společnosti, ohledně reklamních partnerů, ohledně nakládání s finančními prostředky, ohledně snížení daňové povinnosti, rozhodoval o jejím dalším podnikání a přitom věděl a byl srozuměn s tím, že zařazením fiktivních faktur do účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. a následně i údajů z účetnictví do daňového přiznání dojde k protiprávnímu snížení daňové povinnosti, přebíral od M [redacted] V [redacted] výnosy z trestné činnosti a tímto jednáním se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty za období leden – prosinec 2007 a na zkrácení daně z příjmů právnických osob za rok 2007 u společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem v [redacted], sídlo [redacted], [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši nejméně 329 639 456 Kč,

- F [redacted] B [redacted] v období od ledna 2007 do prosince 2007 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty u společnosti E [redacted] M [redacted], a.s., dával společně s D [redacted] B [redacted] pokyny M [redacted] V [redacted] jako předsedovi představenstva této společnosti ohledně řízení společnosti, ohledně reklamních partnerů, ohledně nakládání s finančními prostředky, ohledně snížení daňové povinnosti, rozhodoval o jejím dalším podnikání a přitom věděl a byl srozuměn s tím, že zařazením fiktivních faktur do účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. a následně i údajů z účetnictví do daňového přiznání dojde k protiprávnímu snížení daňové povinnosti, přebíral od M [redacted] V [redacted] výnosy z trestné činnosti a tímto jednáním se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty za období leden – prosinec 2007 a na zkrácení daně z příjmů právnických osob za rok 2007 u společnosti E [redacted] M [redacted], a.s., a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem v [redacted], sídlo [redacted], [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši nejméně 329 639 456 Kč.

Do účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. tak měli zařadit celkově faktury s odpočtem DPH v hodnotě 145 716 500,- Kč a celkově tak společným jednáním neoprávněně uplatnit nárok na odpočet daně z přidané hodnoty za společnost E [redacted] M [redacted], a.s. a způsobil tak České republice, zastoupené Finančním úřadem [redacted], [redacted], [redacted] škodu ve výši 145 655 696 Kč, výše uvedené faktury dále zahrnout také do účetnictví, které bylo podkladem pro daňové přiznání daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2007, které bylo podáno dne 15. 9. 2008 na Finanční úřad v [redacted], čímž měli zkrátit daň z příjmů o částku 183 983 760 Kč,

čímž měli spáchat

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a),

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafínová

odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaní

D [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], Mgr. L [redacted] B [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted], T [redacted] K [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], Ing. J [redacted] S [redacted], nar. [redacted] v [redacted], trv. bytem [redacted], [redacted], PhDr. J [redacted] S [redacted], nar. [redacted] v [redacted], pro doručování na adrese [redacted], [redacted]

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby v části, kterou jim bylo kladeno za vinu, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně od r. 2005 byly D [redacted] B [redacted] J [redacted] S [redacted], který působil ve funkci [redacted] poskytovány výhody a sliby těchto výhod, a to jak ve prospěch jeho, tak ve prospěch osob a subjektů, ke kterým měl J [redacted] S [redacted] osobní nebo příbuzenský vztah, kdy tyto výhody mu byly D [redacted] B [redacted] poskytovány v souvislosti s obstaráním věcí veřejného zájmu, konkrétně byly tyto výhody poskytovány za účelem zařízení bezproblémového působení z hlediska správy daně, u fyzických osob a skupiny společností mezi které patřily společnosti: T [redacted], s.r.o., sídlo [redacted], [redacted], IČ [redacted], P [redacted] L [redacted], a.s. sídlo [redacted], [redacted], IČ [redacted], G [redacted], s.r.o., [redacted], [redacted], IČ [redacted], E [redacted] M [redacted], a.s. se sídlem [redacted], [redacted], IČ [redacted], Q [redacted] O [redacted] T [redacted] A [redacted], s.r.o., v době od květen 2005 do února 2008 sídlo na adrese [redacted], [redacted], C [redacted], a.s., [redacted], [redacted], IČ [redacted], S [redacted], a.s., [redacted], [redacted], IČ [redacted], S [redacted], a.s. [redacted], [redacted], IČ [redacted], T [redacted] M [redacted] a.s. dříve sídlo [redacted], IČ [redacted], T [redacted] s.r.o., sídlo [redacted] č.p. [redacted], IČ [redacted], [redacted], V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. [redacted], IČ [redacted], S [redacted], s.r.o., sídlo [redacted], [redacted], IČ [redacted], S [redacted] C [redacted], s.r.o. sídlo [redacted], [redacted], IČ [redacted], D [redacted] T [redacted] s.r.o., [redacted], PSC [redacted] a dalších, přičemž tyto společnosti byly řízené či ovládané D [redacted] B [redacted] a F [redacted] B [redacted] či s těmito ovládanými společnostmi byli v úzkém obchodním styku, kdy nejméně u části těchto společností docházelo k neplnění zákonné daňové povinnosti a jedním z účelů poskytování uvedených výhod mělo být

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

neodhalení této činnosti finančními úřady a její následné předání orgánům činných v trestním řízení, v konkrétním případě bylo ovlivněno vytykáací řízení u společnosti T [redacted] s.r.o., kdy byl Finančním úřadem [redacted] kontaktován zmocněnec společnosti T [redacted] s.r.o. L [redacted] B [redacted], který se za účelem zajištění bezproblémového průběhu vytykáacího řízení následně obrátil na D [redacted] B [redacted], který ovládal společně s F [redacted] B [redacted] společnost T [redacted] s.r.o., a D [redacted] B [redacted] dojednal s J [redacted] S [redacted], aby proběhlo vytykáací řízení na Finančním úřadu [redacted] [redacted] tak, aby v rámci vytykáacího řízení nebyli kontrolováni ti dodavatelé společnosti T [redacted] s.r.o., jejichž faktury jsou fiktivní, což zajistil J [redacted] S [redacted] prostřednictvím J [redacted] S [redacted] vedoucího kontrolního oddělení, který instruoval následně T [redacted] K [redacted] pracovníka kontrolního oddělení, aby T [redacted] K [redacted] za období 4. čtvrtletí roku 2008 a leden 2009 záměrně neprověřoval faktury od společnosti C [redacted] s.r.o. a dále L [redacted] B [redacted] označil J [redacted] S [redacted] společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., na záznamní povinnosti za měsíce únor, březen a duben 2009 a J [redacted] S [redacted] tak vykonával svou činnost v rozporu s náplní práce a zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů, společným jednáním připravili podmínky, aby nebylo řádně vedeno vytykáací řízení u společnosti T [redacted] s.r.o. za tyto měsíce, přičemž se jednalo v období 4. čtvrtletí roku 2008 se o následující čísla faktur společnosti C [redacted] s.r.o.

2008252 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 24.10.2008

2008253 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 24.10.2008

2008254 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 24.10.2008

2008255 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.10.2008

2008256 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.10.2008

2008257 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.10.2008

2008258 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.10.2008

2008259 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.10.2008

2008260 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.10.2008

2008261 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008262 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008263 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008264 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008265 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008266 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

2008267 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 3.11.2008

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2008268 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 10.11.2008
2008269 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 10.11.2008
2008270 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 10.11.2008
2008271 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 10.11.2008
2008272 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 10.11.2008
2008273 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.11.2008
2008274 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.11.2008
2008275 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.11.2008
2008276 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 20.11.2008
2008277 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 20.11.2008
2008278 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 20.11.2008
2008279 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 20.11.2008
2008280 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 25.11.2008
2008281 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 25.11.2008
2008282 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 25.11.2008
2008283 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 25.11.2008
2008284 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008285 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008286 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008287 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008288 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008289 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008290 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008291 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.11.2008
2008292 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2008
2008293 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2008
2008294 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2008
2008295 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2008
2008296 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.11.2008
2008297 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 12.12.2008
2008298 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 12.12.2008
2008299 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 12.12.2008
2008300 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008301 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2008302 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008303 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008304 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008305 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008306 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008307 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.12.2008
2008308 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.12.2008
2008309 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
2008310 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
2008311 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
2008312 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
2008313 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
2008314 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.12.2008
99999 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008246 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008248 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008249 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008250 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008251 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008315 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008316 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008317 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008318 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008319 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008320 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008321 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008322 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008323 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008324 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008325 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008326 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008327 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008328 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008329 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2008330 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008331 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008332 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008333 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008334 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008335 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008336 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008337 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008
2008338 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.12.2008

V měsíci lednu 2009 se jednalo o následující faktury společnosti C [REDACTED] s.r.o.

2009001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009002 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009004 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009005 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009006 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009007 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009008 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009009 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009011 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009012 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009013 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009014 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009
2009015 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.1.2009

V měsíci únoru 2009 se jednalo o následující faktury společnosti C [REDACTED] s.r.o.

2009016 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009017 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.2.2009
2009018 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 17.2.2009
2009019 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2009020 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009021 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009022 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009023 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009024 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009025 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 23.2.2009
2009026 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009027 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009028 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009029 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009030 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009031 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009
2009032 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 28.2.2009.

V měsíci březen se jednalo o faktury vystavené společností C [REDACTED] s.r.o.

2009033 25.3.2009 2 150 000,00 408 500,00 2 558 500,00
2009034 25.3.2009 1 370 000,00 260 300,00 1 630 300,00
2009035 25.3.2009 1 145 000,00 217 550,00 1 362 550,00
2009036 25.3.2009 1 550 000,00 294 500,00 1 844 500,00
2009037 25.3.2009 1 495 000,00 284 050,00 1 779 050,00
2009038 25.3.2009 1 993 000,00 378 670,00 2 371 670,00
2009039 31.3.2009 2 025 000,00 384 750,00 2 409 750,00
2009040 31.3.2009 1 230 660,00 233 825,40 1 464 485,40
2009041 31.3.2009 1 989 000,00 377 910,00 2 366 910,00
2009042 31.3.2009 2 055 000,00 390 450,00 2 445 450,00
2009043 31.3.2009 1 090 000,00 207 100,00 1 297 100,00
2009044 31.3.2009 1 761 000,00 334 590,00 2 095 590,00
2009045 31.3.2009 1 680 000,00 319 200,00 1 999 200,00

a faktury vystavené společností A [REDACTED] s.r.o.

2009-0013 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0012 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

2009-0011 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0010 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0009 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0008 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0007 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0006 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0005 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0004 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0003 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0002 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009
2009-0001 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31.3.2009

V měsíci duben se jednalo o faktury vystavené společností C [REDACTED] s.r.o.

2009045 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
2009046 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 27.4.2009
2009047 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 27.4.2009
2009048 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.4.2009
2009049 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 29.4.2009
2009050 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
2009051 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
2009052 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
2009053 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009

a faktury vystavené společností A [REDACTED] s.r.o.

20090014 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
20090015 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
20090016 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009
8888888 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 30.4.2009

Přičemž konkrétně se na trestné činnosti měli podílet:

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

D [redacted] B [redacted] tím, že v období od blíže neurčené doby nejméně od r. 2005 do června 2009 poskytoval výhody či sliby výhod J [redacted] S [redacted] spočívající v zajištění příspěvků od společnosti T [redacted] S [redacted] a.s. pro [redacted], kde byl J [redacted] S [redacted] [redacted] ve výši 1 500 000 Kč, T [redacted] 02 a.s. pro [redacted], kde působil syn L [redacted] S [redacted] ve výši 1 000 000 Kč, pro sportovní oddíl V [redacted] C [redacted] K [redacted], od společnosti T [redacted] a.s. ve výši 300 000 Kč, dále poskytl nejméně ve dvou případech poukaz na ubytování zdarma v Hotelu [redacted], slíbil zajištění dotace na stadión v [redacted], zakoupení automobilu pro rodiče ředitelky f [redacted] JUDr. B [redacted], se kterou J [redacted] S [redacted] udržoval úzký vztah, slevu na koupi bytu pro JUDr. B [redacted] a zajištění zaměstnání pro neteř JUDr. B [redacted], přičemž součástí zaměstnání měl být osobní automobil, akcie společnosti B [redacted] C [redacted], SE v nominální hodnotě 15 080 800 Kč, jakož mu poskytl i další dosud neustavené výhody, přičemž tyto služby poskytoval v úmyslu zajištění bezproblémového působení z hlediska správy daně, u fyzických osob a skupiny společností které ovládal či řídil sám nebo společně s F [redacted] B [redacted], nebo které s ním byli jiným způsobem spojené, kdy nejméně u části těchto společností docházelo k neplnění zákonné daňové povinnosti, přičemž uvedené výhody a sliby výhod byly poskytovány za účelem, aby nedošlo k správnému vyměření daně finančními úřady a případnému předání těchto zjištění orgánům činných v trestním řízení a dále zajistil u J [redacted] S [redacted] ovlivnění vytykácího řízení u společnosti T [redacted] s.r.o. za období 4. čtvrtletí roku 2008 a leden, únor březen, duben 2009 tak, aby nebyly v rámci vytykácího řízení prověřované společnosti, jejichž fiktivní faktury byly zahrnuty do daňového přiznání daně z přidané hodnoty, přičemž výhody či sliby výhod poskytnuté J [redacted] S [redacted] byly ve značném rozsahu uvedené a vytykácí řízení se snažil ovlivnit v úmyslu, aby byl správcem daně poskytnut neoprávněný prospěch společnosti T [redacted] s.r.o., a zároveň v úmyslu způsobit státnímu rozpočtu škodu značného rozsahu, neboť' objem daně z přidané hodnoty u společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. činil **73 940 775 Kč**,

Mgr. L [redacted] B [redacted] ve funkci zmocněnce společnosti T [redacted] s.r.o. označil po dohodě s D [redacted] B [redacted] na jednáních na Finančním úřadu [redacted] v době od března do července 2009 J [redacted] S [redacted] a T [redacted] K [redacted] na záznamní povinnosti společnosti T [redacted] s.r.o. společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., jejichž fiktivní faktury zahrnoval do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., přičemž J [redacted] S [redacted] byl o uvedeném již dohodnut s J [redacted] S [redacted], kdy uvedené faktury L [redacted] B [redacted] označil za účelem, aby nebyly faktury označených společností prověřovány v rámci vytykácího řízení, které mělo proběhnout u společnosti T [redacted] s.r.o. za 4. čtvrtletí roku 2008 a měsíce leden až duben roku 2009, tedy v

úmyslu, aby nebyla řádně prováděna činnost správce daně a nedošlo k doměření daně a odhalení fiktivních faktur zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., a uvedené vytykácí řízení se snažil ovlivnit v úmyslu aby byl správcem daně poskytnut neoprávněný prospěch společnosti T [redacted] s.r.o., a zároveň v úmyslu způsobit státnímu rozpočtu škodu značného rozsahu, neboť objem daně z přidané hodnoty u společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. činil **73 940 775 Kč**, T [redacted] K [redacted] ve funkci referenta – pracovníka pro správu daní zařazeného na pracovišti FÚ [redacted] prováděl v období od března 2009 nejméně do července 2009 vytykácí řízení za období 4. čtvrtletí 2008 a měsíc leden 2009 u společnosti T [redacted] s.r.o. po dohodě s Ing. J [redacted] S [redacted] v úmyslu neprovéřovat faktury společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnuté do nároku na odpočet daně z přidané hodnoty u společnosti T [redacted] s.r.o. za účelem aby nedošlo k odhalení fiktivních faktur společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnutých do podkladů pro daňové přiznání společnosti T [redacted] s.r.o. tak, aby u této společnosti nedošlo k řádnému vyměření daně, čímž vykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů, v úmyslu poskytnout jinému neoprávněný prospěch a zároveň způsobit státnímu rozpočtu škodu značného rozsahu, neboť objem daně z přidané hodnoty u faktur společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. za uvedené období činil **52 020 861 Kč**, Ing. J [redacted] S [redacted] ve funkci vedoucího oddělení Finančního úřadu [redacted] [redacted], dojednal v době od března 2009 nejméně do června 2009 s PhDr. J [redacted] S [redacted] a následně s L [redacted] B [redacted] postup při provedení vytykácích řízení za 4. čtvrtletí roku 2008, a za měsíce leden, únor, březen, duben 2009 u společnosti T [redacted] s.r.o., který spočíval v tom, že L [redacted] B [redacted] označí faktury, které byly zahrnuty do nároku na odpočet daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti T [redacted] s.r.o., a následně J [redacted] S [redacted] z pozice vedoucího kontrolního oddělení zajistí prostřednictvím svých podřízených, aby v rámci vytykácího řízení nebyly tyto faktury prověřovány, přičemž účelem tohoto jednání bylo zajištění, aby nedošlo k odhalení fiktivních faktur zahrnutých do nároku na odpočet daňového přiznání k dani z přidané hodnoty a nedošlo k řádnému vyměření daně z přidané hodnoty u společnosti T [redacted] s.r.o., čímž vykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů v úmyslu poskytnout jinému neoprávněný prospěch a zároveň v úmyslu způsobit státnímu rozpočtu škodu značného rozsahu, neboť objem daně z přidané hodnoty u společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. činil: **73 940 775 Kč**,

PhDr. J [redacted] S [redacted] ve funkci [redacted] se podílel na výše

popsaném jednání nejméně od r. 2005 tím, že v období od blíže neurčené doby do června 2009 přijímal od D [redacted] B [redacted] výhody či sliby výhod spočívající zejména v zajištění příspěvků od společnosti T [redacted] S [redacted] a.s. pro [redacted], kde byl J [redacted] S [redacted] předsedou ve výši 1 500 000 Kč, T [redacted] a.s. pro [redacted], ve výši 1 000 000 Kč, oddílu [redacted], od společnosti T [redacted] a.s. ve výši 300 000 Kč, dále obdržel nejméně ve dvou případech poukaz na ubytování zdarma v [redacted], nechal si slíbit zajištění dotace na stadión v [redacted], uhrazení automobilu pro rodiče JUDr. B [redacted], se kterou J [redacted] S [redacted] udržoval úzký vztah, slevu na koupi bytu a zajištění zaměstnání pro neteř JUDr. B [redacted], přičemž součástí zaměstnání měl být osobní automobil, jakož i další výhody, akcie společnosti B [redacted] C [redacted] SE v nominální hodnotě 15 080 800 Kč, slib nevymáhání půjčky poskytnuté společností E [redacted] M [redacted] a.s. [redacted] poskytnuté v r. 2005, přičemž tyto služby výhody a sliby výhod obdržel s vědomím, že účelem poskytnutí uvedených výhod je zařizování bezproblémového působení z hlediska správy daně, u fyzických osob a skupiny společností, které ovládal nebo řídil D [redacted] B [redacted] sám nebo společně s F [redacted] B [redacted], kdy nejméně u části těchto společností docházelo k neplnění zákonné daňové povinnosti, přičemž uvedené výhody a sliby výhod byly poskytovány také za účelem aby nedošlo k správnému vyměření daně finančními úřady a případnému předání těchto zjištění orgánům činných v trestním řízení a dále J [redacted] S [redacted] zajistil na žádost D [redacted] B [redacted] prostřednictvím Ing. S [redacted] ovlivnění vytykácího řízení u společnosti T [redacted] s.r.o., za období 4 čtvrtletí roku 2008 a měsíce leden, únor, březen, duben 2009 tak, aby nebyly v rámci vytykácího řízení u společnosti T [redacted] s.r.o. prověřovány společnosti, jejichž fiktivní faktury byly zahrnuty do účetnictví této společnosti v úmyslu, aby byl poskytnut neoprávněný prospěch společnosti T [redacted] s.r.o. a zároveň v úmyslu způsobit státnímu rozpočtu škodu značného rozsahu, neboť objem daně z přidané hodnoty u společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. činil **73 940 775 Kč**,

čímž měli spáchat

D [redacted] B [redacted]

- trestný čin podplácení dle § 161 odst. 2 písm. a) písm. b) trestního zákona, trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) spáchaný formou účastenství podle § 10 odst. 1, písm. b) trestního zákona, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona,

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

Mgr. L [redacted] B [redacted]

- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) spáchaný formou účastenství podle § 10 odst. 1, písm. b) trestního zákona, dílem dokonáný dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona

T [redacted] K [redacted]

- trestný čin zneužívání pravomoci dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákona dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona

Ing. J [redacted] S [redacted]

- trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona

PhDr. J [redacted] S [redacted]

- trestný čin přijímání úplatku dle § 160 odst. 1 odst. 4 písm. b), zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), c) spáchaný formou účastenství podle § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona.

Odůvodnění:

1. Dne 24.10.2012 byla ke Krajskému soudu v Praze podána na celkem 14 obžalovaných obžaloba pro shora popsané skutky. Po provedeném dokazování byli rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12.11.2015, č.j. 4T 46/2012-8596, obžalovaní L [redacted] B [redacted], A [redacted] V [redacted], M [redacted] V [redacted], J [redacted] B [redacted], P [redacted] Č [redacted], D [redacted] M [redacted], V [redacted] T [redacted] a A [redacted] V [redacted] uznáni vinnými stručně popsáno tím, že:

I. M [redacted] V [redacted] jako předseda představenstva společnosti E [redacted] M [redacted], a. s. IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] (v období od 25. 5. 2006 do 25. 2. 2008 se sídlem [redacted], [redacted]), která prováděla reklamní činnost prostřednictvím umístování reklamních bannerů na sportovní zápasy a dále poskytování poradenství a jiných služeb rozhodl v období od ledna 2007 včetně do prosince 2007 včetně o zahrnutí faktur společnosti T [redacted] M [redacted], a. s., IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted] (v období od 25. 5. 2006 do 25. 2. 2008 se sídlem [redacted], [redacted]) do účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted], a. s., které nebyly podloženy uskutečněním zdanitelného plnění a následně tyto faktury zahrnul do daňových přiznání podaných na Finanční úřad [redacted] s úmyslem snížit daňovou povinnost společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. k dani z přidané hodnoty a dani z příjmu právnických osob a vyvést finanční prostředky ze společnosti E [redacted] M [redacted], a. s., přičemž jednotlivě se na spáchání trestné činnosti podíleli tím způsobem, že M [redacted] V [redacted] nejméně v období od ledna 2007 do prosince 2007 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty u společnosti E [redacted] M [redacted], a.s. zahrnoval fiktivní

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová

faktury společnosti T M, a.s. do účetnictví společnosti E M, a.s. a následně do daňových přiznání podávaných na Finanční úřad v , věděl o tom, že tyto faktury nebyly podloženy uskutečněním zdanitelného plnění a následně převáděl nebo dával pokyn k převodu finančních prostředků jako plateb z těchto faktur na společnost T M, a.s. nebo D T, s.r.o. z důvodu vyvedení finančních prostředků ze společnosti E M, a.s., tímto jednáním se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty za období leden – prosinec 2007 a na zkrácení daně z příjmů právnických osob za rok 2007 u společnosti E M, a.s., a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem v , sídlo , škodu velkého rozsahu ve výši nejméně 329 639 456 Kč, V T od ledna 2007 do července 2007 jako předseda představenstva společnosti T M, a.s. nechal vystavit faktury společnosti T M, a.s. pro společnost E M, a.s., přičemž tyto faktury nebyly podloženy uskutečněním zdanitelného plnění, pouze byla simulována obchodní činnost společnosti T M, a.s., a to uzavřením smluv na koupi reklamní plochy v objemu desetitísíců korun, přičemž společnosti E M, a.s. byla celkově fakturována částka v základu daně v objemu 404 284 911,40 Kč, která měla být za provedení reklamní činnosti a další plnění, kdy tyto služby měl za společnosti T M, a.s. zajišťovat částečně sám V T a částečně pomocí subdodavatelů a to společnosti T s.r.o. a S s.r.o., které však žádné plnění neuskutečňovaly a veškerou činnost související s reklamním plněním a dokumentací tohoto plnění ve skutečnosti zajišťovali zaměstnanci společnosti E M, a.s. a úmyslně tak umožnil snížení daňové povinnosti společnosti E M, a.s., a finanční prostředky převedené jako úhrady za tato fiktivní plnění převedl jako osoba disponující s účtem společnosti T M, a.s. na účty společností T s.r.o. a S s.r.o., přičemž tyto společnosti vystupující jako dodavatelé firmy T M, a.s. ve skutečnosti žádné plnění firmě T M, a.s. neposkytly, tímto jednáním se tak podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty za období leden – srpen 2007 ve výši 76 814 134 Kč a poměrně na zkrácení daně z příjmů právnických osob za rok 2007 u společnosti E M, a.s. ve výši 98 028 378 Kč, a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem v , sídlo , škodu velkého rozsahu ve výši nejméně 151 377 589 Kč, A V se podílel na výše popsané činnosti tím, že nejméně v období od ledna 2007 do 9. 10. 2007, v úmyslu zastříti původ majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem zajišťoval na pokyn dalších spoluobžalovaných osoby do statutárních orgánů společností T s.r.o., S s.r.o., T M, a.s., S C, s.r.o. a D T, s.r.o., ačkoli věděl, že tyto osoby nebudou vykonávat žádnou obchodní činnost a že jejich postavení ve společnosti je čistě formální, přičemž věděl a byl srozuměn s tím, že společnosti jsou založeny pouze za účelem vyvedení finančních prostředků a zastření původu těchto finančních prostředků a měl též dispoziční právo k účtu společnosti D T, s.r.o. číslo vedeného u , S C, s.r.o., číslo vedeného u , S s.r.o. číslo , a vybíral z těchto účtů na pokyn dalších spoluobžalovaných finanční prostředky v hotovosti, a dále přebíral finanční hotovost od osob oprávněných k dispozici s výše uvedeným účtem u společnosti S s.r.o. a s účtem číslo společnosti T s.r.o. vedeným u , přičemž výše uvedenou trestnou činnost prováděl v úmyslu zastříti původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti, v tomto případě konkrétně z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 trestního zákoníku, a to tak, že se snažil vzbudit zdání, že prostředky na uvedené bankovní účty jsou převáděny v souladu se zákonem, tedy na základě podnikatelské činnosti, celkem tak na uvedené bankovní účty byly převedeny finanční prostředky ve výši nejméně 477 900 000 Kč, vybral sám nebo s jinými osobami tyto prostředky, z nichž částka 329 639 456 Kč byla výnosem z trestné činnosti, s finančními prostředky bylo naloženo nezjištěným způsobem. Způsobem popsaným ve výroku rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12.11.2015 tak do účetnictví společnosti E M, a.s. tak zařadili celkově faktury s odpočtem DPH v hodnotě 145.716.500,00 a celkově tak společným jednáním neoprávněně uplatnili nárok na odpočet daně z přidané hodnoty za společnost E

M [redacted], a.s. a způsobili tak České republice, zastoupené Finančním úřadem [redacted], [redacted] škodu ve výši 145 655 696 Kč, výše uvedené faktury dále zahrnuli také do účetnictví, které bylo podkladem pro daňové přiznání daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2007, které bylo podáno dne 15. 9. 2008 na Finanční úřad [redacted], čímž zkrátil daň z příjmů o částku 183 983 760 Kč, přičemž s takto získanými finanční prostředky bylo následně v úmyslu zastřít jejich skutečný původ z trestné činnosti manipulováno tak, že v období od ledna 2007 do srpna 2007 byly finanční prostředky z bankovního účtu společnosti E [redacted] M [redacted], a. s. dílem vybírány v hotovosti M [redacted] V [redacted], dílem byly převáděny na bankovní účet společnosti T [redacted] M [redacted], a.s., jako platby za fiktivní faktury, přičemž finanční prostředky, převedené na bankovní účet společnosti T [redacted] M [redacted], a. s., byly následně V [redacted] T [redacted], převáděny dále na účty jiných společností, konkrétně na bankovní účet společnosti T [redacted] s.r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted] a společnosti S [redacted] s.r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted] (v období od 5. 10. 2006 do 21. 3. 2007 se sídlem [redacted]), - v období od srpna 2007 do října 2007 byly finanční prostředky z bankovního účtu společnosti E [redacted] M [redacted], a. s. dílem převáděny na bankovní účet společnosti D [redacted] T [redacted], s.r.o. IČ [redacted], se sídlem [redacted] (v období od 6. 6. 2007 do 2. 8. 2007 se sídlem [redacted]), přitom k vystavování faktur ze strany společnosti D [redacted] T [redacted] s.r.o. na společnost E [redacted] M [redacted], a.s. nedocházelo a účetně byly tyto převody nadále podloženy zařazováním faktur společnosti T [redacted] M [redacted], a.s., následně z bankovního účtu společnosti D [redacted] T [redacted], s.r.o. byly finanční prostředky vybírány v hotovosti A [redacted] V [redacted] nebo byly A [redacted] V [redacted] převáděny na bankovní účet společnosti S [redacted] C [redacted], s.r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted] (v období od 25. 6. 2007 do 2. 8. 2007 se sídlem [redacted]), odkud byly tyto finanční prostředky A [redacted] V [redacted] vybírány v hotovosti, přičemž společnosti S [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o. byly založeny pouze za účelem simulace obchodní činnosti, ve skutečnosti však žádnou činnost nevykonávaly a účty těchto společností sloužily pouze k vyvedení finančních prostředků ze společnosti E [redacted] M [redacted], a.s., následně byly z účtů těchto společností S [redacted] s.r.o. T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted], s.r.o. vybírány finanční prostředky osobami, které měly oprávnění disponovat s účty, mezi nimiž byl A [redacted] V [redacted] nebo jiné osoby, které předávaly finanční prostředky A [redacted] V [redacted],

II. V období nejméně od 1. 1. 2008 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty byla za účelem zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob založena společnost T [redacted] s.r.o. IČ [redacted], sídlo [redacted], na kterou byla převedena ze společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. sídlo [redacted], IČ [redacted], kde byl dříve předsedou představenstva M [redacted] V [redacted], většina činností, které spočívaly zejména v poskytování reklamy, a to prostřednictvím umístování reklamních bannerů na sportovní zápasy a dále poskytování poradenství a dalších služeb, přičemž běžný chod společnosti T [redacted] s.r.o. zajišťoval zejména L [redacted] B [redacted], který zároveň vystupoval jako zmocněnec této společnosti a osoba mající dispoziční práva k účtům společnosti a M [redacted] V [redacted], přičemž jako jednatel společnost T [redacted] s.r.o. byl do obchodního rejstříku zapsán B [redacted] B [redacted] C [redacted], narozený [redacted], bydliště [redacted], který však činnost společnosti žádným způsobem neovlivňoval a běžnou činnost společnosti T [redacted] s.r.o. spočívající v zajišťování reklamních ploch, tisku log jednotlivých společností, jejich umístování na sportovní utkání a další společenské akce, zajišťovali pracovníci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., ve které je předsedou představenstva L [redacted] B [redacted], společnost T [redacted] s.r.o., měla z výše uvedené činnosti vysoké příjmy a vysokou přidanou hodnotu a za rok 2008 vystavila za vykázané služby odběratelům faktury ve výši základu daně 771 445 609 Kč, přičemž L [redacted] B [redacted] jako zmocněnec společnosti T [redacted] s.r.o., v úmyslu neodvést daň z přidané hodnoty a též daně z příjmů, jež byla společnost T [redacted] s.r.o. povinna odvést, zahrnul do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., které sloužilo jako podklad pro daňové přiznání, faktury společnosti C [redacted] s.r.o., IČ [redacted], sídlo [redacted]

██████████, která však nevykonávala žádnou činnost, tedy žádné služby nedodala a nedošlo tak ke zdanitelným plněním, účetní doklady za tuto společnost byly na pokyn L██████████ B██████████ vytvářeny A██████████ V██████████ a dalšími zaměstnanci společnosti P██████████ L██████████ a.s., k čemuž měli k dispozici razítko této společnosti a rovněž i podání daňových příznání daně z příjmů a daně z přidané hodnoty za společnost C██████████ s.r.o. zařizoval L██████████ B██████████ společně s M██████████ V██████████, následně od ledna 2009 byla výše popsaná reklamní činnost převedena ze společnosti T██████████ s.r.o. na společnost P██████████ L██████████ a.s. IČ ██████████, sídlo ██████████, která pak vystavovala faktury odběratelům reklamy a dalších služeb, L██████████ B██████████ jako předseda představenstva společnosti P██████████ L██████████ a.s. v období od ledna 2009 do dubna 2009 zahrnul do účetnictví společnosti P██████████ L██████████ a.s. faktury společnosti T██████████ s.r.o., následně L██████████ B██████████ zahrnoval do účetnictví společnosti T██████████ s.r.o., fiktivní faktury společností C██████████ s.r.o. - jednatel J██████████ B██████████ a A██████████ s.r.o., IČ ██████████, sídlo ██████████, - jednatel D██████████ M██████████, kterého do této funkce zajistil P██████████ Č██████████, přičemž tyto faktury L██████████ B██████████ zahrnoval do účetnictví společnosti T██████████ s.r.o. za účelem, aby ani této společnosti nevznikla daňová povinnost, veškerou činnost spočívající v poskytování reklamy a dalších služeb pak ve skutečnosti nadále vykonávaly stejné osoby, konkrétně zaměstnanci společnosti P██████████ L██████████ a.s., přičemž společnost T██████████ s.r.o., kde byl zmocněncem L██████████ B██████████, téměř žádnou faktickou činnost nevykonávala, společnosti A██████████ s.r.o. a C██████████ s.r.o. žádnou činnost nevykonávaly, přičemž s takto získanými finanční prostředky bylo následně v úmyslu zastřít jejich skutečný původ z trestné činnosti manipulováno tak, že J██████████ B██████████ pro společnost C██████████ s.r.o. a D██████████ M██████████ pro společnost A██████████ s.r.o. zřídili na pokyn P██████████ Č██████████ bankovní účty, na tyto účty byly z účtu společnosti T██████████ s.r.o. převáděny finanční prostředky jako platba z fiktivních obchodů a následně byly veškeré finanční prostředky ve výši více než 665 478 717 Kč převáděny na tyto účty vybírány v hotovosti J██████████ B██████████ a D██████████ M██████████ za účasti P██████████ Č██████████, který k objednání výběru hotovosti dostával pokyny od M██████████ V██████████ a L██████████ B██████████ a následně dojednával hotovostní výběry v jednotlivých bankách a hotovostní prostředky vybrané J██████████ B██████████ a D██████████ M██████████ předával přímo nebo prostřednictvím další osoby M██████████ V██████████ a L██████████ B██████████, případně dalším osobám, které nebyly dokazováním zcela bezpečně identifikovány. Dle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12.11.2015 se obžalovaný L██████████ B██████████ podílel na výše popsané činnosti tím, že v období od ledna 2008 do června 2009, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob u společnosti T██████████ s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti P██████████ L██████████ a.s. v postavení zmocněnce společnosti T██████████ s.r.o. zahrnul do účetnictví společnosti T██████████ s.r.o. fiktivní faktury, konkrétně faktury společnosti C██████████ s.r.o., a A██████████ s.r.o., ačkoliv věděl, že společnost C██████████ s.r.o. ani A██████████ s.r.o. nevyvíjela žádnou činnost, dále dával pokyny zaměstnancům společnosti P██████████ L██████████ a.s. aby vytvořili faktury za společnost C██████████ s.r.o., připravoval daňová příznání za společnost C██████████ s.r.o., zajišťoval rovněž i zaplacení daně za společnost C██████████ s.r.o., ve funkci předsedy představenstva společnosti P██████████ L██████████ a.s. zahrnul do účetnictví společnosti P██████████ L██████████ a.s. fiktivní faktury, konkrétně faktury společnosti T██████████ s.r.o., ačkoliv věděl, že veškerou fakturovanou činnost zajišťují zaměstnanci společnosti P██████████ L██████████ a.s. a následně zahrnul do účetnictví společnosti T██████████ s.r.o. fiktivní faktury společnosti C██████████ s.r.o. a A██████████ s.r.o., které nevyvíjely žádnou činnost. Dále společně s M██████████ V██████████ dojednávali s P██████████ Č██████████ výběr finančních prostředků zasílaných z účtů společnosti T██████████ s.r.o. na účet společnosti C██████████ s.r.o. a A██████████ s.r.o., kdy jim tyto prostředky byly zpět předávány P██████████ Č██████████, popřípadě prostřednictvím S██████████ L██████████ a tyto částky dále používal pro vlastní potřebu, nebo je předával dalším bezpečně neztotožněným osobám a podílel se tak na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů u společnosti T██████████ s.r.o. a daně z přidané hodnoty u společnosti P██████████ L██████████ a.s. a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem ██████████ a Finančním úřadem ██████████ škodu velkého rozsahu ve výši 304 947 013 Kč, M██████████ V██████████ se podílel na uvedené činnosti zejména tím, že

v období od ledna 2008 do června 2009 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů u společnosti T [redacted] s.r.o. a daň z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. společně s L [redacted] B [redacted] organizoval finanční převody z účtů společnosti T [redacted] s.r.o. na účet C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., kdy následně byly tyto peněžní prostředky na základě pokynu M [redacted] V [redacted] vybírány J [redacted] B [redacted] a předávány P [redacted] Č [redacted] a S [redacted] L [redacted], kteří je následně předávali zpět jemu, L [redacted] B [redacted], či dalším osobám, přičemž M [redacted] V [redacted] věděl, že se jedná o simulování plateb za faktury, které měly být zahrnuty do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o., dále pomáhal L [redacted] B [redacted] zajistit podklady pro vytvoření daňového přiznání daně z příjmů za společnost C [redacted] s.r.o., ač věděl, že tato společnost žádné účetnictví nevede a podílel se tak na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů společností T [redacted] s.r.o. a daně z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem [redacted] a Finančním úřadem [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši

304 947 013 Kč, A [redacted] V [redacted] od ledna 2008 do června 2009 jako zaměstnanec společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. na základě pokynů L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted] vytvářel účetní doklady společnosti T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] a.s., podílel se na vedení účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] a.s. včetně přípravy podkladů pro daňové přiznání těchto společností, vytvářel přehledy pohledávek těchto společností, nákladů těchto společností, kde byly zachyceny oficiální a neoficiální náklady, podílel se na vytváření faktur společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., podílel se na zajištění peněžních převodů na účty společností C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., kdy výše uvedenou činnost prováděl s vědomím, že faktury společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnuté do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. jsou fiktivní a vystavovány za účelem zkrácení daňové povinnosti, neboť za společnost T [redacted] s.r.o. prováděli veškeré reklamní práce zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., a účetní doklady společnosti C [redacted] s.r.o. jsou vytvářeny v kancelářích společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. na pokyn L [redacted] B [redacted], dále věděl, že faktury následně vystavené společností T [redacted] s.r.o. zahrnuté do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. jsou fiktivní a jsou vystavovány za účelem zkrácení daňové povinnosti, neboť za společnost T [redacted] s.r.o. prováděli veškeré reklamní práce zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., čímž se podílel na zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů společností T [redacted] s.r.o. a daně z přidané hodnoty u společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a způsobil tak České republice zastoupené Finančním úřadem [redacted] a Finančním úřadem [redacted] škodu velkého rozsahu ve výši 304 947 013 Kč, J [redacted] B [redacted] jako jednatel společnosti C [redacted] s.r.o. založil v době od února 2008 do června 2009 celkem 5 účtů u bankovních ústavů v České republice, kdy následně na základě pokynů dojednaných mezi M [redacted] V [redacted] L [redacted] B [redacted] a P [redacted] Č [redacted] prováděl hotovostní výběry z těchto účtů, když na uvedené účty byly převáděny finanční částky z účtu společnosti T [redacted] s.r.o., tyto prostředky následně předával P [redacted] Č [redacted] nebo S [redacted] L [redacted], přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastrčit původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti, v tomto případě konkrétně z trestného činu krádeže zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a založením společnosti C [redacted] s.r.o. a bankovních účtů této společnosti se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem, tedy na základě podnikatelské činnosti a celkově tak byly z účtu společnosti T [redacted] s.r.o. převedeny na účty společnosti C [redacted] s.r.o. finanční prostředky nejméně ve výši 665.478.717 Kč, celkem tedy vybral 663 mil. Kč, z nichž částka 298.522.427,-Kč byla výnosem z trestné činnosti, kdy tento výnos vznikl zařazením faktur C [redacted] s.r.o. do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o., tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě velkého rozsahu, P [redacted] Č [redacted] dal v době od února 2008 do června 2009 J [redacted] B [redacted] pokyny k založení celkem 5 účtů společnosti C [redacted] s.r.o. u bankovních ústavů v České republice a D [redacted] M [redacted] k založení 3 účtů společnosti A [redacted] s.r.o. u bankovních ústavů v České republice, následně na základě pokynů dávaných mu M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted] zařizoval hotovostní výběry finančních prostředků u bankovních ústavů a vozil J [redacted] B [redacted] a

D [redacted] M [redacted] k hotovostním výběrům z těchto účtů, když na uvedené účty byly převáděny finanční částky z účtu společnosti T [redacted] s.r.o., přičemž hotovostní prostředky vybrané J [redacted] B [redacted] z účtu společnosti C [redacted] s.r.o. a D [redacted] M [redacted] z účtu společnosti A [redacted] s.r.o. byly předávány S [redacted] L [redacted] nebo přímo jemu a tyto finanční prostředky P [redacted] Č [redacted] předával M [redacted] V [redacted] a L [redacted] B [redacted], přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastřít původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti v tomto případě konkrétně z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a zajištěním založení společností C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. a bankovních účtů těchto společností se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem tedy na základě podnikatelské činnosti, kdy celkově tak bylo na účty společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. převedeny finanční prostředky nejméně ve výši 665 478 717 Kč, podílel se tak jako spolupachatel na škodách způsobených J [redacted] B [redacted] a D [redacted] M [redacted] a celkem tak zlegalizoval výnos z trestné činnosti ve výši 305 174 986 Kč, tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě velkého rozsahu, D [redacted] M [redacted] jako jednatel společnosti A [redacted] s.r.o. založil v době od března do dubna 2009 celkem 3 bankovní účty u bankovních ústavů v České republice, kdy následně na základě pokynů dojednaných mezi M [redacted] V [redacted], L [redacted] B [redacted] a P [redacted] Č [redacted] prováděl hotovostní výběry z těchto účtů, přičemž částky převáděné na účet společnosti A [redacted] s.r.o. byly převáděny nejprve z účtu společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. na účet společnosti T [redacted] s.r.o. a následně na účet společnosti A [redacted] s.r.o. a takto vybrané prostředky následně D [redacted] M [redacted] předával P [redacted] Č [redacted] nebo S [redacted] L [redacted], přičemž výše uvedenou činnost prováděl v úmyslu zastřít původ finančních prostředků pocházející z trestné činnosti v tomto případě konkrétně z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku a převody z bankovních účtů této společnosti se snažil vzbudit zdání, že jsou prostředky převáděny na účty v souladu se zákonem, tedy na základě podnikatelské činnosti, a celkově tak byly z účtu společnosti T [redacted] s.r.o. převedeny na účty společnosti A [redacted] s.r.o. finanční prostředky nejméně ve výši 63 000 000 Kč, z nichž vybral v hotovosti částku 30 mil. Kč, z nichž částka 6 652 559 Kč byla výnosem z trestné činnosti, tedy uvedený čin spáchal ve vztahu k majetkové hodnotě velkého rozsahu.

2. Shora popsaným jednáním dle nalézacího soudu spáchali pod bodem I. rozsudku M [redacted] V [redacted] a V [redacted] T [redacted] zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a A [redacted] V [redacted] zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, pod bodem II. pak obžalování L [redacted] B [redacted], M [redacted] V [redacted], A [redacted] V [redacted] zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a obžalování J [redacted] B [redacted], P [redacted] Č [redacted] a D [redacted] M [redacted] zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. 3. Za popsanou trestnou činnost byli následně někteří obžalovaní ve znění rozhodnutí odvolacího soudu (viz níže) potrestáni nepodmíněnými tresty odnětí svobody (B [redacted] 6 roků, V [redacted] 4 roky, V [redacted] 7 roků, T [redacted] 5 roků, V [redacted] 4 roky), dalším obžalovaným byly uloženy tresty odnětí svobody s podmíněným odkladem jejich výkonu (B [redacted] 3 roky, Č [redacted] 3 roky, M [redacted] 3 roky). Obžalovaným B [redacted], V [redacted], T [redacted] a V [redacted] byly dále uloženy peněžité tresty ve výměře 5 000 000 Kč, resp. 7 000 000 Kč, resp. 2 000 000 Kč, resp. 50 000 Kč. Obžalovaným B [redacted], V [redacted], B [redacted], M [redacted] a T [redacted] byly také uloženy tresty zákazu činnosti. V původním řízení bylo dále rozhodnuto podle § 101 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku o uložení ochranného opatření zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty ve vztahu k finančním prostředkům na účtech společností T [redacted] s.r.o., E [redacted] M [redacted] a.s., C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o., P [redacted] L [redacted] a.s. a k hotovým finančním prostředkům zajištěným při domovních prohlídkách v bydlíšti

obžalovaných B■■■■, Č■■■■, V■■■■ a při prohlídkách jiných prostor.

3. Dalšími výroky rozsudku ze dne 12.11.2015 Krajský soud v Praze rozhodl podle § 226 písm. c) tr. řádu o zproštění obžaloby obžalovaných B■■■■ a B■■■■ ze spáchání skutku popsaného pod bodem I. obžaloby (jehož spácháním však byli – viz výše – uznáni vinnými obžalovaní V■■■■, T■■■■ a V■■■■) a B■■■■, B■■■■ a B■■■■ ze spáchání skutku popsaného pod bodem II obžaloby (jehož spácháním však byli – viz výše – uznáni vinnými obžalovaní B■■■■, V■■■■, V■■■■, B■■■■, Č■■■■ a M■■■■). Dalším zprošťujícím výrokem původního rozsudku byli podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalovaní B■■■■, B■■■■, K■■■■, Ing. S■■■■ a PhDr. S■■■■ zproštění obžaloby ve vztahu ke skutku III. obžaloby.
4. Pokud se týká posledního skutku vymezeného obžalobou, kterým bylo obžalovanému Ing. B■■■■ kladeno za vinu spáchání trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 176 odst. 1 tr. zákona ve znění účinném k 13.9.2006, tak ve vztahu k tomuto skutku bylo trestní stíhání jmenovaného usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. 4T 46/2012 ze dne 31.7.2020 zastaveno a následně nabylo právní moci.
5. Vrchní soud v Praze rozsudkem sp.zn. 3To 73/2016 ze dne 22.11.2018 původní rozsudek nalézacího soudu zrušil v jeho zprošťujících výrociích a při nezměněném výroku o vině obžalovaných B■■■■, V■■■■, V■■■■, B■■■■, Č■■■■, M■■■■, T■■■■ a V■■■■ rozhodl o uložení jmenovaným shora uvedených trestů odnětí svobody, peněžitých trestů a trestů zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti spojené s výkonem funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací soud mimo jiné konstatoval, že se v odsuzující části rozsudku soudu prvního stupně ztotožňuje s postupem nalézacího soudu s tím, že byly provedeny všechny potřebné a dostupné důkazy. Tyto důkazy potom soud prvního stupně důsledně hodnotil nejen jednotlivě ale také v jejich souhrnu a dospěl pak v otázce viny ke správným závěrům. Dle odvolacího soudu soud prvního stupně „podrobně popsal celý mechanismus fungování celého systému firem, kde na počátku a na konci řetězce jsou subjekty, které určitou činnost provozují a stručně řečeno uprostřed nich je řada subjektů nečinných vůbec nic a obsazených tzv. bílými koňmi. Soud prvního stupně popsal též činnost jednotlivých obžalovaných, diferencoval mezi nimi co do jejich významu u jednotlivých článků včetně tzv. bílých koní a popsal jejich úkoly.“ Dle citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze právě hodnocení důkazů v jejich souhrnu umožňuje správný závěr o tom, že každý z obžalovaných (kteří byli původním rozsudkem ve věci uznáni vinnými) věděl, že je součástí propracovaného systému. Zde odvolací soud poukázal nejen na výpovědi obžalovaných a svědků, ale i na řadu důkazů dalších, jako jsou prohlídky objektů, sledování, listinné důkazy atd. Jako důvodné nebyly odvolacím soudem posouzeny ani námitky týkající se určení výše škody s tím, že tato dle odvolacího soudu vychází ze znaleckého posudku, který byl vypracován. Veškeré výroky o vině tak byly odvolacím soudem shledány jako správné.
6. Oproti výše uvedenému však rozhodnutí soudu prvního stupně před soudem odvolacím neobstálo ve své zprošťující části. Zde se především odvolací soud neztotožnil s argumentací nalézacího soudu, dle které nelze příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydané v přípravném řízení v této věci považovat za vydané v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu a z tohoto důvodu proto nelze považovat ani důkazy, které byly na základě těchto vydaných příkazů v přípravném řízení shromážděny, za důkazy získané zákonným způsobem, a tedy jimi nelze provést dokazování a při hodnocení důkazní situace tyto zohlednit. Ve vztahu k těmto příkazům odvolací soud konstatoval, že „dává za pravdu argumentaci státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze v tom smyslu, že odposlechy resp. záznamy o nich měly být jako důkaz u hlavního líčení provedeny. Usnesení nařizující tyto odposlechy jsou sice stručná, avšak obsahují vše podstatné, co do skutkového stavu stíhané věci s tím, že s ohledem na počáteční stav věci byl již z její povahy patrný předpoklad, že jiná možnost získání potřebných informací v dané chvíli nebyla. Formalistické trvání na podrobnosti usnesení není namístě, jestliže skutkově je věc aspoň v podstatných

rysech popsána a je zde s ohledem na stav věci důvodný předpoklad, že v dané době není jiná možnost opatření poznatků, zejména když získání poznatků v zájmu vyšetřování spěchá.“ S ohledem na tento závěr potom odvolací soud zrušil zprošťující část původního rozsudku nalézacího soudu s tím, že se soud prvního stupně z důvodu neprovedení uvedených důkazů nemohl vypořádat se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a skutková zjištění tedy nutně zůstala neúplná. Nalézacímu soudu bylo v dalším řízení uloženo, aby provedl důkaz odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu resp. záznamy o odposleších a poté, aby znovu pečlivě zhodnotil všechny provedené důkazy důsledně podle § 2 odst. 6 tr.ř., tedy nejen jednotlivě, ale v jejich souhrnu s tím, že bude na soudu prvního stupně, aby při respektování zásady presumpce nevinny pečlivě vážil, zda shromážděné důkazy postačují pro rozhodnutí o vině v žalovaném či jiném rozsahu, či zda postačující nejsou.

7. V dalším řízení Krajský soud v Praze, který byl vázán shora formulovaným právním názorem odvolacího soudu, v souladu s pokyny odvolacího soudu doplnil dokazování protokoly o záznamu telekomunikačního provozu a datovými nosiči se zaznamenanou telefonickou a elektronickou komunikací, znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza zpracovaným v přípravném řízení ve vztahu k některým zaznamenaným telefonickým hovorům, svoji výpověď před soudem (v ústní i písemné podobě) doplnil také obžalovaný Ing. B. [REDACTED].
8. Po provedeném dokazování má soud především za to, že rozsah provedeného dokazování je dostatečný pro to, aby bylo možno kvalifikovaně rozhodnout o podané obžalobě také ve vztahu k jednotlivým obžalovaným, ohledně kterých nebylo toto řízení dosud pravomocně skončeno. Vzhledem k nepřilíš rozsáhlému doplnění dokazování po částečném zrušení původního rozhodnutí soudu prvního stupně a vzhledem ke skutečnosti, že správnost jednotlivých skutkových zjištění formulovaných po provedeném dokazování nalézacím soudem v původním řízení odvolací soud nijak nezpochybil, ba naopak se s nimi zcela ztotožnil, byla tato část dílčího i souhrnného hodnocení provedených důkazů do odůvodnění nynějšího rozhodnutí převzata bez podstatnějších úprav.
9. Na úvod odůvodnění rozhodnutí tak lze nyní konstatovat, že v přípravném řízení shromážděné důkazy soud hodnotí jako získané zcela v souladu s trestním řádem a jeho příslušnými ustanoveními účinnými v době provádění daných úkonů při plném šetření práv obviněných a jedná se tedy o důkazy procesně použitelné. Zde má soud na mysli nejen v přípravném řízení nařízené a realizované domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor, nařízené a realizované sledování osob a věcí podle § 158d tr. řádu, příkazy ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a tr. řádu, ale také (z důvodů výše uvedených) realizované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu podle § 88 tr. řádu. Pokud se týká námitek vztahujících se k prohlídce jiných prostor provedené dne 23.6.2009 v prostorách užívaných společností C. [REDACTED] a.s. na adrese [REDACTED], [REDACTED], potom lze znovu odkázat na argumentaci Ústavního soudu ČR v usnesení sp.zn. IV.ÚS 2228/09 ze dne 15.3.2011, kterým byla zamítnuta ústavní stížnost podaná Českým spořitelním družstvem (č.l. 2318 a násl. spisu).
10. Obžalovaný B. [REDACTED] při hlavním líčení především popřel, že by spáchal skutky, které mu byly obžalobou kladeny za vinu. V rámci své výpovědi velmi obsáhle polemizoval s tvrzeními obžaloby. Předně kategoricky popřel, že by byl v roce 2007 majitelem společnosti E. [REDACTED] M. [REDACTED] a.s. s tím, že tuto společnost v daném období ani neovládal a v souvislosti s ní ani nedával obž. V [REDACTED] jakékoliv pokyny, od jmenovaného nepřebíral ani žádné výnosy z trestné činnosti a na tvrzeném krácení daní se nijak nepodílel. Stejně tak obžalovaný popřel, že by spolu s obž. B. [REDACTED] jakkoliv řídil jednání obžalovaného B. [REDACTED] a nedával ani žádné pokyny týkající se společnosti T. [REDACTED] s.r.o., P. [REDACTED] L. [REDACTED] a.s., C. [REDACTED] s.r.o., A. [REDACTED] s.r.o., T. [REDACTED] M. [REDACTED] a.s. Popřel také, že komukoliv poskytoval výhody či sliby výhod související s obstaráváním věcí veřejného zájmu, s B. [REDACTED] nijak nedomlouval

označování dokumentů v daňovém řízení. Obžalovaný dále popsal své vztahy s ostatními spoluobžalovanými s tím, že s L [redacted] B [redacted] přicházel až do roku 2009 do obchodního styku, B [redacted] byl zaměstnancem jedné společnosti vlastněné B [redacted], byli také přátelé. B [redacted] byl obchodním partnerem B [redacted] a byli také přátelé. Se V [redacted] B [redacted] dle své výpovědi žádný vztah nemá, možná pouze v minulosti zaslechl jeho jméno. S V [redacted] má B [redacted] dle své výpovědi také obchodní vztah, B [redacted], Č [redacted], K [redacted], Ing. S [redacted] a M [redacted] zná pouze z vyšetřovacího spisu. S T [redacted] má obžalovaný přátelský vztah a občas se stýkají. S PhDr. J [redacted] S [redacted] obžalovaný komunikoval kromě sportu i o ryze soukromých záležitostech, obžalované K [redacted] ani S [redacted] osobně nezná. Obžalovaný se dále vyjádřil ke svému vztahu ke společnostem, kterých se mělo jednání popsané v této části rozsudku týkat. Společnost E [redacted] M [redacted] a.s. vlastnil pouze do roku 2006, ve statutárních orgánech však nikdy nebyl, k P [redacted] L [redacted] a.s., T [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., S [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o. nikdy žádný vztah neměl. Pokud se týká společnosti B [redacted] C [redacted] SE, na jejím založení se podílel poradensky, nijak se však v této společnosti neangažoval, na žádné finanční transakci s touto společností spojené se nepodílel. Ke společnosti B [redacted] I [redacted] obžalovaný uvedl, že její jméno zaznamenal, možná s ní také obchodoval, blíže již neví. Společnost B [redacted] H [redacted] K [redacted] s.r.o. zná, jednalo se o prodejce stavebního materiálu. Obžalovaný dále potvrdil, že užíval kancelář v [redacted] č. [redacted] nebo [redacted], obchodní jednání se však většinou v kanceláři nevedla, v budově sídlilo více firem, bylo tam také několik trezorů, z nichž do některých měl obžalovaný přístup. Obžalovaný dále vypověděl, že někdy v druhé polovině roku 2008 koupil od obžalovaného B [redacted] podíl ve společnostech C [redacted] a.s. a S [redacted] a.s. B [redacted] i B [redacted] ve společnosti S [redacted] a.s. pouze vykonávali svá akcionářská práva, ve společnosti C [redacted] a.s. byli členem představenstva s podpisovým právem. Ve vztahu k návštěvám Finančního úřadu [redacted] obžalovaný uvedl, že žádnou frekvenci takových návštěv si nevybavuje, jestli tam někdy v minulosti byl, tak to muselo být před 10 – 12 lety v rámci nějakého řízení, obžalovaný popřel, že by označoval nějaké doklady, které by byly předmětem vytykáčích řízení společnosti T [redacted] s.r.o., neměl k tomu žádný důvod. Stejně tak obžalovaný popřel, že by slíbil obžalovanému PhDr. S [redacted] uhrazení ceny automobilu pro rodiče paní B [redacted], či slíbil zajištění dotace či nevymáhání půjčky pro sportovní klub v [redacted]. Pokud se týká akcií společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. zajištěných v přípravném řízení v prostorách v [redacted] v [redacted] obžalovaný uvedl, že s těmito do styku nepřišel a může mít pouze domněnku, že tyto se tam ocitly v souvislosti se stěhováním z kanceláře v [redacted]. Akcie byly nalezeny v kanceláři, kterou obžalovaný neužíval (užíval ji B [redacted]). Finanční prostředky zajištěné v přípravném řízení na adrese [redacted], [redacted] patřily obžalovanému B [redacted]. Obžalovaný dále vypověděl, že si od V [redacted] a B [redacted] několikrát půjčoval peníze, při domovních prohlídkách byly nalezeny i jiné smlouvy o půjčkách daleko výraznějších.

11. Obžalovaný B [redacted] při hlavním líčení také popřel, že by se stíhaných skutků dopustil. Vypověděl, že v roce 2006 nastoupil jako řadový zaměstnanec do společnosti svého tchána obž. V [redacted] – E [redacted] M [redacted] a.s. Ve společnosti fakticky vykonával funkci provozního ředitele. Obžalovaný potvrdil, že zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. výlučně vlastními silami vytvářeli předmět reklamního plnění, jak se uvádí v obžalobě. Naproti tomu činnost E [redacted] M [redacted] a.s. byla diametrálně odlišná, neboť tato společnost nakupovala již téměř hotové reklamní plnění a dělaly se jen přípravy. Obžalovaný velmi obsáhle popsal své aktivity ve společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a své záměry s ní s tím, že chtěl na původní jmenovanou společnost navázat, co se týče klientů, jejichž síť byla velmi rozsáhlá, přetáhl s sebou také nějaké dřívější pracovníky E [redacted] M [redacted] a.s. Postupem času požádal obž. B [redacted] obž. V [redacted] o výpomoc, neboť přestal množství práce zvládat. Obžalovaný B [redacted] popřel, že by se fakticky jednalo o jeden organizovaně řízený řetězec společností s tím, že podobnost bodu I. obžaloby a jejího bodu II. je čistě náhodná. Pokud se týká společnosti C [redacted] s.r.o. a

A [redacted] s.r.o., popřel obžalovaný, že by „měly sloužit k zastření finančních toků a vytvořit nákladovou část a tím snížit základ daně pro její výpočet“. Důvodem existence těchto společností dle obžalovaného bylo to, že na přelomu let 2006/2007 cestoval s V [redacted] do [redacted], kde se B [redacted] seznámil s M [redacted] W [redacted] a A [redacted] P [redacted]. Druhý jmenovaný obžalovanému doporučil vytvoření „struktury servisních společností“. Obžalovaný B [redacted] dále potvrdil, že s úmyslem založení těchto společností oslovil obž. Č [redacted] a B [redacted] s tím, že by rád tuto servisní společnost vytvořil s jedním cílem „že bude na nás navázaná a budou přes ni přecházet finanční prostředky.“ Dle obžalovaného tak společnost C [redacted] s.r.o. byla existující společnost i přes to, že neměla žádnou pevnou kancelář v [redacted] a B [redacted] si tam nedokázal ani zajistit žádné zaměstnance, jelikož dával přednost vysedávání po hospodách, byl nespolehlivý a nereagoval na kontaktování. Prostředky na založení této společnosti poskytl dle své výpovědi B [redacted] B [redacted] jako půjčku s tím, že se později vyrovnají, k tomu však nedošlo. Smyslem existence společnosti mělo dle obž. B [redacted] být „naplňování požadavků P [redacted], tzn. hotovostní převody.“ Cílem bylo převedené výnosy, které realizovaly společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o. převést na C [redacted] s.r.o. a vybrat je, jelikož se jednalo o velmi vysokou hotovost, bylo založeno několik bankovních účtů. Výběr hotovosti měl za úkol B [redacted] s Č [redacted], někdy také za účasti L [redacted]. Obžalovaný dále uvedl, že vybranou hotovost předtím, než měla být předána P [redacted], přechovával v kancelářských prostorách v [redacted], protože tam byl trezor. Ten byl využíván na základě smlouvy mezi společnostmi E [redacted] M [redacted] a.s. a C [redacted] s.r.o. o využívání daných kancelářských prostor a mimo jiné také trezoru. Prostředky ukládané do trezoru tak patřily společností C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. Zde je však nutno zdůraznit, že společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. žádnou smlouvu o užívání kancelářských prostor a trezoru neměly. I tato skutečnost kromě všech dalších níže uvedených svědčí závěru, že tyto společnosti fakticky obchodní činnost nevyvíjely a sloužily jako pouhá zástěrka. Obžalovaný také nebyl schopen říci, kdo všechno měl do trezoru, kam měly být ukládány obrovské částky, přístup. Výjimečně se peníze vozily do [redacted]. Ohledně předání hotovosti měl dle obžalovaného posléze P [redacted] prostř. W [redacted] jako svého prokuristy zasílat „kvitance.“ Proč žádá P [redacted] peníze v řádu milionů korun v hotovosti, se obžalovaný dle své velmi nevěrohodné výpovědi neptal. Dále obžalovaný doplnil, že C [redacted] s.r.o. měla mít i další účel – marketingové poradenství, účetní kompletace dokladů, designérské aktivity. Úplně se to dle obžalovaného nezvládalo, ale nějaký zisk tam byl a „fakturačně to přešlo.“ Některé věci týkající se P [redacted] L [redacted] a.s. obžalovaný dle své výpovědi zajišťoval přes P [redacted], některé věci se vyráběly v [redacted], smlouva o investičním poradenství a zprostředkování byla „sekundární efekt.“ Pokud byl následně B [redacted] vyzván finančními úřady k doložení dokladů (jednotlivých smluv mezi společnostmi, kvitancí potvrzujících předání hotovosti pro společnosti R [redacted] E [redacted] Ltd. společnostmi A [redacted] s.r.o. a C [redacted] s.r.o.,...), nebyl toho schopen, jelikož ty má v držení lucemburský obchodní partner. Obžalovaný dále tvrdil, že kvůli nespolehlivosti B [redacted] dospěl k závěru, že potřebuje druhou společnost, a proto oslovil D [redacted] M [redacted] a byla založena A [redacted] s.r.o. Cílem bylo ukončit spolupráci s C [redacted] s.r.o. a přejít na spolupráci s A [redacted] s.r.o. Její předmět činnosti byl stejný jako C [redacted] s.r.o. pouze ve výrazně menším objemu. Obžalovaný popřel, že by rozhodoval o činnosti C [redacted] s.r.o. s tím, že B [redacted] se rozhodoval samostatně a on také vystavoval za tuto společnost jednotlivé doklady (obž. B [redacted] je měl předávat v elektronické podobě a ten je posléze tiskl). B [redacted] posléze B [redacted] pomáhal rekonstruovat účetnictví poté, kdy byl vyzván finančním úřadem k doložení dokladů. Obžalovaný B [redacted] připustil, že v některých případech dával pokyn D [redacted] H [redacted] k podpisu faktur společnosti C [redacted] s.r.o., odůvodnil to tím, že nebyl schopen tyto faktury zajistit od B [redacted], tak v rozčilení situaci řešil tímto způsobem. Obžalovaný dále vypověděl, že B [redacted] a B [redacted] byli jeho obchodní partneři, někdy mu radili ohledně zacházení s klienty, ale nikdy mezi nimi nebyl žádný vztah nadřízenosti či

podřízenosti. Žádné pokyny k výběrům hotovosti ani jiné obdobné mu nedávali. S B [redacted] měl B [redacted] také pouze obchodní vztah, radil se s ním také o tom, jak komunikovat s finančním úřadem. Osobu A [redacted] V [redacted] zná obžalovaný B [redacted] dle své výpovědi pouze ze spisu. S [redacted] L [redacted] byl B [redacted] doporučen B [redacted] pouze jako výpomoc při hotovostních výběrech z bank. Pokud se týká osoby C [redacted] B [redacted], tak obžalovaný uvedl, že se jedná o člověka, o kterém mu bylo řečeno, že bude jednatelem společnosti T [redacted] s.r.o., krátce jej také viděl v [redacted] v roce 2007, ale nikdy s ním nejednal. Obžalovaný mu pouze zaslal nějaké dokumenty a komunikoval s ním písemně hlavně ohledně jeho zmocnění k jednání za společnost v České republice. V rámci dotazu na společnost R [redacted] E [redacted] Ltd. obžalovaný uvedl, že ani přesně neví, co tato společnost dělala, neví ani, zdali a případně jakým způsobem v ní P [redacted] pracoval. Obžalovaný dále připustil, že reklamní plnění fakticky vyráběla společnost P [redacted] L [redacted] a.s. a společnost T [redacted] s.r.o. měla pouze dva zaměstnance a ti neměli s reklamní činností nic společného. Ve vztahu k jednání na finančním úřadu obžalovaný uvedl, že jednal s pracovníky K [redacted] a Ing. S [redacted]. V rámci vytykáčeho řízení bylo obžalovanému K [redacted] sděleno, že je pochybnost o správnosti účtování dodavatelských faktur a byl oběma jmenovanými vyzván k doložení dalších dokladů. Tuto činnost obž. B [redacted] vnímal s nevolí a v tom smyslu se také vyjadřoval před svými spolupracovníky. O žádných výhodách, které by měly být společnosti T [redacted] s.r.o. finančním úřadem poskytnuty, obžalovaný neví. Výpověď obžalovaného B [redacted] soud hodnotí jako velmi vyhýbavou, v mnoha ohledech (viz níže) nelogickou a celkově velmi nevěrohodnou.

12. Obžalovaný B [redacted] ve své výpovědi popřel, že by se stíhané trestné činnosti dopustil s tím, že tvrzení uvedená v obžalobě jsou nepravdivá a popsané trestné činnosti se ani dopustit nemohl, tvrzení obžaloby nemají oporu v opatřených důkazech. Obžalovaný dále popřel jakoukoliv úlohu na řízení v obžalobě vyjmenovaných společností v definovaném období vyjma společnosti C [redacted] a.s. a S [redacted] a.s. a popsal svůj vztah k těmto společnostem či svoji povědomost o jejich činnosti. Obžalované B [redacted] a V [redacted] obžalovaný dle své výpovědi nijak neúkoloval a není o tom ani žádný důkaz stejně tak, jako nenakládá s finančními prostředky společností T [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. Obžalovaný B [redacted] dále zrekapituloval obsah výpovědí jednotlivých obžalovaných a svědků, které dle jeho názoru jeho vinu popsanými trestnými činy také neprokazují. Výpověď obžalovaného V [redacted] z přípravného řízení obž. B [redacted] označil za lživou s tím, že byla vedena snahou postavit se před policejními orgány do co nejlepšího světla. Pokud se týká jednotlivých znaleckých posudků, které byly ve věci opatřeny, tak ani tyto nijak tvrzení obžaloby o vině obžalovaného B [redacted] popsanými skutky nepotvrzují. Obžalovaný dále zdůraznil, že nemá potřebu krátit daně, když jako fyzická osoba v letech 2007 – 2014 na dani státu zaplatil přes 17 000 000 Kč a společnost C [redacted] a.s. jen za roky 2007 – 2008 dle daňového přihlání zaplatila přes 16 000 000 Kč. Veškerá reklamní plnění u společnosti S [redacted] a.s. dle obžalovaného skutečně realizována byla a obžalovaný to osobně viděl. Obžalovaný dále popsal svůj vztah s jednotlivými obžalovanými. B [redacted] zná od roku 2000, jsou přátelé a obchodní partneři. S B [redacted] se zná od roku 2007, seznámil je V [redacted], vztah spolu mají přátelský, ale nikdy se nejednalo o vztah nadřízenosti a podřízenosti. Obž. B [redacted] byl zaměstnancem společnosti C [redacted] a.s. a byl tak podřízený B [redacted], nyní se nestýkají. Se V [redacted] se B [redacted] dle své výpovědi pouze zná, možná si párkrát telefonovali, podřízeným B [redacted] však nikdy V [redacted] nebyl. S obž. V [redacted] se B [redacted] zná od roku 2004 a jsou přátelé, vztah nadřízenosti či podřízenosti mezi nimi v danou dobu nebyl, společnost E [redacted] M [redacted] a.s. prodávala B [redacted] společnosti reklamní plnění. J [redacted] K [redacted] byla dle B [redacted] zaměstnankyní C [redacted] a.s. v jejích prostorách v [redacted], fakticky však byla k dispozici všem společnostem využívajícím dané kancelářské prostory včetně společně užívané zasedací místnosti – tedy i lidem z E [redacted] M [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o. Obž. S [redacted] B [redacted] představil B [redacted] v době působení na [redacted] krajském úřadu a žádné bližší vztahy spolu nemají. Obžalovaného T [redacted] zná ze společnosti K [redacted], kde je zaměstnaná manželka

B[redacted]. Osoby jménem J[redacted] B[redacted], P[redacted] Č[redacted], B[redacted] B[redacted] C[redacted], W[redacted] N[redacted] J[redacted], D[redacted] H[redacted], S[redacted] L[redacted], D[redacted] M[redacted], D[redacted] H[redacted] obžalovaný B[redacted] dle své výpovědi nezná. Pokud se týká společností, tak T[redacted] s.r.o., E[redacted] M[redacted] a.s. a P[redacted] L[redacted] a.s. prováděly reklamní plnění pro společnost S[redacted] a.s. a na jejich chodu se obžalovaný B[redacted] dle své výpovědi nepodílel. Společnosti C[redacted] s.r.o., S[redacted] C[redacted] s.r.o., T[redacted] M[redacted] a.s., D[redacted] T[redacted] s.r.o., A[redacted] s.r.o. obžalovaný B[redacted] dle své výpovědi nezná. Obžalovaný dále popsal svůj vztah či povědomost o činnosti ohledně dalších v obžalobě zmíněných právnických osob s tím, že kancelářské prostory v [redacted] na základě pronájmu užívali také obž. V[redacted] s B[redacted] včetně společné zasedací místnosti, jejíž využívání si evidovala K[redacted]. Pokud se týká trezorů, tak v prostorách společnosti C[redacted] a.s. byl klasický trezor na klíče (do něj měl přístup B[redacted] s B[redacted]), trezorová skříň a dále klasický trezor s otáčecím zámkem. Do něj měla přístup K[redacted], dávaly se do něj peníze a různé dokumenty, byl k dispozici i jiným lidem, když něco přinesli. Tento trezor obžalovaný nikdy neotevřel a o jeho konkrétním obsahu neměl povědomí. Obžalovaný B[redacted] následně svoji výpověď v ústí formě (i obsáhlým písemným prohlášením) doplnil při hlavním líčení dne 14.7.2020. V této výpovědi především zrekapituloval shromážděné důkazy a před soudem provedené dokazování včetně skutečností, které z tohoto dokazování dle jeho hodnocení vyplývají, a znovu popřel, že by spáchal trestnou činnost, jejíž spáchání mu bylo kladeno za vinu.

13. Obžalovaný V[redacted] při hlavním líčení vypověděl, že se žádné trestné činnosti nedopustil, odmítl, že by byly do účetnictví společnosti E[redacted] M[redacted] a.s. zahrnovány fiktivní faktury. Jmenovaná společnost již od roku 2005 poskytovala klasické reklamní služby, obžalovaný V[redacted] byl v danou dobu jejím majitelem, smlouvy bývaly vesměs rámcové, s ohledem na množství práce (společnost měla přes 100 klientů) se stala v roce 2006 hlavním subdodavatelem společnost T[redacted] M[redacted] a.s. (kterou řídil obž. T[redacted]), která na sebe měla navázány další subdodavatele. Obžalovaný dále velmi obsáhle popsal realizaci reklamní činnosti pro klienty včetně pravidelných výstupů této práce prezentovaných jak na samotných sportovištích tak také předávaných klientům. Následně v roce 2007 obž. V[redacted] dle své výpovědi ukončoval svoji činnost v E[redacted] M[redacted] a.s. ze zdravotních a rodinných důvodů a následně vzhledem k zájmu klientů o další spolupráci danou aktivitu přebíral obž. B[redacted] s novou společností, který dříve ve jmenované společnosti pracoval, a v problematice se orientoval. Později B[redacted] vyzval V[redacted] k určité spolupráci, V[redacted] se podílel poradensky a občas také zajišťoval bezpečnost přenosu hotovostních částek vybraných z bank. Obž. V[redacted] dále vypověděl, že pokud v původní výpovědi v přípravném řízení dne 24.6.2009 (v době jeho stíhání pro skutek popsaný pod bodem II. obžaloby) zmiňoval jména B[redacted], B[redacted], B[redacted], byla mu vnučena vyšetřovatelem, který na něj činil nátlak. Jmenovaným žádné finanční prostředky obžalovaný nenosil. Obžalovaný dále připustil, že některé platby v řádu milionů korun subdodavatelům probíhaly v hotovosti, přesný důvod však uvést nedokázal. Obžalovaný kategoricky vyloučil, že by dostával od kohokoliv pokyny ohledně výběrů v bankách. O platbách v P[redacted] L[redacted] a.s. si potom sám rozhodoval B[redacted]. Od B[redacted] či B[redacted] nedostával žádné pokyny, maximálně se mohl poradit v rámci jejich praxe. V přípravném řízení obžalovaný V[redacted] oproti výpovědi při hlavním líčení dne 24.6.2009 uvedl, že hotové peníze přenášel vždy dle potřeby, kdy byl osloven B[redacted], B[redacted] nebo B[redacted] a tyto prostředky následně předával jmenovaným nebo je nechával v kanceláři v [redacted] u sekretářky. V některých případech byl přesvědčen, že se jedná o splátku půjčky.
14. Obžalovaný T[redacted] při hlavním líčení vypověděl, že v oblasti reklamy a marketingu pracuje více než 20 let, s Ing. K[redacted] (který byl také v orgánech společnosti T[redacted] M[redacted] a.s.) v roce 1995 založili společnost K[redacted] s.r.o. Těto společnosti se dařilo velmi dobře a v roce 2004 se obžalovaný setkal s obž. M[redacted] V[redacted] tehdy pracujícím pro společnost E[redacted] M[redacted] a.s., která se zabývala sportovním marketingem. Obě jmenované

společnosti postupně začaly spolupracovat a vzájemné vztahy T [redacted] a V [redacted] se stávaly bližšími a osobnějšími. V roce 2006 si začal V [redacted] stěžovat na přílišné pracovní vytížení a výsledkem byla dohoda, která mu měla „odlehčit“, vstup do T [redacted] M [redacted] a.s. také obž. T [redacted] přišel jako zajímavý nápad. Byla dohoda, že se tato spolupráce vyzkouší a po nějaké době vyhodnotí její funkčnost. V květnu 2006 proto byla zakoupena společnost B [redacted] a.s. a tato posléze přejmenována na T [redacted] M [redacted] a.s. Obžalovaný dále vypověděl, že začala být budována jakási servisní organizace, která měla obž. V [redacted] ulehčit a posléze se stát jakýmsi dodavatelem, který nahradí dosavadní dodavatele E [redacted] M [redacted] a.s. Obžalovaný T [redacted] vyjádřil před soudem přesvědčení, že ve společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. ohledně účetnictví i dodavatelů vše běželo řádně, V [redacted] byl odborníkem v oblasti a dodavatele znal. Ekonomické otázky si vzal na starost T [redacted], aby bylo jisté, že společnost bude vydělávat peníze a nepůjde do konkurzu, každý měsíc hlídal, aby byla společnost v zisku, aby náklady, které do společnosti chodily, byly dále fakturovány ve vyšších částkách. Rok 2006 – 2007 byl rokem velkého ekonomického růstu, objem reklam se zvětšoval, ale někdy v květnu 2007 se společníky vyhodnotili celou situaci a došli k závěru, že spolupráce nenaplnuje to, co očekávali a co si předsevzali a s V [redacted] se dohodli na ukončení působení v T [redacted] M [redacted] a.s., s tím, že se pokusí najít někoho, kdo by společnost dále vedl a v její činnosti pokračoval. To se posléze zdařilo a v létě 2007 byla společnost prodána. V přípravném řízení obžalovaný T [redacted] využil svého práva a odmítl vypovídat.

15. Obžalovaný A [redacted] V [redacted] při hlavním líčení nejprve pouze uvedl, že člověk, kterému předával peníze, se jmenoval H [redacted] a u soudu přítomen není a dále vypovídat odmítl. Ve výpovědi z přípravného řízení ze dne 29.6.2010, kterou soud v reakci na to podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl, jmenovaný vypověděl, že se cítí nevinný. Z obžalovaných zná V [redacted], B [redacted], B [redacted]. Společnost T [redacted] M [redacted] a.s. obžalovaný nezná. Společnost T [redacted] s.r.o. se dle obžalovaného zabývala reklamou, ale prakticky nic o ní neví, sám tam fungoval pouze jako ochrana, z účtů některých společností obžalovaný chodil vybírat peníze, které předával dál. Jednatel společnosti byl Ž [redacted], tuto funkci mu nabídl sám V [redacted]. Obžalovaný uvedl, že měl spolupracovníka D [redacted] H [redacted] (se kterým jej seznámil B [redacted]), který mu řekl, jaká částka se má z účtu v bance vybrat, tuto částku se Ž [redacted] vybrali a přinesli H [redacted] do auta, nebo je předali F [redacted]. V době, kdy byl H [redacted] na dovolené, předával někdy v prosinci 2005 nebo 2006 peníze přímo B [redacted], neví však, z účtu jaké společnosti to bylo. Zde však musí soud konstatovat, že v tomto období společnost T [redacted] s.r.o. ale ani další společnosti, kterých se měla trestná činnost dle skutku I. obžaloby týkat, ještě ani neexistovaly! Obžalovaný dále připustil, že se podílel na založení společnosti T [redacted] s.r.o., obžalovaným B [redacted] byl požádán o zakoupení nové společnosti od společnosti O [redacted] s.r.o. a dostal na to od něj také peníze. B [redacted] navštěvoval v kanceláři v [redacted]. Společnosti T [redacted] s.r.o. také zařizoval účty a dispoziční práva. Na žádost B [redacted] obžalovaný také dle své výpovědi zakládal společnost S [redacted] s.r.o., tu měla „na sebe napsanu“ S [redacted] B [redacted], které to navrhl sám V [redacted]. Obžalovaný připustil, že na reklamní činnosti společností T [redacted] s.r.o. či S [redacted] s.r.o. se nijak nepodílel, neví ani o tom, že by takovou činnost vyvíjeli Ž [redacted] či B [redacted]. Obžalovaný V [redacted] dále doznal, že měl dispoziční práva k účtům společností S [redacted] C [redacted] s.r.o. a D [redacted] T [redacted] s.r.o., to domluvil s jednatelem společností P [redacted] F [redacted], z účtů obou společností také vybíral hotové peníze. Obžalovaný dále vypověděl, že A [redacted] M [redacted] také zakládal nějakou společnost, ale její jméno si již nepamatuje, těch společností, jejichž koupi zprostředkoval, bylo mnoho. Obžalovaný také připustil, že je možné, že v některých případech nosil peníze vybrané z účtů společností S [redacted] C [redacted] s.r.o. a D [redacted] T [redacted] s.r.o. do kanceláře společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., V [redacted] a B [redacted] zná obžalovaný pouze od vidění. Z účtů společností S [redacted] C [redacted] s.r.o. a D [redacted] T [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o. či S [redacted] s.r.o. se peníze dle obžalovaného vybíraly proto, aby se zaplatily prostory, materiál, reklama apod. Na pokyn B [redacted] také dle své výpovědi z přípravného řízení V [redacted] založil spolu s K [redacted] Š [redacted] společnost S [redacted] a

společně také vybírali peníze z účtu této společnosti. Od B■■■■ také V■■■■ dle své výpovědi dostával k podpisu různé listiny týkající se uvedených společností s tím, že je má nechat podepsat od jejich jednatelů, jednalo se o zakázkové listy, daňová přiznání, pokladní doklady, za to od něj dostával také peníze.

16. Po přečtení původní výpovědi při hlavním líčení se obžalovaný V■■■■ rozhodl tuto doplnit a vypověděl, že byl v přípravném řízení vyšetřovatelem nucen k výpovědi proti obžalovanému B■■■■, tento nátlak však posléze z obav o sebe i děti nezmiňoval. Z výpovědi původní je pravdivé, že veškeré peníze předával H■■■■ (ten také dostal vždy kompletní složku od firmy poté, kdy se založila i s bankovním účtem a elektronickým bankovníctvím), ale ve skutečnosti to bylo na pokyn M■■■■ B■■■■ z ■■■■ (nikoliv obžalovaného L■■■■ B■■■■), jména B■■■■ a B■■■■ v původní výpovědi zaměnil, skutečnosti v původní výpovědi uvedené ohledně B■■■■ se na pravdě nezakládají. Odměny za zakládání společností mu vyplácel H■■■■. O vyplácení peněz se vždy vypisovaly doklady, kde jsou nyní, obžalovaný ale neví.
17. Z výpovědi svědků vyplývají především následující skutečnosti.
18. Svědek P■■■ B■■■■ byl v minulosti členem dozorčí rady společnosti T■■■■ M■■■■ a.s. Před soudem potvrdil, že z obžalovaných zná pouze T■■■■, kterého spolu s D■■■■ A■■■■ viděl asi dvakrát na pracovní schůzce. S T■■■■ jej seznámil kamarád A■■■, se kterým měli být ve „správní radě“ reklamní agentury, předtím v žádných orgánech právnické osoby nefiguroval, neměl s tím žádné zkušenosti a vzdělání měl v oboru ■■■■■. S T■■■■ se sešli dvakrát v baru, danou práci nakonec nedostali, v sídle jmenované společnosti svědek vůbec nebyl a neví ani, kde sídlila. Svědek popřel, že by podepisovali nějaké listiny ohledně jmenované společnosti, jestli předával nějaké své osobní údaje, neví, na člověka jménem V■■■■ si nevzpomíná. Svědek uvedl, že ani neví o tom, že by byl veden jako člen orgánu této společnosti. V původní výpovědi ze dne 15.9.2010, kterou před soudem stvrdil svědek jako pravdivou, připustil, že možná podepisoval „vstup do dozorčí rady“, jaká je náplň člena dozorčí rady, svědek fakticky neví. Všechno nakonec skončilo, protože s A■■■■ nedostali žádné slíbené peníze a nemohli se T■■■■ dovolat. Svědek také hovořil o osobě jménem V■■■ (připustil však, že si vše pamatuje už pouze matně), jednalo se o vyššího mohutného muže, který B■■■■ s A■■■■ nabízel další práci, mělo se jednat o focení nějakých reklam. Výpověď jmenovaného svědka jasně potvrzuje, že do orgánů společnosti T■■■■ M■■■■ a.s. byli fakticky opatrovány naprosto neznalé osoby jako bílí koně, kteří fakticky pouze poskytli svoji identitu pro zápis do obchodního rejstříku, aniž by ve skutečnosti vyvíjeli jakoukoliv činnost. Popis vyššího mohutného muže potom nápadně koresponduje s postavou obžalovaného V■■■■ (stejně tak jako svědkem uváděné jméno V■■■).
19. Obdobná zjištění vyplývají také z výpovědi svědka A■■■ (která byla v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr. řádu při hlavním líčení přečtena). Jmenovaného svědka opět zcela účelově jako bílého koně do dozorčí rady T■■■■ M■■■■ a.s. obsadil obžalovaný T■■■■, se kterým o tom svědek několikrát jednal pouze někde v ■■■■ v baru. Žádné materiály společnosti svědek nikdy k dispozici neměl, žádnou činnost ani nevyvíjel, jaká jsou práva a povinnosti člena dozorčí rady ani nevěděl. Svědek A■■■ také potvrdil, že do dozorčí rady opatřil dalšího bílého koně – B■■■■. Stejné skutečnosti sdělil D■■■■ A■■■ i v rámci ústního jednání na Finančním úřadu ■■■■■ dne 25.3.2010 (č.l. 4574). I tato listina jasně potvrzuje, že D■■■■ A■■■ byl pouhým bílým koněm v dozorčí radě společnosti. Obdobnému závěru o zcela formální instalaci věci naprosto neznalé osoby do orgánu jmenované společnosti také svědčí výpověď svědka C■■■, která byla při hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena. Jmenovaný svědek byl členem dozorčí rady společnosti od srpna 2007, aniž by měl jakoukoliv povědomost o této činnosti a aniž by tuto činnost ve společnosti také skutečně vyvíjel.
20. Závěru o opětovném obsazování bílých konů do orgánů společností jasně svědčí i věrohodná výpověď J■■■ M■■■■, v případě výpovědi tohoto svědka se jednalo o společnost T■■■■

M [redacted] a.s. Svědek obžalovanému V [redacted] pouze, jak vypověděl, podepsal u notáře nějaké papíry a za to dostal také odměnu 10 000 Kč, fakticky se však jednalo o převod jmenované společnosti na bílého koně v létě 2007, kdy se o tuto společnost začali zajímat pracovníci finančního ředitelství. Svědek nedisponoval žádnými doklady společnosti, nebyl v jejím sídle a nevyvíjel za ni či pro ni ani žádnou činnost. Se zmíněnou výpovědí svědka J [redacted] M [redacted] potom jasně koresponduje také výpověď jeho bratra A [redacted]. Tato výpověď, kterou učinil ve [redacted], byla při hlavním líčení čtena. Závěru, že obžalovaný V [redacted] mimo jiné opatroval osoby do orgánů společností, svědčí i listiny nalezené v rámci domovní prohlídky provedené v místě jeho bydliště na adrese [redacted], okr. [redacted], kdy byly nalezeny mimo jiné písemné pokyny k založení společností a obsazení jejich orgánů pokud možno cizími státními příslušníky (č.l. 1915 spisu), žádosti o výpis z rejstříku trestů ČR a SR (mimo jiné také na osobu J [redacted] M [redacted]).

21. Dalším evidentně bílým koněm využitým v rámci vytvořeného řetězce společností byl P [redacted] F [redacted]. Jmenovaný byl jednatelem společnosti D [redacted] T [redacted] s.r.o. v době od 11.7. do 22.10.2007, dále byl společníkem této právnické osoby od 2.8. do 16.11.2007. Byl také jednatelem společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o. v době od 24.7. do 22.10.2007 a jejím společníkem v době od 2.8. do 4.3.2008. V rámci své výpovědi z přípravného řízení, která byla při hlavním líčení podle § 211 odst. 1 tr. řádu čtena, svědek potvrdil, že iniciátorem byl ve skutečnosti obžalovaný V [redacted], který svědkovi dal peníze a ten podepisoval nějaké listiny, plné moci apod. Svědek popřel, že by si byl vědom své účasti v orgánech společností či převodu finančních částek mezi účty společností, žádnou činnost za tyto subjekty nevyvíjel, účetnictví nevedl.
22. Svědek Z [redacted] B [redacted] měl dle bankovních výpisů [redacted] dispoziční právo k účtu společnosti T [redacted] s.r.o., v průběhu dvou prvních měsíců roku 2007 z účtu vybral částku 95 000 000 Kč v hotovosti. Jmenovaný svědek mající dle své výpovědi pouze základní vzdělání ve své výpovědi potvrdil, že mu tuto „brigádu“ nabídl člověk jménem L [redacted] či Z [redacted] – [redacted] a [redacted] člověk ve věku kolem 40 let (především v kontextu výpovědi ostatních svědků – bílých koňů, kteří jasně popisovali způsob opatrování osob do orgánů fiktivně fungujících společností, lze i z této výpovědi vzít za prokázané, že se jednalo o obžalovaného V [redacted]). Ostatně s věkem i postavou obžalovaného koresponduje jeho popis svědkem, popsanému závěru svědčí i zkomolené jméno obžalovaného). Svědek připustil, že vybral částku v milionech korun, za každý výběr dostával kolem 1 000 Kč jako odměnu, s účetnictvím společnosti či s nějakými jejími listinami do styku však nepřišel a žádnou činnost za tuto společnost ani nevyvíjel, v žádných jejích kancelářských prostorách nikdy nebyl. Společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] M [redacted] a.s. či S [redacted] s.r.o. svědek nezná. I v případě tohoto svědka se jednalo evidentně o nastrčenou osobu pouze pro účely výběrů hotovosti.
23. Svědek Ing. K [redacted] byl členem představenstva společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. S V [redacted] svědek nikdy žádné jednání nevedl, jméno V [redacted] svědek slyšel, když byl jmenovaný na jednání s T [redacted]. S T [redacted] svědek pracuje asi 20 let ve společnosti K [redacted] s.r.o., oba jsou jednatele. Členství v dozorčí radě T [redacted] M [redacted] a.s. svědkovi nabídl T [redacted], tato společnost měla mít obdobný předmět činnosti jako K [redacted] s.r.o. – reklamu. Z výpovědi svědka je však dále zřejmé, že tento neměl o faktické činnosti společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. žádnou povědomost, dozorčí rada se nescházela a nevyvíjela ani žádnou činnost, svědek ani nebyl schopen říci, kdo byli její další členové. Svědek nebyl schopen říci ani, kdo byl předsedou představenstva jmenované společnosti, kolik měla zaměstnanců, neviděl ani žádné její účetní doklady či např. seznam jejích obchodních partnerů, žádné výsledky činnosti T [redacted] M [redacted] a.s. také neviděl. Následně byla společnost T [redacted] M [redacted] a.s. dle svědka prodána proto, že neviděli žádný přínos její činnosti, přestože zároveň svědek vypověděl, že neví, jakým způsobem společnost hospodařila a jaký měla majetek, neviděl žádná daňová přiznání, nikdy nebyl ani v kancelářích společnosti. Výpověď svědka Ing. K [redacted] opět jasně svědčí závěru,

že společnost T [redacted] M [redacted] a.s. ve skutečnosti žádnou obchodní činnost nevyvíjela a v jejích orgánech byly jednotlivé osoby instalovány ryze formálně. Tomuto závěru ostatně odpovídá i výpověď svědka Ing. P [redacted], který byl taktéž v obchodním rejstříku zapsán jako člen představenstva T [redacted] M [redacted] a.s. Jmenovaný svědek zná z obžalovaných pouze T [redacted] (např. ze společnosti K [redacted] s.r.o.), od toho zná také jméno V [redacted]. Členem představenstva T [redacted] M [redacted] a.s. se i tento svědek stal na žádost T [redacted] a ve funkci byl od března 2006 do srpna 2007. I tento svědek nebyl vůbec schopen popsat cokoliv konkrétního o činnosti společnosti s tím, že veškeré aktivity měl vykonávat T [redacted]. Neměl k dispozici žádné doklady společnosti. Svědek se neúčastnil žádné schůze představenstva, neznal nikoho z dozorčí rady, neměl žádné ponětí o hospodářském výsledku společnosti, neznal žádného obchodního partnera společnosti, o to kdo společnost fakticky řídil, se nezajímal. Poměrně nelogicky svědek dále uváděl, že důvodem skončení této aktivity bylo to, že to nepřinášelo žádný ekonomický profit, přestože zároveň sám odhadoval obrat společnosti v řádu stovek milionů korun.

24. Svědek P [redacted] B [redacted] potvrdil, že z obžalovaných zná pouze M [redacted] V [redacted], jedná se o jeho bývalého švagra. Svědek pracoval asi jeden rok ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. jako grafik, zpracovával materiály pro klienty, konkrétně upravoval videomateriály a fotografie ze sportovních utkání. Svědek také potvrdil, že byl současně členem představenstva jmenované společnosti, o podpis příslušného dokumentu jej požádal V [redacted] a přislíbil mu, že jej za to „nevychodí“ z pracovního poměru kvůli jeho závislosti na drogách. Sám svědek tomu moc nerozumí, ale doufal v karierní postup, v tu dobu měl pouze základní vzdělání a neměl žádnou zkušenost s účastí v orgánech právnických osob. Svědek ani nevěděl, co je náplní člena představenstva společnosti a nikdo mu to ani nevysvětloval. V představenstvu společnosti měli dle svědka být i další kolegové (T [redacted] S [redacted]), jestli byl v představenstvu i V [redacted], svědek neví, na schůzi představenstva nikdy přítomen nebyl a na řízení společnosti se ani nijak nepodílel. Jména členek dozorčí rady společnosti svědkovi nic neříkají. Chod společnosti fakticky řídil V [redacted]. Dokumentaci pro klienty společnosti fakticky zpracovával pouze B [redacted] se S [redacted] a nějaký brigádník, na žádná sportoviště nikdy nejezdili, podklady pro práci dostávali od V [redacted] a jemu také odevzdávali hotovou práci, dokumentací za měsíc vyrobili desítky. Společnost T [redacted] M [redacted] a.s. svědkovi nic neříká. Z výpovědi svědka je zřejmé, že práci v představenstvu vůbec nerozuměl a jeho účast v tomto orgánu byla ryze formální, svědek ani žádnou činnost či zkušenost odpovídající členství v tomto orgánu nevyvíjel a neměl. Z výpovědi svědka je také patrné, že neví nic o údajné spolupráci se společností T [redacted] M [redacted] a.s., která měla být jedním z hlavních obchodních partnerů.
25. Z výpovědi svědkyně S [redacted] B [redacted] vyplývá, že tato zná z obžalovaných pouze V [redacted] od roku 2007. Jmenovaný svědkyni nabídl, jestli by na ni mohl „napsat“ společnost S [redacted] s.r.o., v souvislosti s tím mu svědkyně podepisovala nějaké listiny, V [redacted] říkal, že na ni bude společnost jen napsaná a ostatní si budou dělat „oni“, žádné doklady od společnosti u sebe neměla ani nevystavovala a neznala ani předmět činnosti společnosti. Z výpovědi svědkyně také vyplývá, že z účtu společnosti v [redacted] na pokyn V [redacted] vybírala několikrát hotové peníze v milionových částkách a předávala mu je. Posléze měl dispoziční práva k účtu již i V [redacted], svědkyně v jeho prospěch podepsala plné moci. Za výběry hotovosti dostala svědkyně odměnu asi 5 000 Kč. Že by byla členkou orgánů i jiné společnosti, svědkyně neví, je možné, že i to podepisovala. Osobu jménem V [redacted] T [redacted] svědkyně nezná. Z výpovědi svědkyně jasně vyplývá, že byla také pouze formálně obsazena do statutárního orgánu společnosti (dle výpisu z obchodního rejstříku byla jednatelkou od 2.3.2007 do 31.7.2007), nevyvíjela však pro společnost žádnou činnost ani o ní neměla přehled a pouze účelově vybírala finanční prostředky z účtu společnosti. Dle výpisu z účtu společnosti vedeného u [redacted] potom z tohoto účtu vybrala téměř 10 000 000 Kč v hotovosti. Výpověď svědkyně také prokazuje, že obžalovaný V [redacted] padělal výpis z rejstříku trestů svědkyně, aby tato, byť v minulosti trestaná, mohla být

instalována do orgánů společnosti.

26. Svědek F ■■■ před soudem popsal svoji pracovní činnost jako zaměstnanec E ■■■ M ■■■ a.s. (od 1.7.2006 do 30.4.2008), do zaměstnání jej přijímal obžalovaný V ■■■, který byl šéf a vedl porady ve společnosti, L ■■■ B ■■■ se ve společnosti také pohyboval. Náplň práce svědka bylo vyrábět dokumentace reklamy na sportovištích a dávat vše do krabic, výjezdy mimo pracoviště nebyly, podklady vždy někdo dovážel. Ve společnosti celkem pracovalo asi 10 lidí, dokumentace vyrábělo asi 5 – 6 lidí, kancelářské prostory společnost měla v ■■■. V ■■■ dělal ve společnosti nějakou účtařinu. Konec pracovního poměru ve společnosti byl dle svědka náhlý, byl to překvapivé, oznamoval to V ■■■ a důvod ukončení činnosti nesděloval. S fakturací E ■■■ M ■■■ a.s. svědek vůbec nepřišel do styku, společnosti S ■■■ s.r.o., T ■■■ M ■■■ a.s., D ■■■ T ■■■ s.r.o., S ■■■ C ■■■ s.r.o., T ■■■ s.r.o. svědek vůbec nezná.
27. D ■■■ H ■■■ byla v minulosti zaměstnána jako asistentka ve společnosti E ■■■ M ■■■ a.s., později od května 2008 pracovala ve společnosti P ■■■ L ■■■ a.s. V první společnosti byl jejím nadřízeným obžalovaný V ■■■, ve druhé potom obžalovaný B ■■■. Svědkyně uvedla, že mimo jiné připravovala podklady pro obž. V ■■■, který připravoval smlouvy a fakturoval. Předmětem činnosti obou společností byla dle svědkyně reklama. Svědkyně připustila, že se V ■■■ s B ■■■ radili s B ■■■ a s B ■■■, konkrétněji to však popsat nedokázala s tím, že vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi nimi ale nebyl. O výběru částek v řádu milionů korun rozhodovali B ■■■ v P ■■■ L ■■■ a.s. a V ■■■ v E ■■■ M ■■■ a.s., že by k tomu oni dostávali od někoho pokyny, svědkyně nepotvrdila. Z výpovědi svědkyně také vyplývá, že na pokyn B ■■■ zpracovávala i nějakou práci pro společnost T ■■■ s.r.o., žádné zaměstnance však nikdy neviděla. Za společnost C ■■■ s.r.o. občas tiskla na pokyn B ■■■ nějaké faktury a podepisovala je, razítko společnosti C ■■■ s.r.o. bylo na stole B ■■■. Ve své výpovědi z přípravného řízení dále svědkyně na rámec výše uvedeného uvedla, že konec aktivit společnosti E ■■■ M ■■■ a.s. V ■■■ odůvodňoval tím, že „dostali rozhodnutí z ■■■“, proto se přešlo k P ■■■ L ■■■ a.s. B ■■■ s V ■■■ nemluvili o tom, že by jim byl někdo přímo nadřízený, ale radili se v ■■■. V původní výpovědi svědkyně také jasně popisuje podíl obžalovaného V ■■■ na realizaci výběrů hotových peněz a současně také jasně a věrohodně potvrzuje, že z kancelářských prostor v ■■■ byly krátce před zásahem Policie ČR na pokyn obž. V ■■■ odvázeny veškeré materiály, které by prozradily vzájemnou souvislost jednotlivých firem, kopírovaly a formátovaly se harddisky počítačů.
28. Svědek P ■■■ P ■■■ pracoval pět let na pozici reklamního referenta v E ■■■ M ■■■ a.s. a jeho náplň práce byla výroba dokumentací. Podklady pro tuto práci měli již v počítači, nebo je dostával od N ■■■ jako od svého vedoucího. V některých případech jezdili i na sportoviště. V ■■■ svědek ve společnosti považoval za vlastníka. V ■■■ posléze všem zaměstnancům oznámil, že společnost skončila. Jestli mělo E ■■■ M ■■■ a.s. nějaké subdodavatele, svědek neví, jméno žádné z výše uvedených společností mu nic neříká.
29. Svědek R ■■■ P ■■■ měl ve společnosti E ■■■ M ■■■ a.s. od ledna 2007 na starosti také vytváření dokumentací, i tento svědek potvrdil, že podklady dostávali od N ■■■, kdo je však vytvářel, neví. Občas se také jeli v rámci pracovních povinností podívat na jednotlivá sportoviště. Svědek byl po skončení práce ve jmenované společnosti zaměstnán od roku 2008 v P ■■■ L ■■■ a.s., osloven byl L ■■■ B ■■■. V P ■■■ L ■■■ a.s. byla náplň práce prakticky stejná, jen si podklady pro dokumentace obstarávali sami. Na sportoviště tak jezdil s D ■■■ V ■■■ a P ■■■ P ■■■. Pro společnost T ■■■ a.s. svědek potvrdil, že vytvářeli také v P ■■■ L ■■■ a.s. dokumentace, jejím zaměstnancem ale svědek nebyl, neví, kde sídlila a nesetkal se s žádnými jejími zaměstnanci. Dokumentace pro T ■■■ a.s. odvážel osobně B ■■■. Společnosti S ■■■ s.r.o., T ■■■ M ■■■ a.s., D ■■■ T ■■■ s.r.o., S ■■■ C ■■■ s.r.o., T ■■■ s.r.o. svědek vůbec nezná. Z výpovědi svědka také vyplývá, že před zásahem Policie ČR v prostorách společnosti P ■■■ L ■■■ a.s. dostal od V ■■■

telefonický pokyn převézt z [redacted] (z prostor P [redacted] L [redacted] a.s.) nějaké tašky s materiály E [redacted] M [redacted] a.s. do [redacted], kde má firma sídlo, předával je V [redacted]. V jiných případech se nestalo, že by svědkovi V [redacted] dával pokyny jako zaměstnanci P [redacted] L [redacted] a.s. Zde výpověď svědka potvrzuje snahu obžalovaných mazat podezřelé spojitosti mezi vytvořeným řetězcem společností. Svědek T [redacted] P [redacted] výpověď svého bratra fakticky potvrdil, před soudem vypovídal ve všech podstatných ohledech obdobně.

30. Další osobou, která se ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. podílela na výrobě výše popsaných dokumentací, byl D [redacted] N [redacted]. Jmenovaný v postavení svědka potvrdil, že obž. V [redacted] zná jako majitele E [redacted] M [redacted] a.s., kam svědek nastoupil v roce 2006 a setrval tam do roku 2008. V [redacted] ve společnosti vystupoval jako majitel, B [redacted] vystupoval v postavení jeho asistenta. Svědek popřel, že by někdy zaregistroval, že by V [redacted] či B [redacted] dostávali od někoho nějaké pokyny ohledně řízení společnosti. Oba jezdili do [redacted], ale svědek neví, co tam dělali, je možné, že jezdili za B [redacted] a B [redacted]. Z výpovědi svědka dále vyplývá, že podklady k výrobě dokumentací do E [redacted] M [redacted] a.s. vozil buď osobně V [redacted], nebo chodily poštou. Hotové dokumentace potom V [redacted] nebo B [redacted] rozváželi zákazníkům. Dokumentací se denně vyrobily desítky. Pracovní poměr zaměstnanců byl nakonec ukončován „narychlo“, V [redacted] s B [redacted] oznámili, že je konec, důvod nesdělili. Ze subdodavatelů E [redacted] M [redacted] a.s. byl svědek schopen jmenovat pouze L [redacted] S [redacted] H [redacted]. Ke společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. ví svědek pouze, že tam probíhala nějaká e-mailová komunikace. Názvy společností S [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o. svědkovi nic neříkají. O osobě jménem W [redacted] N [redacted] J [redacted] svědek s nikým nehovořil.
31. Obdobné skutečnosti vyplývají z výpovědi dalšího zaměstnance E [redacted] M [redacted] a.s. K [redacted] B [redacted] – tato výpověď byla v souladu s ust. § 211 odst. 1 tr. řádu při hlavním líčení přečtena. Nad rámec výše uvedeného svědek uvedl, že si myslí, že jmenovaná společnost měla tři společníky – D [redacted] B [redacted], F [redacted] (vyššího člověka asi do 40 let) a M [redacted] V [redacted]. Jestli jde v případě zmíněného F [redacted] o B [redacted], ale svědek neví, jaké byly vzájemné vztahy zmíněných osob, svědek také neví stejně tak, jako neví, jakou vykonával kdo z nich funkci.
32. Ke své činnosti ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. vypovídal také svědek P [redacted] B [redacted] starší. Jmenovaný vykonával ve společnosti fakticky pouze pomocné a údržbářské práce, do práce jej na doporučení syna přijímal obž. V [redacted]. Žádná podstatnější zjištění z výpovědi tohoto svědka nevyplývaly.
33. D [redacted] V [redacted] byl dle své svědecké výpovědi zaměstnán nejprve ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., kde byl jeho nadřízeným obž. V [redacted] a posléze v P [redacted] L [redacted] a.s., kde byl jeho nadřízeným obž. B [redacted]. V první společnosti dostával práci od N [redacted], na starosti měl výrobu dokumentací. Tašky s hotovými dokumentacemi odvážel zhruba dvakrát týdně V [redacted] asi klientům. Na samotné sportoviště jel svědek na příkaz N [redacted] pouze asi dvakrát vyfotit pár reklam. Následně ve druhé společnosti svědek dělal prakticky stejnou práci pouze s tím rozdílem, že si podklady na sportovištích opatrovali sami. Společnosti S [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. svědek nezná. O společnosti T [redacted] s.r.o. ví od B [redacted] i z nápisů na krabicích, že pro ni P [redacted] L [redacted] a.s. vyrábělo dokumentace sportovních akcí. Nikoho ze společnosti T [redacted] s.r.o. však nikdy neviděl a s nikým nejednal. Člověka jménem W [redacted] J [redacted] N [redacted] svědek nezná. O tom, že by společnost P [redacted] L [redacted] a.s. měla nějaké subdodavatele, svědek dle své výpovědi nikdy nic neslyšel, ani v E [redacted] M [redacted] a.s. neví, že by se na výrobě dokumentací podílel nějaký další subjekt. Svědek dále uvedl, že neví, z jakého důvodu bylo ve vozidle v době jeho zadržení razítko společnosti T [redacted] s.r.o., jednalo se o firemní vozidlo P [redacted] L [redacted] a.s., věci se do něj nakládaly na pokyn B [redacted] a svědek si měl vozidlo nechat u sebe doma. Zde svědek opět jasně potvrdil snahu obžalovaných zahltit stopy po páchané trestné činnosti. Že by měl B [redacted]

nějaké nadřízené, svědek nezaregistroval.

34. N. M. byla zaměstnána jako asistentka ve společnosti E. M. a.s., obžalovaný V. je její bratranec a byl ve společnosti jejím nadřízeným. B. se v kancelářích společnosti někdy objevoval. Svědkyně ve společnosti vyhotovovala předávací protokoly k dokumentacím. O tom, že by měl V. nějakého nadřízeného, svědkyně neví, do kanceláři dojížděl zhruba třikrát týdně. V. také dle svědkyně jezdil někdy do B. za B., ale důvod svědkyně neví. Podklady pro výrobu dokumentací ze sportovních akcí chodily poštou nebo je vozil kurýr. Nakonec dostali dle svědkyně všichni od V. výpověď, důvod neví. S účetními doklady svědkyně do kontaktu nepřicházela. Společnosti S. s.r.o., T. M. a.s., D. T. s.r.o., S. C. s.r.o., T. s.r.o., T. s.r.o. svědkyně vůbec nezná.
35. Svědek J., jehož výpověď byla při hlavním líčení podle § 211 odst. 2 písm. a) tr.ř. z důvodu jeho úmrtí pouze čtena, potvrdil, že měl dispoziční práva k účtům společností, jejichž jména si již nepamatuje. Z těchto účtů vybíral v. na pokyn V. peníze a předával mu je. Co s penězi V. dělá, se nechtěl ptát, V. říkal, že čím víc bude svědek vědět, tím horší to pro něj bude. Nikoho jiného z obžalovaných nezná, s P. F. byl také několikrát v bance rušit nějaké účty.
36. Soud také četl podle téhož ustanovení trestního řádu výpověď svědka B., který v mezidobí taktéž zemřel. Jmenovaný byl zaměstnancem E. M. a.s. a dokumentace reklam rozvážel jednotlivým subjektům, které měly objednanu reklamu. Obžalovanému V. také dělal řidiče, někdy jej vozil do v. či do ulice v. Nic konkrétnějšího však ve své výpovědi neuvedl.
37. Svědek Ž. soudu potvrdil, že z obžalovaných zná pouze V., jmenovaný svědkovi také navrhl, aby si na sebe založil účet u, jednalo se o účet společnosti (jejíž název si svědek nepamatuje), na účet chodily peníze za reklamu a svědek tyto vybíral. Svědek uvedl, že k dané společnosti neměl žádný vztah, ale bylo mu V. přislíbeno zaměstnání. Nakonec se s V. nepohodli a veškerá spolupráce skončila. Jak zřetelně vyplývá z dokazování nejen výpovědí svědka ale i listinami (především výpisem z obchodního rejstříku společnosti), J. Ž. byl opět zcela účelově jako bílý kuň obsazen jako jednatel společnosti T. s.r.o. (od března do července 2007), přestože neměl žádné vzdělání ani zkušenosti tomu odpovídající, jako jednatel společnosti také nevyvíjel prakticky žádnou činnost vyjma toho, že založil účet u banky a z něj vybíral podle pokynů obž. V. hotové peníze v řádu milionů korun a tyto předával obž. V. Jmenovaný svědek měl také dispoziční práva k účtu další ze společností, která pouze předstírala nějakou činnost – S. s.r.o. Svědek vyloučil, že by za kteroukoliv z těchto společností prováděl jakékoliv podnikatelské aktivity a nevykonával žádnou činnost související se zajišťováním reklamy.
38. Svědek Ř. byl jednatelem společnosti T. s.r.o. v době od 21.11.2006 do 2.3.2007. Svědek při hlavním líčení vypovídal poměrně nevěrohodně a také nelogicky. Vypověděl, že obchodní podíl ve společnosti zakoupil od osoby, kterou neznal, bližší průběh si však nevybavuje. V tu dobu byl jediným jednatelem, obchodního ředitele mu dělal S. Dle svědka společnost podnikala v reklamní činnosti, za jeho působení měla obrat v řádu statisiců ročně, byť neměl svědek dle své výpovědi zkušenosti s řízením obchodní společnosti (měl zkušenosti s povoláním číšníka), využíval rady přátel. K prodeji společnosti (dle výpovědi při hl. líčení obž. V.) posléze svědka mělo vést zjištění, že se nejedná o obor, který by jej zajímal. Poměrně nelogicky nebyl schopen svědek popsat ani řádově hospodářský stav společnosti v době jejího prodeje. Jím uváděná prodejní cena 200 000 Kč zcela neodpovídala deklarovanému obratu společnosti. Faktické vedení společnosti měl dle svědka v kompetenci S., společnost měla zaměstnance v řádu jednotlivců (nebyl však schopen blíže říci kolik), účetní byla externí pracovnice, na jejíž jméno si svědek nevzpomíná. Svědek Ř. se fakticky

při své výpovědi snažil veškerou odpovědnost za „chod“ společnosti delegovat na A [redacted] S [redacted] ev. obžalovaného V [redacted] S [redacted] nebyl schopen říci, jestli měla společnost subdodavatele, pokud vybíral hotové peníze z účtu společnosti, měl tak činit za účelem investic do společnosti a nejednalo se o vyšší částky, které vždy předával S [redacted]. V rozporu s tím však např. nebyl svědek schopen vysvětlit důvod výběru částky 4 000 000 Kč dne 28.2.2007 z účtu společnosti. Výpověď svědka byla velmi vyhýbavá, nekonkrétní a nevěrohodná, svědek nebyl schopen ani říci, kde měla jím vlastněná společnost sídlit či mít kancelářské prostory, nebyl schopen vysvětlit ani základní parametry chodu společnosti, osobu Z [redacted] B [redacted], který měl dispoziční práva k účtu společnosti, neznal. Obdobně vyhýbavě, nelogicky a především nevěrohodně svědek vypovídal i v přípravném řízení. Byť se snažil svědek R [redacted] předstírat, že společnost zakoupil s úmyslem vyvíjet skutečnou obchodní činnost a tuto také vyvíjel, tak je z této výpovědi zřejmé, že se jednalo opět pouze o nastrčenou osobu, která se na činnosti společnosti nijak nepodílela a fakticky jen svým jménem v orgánu společnosti figurovala. Témuž závěru v kontextu dalšího dokazování svědčí i výpověď svědka S [redacted]. Ani tento svědek nebyl fakticky schopen popsat konkrétní obrysy jeho několikaměsíčního angažmá ve společnosti T [redacted] s.r.o., několikrát byl ale přítomen výběru vyšších částek z účtu společnosti s R [redacted].

39. Z výpovědi svědkyně K [redacted] vyplývá, že tato byla zaměstnána od března do července 2007 u společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., jejím nadřízeným byl obž. V [redacted], který jí také práci asistentky nabídl. Svědkyně pracovala v prostorách společnosti v [redacted] s krabicemi, které kolegyně ze sportovních utkání kompletovali, kontrolovala jejich obsah a tvořila předávací protokoly. Z kolegů si svědkyně vzpomíná na D [redacted], J [redacted], R [redacted], T [redacted], P [redacted], paní M [redacted], V [redacted] dělal ve společnosti nějakou administrativu. Ze by měl V [redacted] sám nějakého nadřízeného, svědkyně neví, neví ani o jiných prostorách společnosti. Z výpovědi svědkyně dále vyplývá, že nezná společnosti S [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s., D [redacted] T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o. S fakturací E [redacted] M [redacted] a.s. nepřicházela vůbec do styku.
40. Svědek M [redacted] potvrdil, že ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. v minulosti figuroval jako člen její dozorčí rady, bylo to v rámci procesu zakládání firem „na klíč“ připravených k prodeji. Čím se tato společnost posléze zabývala, svědek neví, nijak se o chod společnosti nezajímal, pouze podepisoval doklady, které mu byly předkládány. Ostatní členy orgánů společnosti neznal. Vlastníkem společnosti dle svědka byl pan J [redacted], který byl ze zahraničí. S ním svědek podepisoval něco u notáře. Takto ryze formálně byl svědek v desítkách dalších společností.
41. Ing. I [redacted] U [redacted] (dříve Š [redacted]) byla v době od ledna do května 2007 zaměstnána jako účetní v [redacted] v budově, kde také pracovali obžalovaní B [redacted] a B [redacted], dělala účetnictví různých firem, její nadřízenou byla paní K [redacted], která jí také jako jediná zadávala vždy práci. S obžalovaným V [redacted] svědkyně vedla dle své výpovědi e-mailovou komunikaci, ale neví, z jakého byl dotyčný subjektu. V [redacted] svědkyně zná také z kancelářských prostor v [redacted], nikdy s ním však nejednala. Svědkyně také na pokyn K [redacted] M [redacted] vystavovala faktury, vždy jí bylo řečeno pro koho a na jakou částku, jiné podklady k tomu nedostávala. Pokud byla svědkyni předložena e-mailová komunikace na č.l. 1535 – 1540, vyjádřila se k ní tak, že se e-maily týkaly společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., dostala seznam firem a měla vystavit faktury na určitou částku. Cí to byl pokyn, neví, vše šlo přes K [redacted]. Svědkyně nebyla schopna říci, za koho V [redacted] jednal.
42. Svědkyně K [redacted] (sestřenice obžalovaného V [redacted]) potvrdila fakticky výpověď Ing. U [redacted]. K [redacted] před soudem popsala vztah k jednotlivým obžalovaným. Svědkyně popřela, že by měla něco společného se společností E [redacted] M [redacted] a.s. Ovšem V [redacted] i jmenovaná společnost byli oba členy [redacted], jehož byla svědkyně ředitelkou. Jmenovaná dle své výpovědi krátkodobě a na ústní žádost obž. T [redacted] vedla účetnictví společnosti T [redacted] M [redacted] a.s., která byla členem družstva také. Doklady pro tuto

- práci přebírala od T [redacted] přímo svědkyně nebo účetní Š [redacted]. Pro společnosti T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] s.r.o. svědkyně žádnou činnost dle své výpovědi nevykonávala. Svědkyně také vyloučila, že by jí dával obžalovaný B [redacted] jakékoliv pokyny ve vztahu ke společnostem E [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o.
43. Svědek D [redacted] K [redacted] se jako daňový kontrolor účastnil kontroly u společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. v době od 3.8.2009 do 28.5.2010, jednalo se o kontrolu daní z příjmu za rok 2007 a DPH za druhou polovinu roku 2006 a rok 2007. Svědek popsal průběh kontroly a její výsledky a potvrdil, že jakékoliv prověřování skutečností týkajících se poskytování reklamních služeb je obtížné. Dle svědka se v řízení nepodařilo prokázat, zda se reklamní služby uskutečnily. J [redacted] M [redacted] především k otázce jednateleství ve společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. dle K [redacted] vyslýchán nebyl, neboť se nepodařilo zjistit místo jeho pobytu.
44. Z výpovědi svědka N [redacted] jako jednatele společnosti L [redacted] S [redacted] H [redacted] vyplývá, že B [redacted] u něj za společnost P [redacted] L [redacted] a.s. objednával reklamní panely, V [redacted] objednával panely také, každý jednali za svoji firmu, možná se to dle svědka nějak prolínalo, přesněji už neví, nejprve však spolupracoval s V [redacted] a s B [redacted] až později. Jeden panel svědek prodával také B [redacted], ale neví, za jaký subjekt jmenovaný jednal, viděl jej jednou v životě – odhadem v roce 2007. Společnosti T [redacted] s.r.o., S [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s., C [redacted] s.r.o. ani A [redacted] s.r.o. svědek nezná a žádné z těchto jmen nikdy neslyšel.
45. R [redacted] P [redacted] v postavení svědka před soudem potvrdil, že jako jednatel subjektu S [redacted] F [redacted] s.r.o. spolupracoval s obž. V [redacted] a B [redacted] jako se svými dodavateli, B [redacted] jednal za P [redacted] L [redacted] a.s. a T [redacted] a.s., V [redacted] za E [redacted] M [redacted] a.s. Nejprve probíhala spolupráce s E [redacted] M [redacted] a.s., tato spolupráce posléze skončila, důvod svědkovi V [redacted] nesdělil, ale nabídl pokračování spolupráce v dalších společnostech, které mají podobný záběr – P [redacted] L [redacted] a.s. a T [redacted] a.s. Za tyto dvě společnosti svědek jednal převážně s B [redacted], s V [redacted] to bylo výjimečně. Obrat obchodů se výše jmenovanými třemi společnostmi svědek odhadl na desítky tisíc korun měsíčně, ročně to mohlo být kolem 1 000 000 Kč.
46. M [redacted] R [redacted] v postavení svědka popisoval svoji spolupráci s E [redacted] M [redacted] a.s. (za společnosti M [redacted] s.r.o. a M [redacted] s.r.o.). Dodavatelem společností M [redacted] s.r.o. a M [redacted] s.r.o. byly také společnosti T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] s.r.o., tyto společnosti zastupoval obžalovaný B [redacted] a pomáhal mu v tom obž. V [redacted], který také R [redacted] tuto spolupráci doporučil. S ním svědek dříve spolupracoval – se společností E [redacted] M [redacted] a.s. Svědek vyloučil, že by měl někdy nějaké obchodní vztahy s B [redacted] či s B [redacted]. Že by měl některý z nich nějaké obchodní vztahy s V [redacted] či s B [redacted], svědek také neví.
47. Svědek L [redacted] S [redacted] (syn obžalovaného S [redacted]) potvrdil svoji známost s obž. B [redacted] a B [redacted], všichni působili ve společnosti C [redacted] a.s. B [redacted] zná jako společníka B [redacted], jak mu byl představen. S účetnictvím zmíněné společnosti svědek do styku nepřicházel. Další pro toto řízení podstatné skutečnosti svědek před soudem nesdělil.
48. Před soudem v tomto řízení vypovídal také svědek Š [redacted], jeho výpověď bezprostředně nesouvisí se skutky popsány v podané obžalobě, jeho výpověď při hlavním líčení byla velmi vyhýbavá a nevěrohodná, byla především ve výrazném rozporu s jeho původní výpovědi z přípravného řízení. Ani tato původní výpověď však žádný přímý vztah k projednávané trestné činnosti neměla.
49. Kromě výpovědi shora jmenovaných obžalovaných a svědků soud provedl ve vztahu k tomuto skutku poměrně rozsáhlé dokazování také listinami a dalšími níže uvedenými důkazy.
50. Poměrně názorně a v souladu s důkazy provedenými před soudem a z nich učiněnými

skutkovými zjištěními popisuje celý řetězec obchodů s reklamními službami šetření Finančního ředitelství [redacted] (příloha č. 154 spisu). Pro páchaní popsané trestné činnosti byl vytvořen řetězec obchodních společností, v rámci kterého společnost E [redacted] M [redacted] a.s. fakturovala konečným zájemcům o reklamu, přičemž jednotliví „subdodavatelé“ této společnosti byly ve skutečnosti společnosti s pouze formálním sídlem (na jehož adrese společnost žádné prostory neužívá a žádnou činnost fakticky nevyvíjí), tyto společnosti byly postupem času převáděny na bílé koně a pro orgány státní správy se stávaly zcela nekontaktní a byly následně nahrazeny dalšími takovými společnostmi. Finanční prostředky hrazené za reklamu jejími koncovými odběrateli tak „proteklý“ přes bankovní účty jednotlivých článků řetězce, aby byly následně v hotovosti vybrány u prvního článku řetězce (a velmi pravděpodobně fakticky vráceny zpět.) Pokud se týká zmíněných prvních článků vytvořeného řetězce, tak tyto prakticky nevyvíjely žádnou obchodní činnost, z bankovních účtů nehradily prakticky žádné transakce, které by s takovou obchodní činností souvisely a jedinou aktivitou na účtech těchto společností je příjem bezhotovostních plateb a následný urychlený výběr těchto částek v hotovosti. Zmíněné společnosti fungující jako první články řetězce byly obsazovány ve statutárních orgánech bílými koňmi a následně se při zájmu orgánů státní správy o ně stávaly nekontaktními a přestaly podávat příznání k DPH. Tyto první články řetězce neměly fakticky žádné skutečné dodavatele a jejich vstupy – přijatá plnění – byly jen fiktivně uváděné částky v daňovém příznání k DPH, kterými byly eliminovány vysoké výstupy těchto subjektů (uskutečněné plnění). Ve výsledku tak DPH uplatňovaná na vstupu koncovými odběrateli (skutečně obchodně fungujícími společnostmi) nebyla v rámci vytvořeného řetězce odvedena do státního rozpočtu. Popsané trestné činnosti se tak měly účastnit kromě společností E [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., S [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o. a S [redacted] C [redacted] s.r.o. zmíněných ve skutkové větě obžaloby v předchozím období (které není předmětem tohoto řízení) také společnosti Q [redacted] O [redacted] A [redacted] s.r.o., B [redacted] s.r.o. Velmi názorně potom popsanou trestnou činnost dokumentuje grafické schéma na čl. 8 přílohy č. 154 spisu včetně rolí společností uvedených ve výroku tohoto rozsudku a osob obž. V [redacted] a dále S [redacted] B [redacted], J [redacted] Ž [redacted], Z [redacted] B [redacted] a J [redacted] R [redacted].

51. Dle obsahu listin především z obchodního rejstříku byla společnost E [redacted] M [redacted] a.s. založena 4.5.2004 a ještě v témže roce měla od listopadu jako jeden z předmětů činnosti zapsáno poskytování reklamních služeb a marketingu. K témuž datu byl také jako předseda představenstva této společnosti zapsán obžalovaný V [redacted] a to až do 10.12.2007. Společnost E [redacted] M [redacted] a.s. měla během své existence celou řadu společností vystupujících jako její subdodavatelé, řetězec těchto společností se v průběhu času proměňoval, v době vymezené ve výrokové části tohoto rozsudku se mělo jednat především o společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o. Dle výpisu z obchodního rejstříku a k němu připojených listin (č.l. 3812 a násl. spisu) měl obž. V [redacted] prodat dne 10.12.2007 100% akcií společnosti (10 ks o jmenovité hodnotě 200 000 Kč) osobě jménem W [redacted] N [redacted] J [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] za kupní cenu 50 000 000 Kč. K tomuto úkonu a dalším úkonům souvisejícím s výkonem akcionářských práv ve společnosti byla dne 10.12.2007 nabyvatelkou akcií zmocněna advokátka Mgr. M [redacted] R [redacted]. K témuž dni také došlo k odvolání dosavadních členů představenstva (obž. V [redacted], T [redacted] S [redacted], P [redacted] B [redacted]) a jako nový člen představenstva byl zvolen W.N. J [redacted], odvolání také byli členové dozorčí rady a nově do ní navoleni J [redacted] V [redacted], J [redacted] M [redacted] a I [redacted] H [redacted].
52. Společnost E [redacted] M [redacted] a.s. měla využívat mimo jiné také kancelářské prostory na adrese [redacted], [redacted]. Tuto skutečnost dokládá mimo jiné kopie smlouvy o podnájmu ze dne 25.9.2006 (č.l. 3597 a násl. spisu), dle jejíhož textu přenechala společnost C [redacted] a.s. (jednající obž. B [redacted]) na dobu od 1.10.2006 do 30.9.2008 do podnájmu místnost v budově [redacted] v prvním patře budovy. Účelem podnájmu bylo užívání místnosti k podnikání. Úhrada za užívání místnosti byla podnajíjemci stanovena na 100 Kč za každou započatou hodinu užívání

prostor. Žádné další listiny vztahující se k předmětnému podnájmu kancelářských prostor nebyly společností C [redacted] a.s. dle jejího vyjádření dohledány.

53. Zde je možno konstatovat, že je pravdou, že sídlo na adrese [redacted], [redacted] uvedené ve smlouvě o podnájmu měla společnost zapsané do rejstříku až od 13.10.2006 (do té doby měla zapsané sídlo na adr. [redacted], [redacted]). Na druhou stranu ovšem není pravda, jak konstatovala obžaloba, že by společnost C [redacted] a.s. orgánům činným v trestním řízení sdělila, že společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. nic nefakturovalo. Společnost C [redacted] a.s. pouze žádné takové faktury na výzvu nepředložila. Z toho nelze s jistotou a bez dalšího konstatovat, že ve skutečnosti nebyly prostory podnájcem využívány. Skutečnost, že je ve smlouvě uvedené sídlo, které bylo do rejstříku zapsáno až zhruba tři týdny poté, může jistě vzbuzovat pochybnosti ohledně skutečného data sepisu smlouvy, ovšem určitě z toho nelze bez dalšího dovodit, že by byla smlouva např. vyhotovena pouze účelově.
54. Jak vyplývá ze zprávy příslušné správy sociálního zabezpečení (č.l. 3603 a násl. spisu), společnost E [redacted] M [redacted] a.s. měla evidováno od roku 2005 celkem 18 zaměstnanců, z nichž 14 bylo ve společnosti zaměstnáno přinejmenším částečně v období roku 2007. Společnost E [redacted] M [redacted] a.s. měla vedeno několik účtů u bankovních ústavů. U [redacted] měla vedeny účty dva (č.l. 4930 a násl. spisu). Účet vedený v českých korunách byl založen 3.12.2004, jeho jediným disponentem byl obž. V [redacted] stejně tak, jako v případě účtu vedeného v měně Euro, který byl založen dne 27.3.2006. Účet společnosti u [redacted] byl založen dne 29.10.2007 a jeho disponentem byl taktéž obž. V [redacted] (č.l. 5231 a násl. spisu). Společnost měla dále veden účet také v [redacted], jeho jediným disponentem byl taktéž obžalovaný V [redacted]. Od zmíněných peněžních ústavů byly do spisu založeny i výpisy z jednotlivých účtů, ze kterých je patrný pohyb prostředků na účtech. Jak mimo jiné vyplývá z výpisu z účtů společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., na rozdíl od ostatních společností, které obchodní činnost fakticky pouze předstíraly (I [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o.), z účtů společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. byly hrazeny i náklady, které běžně s provozováním podnikatelské činnosti souvisí (např. poplatky za telekomunikační služby).
55. Jak vyplývá ze zprávy společnosti L [redacted] H [redacted] s.r.o. a z listin touto společností doložených (č.l. 3569 a násl.), tato společnost měla smluvně obchodní vztah ke společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. na základě smlouvy o reklamní činnosti a nájmu reklamních ploch v období 2007 – 2008 a dále v období 2007 – 2009 tentýž vztah také ke společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. Ve vztahu ke společnostem T [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s., S [redacted] s.r.o., D [redacted] T [redacted] s.r.o., S [redacted] C [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. či T [redacted] s.r.o. neměla společnost L [redacted] H [redacted] s.r.o. žádný obchodní vztah.
56. V případě společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. bylo jako i v případě dalších jmenovaných společností využíváno služeb společnosti O [redacted] s.r.o. (č.l. 3340 a násl.). Jednalo se fakticky o založení „ready – made“ společnosti za účelem jejího prodeje po zápisu do obch. rejstříku, 27.10.2004 byly převedeny akcie založené společnosti akcionářům (původně pod obchodní firmou T [redacted] a.s.) obžalovanému V [redacted] a T [redacted] S [redacted]. Kupní cena za akcie byla uhrazena převodem na účet. Veškeré doklady ke společnosti převzal v tentýž den člen představenstva společnosti obž. V [redacted]. Následně bylo v letech 2005 - 2008 poskytováno společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. ekonomické a organizační poradenství v souvislosti se změnou sídla společnosti a změnou v osobách v orgánech společnosti. Veškerá komunikace byla vedena vždy s obžalovaným V [redacted].
57. V rámci prohlídky jiných prostor provedené v objektu fakticky užívaném společností E [redacted] M [redacted] a.s. bylo nalezeno účetnictví této společnosti – faktury, smlouvy a daňová přiznání (přílohy č. 121 – 154 spisu). Pokud se potom týká daňových přiznání jmenované společnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů, která byla podána příslušným finančním úřadům, tato byla od těchto vyžádána a ve spisu jsou založena na č.l. 4461 a násl., na č.l. 4554 a násl.

jsou založeny listiny vztahující se ke kontrole této společnosti ohledně daně z příjmu právnických osob a daně z přidané hodnoty provedené Finančním úřadem [REDAKCE], které proběhly v průběhu roku 2009 – 2010. Kontrolu provedlo na základě pověření Finančního ředitelství [REDAKCE] oddělení speciálních kontrol namísto Finančního úřadu [REDAKCE], který by byl místně příslušný. Kontrola byla ukončena bez nálezu s konstatováním, že se nepodařilo prokázat ani to, že daňové plnění neproběhlo ale zároveň ani to, že by plnění fakticky proběhlo.

58. Společnost T [REDAKCE] s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána dne 24.10.2005, jako jediný společník byla v době vzniku společnosti zapsána B [REDAKCE] I [REDAKCE] s.r.o., od srpna 2006 měla T [REDAKCE] s.r.o. zapsanu jako jeden z předmětů její činnosti reklamní činnost a marketing. Dle vyjádření společnosti O [REDAKCE] s.r.o. ze dne 15.1.2010 byla T [REDAKCE] s.r.o. založena jako tzv. ready-made společnost, tedy založena s tím, že po jejím zápisu do obchodního rejstříku bude prodána konečnému klientovi. Společnost byla po jejím založení prodána P [REDAKCE] C [REDAKCE], kupní cena byla hrazena hotově. Společností O [REDAKCE] s.r.o. bylo dále poskytováno ekonomické a organizační poradenství v souvislosti s následnými převody obchodního podílu na osoby jménem Š [REDAKCE], Ř [REDAKCE], Ž [REDAKCE]. Tyto aktivity jsou dokládány listinami na č.l. 3345 a násl. spisu. Pokud se týká společníků a zároveň jednatelů této společnosti, tak v roce 2007 byli jednateli a zároveň jedinými společníky této společnosti postupně J [REDAKCE] Ř [REDAKCE], J [REDAKCE] Ž [REDAKCE] a následně J [REDAKCE] B [REDAKCE]. Výše uvedené skutečnosti vyplývají především z listin na č.l. 3862 a násl. spisu. Z výpovědi prvních dvou jmenovaných (viz výše) zcela jednoznačně vyplývá, že tito žádnou reklamní činnost za společnosti T [REDAKCE] s.r.o. neprováděli a fakticky se jednalo pouze o nastrčené bílé koně, jejichž jediným úkolem bylo především vybírat peníze z účtu společnosti vedenému pod číslem [REDAKCE] u [REDAKCE], ve vztahu k němuž byli postupně disponenty. Dalším disponentem s prostředky na účtu byl také výše zmíněný svědek B [REDAKCE] a J [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Konkrétní období a dispoziční oprávnění jednotlivých osob vyplývají ze zprávy banky ze dne 7.3.2008, výše a data jednotlivých výběrů za dobu od prosince 2006 do února 2008 jsou potom patrné z výpisu z účtu, který na vyžádání orgánů činných v trestním řízení banka poskytla. Z tohoto výpisu je také zřejmé, že z účtu společnosti nebyly hrazeny náklady, které by při skutečné obchodní činnosti společnosti nepochybně musely vznikat a být hrazeny – jako např. mzdy, nájmy, platby za poskytování telekomunikačních služeb, různá možná pojištění apod. Závěru, že společnost T [REDAKCE] s.r.o. fakticky žádnou reklamní činnost ani nevykonávala, ostatně svědčí i sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] ze dne 19.10.2011, dle kterého uvedená společnost nebyla evidována jako zaměstnavatel a registrována u žádné OSSZ/PSSZ. Dle sdělení Finančního úřadu [REDAKCE] ze dne 10.9.2009 a k němu přiložených listin (č.l. 4690 a násl.) byla společnost T [REDAKCE] s.r.o. registrována jako plátce DPH od května 2006, měsíční daňová přiznání k DPH podávala do dubna 2007 a poté je již nepodala. I přes výzvy finančního úřadu byla společnost dále nekontaktní. Daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2007 a za rok 2008 společnost ani přes výzvu správce daně také nepodala. Vytýkácí řízení dle § 43 zákona o správě daní a poplatků nebylo u tohoto subjektu z důvodu nekontaktnosti provedeno. Jak zjevně vyplývá z šetření prováděného Finančním ředitelstvím v Praze (příloha 154 spisu), společnost T [REDAKCE] s.r.o. měla pouze formální sídlo. Veškeré finanční prostředky zaslané společností T [REDAKCE] M [REDAKCE] a.s. v době od 28.12.2006 do 4.5.2007 na účet společnosti T [REDAKCE] s.r.o. byly obratem v hotovosti vybrány, žádné platby z účtu hrazeny nebyly. Dle závěru soudu se v případě společnosti T [REDAKCE] s.r.o. přinejmenším v období vymezeném ve výroku rozsudku jednalo o pouhou „prázdnou skořápku“ fakticky nevyvíjející žádnou činnost, jejímž skutečným smyslem bylo, aby byla využita pro ve výroku rozsudku podrobně popsání zkrácení daně. Ani obž. T [REDAKCE] nebyl schopen v rámci ústního jednání na Finančním úřadu [REDAKCE] dne 15.3.2010 (č.l. 4576 spisu) sdělit cokoli konkrétnějšího ke spolupráci se společností T [REDAKCE] s.r.o., která měla být největším dodavatelem společnosti T [REDAKCE] M [REDAKCE] a.s., přičemž se mělo jednat o obchody v řádu stovek milionů korun.

59. K obdobnému závěru potom soud dospěl také ohledně společnosti S [redacted] s.r.o. Tato společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 5.10.2006, reklamní činnost a marketing měla společnost jako jeden z předmětů činnosti zapsány od března 2007. Od téhož dne také byla do srpna 2007 jako jediná jednatelka společnosti zapsána výše zmíněná S [redacted] B [redacted], následně potom P [redacted] K [redacted] a od listopadu 2007 Z [redacted] Z [redacted]. Již shora zrekapitulovaná výpověď jednatelky B [redacted] jasně dokládá, že se opět jednalo pouze o „bílého koně“, který žádnou podnikatelskou činnost se společností nevyvíjel ani o takové neměl žádné povědomí, dotyčná pouze účelově vybírala finanční prostředky z účtu společnosti. Ze sdělení [redacted] a připojeného výpisu z účtu (č.l. 4930 a násl. spisu) je zřejmé, že dispoziční práva k účtu společnosti S [redacted] s.r.o. měla od 12.3.2007 do 2.11.2007 S [redacted] B [redacted], v období od 16.4.2007 do 10.5.2007 k tomu ještě J [redacted] Ž [redacted] a v době od 11.5.2007 do 2.11.2007 kromě B [redacted] také A [redacted] V [redacted]. Z výpisu z účtu je také zřejmé, jaké částky jmenovaní v období vymezeném podanou obžalobou z účtu vybrali. Jak ostatně potvrzuje šetření Finančního ředitelství [redacted], i tato společnost měla ryze formální sídlo. Veškeré finanční prostředky, které byly v období od 3.4. do 28.8.2007 na účet společnosti zaslány společností T [redacted] M [redacted] a.s. (více než 220 000 000 Kč), byly vždy obratem v hotovosti vybrány osobami B [redacted], Ž [redacted], V [redacted]. Naproti tomu žádné platby z účtu uskutečněny nebyly. Svědek Ž [redacted] (viz výše) také potvrdil, že byl pouze V [redacted] sjednán pro blíže nezdůvodněné výběry peněz z účtu společnosti. V osobě J [redacted] Ž [redacted] i obž. V [redacted] je také patrné faktické personální propojení osob podílejících se na trestné činnosti za subjekty T [redacted] s.r.o. a S [redacted] s.r.o. Ostatně i společnost O [redacted] s.r.o. potvrdila (č.l. 3346), že veškerou komunikaci ohledně založení společnosti S [redacted] s.r.o. vedla právě s A [redacted] V [redacted], který také vystupoval jako zástupce jednatelky B [redacted] a přebíral veškeré doklady společnosti. Stejně tak jako v případě společnosti T [redacted] s.r.o. ani společnost S [redacted] s.r.o. dle sdělení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení neměla registrovány žádné zaměstnance. Dle sdělení Finančního úřadu [redacted] ze dne 10.9.2009 a k němu přiložených listin (č.l. 4690 a násl.) byla společnost S [redacted] s.r.o. od 2.3.2007 registrována jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím. Dotyčný daňový subjekt podal příznání k DPH za 1. čtvrtletí roku 2007, další daňová příznání v roce 2007 již subjekt ani přes výzvu správce daně nepodal a na výzvy nijak ani nereagoval, doručováno mu bylo veřejnou vyhláškou. Další příznání k DPH podal daný subjekt na výzvu správce daně za 1. a 2. čtvrtletí 2008 a za zbývající část roku 2008 je již opět nepodal. Ve všech podaných příznáních vykázal subjekt daň ve výši 0 Kč. Pokud se týká daně z příjmů právnických osob, tak příznání k této dani za rok 2007 a 2008 subjekt ani přes výzvu správce daně také nepodal.
60. Společnost D [redacted] T [redacted] s.r.o. byla do obchodního rejstříku dle výpisu z tohoto operátu zapsána dne 6.6.2007 a jako předmět činnosti měla zapsán „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb spojených s pronájemem“, od září 2007 potom dále „služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy“. Jediným jednatelem společnosti byl dle obchodního rejstříku od 11.7.2007 do 22.10.2007 výše zmíněný P [redacted] F [redacted]. Smlouvou ze dne 22.10.2007 následně jmenovaný převedl obchodní podíl ve společnosti na osobu jménem P [redacted] V [redacted]. I v případě P [redacted] F [redacted] se zjevně jednalo o pouhého nastrčeného „bílého koně“. Tomu ostatně svědčí i výpověď jmenovaného z přípravného řízení (která byla při hlavním líčení čtena), ve které jmenovaný jasně popisuje, jak byl do této funkce za finanční odměnu instalován obž. V [redacted]. Svědek pouze bez zájmu podepsal listiny a neměl fakticky ani povědomí o tom, co to ve svém důsledku bude pro něj znamenat. Účetnictví nevedl a žádnou podnikatelskou či jinou činnost za společnost nevyvíjel, o založení účtů společnosti či pohybech na nich povědomí neměl. Obdobným způsobem se potom svědek vyjádřil i ke společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o., které byl také jednatelem a společníkem. Jak ve své zprávě potvrdila příslušná správa sociálního zabezpečení (č.l. 3614), ani tato společnost neměla hlášeny žádné zaměstnance. Ze zprávy Finančního úřadu [redacted] (4687) dále vyplývá, že společnost D [redacted] T [redacted] s.r.o. nepodala

za rok 2007 ani 2008 daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob, jako plátce DPH evidována nebyla. Společnost tak logicky nebyla v takové pozornosti finančního úřadu. Dle sdělení [redacted] (č.l. 4930 a násl.) měla společnost D [redacted] T [redacted] s.r.o. u tohoto peněžního ústavu v průběhu roku 2007 vedeny dva účty. Disponentem účtu založeného dne 15.5.2007 (a uzavřeného dne 6.6.2007) byla Š [redacted] N [redacted] nar. [redacted]. Jediným disponentem účtu společnosti založeného dne 7.8.2007 (a uzavřeného dne 2.11.2007) byl dle zprávy banky opět obžalovaný V [redacted]. Jak potom zřetelně vyplývá z výpisu z účtu poskytnutého bankou, na účet této společnosti byla v období od srpna 2007 do října téhož roku z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. poukázána částka přesahující 61 000 000 Kč, přičemž obžalovaný V [redacted] v tomtéž období z účtu vybral v hotovosti částku přesahující 14 000 000 Kč. Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ekonomická odvětví různá – specializace daně zpracovaného soudním znalcem Ing. Svobodou (svazek č. 14 spisu) zřetelně vyplývá, že v účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., které bylo předloženo finančnímu úřadu, nebyly nalezeny žádné účetní záznamy týkající se obchodního vztahu se společností D [redacted] T [redacted] s.r.o., tedy nebyl nalezen žádný důvod těchto realizovaných plateb z účtu č. [redacted] na účet společnosti D [redacted] T [redacted] s.r.o. č. [redacted].

61. Šetření Finančního ředitelství [redacted] (příloha č. 154 spisu) potvrzuje, že obžalovaný V [redacted] vybíral v uvedeném období z účtu společnosti finanční prostředky v hotovosti, resp. je zasílal dále na bankovní účet společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o. Ostatně byl to opět obžalovaný V [redacted], kdo dle sdělení společnosti P [redacted] K [redacted] s.r.o. (č.l. 3587 a násl. spisu) jednal se jmenovaným pronajímatelem ohledně nájmu nebytových prostor k užití jako sídlo společností D [redacted] T [redacted] s.r.o. a S [redacted] C [redacted] s.r.o. Společně s obžalovaným v této věci jednal také J [redacted], který kromě toho (viz níže) figuroval také v roli bílého koně ve společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. I toto personální propojení zmíněných společností opět potvrzuje ve výroku rozsudku popsany účelově vytvořený řetězec společností, jehož účelem bylo pouze umožnit páchat a zakrýt předmětnou trestnou činnost.
62. Obdobná zjištění potom opět soud učinil také ohledně společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o. Tato společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 25.6.2007, předmět činnosti měla společnost dle zápisu v obchodním rejstříku stejný jako D [redacted] T [redacted] s.r.o. Stejně jako v případě této předchozí společnosti i zde byla jedinou společnící a zároveň jednatelkou nejprve Š [redacted] N [redacted] a následně od 24.7.2007 již zmíněný P [redacted] F [redacted], který byl (viz výše) jednoznačně pouze účelově do společnosti nastrčen a žádnou činnost za společností nevyvíjel. I v tomto případě P [redacted] F [redacted] následně dne 22.10.2007 svůj obchodní podíl ve společnosti prodal P [redacted] V [redacted] (č.l. 3965 a násl. spisu). I v případě této společnosti lze uzavřít, že se jednalo o společnost, která žádnou podnikatelskou činnost ve skutečnosti nevyvíjela a pouze sloužila jako zástěrka pro páchání popsané trestné činnosti. Ani společnost S [redacted] C [redacted] s.r.o. neměla dle správy sociálního zabezpečení hlášeny žádné zaměstnance. Finanční úřad potvrdil, že za rok 2007 ani 2008 nepodala přiznání k dani z příjmu právnických osob, jako plátce DPH evidována nebyla. I společnost S [redacted] C [redacted] s.r.o. měla vedeny u [redacted] dva účty. Disponentem prvního z nich byla v době od 31.5.2007 do 26.6.2007 Š [redacted] N [redacted], disponentem druhého z nich (č. [redacted]) byl v době od jeho založení dne 7.8.2007 do jeho uzavření dne 2.11.2007 opět obžalovaný V [redacted]. Jmenovaný obžalovaný také z účtu této společnosti vybíral v době od 29.8.2007 do 9.10.2007 hotové finanční prostředky. Dle šetření Finančního ředitelství [redacted] (viz výše) byly na účet společnosti S [redacted] C [redacted] s.r.o. poukázány v době od konce srpna 2007 do 5.10.2007 prostředky ve výši kolem 43 000 000 Kč, které byly obž. V [redacted] obratem vybrány. I sídlo této společnosti, které je shodné se sídlem společnosti D [redacted] T [redacted] s.r.o., bylo ryze formální. Jak dále konstatovalo šetření Finančního ředitelství v [redacted], další skutečnost nasvědčující závěru, že se jednalo o jednotně organizovanou činnost všech popsanych subjektů, je placení daňových povinností prostřednictvím České pošty s.p., když platby správci daně od společností Q [redacted] O [redacted]

A [redacted] s.r.o., B [redacted] s.r.o. a T [redacted] s.r.o. zaevidované ve výpisech bankovních účtů DPH a DPPO patřících Finančnímu úřadu [redacted] došly ve dnech 25.1.2007 a 2.4.2007 ze stejného účtu České pošty s.p. a jdou „po sobě.“ Lze tedy velmi důvodně předpokládat, že platby za tyto tři společnosti uskutečnila stejná osoba na stejné pobočce pošty ve stejný den. Ukončení převodů na účty společností D [redacted] T [redacted] s.r.o. a S [redacted] C [redacted] s.r.o. a následné výběry hotových prostředků z nich obžalovaným V [redacted] potom jasně koresponduje se vzetím jmenovaného do vazby v jiné trestní věci, ke kterému došlo dne 10.10.2007 v ranních hodinách (č.l. 5897 spisu).

63. Společnost T [redacted] M [redacted] a.s. dle výpisu z obchodního rejstříku vznikla dne 28.12.2005, zapsána byla pod tehdejší firmou B [redacted] a.s. Dne 25.5.2006 byla přejmenována na T [redacted] M [redacted] a.s. Pokud se týká orgánů této společnosti, tak v době od 23.3.2006 do 13.8.2007 byl předsedou představenstva této společnosti obžalovaný T [redacted], dalšími členy představenstva byli v daném období výše jmenovaní svědci K [redacted] a P [redacted]. S účinností od 13.8.2007 následně byl jediným členem představenstva společnosti A [redacted] M [redacted], nar. [redacted], jediným akcionářem byla společnost Z [redacted] s.r.o. se sídlem v [redacted]. Jak vyplývá mimo jiné ze sdělení Finančního ředitelství [redacted] ze dne 10.9.2007 ale především také z obchodního rejstříku a listin v něm založených (č.l. 3851 a násl.), dle rozhodnutí jediného akcionáře společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. ze dne 19.7.2007 byl zvolen členem představenstva společnosti J [redacted] M [redacted], nar. [redacted] a nikoliv jeho bratr A [redacted], který byl do obchodního rejstříku posléze zapsán. Jak však z výpovědi obou jmenovaných (viz výše) naprosto zřetelně vyplývá, v jejich případě se již jednalo opět pouze o účelový převod společnosti na bílé koně zařizovaný a organizovaný obžalovaným V [redacted]. Ani jeden ze jmenovaných fakticky žádnou činnost jménem společnosti nevyvíjel ani neměl v úmyslu vyvíjet. Doba, kdy byla společnost T [redacted] M [redacted] a.s. převedena na tyto bílé koně, jasně koresponduje s dobou, kdy se jednotlivými v účelově sestaveném řetězci vyskytujícími se společnostmi začalo zabývat vyhledávací oddělení finančního ředitelství. Mimo jiné z přílohy č. 154 vyšetřovacího spisu je patrné, že Finanční ředitelství [redacted] opakovaně kontaktovalo v letních měsících 2007 obžalovaného T [redacted] jako předsedu představenstva společnosti ve snaze zrealizovat u společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. místní šetření. Sjednat místní šetření se z důvodu různých překážek na straně T [redacted] M [redacted] a.s. nepodařilo a následně dne 27.8.2007 bylo na finanční ředitelství doručeno podání obžalovaného T [redacted], ve kterém oznamoval prodej společnosti novému vlastníku, výměnu osob ve statutárních orgánech společnosti a předání veškerých dokladů společnosti právním nástupcům. V kontextu celého provedeného dokazování lze konstatovat, že poté, kdy finanční ředitelství počalo jevit o aktivity společnosti zájem, obžalovaný T [redacted] se spolupráci s pracovníky finančního ředitelství vyhýbal a urychleně převedl společnost na bílé koně se sídlem resp. bydlištěm v zahraničí. Jak dále ze zjištění pracovníků finančního ředitelství vyplývá, při následném místním šetření bylo zjištěno, že sídlo společnosti je ryze formální a společnost ani obž. T [redacted] v předmětném rodinném domě obývaném manželi J [redacted] nikdy žádnou činnost nevyvíjeli, pouze si na tuto adresu nechávala společnost zasílat korespondenci. S ukončením činnosti obž. T [redacted] ve společnosti také evidentně souvisí, že prakticky od té doby (od srpna 2007) přestaly být na účet společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. zasílány finanční prostředky, a to přesto, že společnost T [redacted] M [redacted] a.s. měla společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. fakturovat v průběhu celého roku 2007. Až do 28.8.2007 měl totiž dispoziční právo k účtu společnosti obž. T [redacted] (a to i přesto, že ve funkci předsedy představenstva společnosti skončil již předtím), v tu dobu byl také uskutečněn na účet společnosti poslední převod finančních prostředků (dále poukázány na společnost S [redacted] s.r.o.) a následně byli disponenty již J [redacted] J [redacted] a A [redacted] M [redacted]. Jak je patrné z výpisu z předmětných účtů společností, od konce srpna 2007 do počátku října téhož roku byly totiž následně zasílány finanční prostředky z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. na účet společnosti D [redacted] T [redacted] s.r.o., poslední výběr hotovosti z tohoto účtu realizoval dne 9.10.2007 právě obžalovaný V [redacted]. Následně od 26.11.2007 se stala jedinou

- členkou představenstva a akcionářkou společnosti osoba jménem R [redacted] A [redacted] B [redacted], nar. [redacted], [redacted], [redacted]. Smlouva o převodu akcií na jmenovanou ze dne 26.11.2007 (převodcem byla společnost Z [redacted], s.r.o. se sídlem ve [redacted] jednající J [redacted] M [redacted]) je založena na č.l. 3856.
64. Jak vyplývá ze zprávy České správy sociálního zabezpečení (č.l. 3612), ani společnost T [redacted] M [redacted] a.s. neměla hlášeny žádné zaměstnance. Dle sdělení Finančního úřadu [redacted] (č.l. 4660 a násl.) podala společnost T [redacted] M [redacted] a.s. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2007 – srpen 2007. Další daňová přiznání k DPH za rok 2007 ani přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2007 společnost nepodala, a to ani na základě výzev, které byly subjektu doručeny. Po 1.1.2008 už subjekt také žádá daňová přiznání nepodal, na výzvy správce daně nijak nereaguje. Dne 31.7.2009 bylo společnosti doručeno rozhodnutí o zrušení registrace DPH. I výše uvedené skutečnosti sdělené orgány státní správy potvrzují závěr soudu, že společnost ve skutečnosti nevyvíjela vyjma několika výjimek (viz níže), kdy byly fakturovány zcela zanedbatelné částky, téměř žádnou skutečnou podnikatelskou činnost a poté, kdy se o ni začalo zajímat finanční ředitelství, byla společnost v létě 2007 pachateli trestné činnosti převedena na „bílé koně“. Společnost T [redacted] M [redacted] a.s. měla veden jeden účet u peněžního ústavu [redacted] (č.l. 4930 a násl.), jeho disponentem byl od 18.7.2006 do 27.8.2007 obžalovaný T [redacted], následně potom od 28.8.2007 do 29.8.2007 A [redacted] M [redacted] a J [redacted] J [redacted] a od 30.8.2007 již pouze A [redacted] M [redacted]. Na č.l. 5224 je založen výpis z tohoto účtu za dobu od 17.7.2006 do 23.2.2008. Jak je z výpisu z účtu této společnosti u [redacted] patrné, téměř výlučně se v případě aktivit na tomto účtu jednalo o převody prostředků na účty společností T [redacted] s.r.o. a S [redacted] s.r.o. (částečně se ale také jednalo o převody, které byly dle příjemce provedeny bez právního důvodu), přičemž však z účtu společnosti nebyly hrazeny žádné další platby, které by zcela logicky s provozováním skutečné obchodní činnosti souvisely (platby mezd, energií, telekomunikačních poplatků, nájmu apod.). Veškeré prostředky převedené na účty společností T [redacted] s.r.o. byly, jak již soud konstatoval, obratem vybrány v hotovosti Z [redacted] B [redacted], J [redacted] R [redacted] a J [redacted] Ž [redacted], v případě společnosti S [redacted] s.r.o. tak činili S [redacted] B [redacted] a obž. V [redacted]. Společnost měla dále vedeny dva účty u společnosti [redacted], jejich disponentem byl v době od 18.7.2006 do 13.9.2007 obž. T [redacted], žádné podstatnější finanční transakce však na těchto dvou účtech dle výpisů založených ve spisu realizovány nebyly.
65. I v případě společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. bylo v souvislosti s jejím založením a dalšími aktivitami využíváno služeb společnosti O [redacted] s.r.o. Jak vyplývá ze sdělení této společnosti a doložených listin (3340 a násl. spisu), společnost T [redacted] M [redacted] a.s. byla založena (ještě jako B [redacted] a.s.) jako tzv. ready - made společnost, tedy byla založena za účelem jejího bezprostředního prodeje po zápisu do obchodního rejstříku. Veškerá komunikace byla ústně, telefonicky či e-mailem vedena s obž. T [redacted]. Na jmenovaného obžalovaného také byly převedeny akcie založené společnosti a kupní cena za ně byla uhrazena vkladem na účet. Od svého založení až do prodeje společnosti dne 23.3.2006 společnost nepodnikala. Společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. bylo dále společností O [redacted] s.r.o. v roce 2007 a 2008 poskytováno poradenství v souvislosti se změnou osob v orgánech společnosti a v souvislosti s převodem akcií na společnost Z [redacted] s.r.o.
66. Jednotlivá schémata fungování účelově vytvořeného řetězce společností obsahuje také příloha č. 7 spisu. Analýza toku finančních prostředků v období od počátku roku 2007 až do konce srpna 2007 z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. na účet společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. a odsud dále na účty společností T [redacted] s.r.o., S [redacted] s.r.o. až po hotovostní výběry těchto prostředků koncovými aktéry je založena na č.l. 49 přílohy spisu. Za uvedené období byla z účtu E [redacted] M [redacted] a.s. vedeného u [redacted] převedena na účet společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. částka přesahující 416 000 000 Kč, prakticky stejná částka byla následně převedena společností T [redacted] M [redacted] a.s. na účty společností T [redacted] s.r.o. a S [redacted] s.r.o.

Prakticky veškeré prostředky došlé na účty společnosti T M a.s. tak byly použity k jejich dalšímu převodu na účty dalších společností ve vytvořeném řetězci. Pokud by společnost T M a.s. totiž vyvíjela skutečnou obchodní činnost, potom by nutně také musela využívat rozdíl mezi fakturovanými částkami ve fakturách přijatých a vydaných (v jejím případě kolem 2 %, ročně kolem 12 000 000 Kč) k úhradě odměn členům statutárních orgánů, mezd, hotovým nákladů apod., eventuálně by tyto prostředky zůstávaly na účtu společnosti jako její realizovaný zisk. K ničemu takovému však evidentně nedocházelo a došlé finanční prostředky byly prakticky veškeré ihned poukazovány dále na další společnosti v účelově vytvořeném řetězci. Výjimku v případě těchto plateb z účtu společnosti T M a.s. představovaly pouze platby na účet České národní banky a dále potom platby dalším subjektům, z nichž část byla dle vyjádření jejich příjemců provedena bez právního důvodu a platba byla následně vrácena (č.l. 3500 a násl. spisu - B B B s.r.o., č.l. 3491 a násl. - M s.r.o.). Analýza těchto plateb (většinou v poměrně nepatrné výši) je provedena ve svazku č. 16 spisu – její shrnutí viz č.l. 3476. K těmto platbám dále bylo zjištěno, že část z nich – byť se jednalo o relativně velmi malé částky) skutečně měla odpovídat poskytnutým reklamním službám (S M s.r.o. – č.l. 3485 a násl. spisu, F J a.s. – č.l. 3496 a násl. spisu, F M B a.s. – č.l. 3506 a násl. spisu, Č F A s.r.o. – č.l. 3523 a násl. spisu, V C s.r.o. – č.l. 3543 a násl. spisu, V S C Z – č.l. 3554 a násl. spisu, U S K P – č.l. 3557 a násl. spisu.

67. Ve zmíněné příloze spisu č. 7 je také založena provedenému dokazování svým obsahem odpovídající celková analýza toku finančních prostředků v období od počátku roku 2007 do počátku března 2008 mezi účty společností E M a.s. a dále toku finančních prostředků z účtů této společnosti na účty společností D T s.r.o., T M a.s. a z účtů těchto společností na účty společností S C s.r.o., T s.r.o., S s.r.o.
68. Provedené dokazování dle závěru soudu svědčí tomu, že i osoby dosazené do orgánů společností E M a.s. a T M a.s. byly do těchto orgánů instalovány pouze zcela účelově, aniž by se tyto osoby na chodu obou společností prakticky podílely, osobami skutečně za tyto společnosti jednajícími byli především obžalovaný V a obžalovaný T. Pozdější převod těchto společností či instalace osob s cizí státní příslušností do statutárních orgánů těchto společností sledovaly pouze snahu ztížit komunikaci státních orgánů se společnostmi a jejichmi statuty. Popsanému závěru velmi přesvědčivě svědčí především výpovědi (viz výše) jednotlivých osob, které byly v orgánech společností zapsány (velmi názorně např. svědek B za E M a.s., K, P, A, B za T M a.s. a další). V době, kdy o jednotlivé společnosti podílející se na popsané trestné činnosti počaly jevit zájem orgány státní správy, byly tyto společnosti zpravidla převáděny na zahraniční, a tedy také velmi těžko kontaktovatelné subjekty, takovými osobami také byly obsazovány orgány dotyčných společností. I přesto, že např. u společnosti E M a.s. měl být od 1.2.2008 jejím jediným akcionářem W N J, tak důkazy jasně svědčí tomu, že i v tomto případě se evidentně jednalo o pouhý zastírací manévr, když společnost (jak jasně potvrzují slyšení svědci) fakticky zcela řídil a ovládal právě obžalovaný V. Poměrně ilustrativně to popisuje sám obžalovaný V v záznamu podle § 158d tr. řádu z kancelářských prostor společnosti E M a.s. v dne 20.5.2009. Jasně hovoří o domluvě s Mgr. R (která zastupovala zahraničního akcionáře společnosti) na likvidaci společnosti, zřetelně je tu konstatována i koordinace se subjekty V W A s.r.o. a především S C s.r.o. Obžalovaný jasně také hovoří o tom, že je třeba to „dát třetí osobě“, „odpálit to stranou“, musí „prýč z firmy“. Ostatně i místo a okolnosti nalezení akcií této společnosti při prohlídce jiných prostor na adrese , nikterak nespovídá tomu, že by je měl v držení zmíněný W N J bytem

Na druhou stranu ale nelze nález těchto akcí jednoznačně spojit se zproštěnými obžalovanými B [redacted] či B [redacted], nebo nelze jednoznačně říci se kterými z nich, v žádném případě už potom nelze konstatovat, že by byl některý z nich jejich držitelem v roce 2007, jak jim klade obžaloba za vinu. Ostatně i v záznamu ze sledování ze dne 12.5.2009 se V [redacted] zmiňuje, že neví, kde akcie jsou a je třeba udělat valnou hromadu – svědčí to tedy tomu, že s nimi chtěl sám nakládat a nevěděl, kde jsou. Kdyby to nebyl on, kdo s nimi chtěl v postavení řídicí osoby nakládat, nemusel by to jistě řešit. Závěru, že to byl právě obžalovaný V [redacted], kdo se skrytě podílel na chodu společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. v rámci popsané trestné činnosti, potom svědčí i nález účetnictví a dalších listin této společnosti v místě jeho bydliště v rámci domovní prohlídky provedené v [redacted] v [redacted] (přílohy č. 53 – 56 spisu). V příloze č. 49 jsou potom založeny další listiny nalezené při domovní prohlídce u obžalovaného V [redacted], které opět dokládají, že to byl právě on, kdo se skrytě podílel na chodu společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. Kromě toho byly také v rámci prohlídky jiných prostor provedené v sídle společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. v [redacted] nalezeny mimo jiné smlouvy mezi společnostmi T [redacted] M [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o., tabulky se seznamem faktur přijatých a vydaných T [redacted] M [redacted] a.s. v roce 2007, faktury vydané společností T [redacted] s.r.o. v roce 2007 pro společnost T [redacted] M [redacted] a.s. I tyto listiny včetně naskenovaného razítka společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. opět potvrzují celkovou koordinaci činnosti jmenovaných společností z jednoho místa a tím i trestné činnosti ze sídla společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. Další listiny vztahující se ke vzájemné fakturaci T [redacted] M [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o. a dále společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. potom byly nalezeny v počítači zajištěném v rámci domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného B [redacted] (č.l. 3244 a násl.). Nalezeny zde byly také tabulky vztahující se k poslední uvedené společnosti s dělením nákladů společnosti na „ofic“ a „mimo“. Popsanému závěru soudu v neposlední řadě svědčí také skutečnosti sdělené při ústním jednání obžalovaným T [redacted] (č.l. 4576) dne 15.3.2010 na Finančním úřadu [redacted]. Ostatně i z e-mailové korespondence zajištěné v počítačích v rámci prohlídky kancelářských prostor – k jejímu obsahu také vypovídala svědkyně U [redacted] (dříve Š [redacted]) č.l. 1535 a násl. spisu – jasně vyplývá, že se jmenovanou svědkyní komunikoval právě obžalovaný V [redacted] jako zaměstnanec společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., přičemž s ní fakticky dojednával otázky fakturace za společnost T [redacted] M [redacted] a.s. Tato fakturace byla dle textu komunikace realizována jako 98% z faktur vystavených pro E [redacted] M [redacted] a.s. I tato e-mailová komunikace poskytuje jasný důkaz toho, jak celý řetězec fiktivních obchodních partnerů ve skutečnosti fungoval.

69. Snaha zamezit tomu, aby orgány činné v trestním řízení ev. další státní orgány zjistily skutečný smysl aktivit a především funkční a personální propojenost jednotlivých společností participujících na popsané trestné činnosti (*tyto záznamy podporují závěry soudu i ve vztahu ke skutku následujícímu*) je potom dále zcela jasně patrná z aktivit obžalovaných a dalších osob krátce před provedením domovních prohlídek. Obžalovaní se zjevně snažili zamezit tomu, aby daňové orgány a orgány činné v trestním řízení zjistily a získaly důkazy prokazující, že se jednalo o účelově vytvořený řetězec firem, které měly pouze budít zdání skutečně fungujícího obchodního řetězce dodávání služeb a plateb za ně. Společnosti T [redacted] s.r.o., S [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s. totiž fakticky nevyvíjely žádnou reálnou podnikatelskou činnost a celý řetězec společností byl vytvořen a „provozován“ za účelem zkrácení daně u společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., která jediná měla skutečně personální a materiální vybavení pro tvorbu reklamního plnění a toto také z větší části sama prováděla v podobě tvorby reklamní dokumentace, zprostředkování reklamy, zajištění reklamních ploch a samotného umístění reklamy na ně.
70. Závěru, že to nebyla společnost T [redacted] M [redacted] a.s. či některý z jejích údajných subdodavatelů, ale byla to především sama společnost E [redacted] M [redacted] a.s. (respektive její zaměstnanci), kdo reálně zajišťoval provedení reklamních prací, svědčí mimo jiné také analýza

týkající se subjektů, které měly mít obchodní vztahy se společností T [redacted] M [redacted] a.s., resp. byly na jejich účty touto společností zaslány finanční prostředky. Shrnutí výsledků této analýzy účtů a nalezených listin je zrekapitulováno ve spisu na č.l. 3476 a násl. spisu a z této analýzy ve spojení s následnými dotazy na jednotlivé dotčené subjekty (č.l. 3484 a násl. spisu) je zřejmé, že za společnost T [redacted] M [redacted] a.s. s koncovými odběrateli reklamy jednaly mnohdy přímo osoby z E [redacted] M [redacted] a.s. (D [redacted] N [redacted], obž. V [redacted]) a obž. T [redacted] pouze podepisoval příslušné smlouvy za T [redacted] M [redacted] a.s. Kromě toho objemy finančního plnění podložené těmito zajištěnými smlouvami byly pouze v řádu desetitisíců. Jak již bylo výše uvedeno, mimo jiné ze zajištěné e-mailové komunikace vyplývá, že částky, které měly být v rámci faktur zahrnovány do účetnictví T [redacted] M [redacted] a.s. byly ve skutečnosti dojednávány obž. V [redacted] (zaměstnancem E [redacted] M [redacted] a.s.) a svědkyněmi K [redacted] a Š [redacted] (č.l. 3291 a násl. spisu). Přinejmenším část smluv týkajících se reklamních ploch potom byla uzavírána přímo společností E [redacted] M [redacted] a.s. s jednotlivými dodavateli (příloha č. 131 spisu), v přípravném řízení byly nalezeny i tomu odpovídající faktury (příloha č. 152 a 153 spisu).

71. Především ve dnech 18.6. a 19.6. 2009 je ze záznamů ze sledování podle § 158d tr. řádu v kancelářích společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. naprosto zřejmé, že se mimo jiné obžalovaní B [redacted] a V [redacted] baví o potřebě odvézt listinné materiály týkající se společností P [redacted] L [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o., E [redacted] M [redacted] a.s., T [redacted] M [redacted] a.s., A [redacted] s.r.o. a smazat obsah harddisků počítačů, jelikož byli informováni o riziku zásahu policie vůči nim nebo jim svojí činností podobné skupině pachatelů trestné činnosti. Ze zaznamenané komunikace jasně vyplývá obava obžalovaných, že by byly na jednom místě nalezeny materiály společností, které spolu fakticky nemají vůbec souviset či být personálně či jinak propojené, dle zaznamenané komunikace chtějí likvidaci materiálů a jejich rozvozem na různá místa obžalování zabránit „průseru“. Je také zřejmé, že k ukrytí materiálů dostali obžalovaní B [redacted] a V [redacted] pokyn od další osoby či osob. Se zjištěnou snahou obžalovaných zahltit stopy po páchané trestné činnosti, o které se obžalovaní v monitorovaných kancelářských prostorách bavili, potom také koresponduje následný nález např. razítka společnosti T [redacted] s.r.o. v osobním motorovém vozidle Peugeot – příloha č. 155 spisu (dle svědka V [redacted] se jednalo o vozidlo společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a věci se do něj nakládaly na pokyn obž. B [redacted] a svědek si měl vozidlo nechat u sebe doma), nález harddisků s překopírovanými daty u obžalovaného B [redacted] či účetní materiály společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. nalezené ve vozidle užívaném obž. V [redacted].
72. V rámci prohlídky jiných prostor provedené v [redacted] v sídle společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. byly nalezeny CD nosiče jako zálohy počítačových souborů souvisejících s touto společností (č.l. 3177 a násl. spisu). Při výpočtu jednotlivých měsíců v daňových příznáních společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. je patrné, že celková částka na vstupu činí vždy zhruba 98 % částky na výstupu (č.l. 4659 a násl. spisu - leden 98,4 %, únor 98,2 %, březen 98,1 %, duben 97,9 %, květen + červen 97,4 %, červenec 97 %, srpen 98 %). Tato daňová příznání korespondují právě se shora zmíněnými soubory v elektronické podobě nalezenými v sídle společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. Stejně tabulky byly nalezeny také v počítačích při domovní prohlídce u M [redacted] V [redacted] (č.l. 3 241). Z obsahu těchto materiálů je patrné, že prakticky veškeré výstupy společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. odpovídají vstupům od této společnosti u E [redacted] M [redacted] a.s., tedy společnost T [redacted] M [redacted] a.s. ani účetně nevykonávala žádnou jinou činnost než fakturaci pro společnost E [redacted] M [redacted] a.s. Uvedená data jsou k dispozici pouze za období do srpna 2007. V [redacted] T [redacted] podepsal daňová příznání za tuto společnost až do června 2007 a následně byla podána dvě daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období červenec – srpen 2007. Poslední daňové příznání bylo podáno za období, kdy ve společnosti ještě alespoň částečně působil V [redacted] T [redacted] (ukončení členství v představenstvu dle výpisu z obchodního rejstříku dne 13. 8. 2007). I po ukončení působnosti V [redacted] T [redacted] a poté, co přestala společnost T [redacted] M [redacted] a.s. podávat daňová příznání, má společnost E [redacted] M [redacted] a.s.

zahrnuté faktury této společnosti v účetnictví až do prosince 2007. V lednu 2008 pak společnost omezila svou činnost na minimum.

73. Dle daňového přiznání činil roční obrat společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. v roce 2007 částku kolem 822 190 000 Kč. Pokud se srovnají přijatá a uskutečněná zdanitelná plnění společnosti, jak se podávají z přehledů měsíčních zdanitelných plnění a z faktur přijatých do účetnictví E [redacted] M [redacted] a.s., je patrné, že v lednu 2007 společnost T [redacted] M [redacted] a.s. měla provést veškerá plnění pro E [redacted] M [redacted] a.s., přičemž tato plnění měla sama nakoupit od společnosti T [redacted] s.r.o. Jednatelé společnosti T [redacted] s.r.o. Ž [redacted] a Ř [redacted] však kategoricky popřeli, že by s touto společností jakoukoliv obchodní činnost vyvíjeli. Oba byli (viz výše) evidentně bílí koně využívání pouze k výběrům hotovosti a k zastření páčání popsané trestné činnosti. I přes to, že jednatelé společnosti popřeli jakoukoliv její faktickou činnost, vykázala společnost T [redacted] s.r.o. za leden 2007 (č.l. 4744 a násl. spisu) provedená zdanitelná plnění v částce téměř 50 000 000 Kč (přijata v částce zhruba o 1 000 000 Kč nižší), v únoru téhož roku potom tato společnost vykázala provedená zdanitelná plnění dokonce ve výši přes 70 000 000 Kč. Za měsíc duben a následující již tato společnost daňové přiznání nepodala.
74. Nevěrohodnost obhajoby mimo jiné obžalovaných T [redacted] a V [redacted] podtrhují také podstatné rozpory v jejich výpovědích v rámci trestního řízení a řízení vedených před finančními úřady. V tomto ohledu lze poukázat například na rozporuplné srovnání výpovědi V [redacted] T [redacted] ze dne 15.3.2010 na Finančním úřadu [redacted] a jeho následného písemného podání v rámci trestního řízení ze dne 9.8.2010 (č.l. 504 spisu). Stejně tak výpovědi M [redacted] V [redacted] v rámci trestního řízení a řízení před finančními úřady (např. č.l. 4567 ze dne 3.5.2010) nebyly konzistentní ani navzájem ani s výpověďmi T [redacted]. Zcela nelogicky se tu střetávají verze, dle kterých na jedné straně představitelé E [redacted] M [redacted] a.s. vůbec nevěděli, kdo fakticky jako subdodavatel T [redacted] M [redacted] a.s. plnění zajišťuje, na druhé straně ani T [redacted] jako představitel T [redacted] M [redacted] a.s. také o aktivitách subdodavatelů nic bližšího nevěděl (což je samo o sobě těžko uvěřitelné, když se mělo z jeho strany jednat o poskytování plnění v objemu kolem 50 000 000 Kč měsíčně po dobu zhruba 6 měsíců), jelikož si tuto agendu řídil sám V [redacted]. Oba obžalovaní se tak evidentně snaží pouze účelovými a nepravdivými tvrzeními vyvinut, ani výpovědi každého z nich jednotlivě nejsou konstantní a navzájem konzistentní. I tyto rozpory obžalovaných opět potvrzují správnost závěru soudu, že společnost T [redacted] M [redacted] a.s. fakturované subdodavatelské služby společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. ve skutečnosti neposkytovala a stejně tak ani nečinily společnosti T [redacted] s.r.o. a S [redacted] s.r.o. (jejichž statutárové to ostatně také výslovně popřeli – B [redacted], Ž [redacted], Ř [redacted], ...). Ostatně i předseda představenstva T [redacted] M [redacted] a.s. M [redacted], který do této funkce nastoupil evidentně jako již pouhý bílý kuň po obž. T [redacted], popřel, že by se společností vyvíjel jakoukoliv obchodní aktivitu. Přesto však i za dobu výkonu dané funkce M [redacted] v této společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. pokračovala ve fakturaci údajných subdodavatelských služeb E [redacted] M [redacted] a.s. Ani zaměstnanci společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. dle svých výpovědí nepopisovali žádnou změnu jejich pracovních povinností poté, kdy ze „subdodavatelské“ společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. odešel obž. T [redacted]. Žádné provedené důkazy tak nepotvrzují, že by společností T [redacted] M [redacted] a.s. či její subdodavatelé vyvíjeli činnost související s reklamou, za kterou byly následně vystavovány faktury. Naproti tomu právě zaměstnanci společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., kteří před soudem vypovídali v postavení svědků, potvrdili, že tyto činnosti související s reklamou (tvorba dokumentací k reklamám a další) prováděli oni sami v prostorách užívaných společností E [redacted] M [redacted] a.s. k podnikání s tím, že (jak popsal např. svědek N [redacted]) podklady k výrobě dokumentací do E [redacted] M [redacted] a.s. vozil buď osobně V [redacted], nebo chodily poštou, hotové dokumentace potom V [redacted] nebo B [redacted] rozvázeli zákazníkům. Zaměstnanci společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. (např. svědek P [redacted]) také ve svých výpovědích popisovali, že také přímo kontrolovali reklamní zařízení na sportovištích, pořizovali záznamy reklam atd.

75. Jak již soud uvedl výše, v rámci fungování popsané struktury pouze poté, kdy byl zadržen obžalovaný V [redacted] (9.10.2007), který se především podílel na obstarávání hotovostních výběrů peněz z účtů dalších společností v utvořeném řetězci, přestaly být prostředky na účty těchto společností poukazovány a byly přímo v hotovosti vybírány obžalovaným V [redacted] z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. Žádné účetní doklady, které by se těmto hotovostním výběrům z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. vztahovaly a blíže např. osvětlovaly jejich účel, se však v účetnictví společnosti nenacházejí – resp. nebyly nalezeny. V rámci materiálů zajištěných při prohlídce jiných prostor v [redacted] v [redacted] v kancelářích společnosti S [redacted] Š [redacted] s.r.o. byly nalezeny pouze doklady týkající se hotovostních výběrů z účtu postrádající podpis (příloha č. 117 a 119 spisu) a taktéž doklady, dle kterých měly být některé částky předány společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. – ovšem také bez podpisu. Z výpisu z účtu společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. je potom zřejmé, že obžalovaný V [redacted] vybral z účtu této společnosti za rok 2007 hotovost ve výši téměř 370 000 000 Kč, z čehož v období od 10.10.2007 (po zadržení obž. V [redacted]) do 6.3.2008 se jednalo o částku přesahující 300 000 000 Kč. Velmi často se potom jednalo o částky ve výši nejvýše přípustné pro hotovostní operace. Způsob, jakým bylo s těmito prostředky naloženo, či účel jejich výběru ze žádných ze zajištěných důkazů nevyplývají. Obdobně jsou poslední údaje v elektronickém účetnictví (CD č.l. 4655) o účtu vedeném jako [redacted] jen do data 26.9.2007 (označení PH 316), tedy do stejného data, kdy se v listinných zajištěných materiálech nachází poslední (vytištěný, nepodepsaný) výdajový pokladní doklad na společnost T [redacted] M [redacted] a.s. Tyto doklady jsou číslovány v číselné řadě (společně výdajové i příjmové doklady). Číselná řada je nepřerušena až po konec roku 2007.
76. Ve věci byl dále zpracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ekonomická odvětví různá – specializace daně, jeho zpracovatelem byl soudní znalec Ing. Jiří Svoboda (svazek č. 14 spisu). Ze závěrů tohoto znaleckého posudku a jeho dodatků mimo jiné přesvědčivě vyplývá, že rozdíl mezi daní přiznanou společností E [redacted] M [redacted] a.s. v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden – prosinec 2007 oproti výši odvodu daně z přidané hodnoty, která by vznikla jmenované společnosti za předpokladu, že by do jejího účetnictví nebyly zahrnuty faktury společnosti T [redacted] M [redacted] a.s. a zároveň by do účetnictví byly zahrnuty faktury dodavatelů společnosti T [redacted] M [redacted] a.s., uvedené v příloženém seznamu, (DPH na vstupu) činí 145 655 696 Kč. O tuto částku by tedy měla společnost E [redacted] M [redacted] a.s. vyšší daňovou povinnost. Výše daně z příjmů, kterou by byla společnost E [redacted] M [redacted] a.s. povinna odvést v roce 2007 za předpokladu, že by do účetnictví této společnosti nebyly zahrnuty nákladové faktury vystavené společností T [redacted] M [redacted] a.s. činí 192 742 800 Kč, tedy daňová povinnost společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. by byla za uvedených předpokladů vyšší o 183 983 760 Kč. Shora zrekapitulované závěry znalec při hlavním líčení dne 21.9.2015 potvrdil a přesvědčivě popsal, jakým způsobem k nim dospěl s tím, že podklady pro zpracování posudku zhodnotil jako dostatečné. Jak znalec potvrdil při hlavním líčení, zdali jsou faktury fiktivní (ve smyslu fakturace za pouze fingovaně odvedené dílo či práci), nezkoumal. Toto mu ostatně ani vymezením znaleckého úkolu nebylo uloženo. Faktická účelovost a především jakýmkoliv plněním nepodložená fakturace společností T [redacted] M [redacted] a.s. ve vztahu ke společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. (tedy shora popsaná „fiktivnost“ vystavených faktur) však zřetelně vyplývá z výše uvedeného a zhodnoceného dokazování. Zmíněný znalecký posudek tak není důkazem, ze kterého by soud tuto fiktivnost fakturace dovozoval (tuto fiktivnost má za prokázanou ostatními výše zrekapitulovanými dílčími skutkovými zjištěními). Zmíněný znalecký posudek tak fakticky „pouze“ kvantifikuje míru zkrácení jednotlivých daní ze strany společnosti E [redacted] M [redacted] a.s.
77. Správnost výše zmíněných skutkových závěrů v tomto trestním řízení také zcela jednoznačně potvrdil Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku sp.zn. 3To 73/2016 ze dne 22.11.2018, kterým potvrdil výrok o vině obžalovaných B [redacted], V [redacted], V [redacted], B [redacted], Č [redacted], M [redacted],

T [redacted] a V [redacted] spácháním popsaného skutku. Stejnému závěru potom svědčí také rozhodnutí Nejvyššího soudu, který projednával dovolání jednotlivých jmenovaných obžalovaných.

78. Pokud se týká skutku shora zrekapitulovaného, jeho spáchání bylo obžalobou kladeno za vinu taktéž obžalovaným D [redacted] B [redacted] a F [redacted] B [redacted]. Oba jmenovaní obžalovaní byli původním rozhodnutím nalézacího soudu obžaloby v tomto rozsahu zproštěni. Po zrušení původního rozsudku v jeho zprošťující části nalézací soud doplnil dokazování v rozsahu uloženém odvolacím soudem a za situace, kdy ani z pohledu nalézacího soudu nepřicházelo v úvahu další pro projednání tohoto skutku relevantní dokazování, provedené důkazy soud prvního stupně znovu zhodnotil. Ani doplněné dokazování však dle závěru nalézacího soudu neumožňuje ve vztahu ke jmenovaným dvěma obžalovaným rozhodnout jiným způsobem, než tak nalézací soud učinil v meritorním rozhodnutí dřívějším. Pro přehlednost a logickou návaznost na původní meritorní rozhodnutí ve věci soud rozhodnutí o skutku I. obžaloby ve vztahu k obžalovaným B [redacted] a B [redacted] odůvodní v této části odůvodnění rozsudku (přestože se fakticky jedná oproti zavedené systematické odůvodnění rozsudků o odůvodnění zprošťujícího výroku ještě před odůvodněním výroku odsuzujícího).
79. Podíl obžalovaných B [redacted] a B [redacted] na páčání dané trestné činnosti měl dle popisu v obžalobě spočívat především v dávání pokynů obž. V [redacted] ohledně řízení společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. (které měl být obž. B [redacted] ve skutečnosti majitelem) včetně pokynů týkajících se nakládání s finančními prostředky a zařazování fiktivních faktur do účetnictví společnosti. Obžalovaný B [redacted] také měl od obžalovaného V [redacted] přebírat výnosy z trestné činnosti a tím se podílet na krácení daní. Po provedeném dokazování však musí soud i nadále konstatovat, že shromážděné a v hlavním líčení provedené důkazy neumožňují *s dostatečnou mírou jistoty* uzavřít, že se na páčání popsané trestné činnosti podíleli také (shora popsaným způsobem) jmenovaní obžalovaní. Lze jistě připustit, že závěru o podílu obou jmenovaných obžalovaných na páčání popsané trestné činnosti *nepřímo* svědčí některé z provedených důkazů, ovšem nejedná se o ucelený řetězec nepřímých důkazů, který by fakticky nepřipouštěl jiný možný výklad než v obžalobě popsaný podíl obžalovaných na spáchané trestné činnosti.
80. Předně je třeba poukázat na skutečnost, že tato trestná činnost měla být (mimo jiné) těmito dvěma obžalovanými páčána v době od ledna do prosince 2007, jednalo se tedy o dobu dávno předcházející období, po které bylo prováděno orgány činnými v trestním řízení sledování jednotlivých osob a věcí (včetně tzv. „prostorových odposlechů“ kancelářských místností) a po které byla zaznamenávána telefonická a elektronická komunikace jednotlivých osob. Toto období také o více než dva roky předchází době, kdy byly v této věci prováděny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor. V důsledku této skutečnosti je tak důkazní význam těchto v přípravném řízení provedených úkonů pro posouzení eventuálního podílu obžalovaných B [redacted] a B [redacted] na tomto skutku mizivý nebo přinejmenším velmi oslabený.
81. Již samotné tvrzení obžaloby, že to byl právě obžalovaný B [redacted], kdo byl v roce 2007 majitelem společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. nelze vzít za bezpečně prokázané. Dotyčná společnost, jak vyplývá mimo jiné z obchodního rejstříku, má od roku 2004 vydány akcie na majitele, dne 1.2.2008 byl do obchodního rejstříku jako jediný akcionář společnosti zapsán W [redacted] N [redacted] J [redacted], [redacted], přičemž jmenovaný měl akcie společnosti zakoupit koncem roku 2007 od obžalovaného V [redacted] (nikoliv tedy od obžalovaných B [redacted] či B [redacted]). Jakýkoliv přesvědčivý důkaz toho, že to byl právě obžalovaný B [redacted] (či B [redacted]), kdo byl v roce 2007 držitelem těchto akcií a zároveň akcionářem společnosti, soud k dispozici nemá. Obžalovaný B [redacted] ani B [redacted] ostatně nikdy ani nefigurovali v jakýchkoli orgánech této společnosti. Pokud se potom týká akcií společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., tak tyto byly Policií ČR zajištěny až v červnu 2009 – tedy zhruba dva roky poté, kdy měl být skutek spáchan – přičemž se tak stalo v kancelářských prostorách v [redacted] v [redacted]. Zjištěné umístění akcií společnosti v červnu 2009 tak bez dalšího nikterak neprokazuje, kdo byl jejich držitelem a

akcionářem společnosti zhruba dva roky předtím, kromě toho není k dispozici ani žádný důkaz, ze kterého by bylo možno dovozovat, že se jednalo o prostory výhradně užívané obžalovaným B [redacted] (ten ostatně sám vypověděl, že v danou dobu akcionářem společnosti nebyl, tuto neovládal a akcie byly nalezeny v kanceláři užívané B [redacted] a mohly se tam dostat v souvislosti se stěhováním z prostor v [redacted]). Kdo byl akcionářem společnosti v roce 2007 potom nijak neprokazuje ani např. zaznamenaný hovor z kancelářských prostor v [redacted] ze dne 28.4.2009 (příloha č. 3 spisu), na který odkazuje obžaloba. Z tohoto hovoru lze dovodit, že obžalovanému V [redacted] nebylo známo, kde se akcie společnosti v danou dobu – tedy v roce 2009 - nacházejí a hovoří o potřebě vyhotovit nové s tím ovšem, že o tom mluvil s „kluky“. Jakákoliv bližší konkretizace toho, zdali se jednalo o některé z obžalovaných a pokud ano, tak o které z nich, v hovoru opět schází. Z hovoru také nijak nevyplývá, že by zmínění „kluci“ nebo některý z nich vůbec sami měli být *držiteli* předmětných akcií.

82. Obžaloba dále ve vztahu k obžalovaným B [redacted] a B [redacted] tvrdí, že tito dva jmenovaní závazně úkolovali obžalovaného V [redacted] ohledně řízení společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. a tuto tak fakticky, pokud se týká její popsané trestné činnosti, ovládali. Ani tuto skutečnost však nemůže soud vzít po provedeném dokazování za dostatečně bezpečně a nepochybně prokázanou. Jak již bylo výše uvedeno, z některých při hlavním líčení provedených důkazů lze – ovšem pouze nepřímou - dovozovat, že se mohli na popsané trestné činnosti určitým způsobem podílet také obžalovaní B [redacted] a B [redacted]. V tomto směru je namístě zmínit především záznamy ze sledování osob a věcí v kancelářských prostorách v [redacted] (tzv. „prostorové odposlechy“). Z těchto je mimo jiné patrné, že měly probíhat určité porady obžalovaného V [redacted] a B [redacted] v [redacted]. Osoby, které měly být těchto porad účastny, jsou v hovorech označovány jako „kluci“, „F [redacted]“, „D [redacted]“. Tomuto závěru ostatně svědčí i výpovědi některých (viz výše) svědků. Na druhou stranu ovšem žádné konkrétnější poznatky o obsahu porad, ze kterých by bylo možno například dovozovat, že obžalovaní B [redacted] či B [redacted] ostatní obžalované úkolovali způsobem a ve vztahu ke společnostem zmíněným ve skutku I. podané obžaloby, ze zvukových záznamů nevyplývají. Ve vztahu ke skutku I. obžaloby je totiž třeba zohlednit skutečnost, že zvukové záznamy z kancelářských prostor v [redacted] jsou, jak již bylo výše uvedeno, *z období od března do června 2009, zatímco trestná činnost pod bodem I. tohoto rozsudku byla páchána v roce 2007*. Tyto pořízené záznamy tak mohou dokumentovat způsob jednání a komunikace obžalovaných *na jaře 2009*, ale vůbec nic z nich nevyplývá ohledně aktivity a komunikace jednotlivých obžalovaných a dalších osob dva roky předtím v roce 2007. O čemkoliv, co by se vztahovalo k období roku 2007 či na něj jakkoliv obsahově odkazovalo, na záznamech není ani slovo. K objasnění konkrétních aktivit jednotlivých obžalovaných či jejich případného vztahu nadřízenosti či podřízenosti v roce 2007 tak zajištěné záznamy nepřispívají.

83. Zcela stejným způsobem potom k objasnění eventuálního podílu obžalovaných B [redacted] a B [redacted] na spáchání skutku pod bodem I. obžaloby (ne)prispívají ani zaznamenané telefonické hovory, kterými bylo doplněno dokazování. Telefonická a elektronická komunikace jednotlivých osob byly odposlouchávány a zaznamenávány ve druhé polovině roku 2008 a v první polovině roku 2009 – tedy v době, kdy již k páchání skutku popsaného pod bodem I obžaloby ani docházet nemělo. Byť lze (viz níže) souhlasit s tím, že obsah zaznamenaných telefonických hovorů v kontextu s dalšími provedenými důkazy již dostatečným způsobem prokazuje podíl obžalovaných B [redacted], B [redacted] (a B [redacted]) na spáchání skutku, kterým byli tímto rozsudkem uznáni nepravomocně vinnými, ve vztahu ke skutku pod bodem I obžaloby z těchto hovorů nic s dostatečnou mírou jistoty dovozovat nelze. Jistě nelze pominout, že provedené důkazy, jak nyní ve druhém meritorním rozhodnutí nalézací soud konstatoval, již bezpečně prokazují, že obžalovaní B [redacted] a B [redacted] ve vztahu ke skutku páchanému od 1.1.2008 do června 2009 vykonávali určitou řídicí roli vůči spoluobžalovaným B [redacted], V [redacted] a dalším při páchání této trestné činnosti. Na druhou stranu však z tohoto závěru, že obžalovaní

B■■■■ a B■■■■ v letech 2008 – 2009 fakticky řídili páchání předmětné činnosti, nelze za současné důkazní situace s jistotou uzavřít, že i v roce 2007 a za využití jiných obchodních společností se oba jmenovaní obžalovaní taktéž podíleli (popsaným způsobem) na páchání této trestné činnosti. Nemůže být pochyb o tom, že důvodné podezření, že tomu tak bylo, tu i po provedeném dokazování přetrvává. Existenci takového důvodného podezření je však třeba zásadním způsobem odlišovat od stavu, kdy by soud mohl tuto skutečnost vzít za bezpečně prokázanou. Ani nově doplněné dokazování tak dle závěru soudu prvního stupně ve vztahu ke skutku I. podané obžaloby důkazní situaci nijak nemění. O čemkoliv, co by se vztahovalo k období roku 2007 či na něj jakkoliv obsahově odkazovalo, v zaznamenané komunikaci nic není. K objasnění konkrétních aktivit jednotlivých obžalovaných či jejich případného vztahu nadřízenosti či podřízenosti v roce 2007 tak ani tyto záznamy žádným způsobem nepřispívají.

84. V obecné rovině hovořil ve svých výpovědích o společných aktivitách obžalovaných B■■■■, B■■■■ a B■■■■ také obžalovaný V■■■■. Tato jeho výpověď (ze dne 24.6.2009) však byla jmenovaným činěna v době, kdy byl stíhán v danou dobu pouze pro skutek II. obžaloby. Že jmenovaný obžalovaný v této výpovědi skutečně hovořil o okolnostech skutku, pro který byl v danou dobu stíhán, ostatně svědčí i celkový kontext této výpovědi a názvy společností, které v této výpovědi jmenoval. Z této výpovědi tedy těžko cokoliv konkrétního dovozovat ve vztahu ke skutku pod bodem I. obžaloby.
85. Důvodnosti podezření o zapojení také obžalovaných B■■■■ a B■■■■ do spáchání skutku popsaného pod bodem I. obžaloby nepochybně svědčí výpověď obžalovaného V■■■■ z přípravného řízení. Jak již však soud konstatoval ve svém původním meritorním rozhodnutí (a na tomto závěru není namístě po doplnění dokazování čehokoliv měnit), věrohodnost výpovědi obžalovaného V■■■■ je poměrně sporná. Před soudem jmenovaný vystupoval krajně nevěrohodně a vyhýbavě, v průběhu hlavního líčení posléze před trestním stíháním uprchl. I v případě tohoto obžalovaného jsou v jeho jednotlivých výpovědích zcela zásadní rozpory, které nedokázal uspokojivým a logicky přijatelným způsobem vysvětlit. V rámci hodnocení míry věrohodnosti obžalovaného V■■■■ také nelze přehlédnout jeho dosavadní trestní minulost a z té nepochybně vyplývající zkušenosti s trestním řízením. V případě obžalovaného V■■■■ je zcela zřejmé, že tento svými zcela zásadně rozporuplnými výpověďmi v trestním řízení sleduje především své osobní zájmy, a to i za cenu nepravdivé výpovědi o podílu ostatních spoluobžalovaných. Za pozornost jistě také stojí, že v původní výpovědi obžalovaný V■■■■ hovořil pouze o zapojení obžalovaného B■■■■, přestože měl dle obžaloby na daném jednání participovat také obžalovaný B■■■■. Těžko hledat logické vysvětlení toho, proč by v případě pravdivé výpovědi obžalovaný V■■■■ nezmínil i podíl B■■■■, který by mu musel jistě být znám. I tato skutečnost tak vrhá na výpověď V■■■■ z přípravného řízení z hlediska její věrohodnosti negativní světlo. Stavět proto na některé z jeho vzájemně se vylučujících výpovědi (či spíše pouhé její části) jako na bezpečně věrohodné při absenci dalších dostatečně přesvědčivých důkazů nelze.
86. Ani z výpovědi svědka Ž■■■■ z přípravného řízení ve spojení především s jeho výpovědi u hlavního líčení nelze ani v kontextu dalších provedených důkazů dovodit, že by byly obž. B■■■■ či B■■■■ předávány bez dalšího finanční prostředky související s popsanou trestnou činností. V žádném případě potom z této výpovědi nikterak nevyplývá za co, či v jaké souvislosti by mělo k předávání těchto prostředků některému ze zproštěných obžalovaných docházet.
87. Další ze zajištěných listin, ze kterých obžaloba mimo jiné dovozovala podíl obžalovaných B■■■■ a B■■■■ na spáchání tohoto skutku, se nacházejí v příloze č. 50 spisu – stopa č. 25/10 z domovní prohlídky provedené v bydlíšti obžalovaného V■■■■. Po prostudování tohoto svazku listin je soud nucen konstatovat, že se jedná o nijak blíže neuspořádaný a vnitřně nečleněný souhrn čísel (zřejmě označujících finanční částky), jmen (ponejvíce pouze křestních) a názvů společností. Souvislost s obžalovanými B■■■■ či B■■■■ lze dovodit z toho, že

v listinách jsou několikrát zmíněna jejich příjmení a opakovaně jsou v listinách uvedena mimo jiné křestní jména D[] a F[]. Jakékoliv další konkrétní vysvětlení obsahu a smyslu těchto záznamů však z listin ani z dalších v řízení provedených důkazů rozhodně nevyplývá. Zcela evidentně se jedná o pracovní poznámky jejich pisatele (kterému byl jejich význam nepochybně znám), ovšem konkrétní souvislost těchto poznámek (či jejich konkrétních částí) s projednávaným skutkem zcela zřejmá není. V poznámkách se objevují jména celé řady společností, z nichž některé s tímto trestním řízením souvisejí a některé nikoliv. Obdobně valná většina poznámek je také časově velmi těžko zařaditelná (když žádná konkrétní data neobsahují), některé poznámky potom dle své datace evidentně s obdobím roku 2007, kdy měl být skutek I. tohoto rozsudku spáchán, nesouvisejí. Bližší interpretaci významu těchto poznámek, která by svědčila obžalobou popisovanému podílu obžalovaných B[] a B[] na spáchání tohoto skutku tak tento důkaz ani ve spojení s ostatními v řízení provedenými důkazy neumožňuje.

88. Obdobně potom deník obžalovaného V[] z roku 2007 (příloha č. 46 spisu – stopa č. 23/1 z domovní prohlídky provedené v jeho bydlišti) poskytuje (mimo jiné také v kontextu diáře, který byl zajištěn obžalovanému B[]) podklad pro závěr, že jmenovaný obžalovaný byl společně s obž. L[] B[] ve styku s obžalovanými B[] a B[]. Lze také uzavřít, že se jednalo o porady a setkání probíhala mimo jiné v []. Konkrétní předmět a obsah těchto setkání však z obsahu tohoto diáře nikterak nevyplývá. Zůstává tak otázkou, zdali a případně nakolik se porady skutečně týkaly popsané trestné činnosti, není také nijak zřejmé, jakou roli při nich měli obžalovaní B[] a B[] konkrétně zastávat. Jednoznačně tak nelze s jistotou konstatovat, že by tento diář prokazoval podíl obžalovaných B[] a B[] na tomto spáchaném skutku tak, jak jej prezentovala obžaloba. Pokud se potom týká obžalobou zmiňované stopy č. 23/2 – příloha č. 47 spisu, potom je jeho obsah obdobný jako v případě stopy předchozí s tím, že v tomto případě se jedná o diář obžalovaného V[] na rok 2006. Mimo to jakékoliv jednání v roce 2006 obžalovaným kladeno za vinu nebylo.
89. Všechny výše uvedené skutečnosti vedly soud ohledně v obžalobě popsaného podílu obžalovaných B[] a B[] na spáchané trestné činnosti k následujícím závěrům. Provedené důkazy jednotlivě i samo dokazování jako celek nikterak nevyvrací podezření, že mohli být obžalovaní B[] a B[] do předmětné trestné činnosti v období od ledna do prosince 2007 zapojeni a podíleli se na ní způsobem v obžalobě popsaným, zcela nepochybně se jedná o jednu z možných a logických interpretací provedeného dokazování. Na druhou stranu je ovšem třeba říci, že provedené dokazování jejich trestnou činnost, tak jak ji popsala obžaloba, s dostatečnou mírou jistoty a konkrétnosti neproказuje. V daném případě se totiž nejedná o jediný možný výklad provedených důkazů. Lze si jistě představit celou řadu možných druhů vztahu obžalovaných B[] a B[] k této spáchané trestné činnosti od těch, které by jejich trestní odpovědnost za danou trestnou činnost nezakládaly, přes konkrétní jednání naplňující různé formy trestné součinnosti až po obžalobou popisované spolupachatelství obou jmenovaných na dané trestné činnosti. Dostatečný podklad pro kategorický závěr ohledně výše popsaných otázek však provedené dokazování nedává. Ani po doplnění dokazování tak nelze než ohledně tohoto skutku a obžalovaných B[] a B[] uzavřít, že souhrn provedených důkazů zde netvoří logickou a ničím nenarušenou soustavu vzájemně se doplňujících a podmiňujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují okolnosti zažalovaného skutku a přesvědčivě svědčí pro vinu každého z těchto dvou obžalovaných a zároveň vylučují možnost jakéhokoliv jiného závěru. Souhrn nepřímých i přímých důkazů musí podávat ucelený obraz o trestném jednání obžalovaného tak, aby žádný z jednotlivých důkazů nepřipouštěl jiný, ani pravděpodobný výklad, který by odporoval výroku o vině obžalovaného daným skutkem. V duchu zásady „in dubio pro reo“ se musí závěr soudu o tom, že i tito dva jmenovaní obžalovaní jsou pachateli trestné činnosti (kterou vzal soud u ostatních obžalovaných za

prokázanou) opírat pouze o jednoznačná zjištění a bezpečně prokázaná fakta, a nikoliv, byť s určitou mírou pravděpodobnosti o hypotézy a „reálné předpoklady.“ Tam, kde nelze s dostatečnou mírou jistoty uzavřít, která z variant skutkového řešení odpovídá skutečnosti, musí soud volit tu, která je pro obžalovaného příznivější. Za výše naznačené důkazní situace se soud v souladu se zákonnými zásadami dokazování a jeho hodnocení musel vyvarovat jakýchkoliv dohadů a domněnek, a proto nezbylo, než obžalované B [redacted] a B [redacted] obžaloby podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby ve vztahu ke skutku I. podané obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že také oni dva daný skutek spáchali.

90. Pokud se týká odůvodnění odsuzujícího výroku tohoto rozsudku, rekapitulace výpovědí obžalovaných B [redacted], B [redacted] a V [redacted] a jejich postoj k obvinění jsou shrnuty v předchozí části odůvodnění rozsudku.
91. Obžalovaný B [redacted] se k podané obžalobě nejprve vyjádřil v tom smyslu, že se žádným způsobem nepodílel na spáchání trestného činu a obžaloba je postavena pouze na spekulacích. Jmenovaný popsal svůj vztah k jednotlivým spoluobžalovaným, na základě nabídky D [redacted] B [redacted] jako jejího vlastníka se stal na jaře 2008 finančním ředitelem společnosti C [redacted] a.s., odtamtud byl na základě mandátní smlouvy delegován do společnosti S [redacted] a.s., kde také vykonával svoji hlavní činnost. Na řízení společnosti C [redacted] a.s. se nepodílel. Pokud někdy docházelo mezi obžalovaným B [redacted], M [redacted] V [redacted] a F [redacted] B [redacted] k předávání nějakých finančních částek, potom se jednalo o splácení vzájemných půjček. Pokud mělo být v zaznamenané komunikaci hovořeno obž. V [redacted], že se finanční úřad řeší přes „B [redacted]“, znamenalo to pouze tolik, že B [redacted] poskytoval obecné konzultace na téma kontroly finančních úřadů. Na obchodní činnosti společností T [redacted] s.r.o., P [redacted] L [redacted] a.s. a E [redacted] M [redacted] a.s. se obžalovaný B [redacted] nijak nepodílel, společnost C [redacted] s.r.o. zná pouze ze spisu. Obžalovaný připustil, že v rámci své činnosti pro společnost C [redacted] s.r.o. mohl někdy manipulovat i s částkami v řádu milionů korun, jednalo se zpravidla o půjčky, bližší podrobnosti si nepamatuje. Jeho nadřízeným ve jmenované společnosti byl D [redacted] B [redacted], s obžalovaným Č [redacted] a B [redacted] při pracovní činnosti do styku nepřicházel, ta jména zná až z vyšetřovacího spisu. B [redacted] popřel, že by dával V [redacted] nějaký pokyn k přenášení finanční hotovosti, žádný vztah nadřízenosti či podřízenosti mezi nimi nebyl. Pokud se V [redacted] měl vyjadřovat, že přenášel nějaké peníze, když byl osloven mimo jiné B [redacted], tak se muselo jednat o nějaký smluvní vztah, o zapůjčení peněz. Žádné trezory na adrese v [redacted] B [redacted] dle své výpovědi neužíval. Obžalovaný B [redacted] popřel, že by mu dával B [redacted] či B [redacted] nějaké pokyny, které by měl dále předávat V [redacted] či B [redacted], které by souvisely s předáváním finančních částek z účtů C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. či ohledně úhrady daně T [redacted] a.s. či ohledně společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. Popřel také, že by při komunikaci s B [redacted] či někým dalším používal jakoukoliv krycí komunikaci. V kancelářských prostorách v [redacted] byla zasedací místnost, její využití se muselo objednávat u asistentky K [redacted].
92. Obžalovaný B [redacted] jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení využil svého práva a vypovídat odmítl.
93. Obžalovaný V [redacted] při hlavním líčení využil svého práva a nevypovídal, pouze se vyjádřil v tom smyslu, že u společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. byl v zaměstnaneckém poměru jako asistent jednatele společnosti a plnil tak pouze jeho pokyny. Sám o ničem nerozhodoval a neměl ani žádné pravomoci, neměl žádné aktivní přístupy k operacím na účtech společnosti, nic nezaúčtoval a ani nerozhodoval, které doklady budou předmětem daňového priznání. Za žalované krácení daní tak obžalovaný dle svého vyjádření nemůže být odpovědný. V přípravném řízení jmenovaný vypovídal dne 24.6.2009 a dne 28.7.2010, tyto výpovědi byly při hlavním líčení podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečteny. Obžalovaný vypověděl, že se nikdy nepodílel na zajišťování převodu finančních prostředků na účty společností C [redacted] s.r.o. a o žádném krácení daní nevěděl. Obžalovaný pouze vystavoval faktury společnosti

C [redacted] s.r.o. na základě pokynů a dodaných materiálů od nadřízeného B [redacted], tyto faktury mu předával také orazítkované, pokud bylo v kanceláři razítko. Pracovní činnost obžalovaného byla dle jeho výpovědi ze 70% pro společnost P [redacted] L [redacted] a.s., zbytek času pracoval pro společnosti T [redacted] s.r.o. a C [redacted] s.r.o., drobnější práce potom vykonával krátce také pro E [redacted] M [redacted] a.s., obsahově spočívala náplň práce obžalovaného ve vystavování faktur, sestavování přehledů zaplacených faktur společností P [redacted] L [redacted] a.s., T [redacted] s.r.o. a E [redacted] M [redacted] a.s. Jestli se v kancelářích společností P [redacted] L [redacted] a.s. nacházela daňová příznání společnosti C [redacted] s.r.o., obžalovaný neví. Ve vztahu k činnosti společností obžalovaný vypověděl, že společnost T [redacted] s.r.o. řídil B [redacted] a práci dělali pracovníci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., administrativu měl na starosti V [redacted] a H [redacted], reklamní práce měli na starosti P [redacted] a V [redacted] jako zaměstnanci P [redacted] L [redacted] a.s. Obžalovaný V [redacted] fakticky potvrdil, že reklamní činnost společnosti T [redacted] s.r.o. ve skutečnosti realizovali zaměstnanci P [redacted] L [redacted] a.s. Co mělo být předmětem plnění, na základě kterého společnost C [redacted] s.r.o. fakturovala společnosti T [redacted] s.r.o. obžalovaný V [redacted] neví, s nikým ze společnosti C [redacted] s.r.o. se obžalovaný ani neseťkal, vše bylo vždy na příkaz B [redacted]. Faktury společnosti C [redacted] s.r.o. připravoval V [redacted] nebo H [redacted], v sídle společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. bylo také pro tyto účely razítko společnosti C [redacted] s.r.o. Tabulku nákladů společností T [redacted] s.r.o., P [redacted] L [redacted] a.s. a E [redacted] M [redacted] a.s., kde byly vyčíslovány jejich náklady v kolonkách „OFIC“ a „MIMO“ vyhotovoval nejspíš B [redacted]. Obžalovaný se dále vyjádřil k dalším spoluobžalovaným tak, že B [redacted] s C [redacted] nezná, o B [redacted] a B [redacted] pouze slyšel od V [redacted] s B [redacted], že mívají porady. O B [redacted] slyšel pouze od B [redacted]. B [redacted] byl nadřízený V [redacted], V [redacted] byl V [redacted] nadřízený dříve v E [redacted] M [redacted] a.s., ten jej také do pracovního poměru přijímal. Oběma dával obžalovaný V [redacted] informace o uhrazených fakturách. Že by měli V [redacted] s B [redacted] nějaké nadřízené, obžalovaný V [redacted] dle své výpovědi nepřímou tušil. Ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. v době nástupu obžalovaného počátkem roku 2007 pracovalo asi 8 lidí, kteří jezdili po sportovištích a pořizovali fotodokumentace pro obchodní partnery a zpracovávali pro ně tyto materiály do finální podoby. Že by tyto materiály zpracovával i někdo další kromě těchto zaměstnanců, obžalovaný neví, jméno společnosti T [redacted] obžalovanému nic neříká. Společnost T [redacted] a.s. dle obžalovaného fungovala, konkrétními pracemi pro ni ostatní pověřoval B [redacted], o tom, že by měla tato společnost nějaké zaměstnance v D [redacted], obžalovaný neví. Dle výpovědi obžalovaného V [redacted] byl B [redacted] každé pondělí v [redacted] na poradě, mluvilo se o tom, že to mělo mít spojitost s B [redacted] a B [redacted], jestli tam jezdil i V [redacted], obžalovaný V [redacted] neví. Ve společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. obžalovaný pracoval pouze asi půl roku. Do P [redacted] L [redacted] a.s. posléze obžalovaný nastoupil dle své výpovědi někdy počátkem roku 2008. Obžalovaný také připustil, že předmět činnosti společností P [redacted] L [redacted] a.s. a E [redacted] M [redacted] a.s. byl totožný, po ukončení činnosti druhé jmenované přešli i někteří zaměstnanci. Z jakého důvodu společnost E [redacted] M [redacted] a.s. ukončovala svoji činnost, obžalovaný neví, v jejím sídle v [redacted] nikdy nebyl, všichni zaměstnanci měli pracoviště ve [redacted]. Jestli měla společnost E [redacted] M [redacted] a.s. nějaké dodavatele, tak obžalovaný o nich neví, sám měl na starosti odběratele této společnosti.

94. Obžalovaný P [redacted] Č [redacted] při hlavním líčení vypověděl pouze tolik, že si páchaní žádné trestné činnosti není vědom, pánům J [redacted] B [redacted] a D [redacted] M [redacted] dělal řidiče a z bezpečnostních důvodů dohlížel také ve spolupráci se S [redacted] I [redacted] na předávání vyšších finančních obnosů mezi obchodními partnery. V rámci výpovědi z přípravného řízení ze dne 24.6.2009, která byla při hlavním líčení podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečtena, obžalovaný nad rámec výše uvedeného vypověděl, že když to dělal dříve a neozvala se policie a finanční úřad, tak mu přišlo, že to není trestné. Platilo se vše, co mělo, platilo se DPH, komunikovalo se s finančním úřadem. K D [redacted] B [redacted], L [redacted] B [redacted], M [redacted] V [redacted], S [redacted] L [redacted] se obžalovaný nijak nevyjadřoval vyjma toho, že druhého jmenovaného zná od vidění. J [redacted] B [redacted] zná již ze základní školy a nyní mu dělal řidiče. K tomu, co B [redacted] v [redacted]

dělal, se obžalovaný také odmítl vyjádřit s tím, že jmenovaný vlastnil společnost C [redacted] s.r.o. Společnosti T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] a.s. obžalovaný dle své výpovědi nezná. Obžalovaný popřel, že by někdy dodával nějaké společnosti reklamní služby, informace či smlouvy, za nepravdivé označil tvrzení obžalovaného L [redacted] B [redacted], že společností T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] a.s. tyto služby dodával či pro ně zajišťoval reklamní prostory na sportovištích nebo zajišťoval dokumentaci z těchto sportovišť. Stejně tak však obžalovaný popřel, že by dával obžalovanému B [redacted] pokyny k zakládání účtů společnosti C [redacted] s.r.o., nebo se podílel na založení této společnosti, neměl ani dispoziční oprávnění k jejím účtům či jakékoliv zmocnění ji zastupovat. Za tuto společnost nikdy ani nejednal, na vytváření jejích faktur či daňového přiznání se nepodílel. Obžalovaný potvrdil, že byl u předávání peněz z účtu této společnosti, tyto sám předával M [redacted] V [redacted] nebo S [redacted] L [redacted], popřel však, že by si byl vědom toho, že prostředky pocházejí z trestné činnosti. Tyto peníze přebíral od J [redacted] B [redacted], který je z účtu společnosti vybíral, jednalo se o řádově miliony korun. Pokyny k výběrům těchto prostředků dával M [redacted] V [redacted] a dále asi také L [redacted] B [redacted]. Pro tyto účely dal V [redacted] Č [redacted] telefon, „aby nedošlo k nějakému problému“.

95. D [redacted] M [redacted] při hlavním líčení využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení dne 24.2.2010 uvedl, že vlastní společnost A [redacted] s.r.o., se kterou měl plány podnikat v oboru dovozu automobilů, s tím však ani nezapočal. Obžalovaného oslovil jeho dlouholetý kamarád z dětství P [redacted] Č [redacted] (kterého také jediného z obžalovaných zná) s tím, že by mu mohl ještě vyjít vstříc v tom smyslu, že mu na účet společnosti budou chodit peníze a on je bude pro Č [redacted] vybírat. To se také posléze dělo od února do dubna. Obžalovaný M [redacted] byl statutární zástupce společnosti, se společností nic nedělal, pouze pro společnost podle pokynu Č [redacted] založil tři účty a z nich vybíral různé částky, které na účty přicházely. Obžalovaný M [redacted] popřel, že by znal společnosti T [redacted] s.r.o. či P [redacted] L [redacted] a.s., za společnost, které byl jednatelem, žádné faktury nevystavoval a nikdy je ani neviděl, účetnictví nevedl. Daňové přiznání za společnost A [redacted] s.r.o. za 1. čtvrtletí roku 2009 mu přinesl člověk jménem S [redacted] (který jej doprovázel při výběrech hotovosti z banky) s tím, že jej má podepsat, odeslat na finanční úřad a složit částku do banky. Za výše popsanou činnost obžalovaný neobdržel žádné finanční prostředky a dělal je za příslib půjčky a pozdější pomoci s podnikáním ze strany S [redacted]. Účel výběrů hotovosti z účtů společnosti A [redacted] s.r.o. Č [redacted] M [redacted] nikdy nevyšvětloval, tuto společnost M [redacted] zakoupil již založenou. Obžalovaný nebyl schopen vysvětlit, jakým způsobem se k Č [redacted] dostaly listiny vztahující se k této společnosti, které u něj byly nalezeny při domovní prohlídce dne 23.6.2009 (stopa č. 4). Výběry z účtů společnosti byly dle M [redacted] realizovány tak, že mu neznámá osoba zavolala na mobilní telefon, do které banky má jet, tam už čekal S [redacted] a tomu také obžalovaný vybrané prostředky vždy předal. K výběrům jezdil někdy s Č [redacted]. Celkovou vybranou částku obžalovaný odhadl na 45 000 000 Kč.

96. Svědkyně B [redacted] (dříve A [redacted]) při hlavním líčení potvrdila, že B [redacted] byl ředitel společnosti C [redacted] s.r.o., pro kterou zpracovávala účetnictví, pány B [redacted] a B [redacted] pouze občas vídala na chodbě v kancelářích v [redacted] či u Ing. Š [redacted], práci jí nezadávali. Svědkyně také několik měsíců asi počátkem roku 2008 externě zpracovávala účetnictví pro P [redacted] L [redacted] a.s., doklady k této práci dostala od V [redacted], nosily je ale i jiní lidé, někdy přišly doklady poštou. Společnosti T [redacted] s.r.o. či E [redacted] M [redacted] a.s. svědkyně nezná, mohly být na seznamu účtovaných společností, nic jí neříká ani společnost C [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. Po přečtení původní výpovědi z přípravného řízení (ze dne 17.3.2010) svědkyně připustila, že je možné, že byla externě s obž. B [redacted] v pracovním vztahu, v tu dobu však stále pracovala u Ing. Š [redacted] jako jedna z účetních. Je možné, že od B [redacted] dostávala nějaké doklady, už je to příliš dlouhá doba. Náplní její práce nebylo řešit, jestli byly fakturované služby poskytnuty či nikoliv. Není si vědoma, že by se

setkala s fakturováním služeb, které by poskytnuty nebyly, nebo že by byly z účtů společnosti vybírány částky v milionech korun v hotovosti.

97. Z výpovědi svědka B [redacted] vyplývá, že obžalovaný B [redacted] byl ve společnosti T [redacted] s.r.o. jeho nadřízeným, ostatní obžalované svědek nezná. Svědek byl u společnosti T [redacted] s.r.o. zaměstnán od května 2008 do ledna 2009 na pozici vrchního mistra a na starosti měl spolu s kolegou H [redacted] pouze ubytování zaměstnanců společnosti Z [redacted] A [redacted]. Žádnou jinou činnost svědek pro svého zaměstnavatele nevykonával, že by se společnost T [redacted] s.r.o. jakkoliv podílela také na reklamní činnosti, svědek vůbec neví. Sám užíval kancelářské prostory v kulturním domě v [redacted], že by měl jeho zaměstnavatel i jiné prostory, svědek také neví. S nikým jiným než s B [redacted] z vedení společnosti do styku nepřišel. O společnosti C [redacted] s.r.o. svědek nikdy neslyšel. Obdobné skutečnosti před soudem potvrdil také zmíněný svědek H [redacted].
98. Z výpovědi svědkyně C [redacted] soud zjistil, že tato zná z obžalovaných pouze B [redacted], jmenovaný ji s jejím souhlasem instaloval do orgánů společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. s vysvětlením, že potřebuje k založení reklamní společnosti tři lidi. Jakou měla svědkyně plnit funkci, ani neví, o činnost společnosti se ani nezajímala, B [redacted] podepisovala pouze nějaké listiny, žádnou odměnu nedostala. Svědkyně ani neměla žádnou představu o fungování obchodních společností. Žádné doklady společnosti svědkyně nikdy neviděla ani nevystavovala, za společností nikdy nikde nevystupovala. I v případě této svědkyně se evidentně jednalo o pouhého bílého koně instalovaného do orgánů obchodní společnosti.
99. Také svědek H [redacted] byl obžalovaným B [redacted] čistě formálně obsazen do dozorčí rady společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., aniž by měl s takovou činností jakoukoliv zkušenost. Obžalovanému svědek něco podepisoval, žádnou aktivitu však svědek pro společnost nevyvíjel, o její činnost se nijak nezajímal, B [redacted] mu pouze sliboval kariéru ve společnosti. V dozorčí radě byli ještě další dva lidé, které však svědek nikdy neviděl, dozorčí rada se nikdy ani nesešla. S jakými subjekty společnost obchodovala, svědek ani neví, žádné doklady společnosti ani neviděl. Prakticky stejným způsobem byl čistě formálně do funkce člena dozorčí rady společnosti B [redacted] obsazen také svědek J [redacted] V [redacted], ani tento svědek neměl o činnosti související s touto funkcí žádnou představu a žádnou takovou činnost ani nikdy nevykonával.
100. Obdobná zjištění potom vyplývají i z výpovědi svědka R [redacted] S [redacted]. Jmenovaný byl taktéž čistě formálně instalován do orgánů společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. (do představenstva). Tuto funkci svědkovi nabídl počátkem roku 2007 V [redacted] (naprostá neorientovanost svědka v této oblasti je zřetelná i z toho, že ani sám správně neoznačuje orgán, do kterého byl instalován a hovoří o dozorčí radě), s B [redacted] se poté sešli u notáře, kde se podepisovaly příslušné listiny. Ani tento svědek neměl z minula s účastí v orgánech obchodních společností žádnou zkušenost a jeho angažmá tak bylo ryze formální. Svědek z titulu této funkce nevykonával žádnou činnost a o chod společnosti se ani nijak nezajímal. Žádnou jinou obchodní společnost v této věci zmiňovanou svědek nezná.
101. Svědek K [redacted] L [redacted] je statutárním zástupcem společnosti A [redacted] D [redacted] s.r.o. Jmenovaný ve své výpovědi popisoval spolupráci se společností T [redacted] a.s., za tuto společnost jednal s obžalovaným B [redacted]. Další skutečnosti podstatné pro skutky, které jsou předmětem tohoto řízení, z výpovědi svědka nevyplývaly. Výpověď jmenovaného svědka před soudem následně potvrdil také ředitel společnosti A [redacted] D [redacted] s.r.o. Ing. M [redacted] Z [redacted].
102. Svědkyně J [redacted] K [redacted] byla zaměstnankyní společnosti C [redacted] a.s., předtím byla zaměstnána v [redacted], fakticky dělala klasickou asistentku, jejími nadřízenými byli B [redacted] a B [redacted]. B [redacted] a V [redacted] svědkyně zná z toho důvodu, že někdy využívali zasedací místnost v [redacted] č. [redacted], jakou na to měli dohodu, svědkyně neví. V [redacted] také viděla několikrát obžalovaného V [redacted], chodil za B [redacted]. Svědkyně dále uvedla, že v kancelářských prostorách v [redacted] ulici byly různé trezory, o manipulaci

- s částkami v milionech korun v hotovosti svědkyně nic neví, neví ani o tom, že by byly v trezoru nějaké akcie. Společnost E ■■■ M ■■■ a.s. svědkyně vnímala jako společnost pana V ■■■. O tom, že by byly posléze v kancelářských prostorách v ■■■ nalezeny akcie E ■■■ M ■■■ a.s., svědkyně také neví. Svědkyně popřela, že by jí V ■■■ či B ■■■ předávali nějakou finanční hotovost, někdy u ní nechávali např. nějaké smlouvy či obálky a to svědkyně ukládala do trezoru. Svědkyně dále potvrdila, že zná L ■■■ S ■■■, ten také občas do kancelářských prostor v ■■■ docházel. J ■■■ S ■■■ svědkyně nezná.
103. Také J ■■■ L ■■■ jako zaměstnanec ■■■ využíval kancelářské prostory v ■■■ a posléze prostory společnosti C ■■■ a.s. v ■■■. D ■■■ B ■■■ a F ■■■ B ■■■ vnímali jako své „šéfy“, všichni je tak vnímali. V ■■■ byl členem zmíněného družstva také, v kancelářích v ■■■ se někdy vyskytoval. Svědek také popřel, že by se někdy dostal k akciím společnosti E ■■■ M ■■■ a.s., že by byly uloženy v trezoru v kanceláři, neví. Na žádost K ■■■ nosil svědek někdy do banky hotové peníze, odkud tyto peníze pocházely, neví. O čí se jednalo účet, si svědek nevzpomíná. Svědek popřel, že by někdy přebíral peníze od V ■■■, B ■■■ či B ■■■. Společnosti T ■■■ s.r.o., T ■■■ s.r.o., T ■■■ M ■■■ a.s., S ■■■ C ■■■ s.r.o., A ■■■ s.r.o. svědek dle své výpovědi nezná.
104. Svědkyně A ■■■ M ■■■ soudu popsala, jak jako pracovnice Finančního úřadu ■■■ prováděla kontrolu u společnosti C ■■■ s.r.o. na základě dožadání týkajícího se společnosti T ■■■ s.r.o. Jako se svědkyně jednala s B ■■■, V ■■■, Č ■■■. Obžalovaný B ■■■ byl jednatel společnosti, jeho si svědkyně předvolala, ale nikdo se nedostavil. Teprve později se jmenovaný na předvolání dostavil a sdělil, že nemůže žádné doklady předložit, jelikož je nemá. Po měsíci předložil daňové doklady vystavené ze společnosti C ■■■ s.r.o. na T ■■■ s.r.o., na fakturách však byl pouze odkaz na smlouvu a nebyl tam uveden rozsah a předmět plnění, nešlo tedy nic zkontrolovat. Po výzvě k předložení celého účetnictví za rok 2008 sdělil, že nemůže nic předložit, že nic nemá a již se nedostavil. Dle svědkyně se nejspíš jednalo o „bílého koně“. Svědkyně dále popsala svoji komunikaci se jmenovanými osobami v rámci daňové kontroly s tím, že kontrola skončila tak, že byla doměřena daň z příjmu a DPH. Výpověď svědkyně je dalším z důkazů svědčících závěru o obsazování statutárních orgánů společností pouhými nastrčenými figurami nevyvíjejícímu žádnou skutečnou činnost.
105. Svědkyně V ■■■ V ■■■ byla referentkou analyticko - vyhledávacího oddělení finančního ředitelství, ke zkoumání podezřelých společností svědkyni přivedl její vedoucí O ■■■ B ■■■. Ve své výpovědi svědkyně uvedla, že T ■■■ zná jako jednatele společnost T ■■■ M ■■■ a.s., V ■■■ byl člověk, který dle zkoumání finančních toků vybíral peníze. Svědkyně popsala šetření řetězce společností spočívajícího v tom, že E ■■■ M ■■■ a.s. poskytovala reklamu pro další společnosti, v řetězci za zmíněnou společností byla T ■■■ M ■■■ a.s. a dále potom T ■■■ s.r.o., D ■■■ T ■■■ s.r.o. a S ■■■ s.r.o. Peníze za reklamu protékaly na koncové články, odkud byly vybírány osobami hlášenými na obecních úřadech. Svědkyně uvedla, že se pokoušela s obž. T ■■■ jako jednatelem společnosti T ■■■ M ■■■ a.s. dohodnout schůzku, ale nebyla úspěšná, když ho zkontaktovali, říkal, že už není členem orgánů společnosti. Ve zprávě o kontrole se uvádělo, že E ■■■ M ■■■ a.s. platilo minimální daňovou povinnost vzhledem k obratu. Celé šetření pro svědkyni skončilo tím, že podala podněty k provedení daňové kontroly. Cokoliv nestandardního ze strany Finančního ředitelství nebo finančních úřadů svědkyně nezaznamenala.
106. Z výpovědi svědka P ■■■ vyplývá, že jmenovaný dělal v letech 2008/2009 brigádu pro obž. B ■■■, se kterým se znal ze studentských dob. Náplní této práce bylo jezdit po sportovištích a fotit reklamy nebo pořizovat jejich videozáznamy. Tuto práci se svědkem dělaly ještě další dvě osoby, těm svědek odevzdával výsledky své práce. Na otočné panely také svědek umísťoval jednotlivé reklamy. Ostatní obžalované svědek nezná. Svědek dále popřel, že by znal společnost P ■■■ L ■■■ a.s. Žádnou ze společností vyjmenovaných výše, které jsou předmětem tohoto

řízení, svědek nezná.

107. J. [redacted] L. [redacted] jako vlastník a jednatel společnosti V. [redacted] s.r.o. potvrdil, že „reklamní věci“ jim zajišťovala společnost P. [redacted] L. [redacted] a.s., za tuto společnost jednal a zřejmě podepisoval i smlouvy obžalovaný B. [redacted] a nejspíš i V. [redacted]. Předtím tyto služby zajišťovala společnost E. [redacted] M. [redacted] a.s., to byl pan V. [redacted]. Jméno B. [redacted] se také objevovalo, ale svědek uvedl, že si jej nevybavuje a nevzpomíná si, že by se jmenovaným také jednal. Byť byla tato výpověď svědka poměrně vyhýbavá, tak obžalovaného B. [redacted] v žádné konkrétní souvislosti s nějakou činností či postavením v celé kriminální struktuře nezmiňuje.
108. Před soudem dále vypovídal jako svědek J. [redacted] Š. [redacted]. Jmenovaný popsal svoji spolupráci s obž. B. [redacted], pro kterého sestavoval jako daňový poradce za společnost F. [redacted] S. [redacted] Š. [redacted], s. r. o. (které je jednatelem a vlastníkem) daňové přiznání jako pro fyzickou osobu, další obdobné služby pro něj vykonával také ve vztahu k dalším subjektům. V souvislosti s popsanou pracovní činností zná také B. [redacted] a B. [redacted]. Svědek dále zná obž. B. [redacted], jelikož vedl také účetnictví pro společnost T. [redacted] s.r.o., P. [redacted] L. [redacted] a.s., jiné obchodní vztahy se jmenovaným popřel. V. [redacted] svědek zná, jelikož vedl účetnictví pro společnost E. [redacted] M. [redacted] a.s. Ohledně vedení účetnictví se uzavíraly písemné ale i ústní smlouvy, dle svědka se nestává, aby poskytovali služby, aniž by také v souvislosti s tím fakturovali. Svědek dále popřel, že by znal společnosti C. [redacted] s.r.o. či A. [redacted] s.r.o. či pro tyto společnosti vykonával nějaké služby s tím, že si pouze vzpomíná, že tyto se objevovaly na fakturách společnosti T. [redacted] s.r.o. Výpověď svědka soud hodnotí jako velmi vyhýbavou a v určitých ohledech také nelogickou a nevěrohodnou, svědek například nebyl schopen logicky přijatelně vysvětlit, jak je možné, že dle policíí zajištěných listin měla pracovnice společnosti svědka A. [redacted] sestavovat daňové přiznání společnosti C. [redacted] s.r.o., zcela nevěrohodně posléze tvrdil, že takovou činnost mohli poskytovat i zdarma bez fakturace a žádné účetní doklady této společnosti k dispozici neměli. Velmi nevěrohodně tvrdil, že neví, s kým případně za tuto společnost jednali. Nebyl ani schopen logicky přijatelně a především věrohodně vysvětlit, jakým způsobem se do počítačů v kanceláři jeho společnosti dostala daňová přiznání C. [redacted] s.r.o. k dani z příjmů za rok 2008 včetně přílohy a data k daňovému přiznání k DPH za 1. čtvrtletí roku 2008.
109. Svědkyně R. [redacted] V. [redacted] byla dle své výpovědi od dubna 2009 do roku 2012 na stáži jako asistentka u obž. B. [redacted] ve společnosti C. [redacted] s.r.o., svědkyně užívala kancelářské prostory v [redacted], kde také bývali obžalovaní B. [redacted], B. [redacted], viděla tam také V. [redacted] a V. [redacted], lidí tam bylo hodně. Do trezorů svědkyně dle své výpovědi přístup neměla, kdo užíval jaký trezor, svědkyně také neřekla. Vytíženost zasedací místnosti měla dle svědkyně na starosti paní K. [redacted], místnost užívali všichni. S velkými obnosy hotových peněz svědkyně dle své výpovědi do styku nepřicházela. Svědkyně popřela, že by dostávala od B. [redacted] jakékoliv pokyny týkající se společností E. [redacted] M. [redacted] a.s., T. [redacted] s.r.o., T. [redacted] s.r.o., T. [redacted] M. [redacted] a.s., S. [redacted] C. [redacted] s.r.o., jména těchto společností neslyšela.
110. Z výpovědi svědka G. [redacted] žádné podstatnější skutečnosti, které by měly vztah ke skutkům, které mu byly obžalobou kladeny za vinu, nevyplynuly. Obdobně potom soud hodnotí i výpověď svědkyně L. [redacted] B. [redacted]. Svědkyně neuvedla žádné relevantní skutečnosti ke společnostíem figurujícím v tomto řízení, jmenovaná sice mimo jiné uváděla, že vztah mezi obžalovaným B. [redacted] a V. [redacted] a V. [redacted] mohl být pracovní, ovšem žádné konkrétnější poznatky v tomto směru nebyla schopna před soudem ani v přípravném řízení uvést. Její výpověď před soudem byla poměrně nekonkrétní, vyhýbavá, v rámci hodnocení věrohodnosti částečně odlišné výpovědi z přípravného řízení potom nelze odhlédnout od toho, že se svědkyně ani netajila poměrně negativním postojem k obžalovanému B. [redacted], se kterým v minulosti udržovala intimní poměr.
111. Jak již bylo popsáno shora a prokázáno důkazy opatřenými ve vztahu k předchozímu skutku,

činnost společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. byla ukončena koncem roku 2007, důvodem byl zájem státních orgánů o činnost některých z obžalovaných a současně o činnost jmenované společnosti a dalších v účelově vytvořeném řetězci zapojených společností, které pouze předstíraly skutečnou obchodní činnost v oblasti reklamy (T [redacted] M [redacted] a.s., S [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., ...). Dle obsahu listin především z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost T [redacted] s.r.o. byla do rejstříku zapsána dne 16.1.2008, jako jednatel společnosti byl k témuž dni zapsán B [redacted] B [redacted] C [redacted], bytem [redacted], jediným společníkem potom byla společnost G [redacted] LTD sídlící v [redacted] ve [redacted] (ve zdejší obchodním rejstříku je tento společník chybně zapsán jako G [redacted] LTD). Návaznost činnosti společnosti T [redacted] s.r.o. na předchozí a shora popsanou činnost společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. mimo celou řadu dalších důkazů ilustrativně dokládá, že společnost T [redacted] s.r.o. na základě plné moci zastupoval právě obž. B [redacted] – blízký příbuzný obžalovaného V [redacted], který předtím vykonával funkci ve statutárních orgánech E [redacted] M [redacted] a.s. Jak vyplývá ze zprávy příslušné správy sociálního zabezpečení (č.l. 3607), společnost T [redacted] a.s. byla jako plátce pojistného přihlášena od 1.5.2008, přičemž zaměstnance měla evidovány pouze dva – P [redacted] B [redacted] a T [redacted] H [redacted]. Jak však také vyplývá z výpovědi obou jmenovaných, tito žádnou činnost související s poskytováním reklamních služeb nevykonávali a jejich náplň práce spočívala v ubytovacích službách zaměstnanců společnosti Z [redacted] A [redacted]. Jmenovaní svědci ani nevěděli o tom, že by měla společnost T [redacted] s.r.o. jiné obchodní prostory, společnost C [redacted] s.r.o. neznají.

112. Společnost T [redacted] s.r.o. měla účet vedený u peněžního ústavu [redacted], jeho disponentem byl obžalovaný B [redacted] na základě plné moci, kterou mu měl udělit jednatel společnosti B. B. C [redacted]. Součástí vyšetřovacího spisu jsou také výpisy z tohoto účtu č. [redacted].
113. Ze záznamní povinnosti společnosti T [redacted] s.r.o. poskytnuté Finančním úřadem [redacted] (č.l. 4219 a násl. spisu) je zřejmé, že tato společnost do svého účetnictví zahrnovala fakturaci společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. jako svých dodavatelů v milionových částkách. Právě zmíněná společnost C [redacted] s.r.o. a její fakturace potom měla představovat zhruba 90 % vstupů u společnosti T [redacted] s.r.o. (zbytek do 100% představovaly faktury od různých subjektů – včetně např. P [redacted] L [redacted] a.s. - jednak za ubytovací služby, telekomunikační služby, nájemné apod.) – tedy ve vztahu k této společnosti měla být téměř výhradním subdodavatelem.
114. Společnost C [redacted] s.r.o. byla dle výpisu z rejstříku do obchodního rejstříku zapsána v září 2007, přičemž od listopadu téhož roku byl jako její jediný jednatel a společník zapsán obžalovaný B [redacted]. Jak vyplývá ze zprávy správy sociálního zabezpečení, společnost C [redacted] s.r.o. není vedena v registru plátců, žádné zaměstnance evidovány neměla.
115. Sám obžalovaný B [redacted] v rámci všech fází tohoto trestního řízení odmítl ve věci vypovídat, k činnosti společnosti, jejímž měl být jediným jednatelem a společníkem se tak nijak nevyjádřil. Ve světle celého provedeného dokazování má soud za to, že i v případě obžalovaného B [redacted] se fakticky jednalo o instalovaného „bílého koně“ do orgánů společnosti, která měla být pouze využita k páčání popsané trestné činnosti, aniž by fakticky vyvíjela skutečnou obchodní činnost ve fakturovaném objemu. Tomuto závěru opět svědčí celá řada dalších důkazů. Při žádném z úkonů přípravného řízení (domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor) nebylo nalezeno účetnictví této společnosti. K jeho vydání byla společnost C [redacted] s.r.o. několikrát vyzývána ze strany Finančního úřadu [redacted]. Z účetnictví této společnosti byly nalezeny pouze faktury zahrnuté do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. V rámci ústního jednání na tomto úřadu také obžalovaný B [redacted] v postavení jednatele společnosti dne 8.2.2010 nepravdivě odůvodňoval neschopnost předložení účetnictví společnosti tím, že toto bylo zajištěno Policií ČR (č.l. 4389 a násl.), dne 15.3.2010 potom obžalovaný finančnímu úřadu předložil vystavené faktury za rok 2008 – jedná se pouze o fakturaci ve vztahu ke společnosti

T [redacted] s.r.o., v textu faktury je vždy uvedeno – „fakturuje vám dle smlouvy o dílo ze dne 8.2.2008 – reklamní činnost“. Žádný konkrétnější předmět plnění ve fakturách specifikován nebyl. Stejně tak ale ani žádná taková smlouva, která by měla být v uvedený den mezi společnostmi T [redacted] s.r.o. a C [redacted] s.r.o. uzavřena, však nikdy nebyla obžalovanými (Policíí ČR či finančnímu úřadu) vydána ani orgány činnými v trestním řízení nalezena. Byla však nalezena smlouva uzavřená těmito dvěma subjekty s rámcovým vymezením sjednaných reklamních služeb, která je datována dnem 2.1.2008. Toto datum však evidentně neodpovídá skutečnému datu podpisu smlouvy, jelikož v tento den ještě společnost T [redacted] s.r.o. nebyla zapsána do obchodního rejstříku, a tedy nemohlo být známo například její identifikační číslo. Jak potom mimo jiné vyplývá ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání písemností a expertiza ručního písma (2745 a násl. spisu), razítko otištěné na této smlouvě je totožné s razítkem nalezeným při prohlídce kanceláře společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. v [redacted] v [redacted], podpis na smlouvě potom dle závěru znalce není pravým podpisem obžalovaného B [redacted]. Dle závěrů posudku bylo předmětné razítko také otištěno na všech zajištěných fakturách společnosti T [redacted] s.r.o. Nebylo však otištěno na listinách zapůjčených finančním úřadem (příznání k DPH za 1- 4 měsíc roku 2008, příznání k DPH 1 – čtvrtletí 2009, příznání k DPPO rok 2008). Naproti tomu razítko, které bylo nalezeno při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného Č [redacted] (č.l. 1797 a násl. spisu) bylo dle závěrů znalce otištěno na jednotlivých daňových příznáních a registraci k platbě DPH. Z dalších závěrů tohoto posudku potom také vyplývají skutečnosti týkající se podpisů na listinách. U všech faktur včetně rámcové smlouvy o spolupráci v reklamě jsou podpisy, které obžalovaný B [redacted] běžně neuvádí. Naproti tomu pravé či pravděpodobně pravé podpisy obžalovaného B [redacted] se dle znalce nacházejí na listinách opatřených otiskem razítka nalezeného u obžalovaného Č [redacted]. V další části znaleckého posudku týkající se faktur, které byly J [redacted] B [redacted] dodatečně – na jaře 2010 předloženy na finanční úřad, znalec konstatoval, že tyto faktury byly opatřeny stejným razítkem, které bylo zajištěno v rámci prohlídky jiných prostor v ulici [redacted].

116. Závěru, že by obžalovaný J [redacted] B [redacted] skutečně vyvíjel obchodní činnost, nadto ve fakturaci deklarovaném finančním objemu, potom nespovídá ani sama osobnost jmenovaného. Jak vyplývá ze zpráv úřadu práce (č.l. 3630 a násl. spisu), J [redacted] B [redacted] byl od 10.10.2007 až do konce roku veden jako uchazeč o zaměstnání a pobíral podporu v nezaměstnanosti, předtím byl zaměstnán v době od 1.3.2003 do 30.9.2007 v [redacted] a.s. v [redacted]. Ani tato zjištění příliš nespovídá tomu, že by jmenovaný obžalovaný bez jakékoliv předchozí praxe v oboru reklamních činností, bez zaměstnanců a prakticky bezprostředně po několikaměsíční registraci na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání mohl skokově již od počátku „obchodní spolupráce“ se společností T [redacted] s.r.o. produkovat služby v objemu desítek milionů korun měsíčně.
117. I z výše uvedeného je zřejmé, že skutečná obchodní činnost společnosti C [redacted] s.r.o. byla pouze předstírána. Tomu ostatně svědčí i nálezy elektronických formulářů faktur společnosti C [redacted] s.r.o. v počítačích v sídle společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. v [redacted] v [redacted] a dále také v rámci domovní prohlídky provedené v bydlíšti obž. B [redacted] v [redacted] v [redacted].
118. Pokud se týká bankovních účtů, tyto měla společnost C [redacted] s.r.o. založeny u [redacted] a.s., [redacted] a.s., [redacted] a.s., [redacted] a.s., [redacted] (svazky 23 a násl. spisu). Všechny tyto účty založil dle vyžádaných zpráv od peněžních ústav obžalovaný B [redacted] a byl také jejich disponentem. Ani výpisy z těchto účtů nijak nepotvrzují, že by tato společnost skutečně deklarovanou podnikatelskou činnost vyvíjela (např. platby obchodním partnerům či zaměstnancům apod.). Z výpisů z účtů jednotlivých společností je patrné, že převážná část plateb, které byly poukazovány na bankovní účet společnosti T [redacted] s.r.o. byla dále převáděna na účty společnosti C [redacted] s.r.o. (v roce 2009 potom na účet společnosti A [redacted] s.r.o. – viz níže). Z těchto účtů společnosti C [redacted] s.r.o.

potom byly prostředky obratem v hotovosti vybírány obžalovaným B [redacted] s tím, že následně byly předávány obžalovaným V [redacted] nebo B [redacted].

119. Kromě jednotlivých daňových přiznání podaných společností C [redacted] s.r.o. v tímto trestním stíhání vymezeném období, která byla Policií ČR vydána příslušnými finančními úřady, bylo daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob nalezeno také v elektronické formě v počítači v kanceláři společnosti S [redacted] Š [redacted] s.r.o., současně také byla na daném místě nalezena také mandátní smlouva o poskytování účetních prací a služeb (bez data a podpisu) a příloha k účetní závěrce společnosti C [redacted] s.r.o. za rok 2008 (č.l. 3315 a násl. spisu). Zcela v rozporu s těmito nálezy a také zcela nevěrohodně k těmto skutečnostem vypovídal svědek Š [redacted] (viz výše).
120. Celá řada v hlavním líčení provedených důkazů svědčí jasnému závěru, že ve skutečnosti se obchodní činnost společnosti C [redacted] s.r.o. „předstírala“ z kancelářských prostor užívaných společností P [redacted] L [redacted] a.s. a tyto činnosti byly v režii obžalovaných B [redacted] a V [redacted]. Sám obžalovaný B [redacted] za společnost C [redacted] s.r.o. nevedl účetnictví, faktury vystavované za tuto společnost ve skutečnosti vyhotovovali a opatřovali razítkem a podpisy obžalovaný B [redacted] a zaměstnanci společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., faktury společnosti C [redacted] s.r.o. zahrnuté do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. nebyly podloženy žádným skutečným plněním.
121. Předně bylo v těchto prostorách nalezeno razítko společnosti C [redacted] s.r.o., které také bylo (viz výše) prokazatelně užíváno na listinách vystavených jménem této společnosti. Ve společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. také byly přinejmenším v některých případech tištěny a podepisovány faktury společnosti C [redacted], což ve svých výpovědích potvrdili jak obžalovaný B [redacted] či V [redacted] ale např. také svědkyně H [redacted] (dokonce potvrdila, že zmíněné razítko bylo na stole obž. B [redacted]). V tomto směru jsou jejich výpovědi také potvrzovány např. záznamem ze sledování prostor užívaných společností P [redacted] L [redacted] a.s. ze dne 4.3.2009 (příloha č. 3 spisu), ve kterém B [redacted] v uvedeném směru V [redacted] zřetelně instruuje. Obdobným způsobem potom obžalovaný B [redacted] V [redacted] úkoluje například v záznamu z týchž prostor dne 24.4.2009. Celá zaznamenaná komunikace v těchto prostorách (příloha č. 3 spisu) spolu s ostatními vyjmenovanými důkazy jasně prokazuje, že společnost C [redacted] s.r.o. žádnou skutečnou obchodní činnost nevyvíjela, ve statutárním orgánu byla obsazena bílým koněm, nevedla ani účetnictví a pouze podávala skutečnosti neodpovídající daňová přiznání, jejichž tvůrcem byl Š [redacted]. Ostatně obžalovaného B [redacted] ani jakékoliv další subdodavatele ve společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. (která měla být po určitou dobu v roce 2009 odběratelem služeb C [redacted] s.r.o. v objemu řádově desítek milionů korun měsíčně) nikdo neznal. Kontakty na osoby z P [redacted] L [redacted] a.s. (jako v tu dobu konečného dodavatele reklamních služeb) nebyly dle výsledků znaleckého zkoumání nalezeny ani v žádném z mobilních telefonů nalezených u obž. B [redacted].
122. Faktury společnosti C [redacted] s.r.o. byly současně zahrnovány do účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. Je také patrné (mimo jiné z výpisu z účtů společnosti), že společnost C [redacted] s.r.o. odváděla daň z příjmů a DPH, ovšem těmi, kdo o těchto platbách ve skutečnosti rozhodovali, byli obžalovaní B [redacted] a V [redacted] – viz např. záznam ze dne 25.3.2009 či ze dne 1.4.2008 v příloze č. 1 spisu. Tyto záznamy také jako jedny z mnoha jasně potvrzují, že celý řetězec společností (C [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o., P [redacted] L [redacted] a.s., E [redacted] M [redacted] a.s., ...) byl ve skutečnosti centrálně řízen a organizován právě obžalovanými B [redacted] a V [redacted]. Činnost obžalovaných popsaná v rámci tohoto skutku potom zcela evidentně přímo navazuje na předchozí a shora popsanou trestnou činnost, ke které byla především obžalovanými B [redacted] a V [redacted] využívána společnost E [redacted] M [redacted] a.s. a další. Společnost T [redacted] s.r.o. totiž od února 2008 převzala většinu aktivit společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., přičemž mezi těmito společnostmi byla patrná i personální souvislost, když se prokazatelně na činnosti obou subjektů podíleli (ve vedoucí pozici) obžalovaní B [redacted] a

- V [REDACTED].
123. Obdobným způsobem jako C [REDACTED] s.r.o. „fungovala“ v popsané trestné činnosti následně v roce 2009 společnost A [REDACTED] s.r.o. (jako jeden z „dodavatelů“ společnosti T [REDACTED] s.r.o.). A [REDACTED] s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána v červenci 2008, ke dni 10.2.2009 se jejím jediným jednatelem a společníkem stal obžalovaný D [REDACTED] M [REDACTED].
124. Obžalovaný M [REDACTED] při hlavním líčení odmítl vypovídat. V přípravném řízení však fakticky přiznal, že se společností žádnou obchodní činnost nevyvíjel, pouze na pokyn obž. Č [REDACTED] založil pro společnosti účty u peněžních ústavů a z těch za jeho účasti vybíral hotovost (celkem odhadl její výši na částku 45 000 000 Kč), která na ně přicházela. Obžalovaný také v přípravném řízení doznal, že jako jednatel společnosti žádné faktury nevystavoval, účetnictví nevedl (ani jej neviděl), daňové přiznání mu bylo pouze osobou jménem S [REDACTED] (který jej také doprovázel při hotovostních výběrech z účtu) předloženo k podpisu. Společnosti T [REDACTED] s.r.o. či P [REDACTED] L [REDACTED] a.s. obžalovaný M [REDACTED] dle své výpovědi nezná. Jak zcela zřetelně vyplývá z výpovědi obžalovaného M [REDACTED] (ale ne jen z ní), jmenovaný byl fakticky taktéž pouze „bílým koněm“ nasazeným do obchodní společnosti, která skutečnou obchodní činnost nevyvíjela. Roli „bílého koně“ ostatně odpovídá i naprostá nezkušenost jmenovaného s účastí v orgánech obchodních společností (jak vyplývá mimo jiné z jeho výpovědi) a vzdělání spočívající ve vyučení [REDACTED]. Účetnictví společnosti A [REDACTED] s.r.o. také skutečně nalezeno nebylo, v rámci domovní prohlídky provedené v bydlišti obžalovaného M [REDACTED] v [REDACTED] (č.l. 1870 a násl. spisu) jmenovaný pouze vydal desky (příloha č. 64 spisu), ve kterých byly vesměs listiny vztahující se k založení společnosti. V rámci pátrání po účetnictví a dalších dokladech společnosti A [REDACTED] s.r.o. nebylo nalezeno ani razítko této společnosti a nebyly předloženy či nalezeny ani žádné podepsané a razítkem opatřené faktury této společnosti. Faktury této společnosti byly nalezeny pouze na datových mediích v kancelářských prostorách užívaných společností P [REDACTED] L [REDACTED] a.s. a dále také v bydlišti obžalovaného B [REDACTED]. Obdobně jako u společnosti C [REDACTED] s.r.o. je i v těchto fakturách předmět plnění vymezen pouze slovy „fakturujeme vám na základě smlouvy o dílo ze dne 10.2.2009“. Přehled zajištěných faktur i samotné faktury společnosti A [REDACTED] s.r.o. (bez razítka a podpisu) jsou na č.l. 3265 a násl. spisu. Další prostory, ve kterých byly v rámci prohlídek prováděných v přípravném řízení nalezeny neorazítkované a nepodepsané faktury společnosti A [REDACTED] s.r.o., byly i v tomto případě prostory užívané účetní společností S [REDACTED] Š [REDACTED] s.r.o. (příloha č. 111 spisu). Žádná smlouva o dílo, na kterou text faktur odkazuje, nalezena nebyla.
125. Společnost A [REDACTED] s.r.o. měla v souladu s původní výpovědí obžalovaného M [REDACTED] skutečně založeny tři účty – u [REDACTED] a.s., [REDACTED] a.s. a [REDACTED] a.s. Konkrétní údaje k těmto účtům byly vyžádány od jednotlivých peněžních ústavů včetně výpisů z těchto účtů (svazky 22 – 25 spisu). Je z nich mimo jiné zřejmé, že obžalovaný M [REDACTED] měl dispoziční právo k těmto účtům a z těchto také hotové finanční prostředky vybíral, zpravidla se jednalo o maximální částky, které bylo možné vybrat v hotovosti. Z výpisů z uvedených účtů je také patrné, že fakticky jediný pohyb na nich spočíval v „přítoku“ peněz z účtu společnosti T [REDACTED] s.r.o. s tím, že tyto prostředky byly obratem vybírány v hotovosti. I tato zjištění vyplývající z výpisů z účtů společnosti A [REDACTED] s.r.o. svědčí závěru, že jmenovaná společnost žádnou skutečnou obchodní činnost nevyvíjela a tuto pouze předstírala. Z účtů společnosti A [REDACTED] s.r.o. totiž nebyly hrazeny žádné náklady, které by nutně s její obchodní činností musely souviset (platby dodavatelům, platby mezd, nájmu, telekomunikačních služeb apod.). Ostatně dle sdělení příslušné správy sociálního zabezpečení ani společnost A [REDACTED] s.r.o. neměla evidovány žádné zaměstnance. I v tomto případě lze konstatovat, že ve skutečnosti se obchodní činnost společnosti A [REDACTED] s.r.o. „předstírala“ z kancelářských prostor užívaných společností P [REDACTED] L [REDACTED] a.s. a tyto činnosti byly v režii obžalovaných B [REDACTED] a V [REDACTED]. Zde lze opět odkázat na záznamy ze sledování kancelářských prostor v [REDACTED] v [REDACTED] (příloha č. 3 spisu). Pouze příkladmo lze uvést třeba záznam

ze dne 24.4.2009, ze kterého je naprosto patrné, jak obžalovaní B [redacted] se V [redacted] domlouvají, jak bude fakturováno společností T [redacted] s.r.o. pro společnost P [redacted] L [redacted] a.s. a následně až podle vzniklé daňové povinnosti budou vystavovány faktury týkající se společností C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. Tento záznam také mimo jiné přesvědčivě vyvrací obhajobu obžalovaného V [redacted], dle které si plnil pouze své pracovní povinnosti a žádné páchané trestné činnosti si vědom nebyl. Pro dokazování poměrně podstatným se také jeví např. záznam ze sledování ze dne 4.6.2009 (č.l. 2407 a násl.), ze kterého je zřejmé, jak obžalovaný M [redacted] společně s obžalovaným P [redacted] Č [redacted] (a osobou jménem S [redacted] N [redacted] L [redacted]) odjeli z [redacted] do [redacted] do [redacted] a.s., kde M [redacted] vybíral hotové peníze z účtu společnosti. Výsledky tohoto sledování také svědčí závěru, že vybrané finanční prostředky byly následně předány obžalovanému V [redacted]. Stejnému závěru potom svědčí i výsledky sledování obžalovaných ze dne 12.1.2009 (V [redacted], L [redacted]), 19.1.2009 (výběru hotovosti účastni Č [redacted], B [redacted], V [redacted]), 2.2.2009 (výběru hotovosti účastni B [redacted], Č [redacted], L [redacted]), 6.2.2009 (výběru hotovosti účastni B [redacted], Č [redacted], L [redacted]).

126. Jak vyplývá z materiálů poskytnutých finančními úřady, D [redacted] M [redacted] vypovídal dne 11.2.2011 v postavení svědka před Finančním úřadem [redacted], přičemž mimo jiné tvrdil, že sice smlouvu o dílo uzavřenou dne 10.2.2009 mezi společnostmi T [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. nemá k dispozici, ale jednalo se o služby, které se týkaly zajištění objednávky společnosti T [redacted] s.r.o. od společnosti R [redacted] E [redacted] Ltd. z [redacted]. D [redacted] M [redacted] dále vypověděl, že předložené faktury vystavil sám a sám také fakturované práce vykonal. Celou uvedenou výpověď D [redacted] M [redacted] před finančním úřadem soud hodnotí v kontextu s v trestním řízení provedeným dokazováním jako nelogickou a především nepravdivou. Celé zhodnocené dokazování (včetně částečně také výpovědi D [redacted] M [redacted] v postavení obviněného v přípravném řízení) jasně svědčí závěru, že společnost A [redacted] s.r.o. žádné skutečné dodavatele zboží či služeb neměla a smlouvy a další doklady týkající se jejího údajného vztahu ke společnosti R [redacted] E [redacted] Ltd. (č.l. 4432 a násl. spisu) byly pouze ex post účelově vytvořeny, aby v rozporu se skutečností doložily důvod fakturace společností C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. Ostatně pokud by totiž skutečně D [redacted] M [redacted] za společnost A [redacted] s.r.o. opravdu 16.2.2009 uzavřel s R [redacted] E [redacted] Ltd. M [redacted] později předloženou smlouvu a na jejím podkladě bylo poskytnuto plnění a platba za něj, potom by se tato skutečnost jistě musela odrazit také v daňovém přiznání společnosti A [redacted] s.r.o. V žádném z přiznání této společnosti, která byla podána, však žádné zahraniční plnění vyznačeno není. To opět svědčí závěru, že listiny, které měly dokládat spolupráci s R [redacted] E [redacted] Ltd. byly vyrobeny zcela účelově až posléze. Žádná ze společností (T [redacted] s.r.o., C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o.) ani neprováděla dle výpisu z účtů odpovídající zahraniční platební transakce.
127. Společnost P [redacted] L [redacted] a.s. byla dle výpisu z obchodního rejstříku do tohoto zapsána počátkem roku 2007, ke dni 19.3.2007 byl předsedou představenstva této společnosti zvolen obžalovaný L [redacted] B [redacted] a předsedou dozorčí rady obžalovaný A [redacted] V [redacted]. Jak vyplývá ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [redacted], společnost měla jako své zaměstnance od 2.5.2008 evidovány kromě L [redacted] B [redacted] také D [redacted] H [redacted], R [redacted] P [redacted], obž. A [redacted] V [redacted] a D [redacted] V [redacted], fakticky se jednalo o osoby, které byly dříve zaměstnanci společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. Účty měla společnost vedeny u [redacted] a.s. a [redacted] a.s., disponentem obou byl obžalovaný B [redacted].
128. Z účetních dokladů společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. je patrné, že tato společnost měla vyvíjet reklamní obchodní činnost již v letech 2007 a 2008, nicméně v roce 2009 tato společnost fakticky převzala jako koncový dodavatel dřívější odběratele společnosti T [redacted] s.r.o. (např. S [redacted] F [redacted] s.r.o., M [redacted] s.r.o., W [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o.) s tím, že právě společnost T [redacted] s.r.o. se dle příslušných faktur a dalších dokladů stala hlavním dodavatelem

společnosti P L a.s. Celý účelový řetězec navzájem si fakturujících společností, které fingují skutečné obchodní vztahy tak byl (obdobně jako dříve za fungování společnosti E M a.s.) fakticky „obohacen“ o další fakturující článek, přičemž však faktický průběh činností zůstal shodný s aktivitami roku předchozího. Od ledna do dubna 2009 (kdy bylo naposledy podáno daňové přiznání před provedením domovních prohlídek a zahájení trestního stíhání v této věci) došlo k přesunu velkého množství výstupů, které do té doby poskytovala společnost T s.r.o. na společnost P L a.s., která také tyto služby fakturovala jejich konečným odběratelům (obdobným způsobem došlo ke změně koncového fakturanta v roce 2008 z E M a.s. na T s.r.o.). Přestože však mělo, jak je výše uvedeno, a jak by se podávalo z jednotlivých faktur, dojít ke změně finálního dodavatele služeb, jak z dokazování zcela přesvědčivě vyplývá, na skutečném průběhu prací se nic nezměnilo.

129. Stejně jako tomu bylo v roce 2008, i nadále veškeré činnosti spojené s reklamními službami (především výrobu dokumentací k reklamní činnosti) vykonávali především zaměstnanci společnosti P L a.s. Tomuto závěru, že i přes změnu dodavatele se na činnosti pracovníků společnosti P L a.s. nic nezměnilo, svědčí mimo jiné právě výpovědi těchto pracovníků P L a.s. Zde lze odkázat například na věrohodné výpovědi R P, D V (kteří se již předtím podíleli na činnosti E M a.s.), Tito svědci jasně potvrdili, že dokumentace nejdříve vyráběli pro T s.r.o. a odvážel je obž. B, nikoho ze společnosti T s.r.o. (či např. C s.r.o. nebo A s.r.o.) nikdy neviděli. Obdobné skutečnosti vyplývají také z výpovědi T P a výrazně také z výpovědi svědkyně H. Tito svědci také jasně popisují finální snahu B a V zahltit před započítáním domovních prohlídek stopy trestné činnosti (především odvozem a ukrytím listinných materiálů). Po celou dobu to také byla sama společnost P L a.s., kdo přímo objednával jednotlivé reklamní plochy.
130. Provedené dokazování jasně svědčí závěru, že společnost T s.r.o., kterou jako zmocněnec zastupoval obžalovaný B, ani společnosti C s.r.o. a A s.r.o. ve skutečnosti nevyvíjely jimi deklarovanou a fakturovanou obchodní činnost v oblasti reklamních služeb s tím, že veškeré předmětné faktury těchto společností byly ve skutečnosti vytvářeny v prostorách a pracovníky společnosti P L a.s. Tomu opět zcela přesvědčivě svědčí mimo jiné výpovědi shora jmenovaných svědků ale například také i výpověď obžalovaného V z přípravného řízení. Mimo jiné také svědek P (S F s.r.o.) potvrdil, že spolupracoval s obžalovanými V a B, kteří jednali (B častěji) za P L a.s. i za T s.r.o. Obdobné skutečnosti potvrdil i svědek R za společnosti M s.r.o. a M s.r.o.
131. Velmi názorně tomuto závěru svědčí také výše již částečně zmíněné záznamy ze sledování kancelářských prostor v ulici v. Tyto záznamy dokumentují pokyny obžalovaného B k výrobě faktur jednotlivých společností, na jejichž chod však jmenovaný neměl mít řídicí vliv (např. C s.r.o.). Obžalovaný V v těchto záznamech například instruuje pracovníci H k podepisování faktur této společnosti. Tyto záznamy jasně dokumentují celkovou koordinaci plateb a fakturace všech v řetězci zúčastněných společností z jednoho místa včetně koordinace podávání např. daňových přiznání a jejich tvorby. Jasně formulovaný je také záměr přizpůsobovat fakturaci mezi těmito společnostmi vznikající daňové povinnosti. Velmi zřetelná je v závěru tohoto sledování v době, kdy se blížil termín domovních prohlídek, také obava obžalovaných z možného prozrazení jimi páchané trestné činnosti (především záznamy z 18. a 19.6.) a jejich snaha zabránit odhalení této trestné činnosti smazáním obsahu počítačů včetně jejich naformátování, rozvozem listinných materiálů a razítek společností, které spolu zdánlivě nemají souviset apod.
132. Shora formulovanému závěru ale svědčí i další důkazy, které byly při hlavním líčení provedeny. Zde lze opět poukázat na dodavatelské smlouvy týkající se poskytnutí reklamních ploch v letech 2008 a 2009, které s jednotlivými subjekty uzavírala P L a.s. (viz příloha č. 84, 85 spisu).

V účetnictví této společnosti jsou potom založeny faktury s těmito smlouvami o poskytnutí reklamních ploch korespondující (např. I. █████ S. █████ H. █████ s.r.o. – viz také č.l. 3569 a násl. spisu). Z datových nosičů zajištěných na adrese █████, █████ (prostory P. █████ a.s.) po jejich znaleckém zkoumání v oboru kybernetiky (obnovení dat) vyplývá, že stejně tak jako v roce 2008 i v roce 2009 byly uzavírány smlouvy na jednotlivé reklamní plochy společností P. █████ a.s. a nikoliv žádným z fiktivních dodavatelů (T. █████ s.r.o., C. █████ s.r.o., A. █████ s.r.o.). Ohledně nákupu reklamních otočných systémů, jak potvrdil mimo jiné také svědek N. █████, za společnost P. █████ a.s. jednal opět obž. B. █████. Že to byli právě obžalovaní B. █████ a V. █████, kdo celou popsanou trestnou činnost (včetně skutku předchozího) koordinovali, potvrzují nepřímě i všechny materiály (ať již v listinné či elektronické podobě) týkající se společností T. █████ s.r.o., P. █████ a.s., A. █████ s.r.o., C. █████ s.r.o., E. █████ M. █████ a.s. a dalších, které byly nalezeny v místě jejich bydliště, pracoviště či v jimi užívaných počítačích (viz výsledky domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor ve spojení se závěry znaleckého posudku z oboru kybernetiky.

133. Ze strany obžalovaných bylo opakovaně poukazováno na to, že koncovými odběrateli objednané reklamní plnění ve skutečnosti poskytnuto bylo, čemuž také mají svědčit právě vytvořené dokumentace o tomto plnění. S tímto lze do značné míry souhlasit, ovšem povaha popsané a v tomto řízení prokázané trestné činnosti spočívala v tom, že sice bylo koncovému zákazníkovi plnění poskytnuto, ale předtím byl vytvořen řetězec fiktivních subdodavatelů, kteří byli ovládáni centrálně především obžalovanými B. █████ a V. █████, kteří si navzájem za poskytnuté služby fakturovali a umožnili tak shora popsaným způsobem zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob. Jak konstatoval mimo jiné Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku sp.zn. 3To 61/2010 ze dne 11.2.2011 (v typově obdobné trestné činnosti): „...pod pojmem fiktivní plnění se rozumí z hlediska dosavadní soudní praxe v řešení daňových deliktů několik základních modelů. Za fiktivní plnění je tak považováno jednání daňových subjektů, které deklarují pomocí vydaných faktur plnění, ke kterému vůbec nedošlo, a to ani jiným než deklarovaným způsobem. Za fiktivní plnění je považováno i takové plnění, kdy sice k určitému plnění dochází, nicméně v jiné než deklarované kvalitě, v jiném než deklarovaném množství, případně od jiného, než fakturačně deklarovaného daňového subjektu, kdy tedy není zřejmé, že skutečný dodavatel splnil svoji zákonnou daňovou povinnost, přičemž vždy tato činnost je nutně doplňována neodváděním daně v některém z článků řetězce deklarovaných přeprodejů, aby mohl nastat škodlivý následek na neodvedení daně, či případném vylákání nadměrného odpočtu v případě DPH. Fiktivním plněním tedy při náležitém objasnění věci může být shledáno i takové plnění, ke kterému skutečně v deklarovaném objemu ať již služeb či zboží dojde, ve skutečnosti však k tomuto skutečnému plnění dochází bez skutečného plnění jednoho z podnikajících subjektů, který je zařazen do řetězce firem deklarujících plnění, a to pouze s cílem vystavení faktur, či jiných dokladů potřebných k vedení účetnictví okolních daňových subjektů s tím, že u tohoto daňového subjektu nebude vedeno řádně účetnictví, nebudou tedy odváděny ani příslušné daně a tento daňový subjekt bude pro příslušný úřad nekontaktní.“ Především poslední věta citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze naprosto pregnančně popisuje princip trestné činnosti, která byla páčána v tomto případě.
134. Sama společnost T. █████ s.r.o. (ve většinové míře fakturující společnosti P. █████ a.s.) měla v roce 2009 stejně tak jako v roce předchozím na vstupu faktury od společností C. █████ s.r.o. a A. █████ s.r.o. (které, jak již bylo uvedeno výše, v tomto období žádnou skutečnou obchodní činnost nevyvíjely). Veškerá fakturace společnosti T. █████ s.r.o. ve vztahu k P. █████ a.s., pokud se týká vymezení předmětu činnosti, za kterou bylo fakturováno, obsahuje pouze zcela obecný text odkazující na smlouvu o dílo ze dne 2.1.2009. Tato smlouva však nebyla žádnou z obou společností nikdy předložena a nebyla ani v rámci trestního řízení nalezena. V počítačích zajištěných v █████ v █████ byla nalezena

nepodepsaná a nedatovaná rámcová smlouva o spolupráci v oblasti reklamy (č.l. 3309 a násl. spisu), tato smlouva je prakticky totožná se smlouvou (viz výše), která byla nalezena (č.l. 3297) ve vztahu ke společnostem C [redacted] s.r.o. a T [redacted] s.r.o. Pokud se týká seznamu faktur společnosti T [redacted] s.r.o. zahrnutých do účetnictví společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., tento je ve spisu založen jako jedna z příloh znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence na č.l. 3003. Faktury za měsíc leden 2009 byly zároveň v jejich listinné podobě nalezeny při prohlídce provedené v účetní kanceláři S [redacted] Š [redacted] s.r.o. (příloha č. 113 spisu). Za měsíce únor, březen a duben 2009 se potom faktury vystavené společností T [redacted] s.r.o. mezi účetními doklady P [redacted] L [redacted] a.s. již fyzicky nenacházejí, v účetnictví P [redacted] L [redacted] a.s. je vedeno pouze souhrnné číslo faktur vystavených společností T [redacted] s.r.o. pro P [redacted] L [redacted] a.s. Tyto faktury se tak nacházejí pouze mezi fakturami vydanými T [redacted] s.r.o., jejich výčet je ve zmíněné příloze znaleckého posudku na č.l. 3011. Fyzicky se potom nacházejí mezi listinami zajištěnými opět ve jmenované účetní kanceláři (příloha č. 111 spisu).

135. Ve věci byl dále zpracován již výše zmíněný znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ekonomická odvětví různá – specializace daně, jeho zpracovatelem byl soudní znalec Ing. Jiří Svoboda (svazek č. 14 spisu). Ze závěrů tohoto znaleckého posudku a jeho dodatků ve vztahu k tomuto skutku přesvědčivě vyplývá, že rozdíl mezi daní přiznanou společností T [redacted] s.r.o. v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za 1. – 4. čtvrtletí roku 2008 oproti výši odvodu daně z DPH, která by vznikla této společnosti za předpokladu, že by do jejího účetnictví nebyly zahrnuty dodavatelské faktury vystavené společností C [redacted] s.r.o. a dále odběratelské faktury společnosti A [redacted] D [redacted] s.r.o., M [redacted] s.r.o. a M [redacted] s.r.o. činí 125 904 882 Kč (po zohlednění skutečností uvedených v listinných podobách faktur – 125 578 510 Kč). O tuto hodnotu by tedy společnost T [redacted] s.r.o. měla vyšší daňovou povinnost. Rozdíl mezi daní přiznanou společností P [redacted] L [redacted] a.s. v daňových přiznáních k DPH za období leden – duben 2009 oproti výši odvodu DPH, která by vznikla této společnosti za předpokladu, že by do jejího účetnictví nebyly zahrnuty faktury vystavené společností T [redacted] s.r.o. činí 29 703 569 Kč. O uvedenou částku by tedy měla společnost P [redacted] L [redacted] a.s. vyšší daňovou povinnost. Rozdíl mezi daní přiznanou společností T [redacted] s.r.o. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za období duben 2009 oproti výši odvodu DPH, která by vznikla společnosti T [redacted] s.r.o. za předpokladu, že do účetnictví této společnosti by nebyly zahrnuty dodavatelské faktury společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. (DPH na vstupu) a dále odběratelské faktury vystavené pro společnost P [redacted] L [redacted] a.s. (DPH na výstupu) činí 43 592 Kč, o uvedenou částku by měla společnost T [redacted] s.r.o. nižší daňovou povinnost. Rozdíl mezi daní přiznanou společností T [redacted] s.r.o. v daňových přiznáních k DPH za období leden – duben 2009 oproti výši odvodu daně z DPH, která by vznikla této společnosti za předpokladu, že by do jejího účetnictví nebyly zahrnuty dodavatelské faktury společností C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o. (DPH na vstupu) a dále odběratelské faktury vystavené pro společnost P [redacted] L [redacted] a.s. (DPH na výstupu) činí 420 002 Kč, o tuto částku by měla společnost T [redacted] s.r.o. vyšší daňovou povinnost. Výše daně z příjmů, kterou by byla společnost T [redacted] s.r.o. povinna odvést v roce 2008 za předpokladu, že by do jejího účetnictví nebyly zahrnuty nákladové faktury vystavené společností C [redacted] s.r.o., činí 149 386 230 Kč. Tedy daňová povinnost společnosti T [redacted] s.r.o. by byla za uvedených předpokladů o 148 918 560 Kč vyšší. V rámci závěrů posudku dále znalec doplnil, že při výpočtech týkajících se DPH jednotlivých daňových subjektů vycházel z daňových podkladů té společnosti, jejíž daňovou povinnost zjišťoval. Nebyly tedy porovnávány vzájemné daňové doklady a jejich zaúčtování. Při výpočtu u společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. a T [redacted] s.r.o. za období únor 2009 znalec dále zjistil, že v účetním deníku P [redacted] L [redacted] a.s. je evidováno pouze jedno přijaté plnění od společnosti T [redacted] s.r.o., které je v účetním deníku P [redacted] L [redacted] a.s. zaneseno pod číslem účetního dokladu č. 291100056, hodnota tohoto plnění činí 34 300 000 Kč (DPH z toho je 6 571 000 Kč) s textem „faktura dodavatele“. O tomto přijatém plnění je v účetním deníku P [redacted] L [redacted]

a.s. účtováno na účet 518 – náklady za služby. V evidenci pro daňové účely společnosti T [redacted] s.r.o. za toto období však daňový doklad znějící na uvedenou částku vystavený společností P [redacted] L [redacted] a.s. zanesen není. Jsou zde však účetní doklady (celkem 9 ks) v celkové výši uskutečněných plnění pro společnost P [redacted] L [redacted] a.s. ve výši 35 500 000 Kč bez DPH (DPH ve výši 6 745 000 Kč). Uvedené faktury znalec našel i ve fyzické podobě a porovnal je s účetním deníkem společnosti P [redacted] L [redacted] a.s., přes párovací symbol (číslo faktury) je však nenalezl. Znalec dále konstatoval, že v zadání posudku není uvažována varianta vzájemného porovnání hodnot vzájemných závazků a pohledávek, z listinných a elektronických materiálů znalci předložených ke zkoumání tento nemohl ani zjistit, která uskutečněná či přijatá plnění jsou správná či nikoliv. V rámci zpracovaného dodatku znaleckého posudku znalec Ing. Svoboda dále konstatoval, že v účetnictví společnosti T [redacted] s.r.o. (zajištěném v elektronické podobě znalcem Ing. Jankou) se nenachází žádný účetní záznam týkající se společnosti G [redacted] s.r.o. Při prostudování znaleckého posudku Ing. Janky bylo zjištěno, že se na předmětném DVD nachází několik souborů týkajících se společnosti G [redacted] s.r.o., nicméně ani z těchto souborů nevyplývají jakékoliv informace o obchodních vztazích mezi společnostmi T [redacted] s.r.o. a společností G [redacted] s.r.o. Z těchto souborů ani nevyplývají jakékoliv informace o platbách provedených v roce 2008 a 2009 společností G [redacted] s.r.o. z účtu č. [redacted] na bankovní účet společnosti T [redacted] s.r.o. č. [redacted]. Výše daně z příjmů, kterou by byla společnost T [redacted] s.r.o. povinna odvést v roce 2008 za předpokladu, že by do účetnictví této společnosti nebyly zahrnuty nákladové faktury vystavené společností C [redacted] s.r.o. a dále by do účetnictví nebyly zahrnuty ani odběratelské faktury vystavené pro společnosti A [redacted] D [redacted] s.r.o. a M [redacted] s.r.o., M [redacted] s.r.o. činí 139 041 000 Kč. Tedy daňová povinnost společnosti T [redacted] s.r.o. by byla za uvedených předpokladů o 138 573 300 Kč vyšší.

136. Shora zrekapitulované závěry znalec při hlavním líčení dne také 21.9.2015 potvrdil a přesvědčivě popsal, jakým způsobem k nim dospěl s tím, že podklady pro zpracování posudku zhodnotil jako dostatečné. Jak je již konstatováno výše, znalec potvrdil při hlavním líčení, že zdali jsou faktury fiktivní (ve smyslu fakturace za pouze fingované odvedené dílo či práci), nezkoumal. Toto mu ostatně ani vymezením znaleckého úkolu nebylo uloženo. Faktická účelovost a především jakýmkoliv plněním nepodložená fakturace některých subjektů však zřetelně vyplývá z výše uvedeného a zhodnoceného dokazování. Zmíněný znalecký posudek tak není ani v tomto případě důkazem, ze kterého by soud tuto fiktivnost fakturace dovozoval (tuto fiktivnost má za prokázanou ostatními výše zrekapitulovanými dílčími skutkovými zjištěními). Zmíněný znalecký posudek tak fakticky „pouze“ kvantifikuje míru zkrácení jednotlivých daní vyjmenovanými subjekty.
137. Ve věci byl ve vztahu k tomuto skutku dále obhajobou předložen znalecký posudek zpracovaný znalcem Ing. Leinem, znalcem v oboru ekonomika, účetní evidence, ekonomická odvětví různá – daně. Ve vztahu k tomuto posudku nutno konstatovat, že valná část zpracovaného posudku fakticky spočívá v rozboru právní úpravy dané problematiky. Stejně tak v případě odpovědí znalce na dotazy č. 1), 2), 3) a 5) posudku se jedná pouze o naprosto obecně formulovaný výklad právních otázek vyplývajících z právních předpisů (především zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty). Pod bodem 4) dospěl znalec k závěru, že „na základě daňových dokladů vydaných společnostmi C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o., kde předmětem plnění je fakturace dle smlouvy o dílo ze dne 8.2.2007 – reklamní činnost, lze usuzovat, že hlavním předmětem činnosti byly služby, a to ve formě reklamní činnosti. Dále znalec uvádí, že z předložených smluv, faktur (Invoice) a kvitancí dodaných panem M [redacted] W [redacted] vyplývá, že společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. se víceméně zabíraly investičními a zprostředkovatelskými záměry, lze tedy konstatovat, že jejich činnost spočívala ve „službách“. Společnosti C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. nenakupovaly ani neprodávaly nikdy zboží dle § 72 a 73 zákona č. 234/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve

znění pro rok 2007, 2008 a 2009...“ V posudku znalec dále také konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že se v soudním spisu nalézá účetnictví společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. pouze na CD a dále účetnictví T [redacted] M [redacted] a.s., P [redacted] L [redacted] a.s., C [redacted] s.r.o., A [redacted] s.r.o., které nebylo kompletní, znalec při svém zkoumání vycházel pouze z daňových podkladů té společnosti, jejíž daňovou povinnost, resp. datum uskutečnění zdanitelného plnění zjišťoval. Nebyly tedy porovnávány vzájemné daňové doklady a jejich zaúčtování. Písemně podaný posudek znalec stvrdil dne 21.9.2015, kdy při hlavním líčení poukázal na skutečnost, že podklady, které měl pro zpracování posudku k dispozici, nebyly kompletní. Faktury, které měl k dispozici, odpovídaly zákonu. Reklamní záležitosti, tedy otázku, zdali ve skutečnosti bylo poskytnuto fakturované plnění, v rámci zpracování posudku nijak nezkoumal. Stejně tak znalec nijak nezkoumal, zdali došlo k jakémukoliv faktickému plnění mezi společnostmi C [redacted] s.r.o. a R [redacted] E [redacted] LTD. Pokud tedy lze závěry tohoto posudku pro dané trestní řízení nějak zobecnit, potom kromě obsáhlého právního výkladu, který nemá konkrétní a bezprostřední vztah k projednávané věci, znalec vycházel z předložených daňových podkladů jako z listin skutečně prokazujících obchodní činnost mezi jmenovanými obchodními subjekty. Velmi hrubě řečeno, z posudku tak vyplývá, že mimo jiné bylo mezi danými subjekty fakturováno. Otázku, zdali byly uzavřené smlouvy a na ně navazující fakturace také podloženy nějakým skutečným plněním, posudek nikterak neřeší. Právě řešení této otázky je však pro danou věc klíčové.

138. Také ve vztahu k tomuto skutku (v obžalobě popsanému pod bodem II.) lze odkázat na to, že správnost výše popsaných skutkových závěrů v tomto trestním řízení jednoznačně potvrdil jako soud odvolací Vrchní soud v Praze v rozsudku sp.zn. 3To 73/2016 ze dne 22.11.2018, kterým fakticky potvrdil vinu obžalovaných B [redacted], V [redacted], V [redacted], B [redacted], Č [redacted] a M [redacted] jeho spácháním. Stejnému závěru potom svědčí také rozhodnutí Nejvyššího soudu, který projednával dovolání jednotlivých jmenovaných obžalovaných.
139. Spáchání tohoto skutku bylo podanou obžalobou kladeno za vinu také obžalovaným B [redacted], B [redacted] a B [redacted]. V původním řízení nalézací soud jmenované tři obžalované ze spáchání tohoto skutku obžaloby zprostil s odůvodněním, že jednotlivé důkazy při jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu neumožňují kategorický závěr, zdali jednání obžalovaných B [redacted], B [redacted] a B [redacted] (či alespoň některého z nich) naplňuje skutkovou podstatu daného trestného činu v postavení spolupachatelů, zdali naplňuje „pouze“ některou z forem účastenství na daném trestném činu (například ve formě návodu či pomoci) či zda vůbec skutkovou podstatu trestného činu nenaplňuje. Na rozdíl od ostatních spoluobžalovaných v případě výše jmenovaných tří obžalovaných nalézací soud v rámci hodnocení původně provedených důkazů dospěl k závěru, že jednotlivé nepřímé důkazy nejsou spojeny v uzavřený řetězec, který by neumožňoval jiný jejich výklad, než jaký činí obžaloba. Soud prvního stupně ve svém původním meritorním rozhodnutí konstatoval, že obžalobou učiněná interpretace těchto důkazů jistě nepostrádá logiku a lze ji považovat do určité míry i za pravděpodobně správnou, na druhou stranu však nelze obžalobou prezentovaný skutkový závěr týkající se jmenovaných třech obžalovaných (a z něho vyplývající právní hodnocení) přijmout ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu jako skutkový závěr, o kterém nejsou po provedeném dokazování důvodné pochybnosti. Existenci těchto pochybností potom dal nalézací soud již ve svém původním rozhodnutí do souvislosti s tím, že nebylo možno důkazně využít zaznamenanou telefonickou komunikaci, ohledně které ostatně i obžaloba konstatovala, že mnohdy nepřímé důkazy v nemalé míře propojuje.
140. Dle popisu předmětného skutku měli B [redacted] s B [redacted] v úmyslu zkrátit daň v době nejméně od 1.1.2008 do června 2009 řídit činnost L [redacted] B [redacted] a M [redacted] V [redacted] a jejich aktivit především ve vztahu ke společnosti T [redacted] s.r.o. B [redacted] s B [redacted] měli také uložit B [redacted], aby do účetnictví jmenované společnosti zahrnul faktury dalších subjektů, které neodrážely skutečnou obchodní činnost, ale tuto pouze fingovaly. Obžalovaní B [redacted], B [redacted] a B [redacted]

(poslední jmenovaný pouze v době od června 2008 do dubna 2009) měli dle obžaloby také dávat pokyny ohledně nakládání s vybranými hotovými finančními prostředky a měli také dávat či předávat (B [redacted]) V [redacted] s B [redacted] pokyny ohledně řízení společností T [redacted] s.r.o. a P [redacted] L [redacted] a.s. a dalších subjektů.

141. Po zrušení původního rozsudku soudu prvního stupně v jeho zprošťující části Krajský soud v Praze v souladu se závazným pokynem odvolacího soudu doplnil dokazování mimo jiné o v přípravném řízení zaznamenanou telefonickou komunikaci a celé dokazování potom ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu znovu zhodnotil a dospěl k závěru, že takto doplněné dokazování v kontextu s již dříve provedenými důkazy umožňuje s dostatečnou mírou jistoty konstatovat vinu jmenovaných tří obžalovaných spácháním popsáného skutku. Právě zaznamenaná telefonická komunikace a její kontext s celým dalším provedeným dokazováním poskytují zcela dostatečný podklad pro závěr, že obžalovaní B [redacted] a B [redacted] další odsouzení v této věci (především ods. B [redacted] a ods. V [redacted]) úkolovali. Z odposlechů je zcela zřejmá nejen forma komunikace vedená úmyslem zaštit skutečný obsah těchto hovorů, ale také podřízené postavení odsouzených B [redacted] a V [redacted] ve vztahu k nim. Z odposlechů lze také jasně popsat postavení obžalovaného B [redacted] v celé této hierarchii - obž. B [redacted] byl určitým „mezičlánkem“ mezi obžalovanými B [redacted] a B [redacted] a odsouzenými B [redacted] a V [redacted]. Odposlechy podle názoru soudu zcela jednoznačně umožňují formulovat skutkový závěr, že obžalovaní B [redacted] a B [redacted] byli ti, kteří fakticky při páčání této trestné činnosti stáli v pozadí, dávali pokyny, jakým způsobem mají společnosti „fungovat“, byli v nadřízeném postavení ve vztahu k odsouzeným B [redacted] a V [redacted] a také lze jednoznačně uzavřít, že přinejmenším část finančních prostředků z této trestné činnosti posléze končila v jejich dispozici.
142. Zaznamenaná telefonická komunikace především potvrzuje správnost již dříve pravomocně formulovaného závěru o způsobu páčání trestné činnosti popsané pod bodem II. podané obžaloby a o podílu obžalovaných V [redacted], B [redacted], Č [redacted] a dalších nyní již pravomocně odsouzených osob na jejím páčání. V tomto směru lze pro stručnost odkázat především na zaznamenané hovory stanic v přípravném řízení označených STRET 07 a STRET 08, ze kterých je patrná komunikace týkající se převodů prostředků z účtu společnosti T [redacted] s.r.o. na účet společnosti C [redacted] s.r.o. a společnosti A [redacted] s.r.o. V hovorech je zcela patrná výše zmíněná snaha o zastřenu komunikaci, ze které nebude bez dalšího zřetelný její přesný kontext (např. počátečními písmeny označované banky, ve kterých byly vedeny příslušné účty, užívání výrazu „plná“ pro určení objemu vybíraných finančních prostředků). Z těchto hovorů je také zřejmé, že pokyny k převodům finančních částek vydával především obž. V [redacted] a v jeho nepřítomnosti obž. B [redacted]. Prostř. obž. Č [redacted] byly objednávány výběry hotovosti a takto vybrané finanční prostředky byly následně předávány především obž. V [redacted] a B [redacted]. Zřejmé z těchto hovorů také je zapojení osoby jménem S [redacted] L [redacted] při manipulaci s vybíranou hotovostí.
143. Zaznamenaná telefonická komunikace ve spojení s dalšími provedenými důkazy také jasně svědčí závěru, že užívané přezdívky „malý“ a „velký“ (či „dlouhý“) patřily obž. B [redacted] resp. obž. B [redacted] a korespondovaly s jejich vzájemnou tělesnou výškou. V jednom ze zaznamenaných hovorů ostatně obžalovaný B [redacted] hovoří o „malém D [redacted]“. O jmenovaných obžalovaných se také v hovorech opakovaně mluví jako o „klucích“. Jako zjevně krycí komunikaci také soud hodnotí v zaznamenaných hovorech opakovaně se vyskytující hovory o smlouvách, dokumentacích či CD. Závěru, že se v celé řadě hovorů jedná o krycí termíny, svědčí především kontext těchto zaznamenaných hovorů s další zaznamenanou komunikací, která se zjevně týká manipulace (výběry či převody) s finančními prostředky. Závěru, že jsou termíny „smlouvy“ či „dokumentace“ užívány v jiném slova smyslu, leckdy svědčí nejen kontext s ostatními důkazy ale i samotný obsah konkrétních zaznamenaných hovorů. Zde lze poukázat například na (pokud by se skutečně jednalo o hovory o smlouvách)

naprosto nelogické formulace: „...mělo mu tam zůstat tři sta stránek a dvě necelý smlouvy...“, „...je tady 15 smluv ale bez 300 stránek, je to v pořádku? Není, má to být přesně...“, „...umíme zajistit dvě paré smluv v plné výši...“. Z celé řady hovorů je patrné, že smlouvy (či dokumentace), o kterých je řeč, nejsou nijak blíže specifikovány (kdo má být jejich účastníkem, čeho konkrétně se mají týkat apod.), a v daném sdělení je tak fakticky podstatná právě uvedená kvantifikace (týkající se ve skutečnosti finančních prostředků). To je ostatně naprosto zřejmé například v zaznamenané telefonické komunikaci STRET 12 ze dne 17.4.2009 kolem 13. hodiny (jedná se o více hovorů) je zřejmé, že zatímco v její počáteční fázi její jednotliví aktéři používají obvyklé krycí termíny „dokumentace“, v následující fázi komunikace, když vyjde najevo, že je měl odvézt obžalovaný B [REDACTED] (přestože měly být určeny pro někoho jiného), reaguje obžalovaný V [REDACTED] dotazem „a kam ty peníze dal?“

144. Závěru, že to byli právě obžalovaní B [REDACTED] a B [REDACTED], kteří byli v hierarchii celé skupiny pachatelů nadřízeni obž. V [REDACTED] a ostatním a těmto udíleli v rámci páchané trestné činnosti úkoly a přinejmenším část z vybraných finančních prostředků končila v jejich dispozici, potom svědčí v kontextu celého dokazování ze všech zaznamenaných mimo jiné následující hovory, tyto také dokumentují shora popsanou roli obžalovaného B [REDACTED] v celém systému - STRET 08, 14.11.2008, 10:54 hod.; STRET 07, 20.11.2008, 12:43 hod.; STRET 08, 17.12.2008, 8:38 hod.; STRET 07, 18.12.2008, 11:32 hod.; STRET 08, 18.12.2008, 15:41 hod.; STRET 08, 26.1.2009, 9:53 hod.; STRET 04, 17.12.2008, 11:58 hod.; STRET 13, 11.3.2009, 10:38 hod.; STRET 13, 10.4.2009, 13:05 hod.; STRET 13, 18.6.2009, 11:42 hod.; STRET 05, 14.11.2008, 10:52 hod.; STRET 05, 18.11.2008, 11:55 hod.; STRET 05, 18.11.2008, 14:38 hod.; STRET 05, 20.11.2008, 13:11 hod.; STRET 05, 20.11.2008, 14:17 hod.; STRET 05, 27.11.2008, 13:33 hod.; STRET 05, 1.12.2008 10:43 a 11:50 hod.; STRET 05, 3.2.2009, 14:38 hod.; STRET 05, 3.12.2008, 17:18 hod.; STRET 05, 9.12.2008, 12:05 + 13:46 hod.; STRET 05, 11.12.2008, 10:30 hod.; STRET 05, 12.12.2008, 11:46 + 11:47 + 13:49 hod.; STRET 05, 17.12.2008, 9:37 + 10:30 + 11:22 + 15:59 hod.; STRET 05, 19.12.2008, 9:01 hod.; STRET 05, 28.12.2008, 17:24 + 17:53 + 21:07 hod.; STRET 05, 29.12.2008, 11:31 hod.; STRET 05, 2.1.2009, 9:09 + 10:06 + 10:35 hod.; STRET 05, 8.1.2009, 16:33 hod.; STRET 05, 11.1.2009, 19:52 hod.; STRET 05, 20.1.2008, 15:43 hod.; STRET 05, 26.1.2009, 14:08 hod.; STRET 05, 28.1.2008, 8:56 + 8:58 + 10:49 hod.; STRET 12, 3.2.2009, STRET 05, 3.2.2009 9:54 + 10:00 + 10:10 + 12:11 + 14:38 + 17:16 hod.; STRET 05, 4.2.2009, 12:15 hod.; STRET 05, 11.2.2009, 11:00 hod.; STRET 05, 16.2.2009, 7:37 hod.; STRET 05, 18.2.2009, 13:00 hod.; STRET 05, 23.2.2009, 15:47 hod.; STRET 05, 2.3.2009, 8:06 hod.; STRET 05, 3.3.2009, 9:57 + 11:47 + 16:35 hod.; STRET 05, 4.3.2009, 10:06 hod.; STRET 05, 9.3.2009, 10:44 hod.; STRET 05, 15.3.2009, 19:50 hod., STRET 05, 23.3.2009, 8:23 hod.; STRET 05, 24.3.2009, 8:49 + 18:19 hod.; STRET 05, 25.3.2009, 12:37 hod.; STRET 05, 27.3.2009, 7:35 + 12:14 hod.; STRET 05, 30.3.2009, 9:37 hod.; STRET 05, 1.4.2009, 12:39 hod.; STRET 05, 2.4.2009, 8:22 hod.; STRET 05, 7.4.2009, 9:13 hod.; 8.4.2009, 14:07 hod.; STRET 05, 10.4.2009, 8:21 hod.; STRET 05, 14.4.2009, 9:20 hod.; STRET 05, 16.4.2009, 12:00 hod.; STRET 05, 17.4.2009, 9:12 ; 12:34 + 13:26 hod.; STRET 05, 24.4.2009, 16:26 hod.; STRET 05, 28.4.2009, 12:15 hod. ve spojení se STRET 05, 29.4.2009, 10:25 hod.; STRET 05, 4.5.2009, 11:06 hod.; STRET 05, 5.5.2009, 10:24 + 19:05 hod.; STRET 05, 11.5.2009, 8:50 + 14:20 hod.; STRET 05, 15.5.2009, 14:10 hod.; STRET 05, 4.6.2009, 22:21 hod.; STRET 05, 5.6.2009, 10:13 + 11:55 + 16:23 hod.; STRET 05, 10.6.2009, 9:35 + 19:51 hod.; STRET 05, 11.6.2009, 9:16 + 14:28 hod.; STRET 05, 17.6.2009, 10:40 + 12:06 + 12:37 + 14:48 hod.; STRET 05, 19.6.2009, 17:36 hod.; STRET 06, 14.11.2008, 10:52 + 11:52 + 11:54 hod.; STRET 06, 28.11.2008, 9:16 + 13:28 hod.; STRET 06, 2.12.2008, 13:18 + 13:19 hod.; STRET 06, 6.1.2009, 16:53 hod.; STRET 06, 8.1.2009, 15:22 hod.; STRET 10, 13.2.2009, 11:37 hod.; STRET 10, 16.3.2009, 18:53 hod.; STRET 10, 11.6.2009, 8:58 hod.; STRET 03, 7.10.2020, 16:02 hod.; STRET 03, 8.10.2008, 8:21 hod.; STRET 03, 9.10.2009, 14:11 hod.; STRET 03, 20.10.2008, 8:53 + 8:54 + 10:24 hod.; STRET 03, 21.10.2008, 11:19 hod.; STRET 03, 7.11.2008, 11:36 + 11:59 + 13:49 hod.; STRET 03, 10.11.2008, 15:38 hod.; STRET 03,

- 14.11.2008, 14:30 + 14:34 hod.; STRET 03, 20.11.2008, 9:18 hod.; STRET 03, 21.11.2008, 11:53 + 13:04 hod.; STRET 03, 25.11.2008, 16:39 hod.; STRET 03, 27.11.2008, 13:00 + 13:22 + 13:49 + 14:38 hod.; STRET 03, 30.11.2008, 20:20 hod.; STRET 03, 1.12.2008, 11:40 + 12:20 hod.; STRET 03, 2.12.2008, 7:46 hod.; STRET 03, 19.12.2008, 9:13 hod.; STRET 03, 1.1.2009, 20:02 hod.; STRET 03, 6.1.2009, 21:05 hod.; STRET 03, 11.1.2009, 20:31+ 20:57 hod.; STRET 03, 12.1.2009, 13:50 hod.; STRET 03, 30.1.2009, 10:19 hod.; STRET 12, 21.1.2009, 13:38 hod.; STRET 12, 3.2.2009, 10:08 + 10:09 hod.; STRET 12, 9.2.2009, 11:03 hod. + STRET 12, 11.2.2009 10:55 hod.; STRET 12, 12.2.2009, 18:19 hod.; STRET 12, 26.2.2009, 12:07 hod.; STRET 12, 2.3.2009, 8:09 hod.; STRET 12, 25.3.2009, 12:39 + 13:10 hod.; STRET 12, 26.3.2009, 19:04 hod.; STRET 12, 31.3.2009, 13:25 hod.; STRET 12, 2.4.2009, 8:54 hod.; STRET 12, 16.4.2009, 18:16+ 18:19 hod.; STRET 12, 17.4.2009, 13:29 + 13:35 hod.; STRET 14, 22.5.2009, 11:58 hod.; STRET 14, 29.5.2009, 8:37 hod.; STRET 14, 2.6.2009, 14:39 + 14:40 hod. + STRET 14, 3.6.2009, 16:50 hod.; STRET 14, 4.6.2009, 10:58 hod.; STRET 14, 17.6.2009, 10:39 + 10:42 hod.; STRET 14, 19.6.2009, 10:43 + 10:45 + 14:58 + 15:07 hod.; STRET 04, 17.12.2008, 11:58 hod.; STRET 13, 11.3.2009, 10:38 hod.; STRET 13, 10.4.2009, 13:05 hod.; STRET 13, 18.6.2009, 11:42 hod.
145. Se skutkovými zjištěními vyplývajícími ze zaznamenané telefonické komunikace nyní již koresponduje celá řada dalších důkazů, které byly ve věci provedeny.
146. Zde je předně namístě poukázat na výstupy ze sledování osob a věcí, které bylo před zahájením trestního stíhání jednotlivých osob prováděno v kancelářských prostorech v [REDAKCE] v [REDAKCE]. Již v původním rozhodnutí ostatně nalézací soud konstatoval (přestože obžalované B [REDAKCE], B [REDAKCE] a B [REDAKCE] ze spáchání popsané trestné činnosti při nepoužití telefonických odposlechnů zprostil), že právě výstupy z tohoto sledování nejvíce přispívají k podezření o zapojení obžalovaných B [REDAKCE], B [REDAKCE] a B [REDAKCE] do popsané trestné činnosti. Poté, kdy soud na základě pokynu odvolacího soudu doplnil dokazování právě o telefonické odposlechy, potom lze jednoznačně uzavřít, že výstupy z předmětného sledování osob a věcí ve spojení s dalšími provedenými důkazy jasně svědčí závěru o ve výroku tohoto rozsudku popsaném podílu obžalovaných B [REDAKCE], B [REDAKCE] a B [REDAKCE] na páchané trestné činnosti.
147. Tyto tzv. „prostorové odposlechy“ především, jak již bylo výše uvedeno, prokazují vedoucí postavení obžalovaných V [REDAKCE] a B [REDAKCE] vůči ostatním osobám působícím v těchto kancelářských prostorech, V [REDAKCE] s B [REDAKCE] fakticky koordinovali tvorbu „fiktivních“ faktur jednotlivých společností, peněžní převody mezi účty a hotovostní výběry z peněžních ústavů. Osoby pracující v těchto kancelářských prostorech evidentně plnily pokyny V [REDAKCE] a B [REDAKCE]. Zaznamenaná komunikace také jasně dokládá, že V [REDAKCE] s B [REDAKCE] řešili otázku využívání kancelářských prostor a trezoru v [REDAKCE] v [REDAKCE], měli o tom také hovořit s B [REDAKCE]. Zaznamenané hovory krátce před zadržením obžalovaných a provedením prohlídek jiných prostor a domovních prohlídek také jasně svědčí tomu, že obžalovaní měli určité signály o činnosti policejních orgánů vůči skupině páchající trestnou činností a v obavě z prozrazení páchané trestné činnosti připravovali zničení či ukrytí datových nosičů a písemností, které by mohly sloužit jako důkaz jejich trestné činnosti. Příkaz k takovému jednání potom dle hovoru ze dne 18.6.2009 evidentně dostali od „chlapů“. Zaznamenaná komunikace v monitorovaných prostorech také (především ve spojení se skutečnostmi vyplývajícími z odposlechnuté telefonické komunikace) jasně svědčí závěru, že obžalovaní V [REDAKCE] a B [REDAKCE] pravidelně odjížděli do [REDAKCE] na porady se svými „nadríženými“ obžalovaným B [REDAKCE] a B [REDAKCE]. „Prostorové odposlechy“ ve spojení s telefonickými odposlechy a s informacemi od jednotlivých peněžních ústavů (týkajícími se konkrétních hotovostních výběrů) potom jasně prokazují, že část finančních prostředků pravidelně vybíraných z účtů společností využívaných pro páchaní trestné činnosti byla předávána obžalovaným B [REDAKCE], B [REDAKCE] či B [REDAKCE], přičemž se tak jednalo na jejich pokyn. V tomto ohledu lze odkázat především na záznamy se sledování ze dne 9.3.2009, 13:25 hod.;

10.3.2009, 8:30 hod.; 17.3.2009, 7:55 + 8:55 hod.; 25.3.2009, 8:16 hod.; 3.4.2009, 7:44 hod.; 6.4.2009, 13:15 hod.; 10.4.2009, 8:05 hod.; 17.4.2009, 8:34 hod.; 24.4.2009, 7:30 hod.; 30.4.2009, 8:09 hod.; 5.5.2009; 6.5.2009, 19:00 hod.; 12.5.2009, 8:20 hod.; 20.5.2009, 8:55 hod.; 10.6.2009, 18.6.2009, 7:52 hod. (mimo jiné v tomto hovoru je obžalovaným V [redacted] výslovně zmíněno, že dotyčný přijímal od „chlapů“ příkazy); 19.6.2009, 10:20 hod.

148. Pokud se potom týká v přípravném řízení realizovaného sledování osob a věcí mimo kancelářské prostory v [redacted] v [redacted], tak je namístě poukázat že žádný z protokolů o průběhu těchto úkonů a z nich vyplývajících zjištění nedokumentuje jakékoliv aktivity obžalovaných B [redacted] či B [redacted]. Tyto záznamy (ze dne 12.1.2009, 19.1.2009, 2.2.2009, 6.2.2009) především dokumentují aktivity ostatních spoluobžalovaných (V [redacted], Č [redacted], B [redacted]) a dalších osob (S [redacted] L [redacted]) a jsou z nich patrné hotovostní výběry z jednotlivých bank (jak vzal soud za prokázané již ze shora rekapitulovaných důkazů). Z osob, o kterých bylo soudem prvního stupně rozhodováno tímto rozsudkem, byl zachycen pohyb obžalovaného B [redacted] dne 4.6.2009. V tento den se jmenovaný po poledni setkal v [redacted] na [redacted] s obžalovaným V [redacted] a s osobou S [redacted] N [redacted] L [redacted]. Závěru, že skutečným důvodem tohoto setkání obžalovaného B [redacted] a V [redacted] bylo předání vybrané hotovosti, svědčí především opět kontext se zaznamenanou telefonickou komunikací (STRET 14), kdy 2.6.2009 (úterý) B [redacted] telefonicky V [redacted] sděluje, že by „jestli už u L [redacted] dorazilo, potřeboval na pátek deset paré smluv.“ Obžalovaný V [redacted] reaguje, že „zatím nic nevidíme, počítáme, že by to tak mělo být...máme nárok, nárokuje požadavek...“ Oba jmenovaní se nakonec shodují, že „ve čtvrtek (4.6.2009) se to podaří.“ Dne 3.6.2009 následně B [redacted] V [redacted] telefonicky mimo jiné sděluje, že „by potřeboval o dvě paré smluv víc“, na což V [redacted] reaguje „to nedokážeme“. Když posléze dne 4.6.2009 oba jmenovaní telefonicky domlouvají konkrétní místo setkání v [redacted] na [redacted], V [redacted] B [redacted] sděluje, že „nebude schopen naplnit ten celek“. Z kontextu popsané telefonické komunikace je zjevné, že tato byla evidentně vedena tak, aby z důvodu konspirace nebylo zmiňováno skutečné předání finančních prostředků, ale namísto toho bylo opět hovořeno o „smlouvách“. Ve spojení s předchozím sledováním P [redacted] Č [redacted] a D [redacted] M [redacted] dne 4.6.2009 (návštěva [redacted] a výběr hotovosti za účasti L [redacted]) lze mít za bezpečně prokázané, že přinejmenším část hotovosti vybrané dne 4.6.2009 v [redacted] a.s. v [redacted] byla dne 4.6.2009 skutečně obžalovaným V [redacted] v průběhu sledování (v budově [redacted]) předána obžalovanému B [redacted]. Tento dílčí skutkový závěr opět potvrzuje správnost celkového skutkového závěru popsaného v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku.
149. Pokud se týká osoby jménem S [redacted] N [redacted] L [redacted], závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická audioexpertiza, kterým bylo nyní doplněno dokazování, opět svědčí závěru, že jmenovaný (který se aktivně účastnil výběrů z účtů jednotlivých společností a následně manipulace s hotovostí) byl v telefonickém kontaktu s obžalovaným B [redacted]. Ostatně obžalovaný B [redacted] sám ve své výpovědi potvrdil, že mu tuto osobu pro výběry hotovosti obžalovaný B [redacted] doporučil.
150. Závěru, že se obžalovaní B [redacted], B [redacted] a B [redacted] na páčání předmětné trestné činnosti shora popsaným způsobem podíleli, nyní již v kontextu doplněného dokazování svědčí také výpověď obžalovaného V [redacted] z přípravného řízení. Ten v přípravném řízení, když vypovídal k tomuto skutku, uvedl, že hotové peníze přenášel vždy dle potřeby, kdy byl osloven B [redacted], B [redacted] nebo B [redacted] a tyto prostředky následně předával jmenovaným, nebo je nechával v kanceláři v [redacted] u sekretářky. Tato jeho výpověď totiž zcela odpovídá zjištěním vyplývajícím z telefonických odposlechlů a ze sledování osob a věcí. Tyto důkazy totiž (ale nejen tyto, témuž závěru svědčí např. také výpovědi svědků H [redacted], K [redacted] a dalších osob) jasně prokazují, že V [redacted] s B [redacted] skutečně využívali zasedací místnost v kancelářských prostorách v [redacted].
151. Jako zcela nevěrohodné je třeba odmítnout tvrzení obžalovaného V [redacted], že mu byla

v přípravném řízení jména obžalovaných „vnučena vyšetřovatelem“. Těžko si představit, že by vyslychající policista na obžalovaného činil takovýto nezákonný nátlak a nebylo by na tuto skutečnost okamžitě a velmi vehementně reagováno přinejmenším přítomným obhájcem obžalovaného. Stejně tak si těžko představit, že by se takovýmto nátlakem (pokud by snad byl na obžalovaného činen v nepřítomnosti jeho obhájce) obžalovaný po celé přípravné řízení a následně až do hlavního líčení svému obhájci nesvěřil a na tuto skutečnost tak fakticky poprvé poukázal až v rámci své výpovědi při hlavním líčení. Pokud potom obžalovaný V [redacted] při hlavním líčení změnil svoji výpověď v tom smyslu, že kategoricky vyloučil, že by dostával od kohokoliv pokyny ohledně výběrů v bankách a obžalovaným B [redacted], B [redacted] či B [redacted] žádné finanční prostředky nenosil, potom je v tomto směru jeho výpověď před soudem zcela jednoznačně vyvracena právě zaznamenanou telefonickou komunikací ve spojení s výstupy ze sledování osob a věcí.

152. Závěr, že obžalovaným V [redacted] s B [redacted] byli fakticky nadřízeni obžalovaní B [redacted] a B [redacted] potom nepřímí svědčí i výpověď obž. V [redacted], který vypověděl, že „nepřímě tušil“, že V [redacted] s B [redacted] mají nadřízené. Věděl, že mívají porady každé pondělí v [redacted], mělo se mluvit o tom, že to mělo mít spojitost s B [redacted] a B [redacted].
153. Diáře obžalovaného V [redacted] za roky 2006 – 2009 a další listiny zajištěné v bydlíšti jmenovaného na adrese [redacted], [redacted] (přílohy č. 44 – 52 spisu) potvrzují správnost výše popsaných závěrů soudu o aktivitách tohoto obžalovaného ve vztahu ke společností T [redacted] s.r.o., T [redacted] M [redacted] a.s., E [redacted] M [redacted] a.s. a dalších. Potvrzují také, že obžalovaný v tomto časovém období jezdil na porady do [redacted]. V některých případech je v poznámkách u slova „porada“ uvedeno také slovo „daně“.
154. V rámci prohlídky jiných prostor na adrese [redacted], [redacted] byly v kanceláři užívané obžalovaným B [redacted] mimo jiné nalezeny listiny (příloha č. 105 spisu) týkající se společnosti G [redacted] LTD, která je dle obchodního rejstříku (viz výše) společníkem společnosti T [redacted] s.r.o. I toto zjištění (byť jako usvědčující důkaz nepřímý) nyní zřetelně koresponduje s popsaným podílem jmenovaného obžalovaného na páchané trestné činnosti. Obdobně lze také hodnotit zjištění, že v diáři s poznámkami za rok 2008, který byl v přípravném řízení zajištěn obžalovanému B [redacted] (příloha č. 59 spisu) je kromě schůzek s obžalovanými V [redacted] a B [redacted] zmiňována také společnost T [redacted] s.r.o.
155. Všechny shora zrekapitulované dílčí závěry tak nyní po doplnění dokazování ve smyslu pokynu odvolacího soudu dle závěru nalézacího soudu zcela bezpečně prokazují vinu obžalovaných B [redacted], B [redacted] a B [redacted] spácháním skutku popsaného v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku.
156. V předchozích částech rozsudku soud ve smyslu § 125 odst. 1 tr. řádu především pokud možno stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokazané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Po provedeném dokazování je dále nutno (jako již v odůvodnění dříve vyhlášeného rozsudku v této věci) konstatovat, že byly v řízení provedeny také důkazy, po jejichž vyhodnocení v kontextu ostatního dokazování je zřejmé, že tyto nemají ve vztahu ke skutečnostem podstatným pro toto trestní řízení žádnou významnější vypovídací hodnotu (jednalo se především o některé listinné důkazy ale také o některé svědky). Tyto důkazy, které, jak se v průběhu dokazování ukázalo, neměly žádnou významnější důkazní relevanci, proto soud v odůvodnění rozsudku pro jeho přehlednost blíže nehodnotil. V písemném vyhotovení rozsudku je třeba také ve smyslu uvedeného ustanovení zákona odůvodnit, proč soud nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů. Předně musí soud konstatovat, že rozsah provedeného dokazování a z něj vyplývající zjištěný skutkový stav v daném případě umožňuje o skutečích vymezených obžalobou ve vztahu k jednotlivým obžalovaným rozhodnout jak v otázce viny tak také o otázkách týkajících se trestů. Před vyhlášením druhého meritorního rozhodnutí ve věci bylo dokazování doplněno v intencích

pokynů odvolacího soudu a strany tohoto řízení ani žádné další návrhy na doplnění dokazování neuplatnily. Potřebu dalšího dokazování potom neshledával ani nalézací soud. Pouze pro přehlednost tak soud prvního stupně znovu zrekapituluje, z jakých důvodů nebylo vyhověno některým z důkazních návrhů uplatněným již v řízení původním. Z obsahu spisu je zcela zřetelné, že některým z návrhů stran na provedení dalších důkazů bylo soudem vyhověno, nicméně další dokazování považuje soud z hlediska skutečností, které je nezbytné prokazovat pro potřeby trestního řízení, za nadbytečné. V obecné rovině je namíště návrhy na doplnění dokazování odmítnout a dokazování v stranami navrženém směru neprovádět za situace, kdy předmětnou skutečnost má soud za prokázanou (vyvrácenou) již provedeným dokazováním, další navržené dokazování má prokazovat skutečnost, kterou soud nepovažuje v dané věci za podstatnou, nebo strana navrhuující provedení důkazu neoznačila skutečnosti, které mají být provedením tohoto důkazu prokázány a ani soud nemá bez dalšího za to, že by se tento důkaz k věci či k nějaké skutečnosti podstatně pro toto řízení vztahoval.

157. Naprostá většina stranami dříve navržených důkazů se vztahuje ke skutečnostem, jejichž prokazování by jistě mohlo rozšířit okruh poznatků o faktických aktivitách jednotlivých obžalovaných či vyjmenovaných právnických osob v rámci popsáných skutků a to i v době pozdější, než tyto byly spáchány, nicméně se nejedná o skutečnosti, jejichž bližší objasnění je z pohledu probíhajícího trestního řízení nezbytné. Provádění těchto důkazů je tak třeba považovat za nadbytečné. Tomuto posouzení zcela odpovídá např. navržené dokazování listinami vztahujícími se k insolvenčnímu řízení ohledně společnosti C [redacted] s.r.o. či navržené vyžádání dalších listin z obchodního rejstříku ohledně společnosti E [redacted] M [redacted] a.s., či bankovní výpisy týkající se společnosti C [redacted] a.s. Stejně tak nadbytečné je i navrhované vyžádání aktualizovaných opisů (či výpisů) rejstříku trestů osob, které se měly podílet na aktivitách jednotlivých právnických osob (sv. 18 spisu). Všechny pro toto řízení relevantní skutečnosti totiž z listin do spisu založených již v přípravném řízení (výpisy z rejstříku trestů + vyhodnocení jejich autenticity) vyplývají. Jako nadbytečný soud hodnotí i výslech svědka W [redacted] k obsahu obchodní spolupráce společnosti R [redacted] E [redacted] LTD se společnostmi T [redacted] a.s., C [redacted] s.r.o. a A [redacted] s.r.o. Ze se totiž ve skutečnosti jednalo o pouhou předstíranou obchodní spolupráci s touto zahraniční společností, dostatečně přesvědčivě vyplývá z již výše rekapitulovaného dokazování, které bylo při hlavním líčení provedeno.
158. Jako nadbytečné a pro řízení nepodstatné soud hodnotí i navržené doplnění dokazování spočívající ve výslechu svědků (Ing. B [redacted], Ing. P [redacted], Mgr. J [redacted], Ing. J [redacted], U [redacted], J [redacted], K [redacted], P [redacted], S [redacted] a dalších) a vyžádání dalších dokladů potvrzujících, že jednotlivá objednaná reklamní plnění byla skutečně pro koncové zákazníky realizována, jinými slovy že objednaná reklama skutečně byla na jednotlivá sportoviště osazena. Takovéto dokazování soud považuje vzhledem k popisu skutku, který byl obžalovaným kladen za vinu a o kterém soud rozhodoval, za irelevantní, neboť obžalovaným nebylo kladeno za vinu, že by ve skutečnosti k osazení objednaných reklam finálně vůbec nedošlo, ale podstata stíhaného skutku spočívala v tom, že obžalovaní vytvořili v rámci výroby reklamy, která byla objednána a posléze zřejmě skutečně i na tato sportoviště umístěna, řetězec pouze fiktivních subdodavatelů výroby reklamního plnění, prostřednictvím kterých pouze ve výroku rozsudku popsáným způsobem krátili daně, aniž by se všichni tito subdodavatelé (kteří mnohdy neměli ani žádné zaměstnance, kancelářské či výrobní prostory) skutečně na výrobě reklamního plnění podíleli. Ostatně u obchodních společností a jejich managementu, kterým není kladeno za vinu zapojení do popsáné trestné činnosti, těžko předpokládat, že by jako koncoví zákazníci platili za reklamu, která by pro ně posléze vůbec realizována nebyla.
159. Stranami bylo dále v původním řízení navrhováno vyslechnutí jako svědka pplk. S [redacted], který se účastnil jako policista úkonů v přípravném řízení. Výslech jmenovaného policisty považuje soud za nadbytečný, neboť jednotlivé poukazy některých obžalovaných na údajný nátlak

tohoto policisty na ně, kterým měli být vedeni k vlastnímu doznání či usvědčení dalších spoluobžalovaných, hodnotí soud jako krajně nevěrohodné. Všichni obžalovaní byli již od počátku trestního stíhání zastoupeni svými obhájci a soud považuje za prakticky vyloučené, že by ani sami obžalovaní ale ani žádný z jejich obhájců již v předchozích fázích trestního stíhání (především samozřejmě bezprostředně poté, kdy mělo k údajnému nátlaku na ně dojít) na tuto tvrzenou nezákonnost nepoukázali. Námitku obviněných stran jimi tvrzeného nátlaku, se kterou vystoupili až několik let poté, kdy mělo k danému jednání policisty docházet, proto soud i bez výslechu navrženého svědka hodnotí jako účelovou a nepravdivou.

160. Pokud se týká právní kvalifikace jednání obžalovaných, dospěl soud k následujícím závěrům. Shora popsaným jednáním obžalovaní D■■■■ B■■■■, M■■■■ B■■■■ a F■■ B■■■ jednoznačně ve velkém rozsahu zkrátili daň a tento čin také vědomě spáchali nejméně se dvěma osobami, čímž bezpochyby naplnili skutkovou podstatu zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Byť všichni tři jmenovaní obžalovaní spáchali jednání popsané v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku za účinnosti trestního zákona č. 140/1961 Sb., kvalifikoval soud jejich jednání stejně tak jako v případě osob pro tuto trestnou činnost již pravomocně odsouzených dle nyní účinného trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., neboť užití nyní účinného předpisu je pro ně příznivější a vyplývá především z ust. § 2 odst. 1 tr. zákoníku, dle něhož se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.
161. Při úvaze o trestu bylo u všech obžalovaných postupováno podle § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, posouzeným v souladu s ust. § 39 odst. 2 tr. zákoníku, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Všichni obžalovaní tak vzhledem k užití právní kvalifikaci byli ohroženi trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 10 roků.
162. V případě všech třech obžalovaných, kterým byly tresty tímto rozhodnutím ukládány, soud předně v jejich prospěch zohlednil celkovou délku trestního řízení od zahájení trestního stíhání obviněných až do vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudem prvního stupně přesahující 10 roků. Tato délka trestního stíhání jmenovaných jistě zohlednění ve výměře ukládaného trestu odůvodňuje. Pokud soud tuto skutečnost zmiňoval již v rámci odůvodňování rozhodnutí o trestech zbývajících obžalovaných ve svém původním meritorním rozhodnutí ze dne 12.11.2015, potom nyní po uplynutí dalších téměř pěti roků je namístě ji zohlednit ještě výrazněji. Mimo to je také třeba říci, že i obžalovaní B■■■■, B■■■■ a B■■■■ k řízení přistupovali bez jakýchkoliv zjevných snah o jeho maření či prodlužování. Velmi patrné to bylo mimo jiné v případě dokazování listinnými materiály při hlavním líčení, kdy byl obsáhlý listinný důkazní materiál stranám ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu předkládán k nahlédnutí a stranami nebylo ve snaze obstruovat vyžadováno ve smyslu § 213 odst. 2 tr. řádu doslovné čtení těchto důkazů. Obdobně potom obžalovaní svá práva obstrukčně nevyužívali ani v případě dokazování zaznamenanými telefonickými hovory. V případě všech tří jmenovaných obžalovaných je také namístě v jejich prospěch zohlednit jejich dosavadní trestní bezúhonnost, kdy obžalovaní B■■■■ a B■■■■ nemají žádné záznamy v rejstříku trestů, obžalovaný B■■■■ potom v tomto rejstříku nemá žádný záznam, ke kterému by bylo možno nyní při ukládání trestu přihlížet. Žádné negativní poznatky o jmenovaných nevyplývají ani ze zprávy z místa jejich bydliště.
163. Naproti tomu okolností přitěžující je v případě všech obžalovaných celková výše škody mnohonásobně přesahující hranici škody velkého rozsahu. Obdobně také všem třem obžalovaným přitěžuje dlouhodobost, po kterou byla popsána trestná činnost (pro kterou byli

tímto rozhodnutím uznání vinnými) páčána ve spojení s nemalou mírou její sofistikovanosti a koordinace. Z dokazování také vyplývá, že ve výroku tohoto rozhodnutí popsaná struktura jednotlivých společností byla za účelem páčání této dobře koordinované trestné činnosti fakticky vytvořena a krácení daní tak nebylo „pouhým vedlejším produktem“ skutečné obchodní činnosti těchto společností. V případě obžalovaných B [redacted] a B [redacted] také soud nemohl nezohlednit skutečnost, že právě oni byli těmi, kteří vůči ostatním osobám, které byly pro spáchání této trestné činnosti odsouzeny, byli ve vůdčím postavení a v celkové hierarchii těchto osob tak stáli na samé její špici. Postavení jednotlivých osob v dané hierarchii potom také musel řádově odpovídat podíl těchto jednotlivých osob na zisku z popsané trestné činnosti. S ohledem na výše uvedené soud volil jako přiměřený zákonným kritériím v případě obžalovaného B [redacted] trest odnětí svobody v trvání 5 roků – tedy trest na samé spodní hranici trestní sazby. Obžalovaným B [redacted] a B [redacted] soud uložil tresty odnětí svobody ve výměře 6 roků. Pro výkon tohoto trestu potom byli obžalovaní zařazeni do věznic s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Jelikož popsanou trestnou činnost obžalovaní páčali ve zjevné a také úspěšné snaze opatřit sobě nebo jinému majetkový prospěch, považoval soud za nezbytné ukládat všem obžalovaným také trest peněžitý. Při jeho výměře soud zohlednil jednak míru zapojení jednotlivých obžalovaných do trestné činnosti a současně také zjištění o jejich majetkových poměrech. Při ukládání peněžitého trestu považoval soud také za nezbytné, aby výměra těchto trestů do určité míry korespondovala s výměrou trestů, které byly uloženy dalším již pro toto jednání pravomocně odsouzeným osobám a s postavením všech pachatelů této trestné činnosti v hierarchii této skupiny. Naproti tomu soud v rámci rozhodování o trestu pro obžalované B [redacted], B [redacted] a B [redacted] neshledal zákonné důvody pro ukládání trestu zákazu činnosti, když z dokazování nebylo zjištěno, že by některý ze jmenovaných obžalovaných pro páčání popsané trestné činnosti zneužil své postavení ve statutárních orgánech obchodní společnosti či jiného obdobného subjektu.

164. Obžalovaným D [redacted] B [redacted], L [redacted] B [redacted], T [redacted] K [redacted], Ing. J [redacted] S [redacted] a PhDr. J [redacted] S [redacted] dále kladla obžaloba za vinu skutek popsaný pod bodem III. obžaloby. Všichni jmenovaní spáchání tohoto jednání popřeli. Výpovědi obžalovaných B [redacted] a B [redacted] jsou rekapitulovány v předchozí části odůvodnění tohoto rozsudku.
165. Obžalovaný T [redacted] K [redacted] popřel, že by svoji pravomoc jako pracovník finančního úřadu vykonával způsobem odporujícím zákonu a že by jednal v úmyslu někomu opatřit neoprávněný prospěch. K žádné obžalobou popisované dohodě mezi ním a spoluobžalovaným Ing. S [redacted] nedošlo, v době, kdy prováděl vytykáací řízení se společností T [redacted] s.r.o., nebyly ještě známy skutečnosti, ze kterých by šlo dovodit, že se jedná o fiktivní faktury společnosti C [redacted] s.r.o. Obžalovaný popřel, že by se účastnil jakýchkoliv neoficiálních jednání či takové komunikace, kterou zmiňuje obžaloba. Vytykáací řízení týkající se společnosti T [redacted] s.r.o. bylo obžalovanému přiděleno vedoucí referátu či příslušného oddělení, B [redacted] však finanční úřad navštívil ještě před tím a protokol s ním sepisovaly kolegyně. Obžalobou zmiňovaný protokol z 27.4. se týkal pouze předání dokladů B [redacted] k vytykáacímu řízení, v daném protokolu se nečinila žádná rozhodnutí, nebyly tam přijímány ani žádné návrhy. B [redacted] úřadu předložil asi čtyři šanony faktur vydaných i přijatých a zřejmě tam byly také smlouvy. Tyto doklady B [redacted] přinesl do kanceláře Ing. S [redacted] a ten K [redacted] zavolal, aby si je převzal. O tom posléze K [redacted] sepsal předmětný protokol a jednání v ten den skončilo. Sepisu protokolu Ing. S [redacted] po celou dobu přítomen nebyl. Žádné pokyny k průběhu této kontroly od Ing. S [redacted] K [redacted] dle své výpovědi nedostal. Pokud kdokoliv přišel na finanční úřad v úředních hodinách, nikde se jeho návštěva nezapisovala. Na originály předložených listin si obžalovaný žádné poznámky nepsal, pro pracovní účely si však ze spisu zhotovil kopii a tam si zapisoval pracovní poznámky. Tuto záznamní povinnost se všemi poznámkami posléze vydal policii s tím, že ani pro účely správy daní mu nebylo možno si z materiálu zhotovit kopie. K ověření dokladů z hlediska pravosti obžalovaný v souladu s obvyklou praxí vybral nejprve

malé subjekty s tím, že větší následují až poté. V červnu 2010 bylo provádění vytýkacího řízení obž. K [redacted] odebráno. Z doslechu se posléze obžalovaný dozvěděl, že vytýkací řízení skončilo doměřením daně. Na celém vytýkacím řízení nebylo dle výpovědi obž. K [redacted] nic nestandardního, pouze obž. B [redacted] trvalo dlouho, než předložil požadované doklady. V dané době se jednalo o jeden z větších případů. Skutečnost, že dne 23.6.2009 nebyla provedena prohlídka jiných prostor také v kanceláři K [redacted], mu dle jeho výpovědi nelze klást k tíži, spis obžalovaný policií vydal bezodkladně dne 25.6.2009, kdy k tomu byl vyzván. Obžalovaný se dále vyjádřil k osobám spoluobžalovaných, kdy uvedl, že z těchto zná pouze pracovní jako zástupce společnosti T [redacted] s.r.o. L [redacted] B [redacted], jmenovaný se za obžalovaným pracovní několikrát zastavil, asi dvakrát se také z termínu zřejmě telefonicky omlouval, Ing. S [redacted] zná jako svého nepřímého nadřízeného (vedoucího kontrolního oddělení) na finančním úřadu. Přestože Ing. S [redacted] nebyl jeho přímým nadřízeným, stávalo se (pouze však minimálně), že mu přiděloval práci, pokud nebyla přítomna vedoucí referátu M [redacted] C [redacted]. Samotná vytýkací řízení většinou zahajovala jiná oddělení (než oddělení daní), která vydala výzvu k odstranění pochybností. Pokud subjekt nereagoval, realizovala se místní šetření a finanční úřad se jej pokoušel kontaktovat. Obžalovaný popřel, že by dostal někdy od Ing. S [redacted] pokyn, jak má kontrola dopadnout. Obecně pracovník, který vytýkací řízení zpracovává, sám určí, která plnění se budou prověřovat, s vedoucím referátu ohledně toho samozřejmě probíhají konzultace. Obžalovaného PhDr. S [redacted] obžalovaný zná pouze jako nadřízeného, se kterým nikdy nekomunikoval a poprvé ho viděl až při zadržení policií. O tom, že by se znal Ing. S [redacted] s některými dalšími spoluobžalovanými (vyjma PhDr. S [redacted]), obžalovaný K [redacted] neví, neví ani, že by obž. B [redacted] ještě v dalším případě (vyjma shora uvedeného) kontaktoval Ing. S [redacted].

166. Pokud se týká výpovědi obžalovaného K [redacted] z přípravného řízení, která byla taktéž při hlavním líčení čtena, v této obžalovaný celý postup převzetí a následné realizace vytýkacího řízení u společnosti T [redacted] s.r.o. popsal v souladu s tím, jak posléze u hlavního líčení vypovídal, výpověď z přípravného řízení (ze dne 8.6.2010) je však v určitých ohledech podrobnější (což logicky koresponduje s tím, že ji jmenovaný učinil více než 3 roky před svojí výpovědí před soudem v této věci). Dožádání týkající se přijatých plnění od společnosti C [redacted] s.r.o. obžalovaný dle své původní výpovědi odeslal z finančního úřadu dne 26.6.2009, toto dožádání však bylo vyhotoveno již dříve. Výpověď obžalovaného K [redacted] soud hodnotí z pohledu jeho vystupování i v kontextu dalších provedených důkazů jako výpověď věrohodnou.
167. Obžalovaný Ing. J [redacted] S [redacted] také spáchání tohoto skutku popřel. Před soudem především uvedl, že žádnou z právnických či fyzických osob, které měly mít dle obžaloby z jeho jednání prospěch, nezná jinak než z pracovní činnosti. D [redacted] B [redacted] až do zahájení trestního stíhání neznal a nikdy se s ním neseťkal, s L [redacted] B [redacted] se setkal v rámci jednoho vytýkacího řízení jako správce daně. S PhDr. S [redacted] má vztahy pouze pracovní. Ostatní obžalované ve věci Ing. S [redacted] dle své výpovědi nezná, ani s nimi nikdy nekomunikoval. B [redacted] se na základě předvolání dostavil k Ing. S [redacted] do kanceláře, bylo zřejmé, že jeho znalosti o vytýkacím řízení nejsou skoro žádné, B [redacted] neznal základní věci, jednalo se o obchody, které byly podezřelé. Po tomto krátkém jednání v kanceláři Ing. S [redacted] tento požádal další pracovnice úřadu, aby s B [redacted] sepsaly protokol, že se dostavil na finanční úřad a „nic nemá.“ Potom přišel B [redacted] za Ing. S [redacted] ještě jednou a tento jej odkázal na pracovníka dole v kanceláři. Samotné vytýkací řízení posléze prováděl T [redacted] K [redacted], o tom rozhodla buď vedoucí referátu C [redacted] nebo v době její nepřítomnosti Ing. S [redacted]. O další průběh tohoto řízení se Ing. S [redacted] dle své výpovědi nezajímal, žádné úkony v jeho rámci nečinil, nedával ani žádné pokyny T [redacted] K [redacted], nikdo na něj ani neměl v souvislosti s tímto řízením žádné požadavky, PhDr. S [redacted] jej ani nekontaktoval. Nikdo mu ani v souvislosti s tímto řízením nenabízel žádné výhody či protislužby. T [redacted] K [redacted] se zřejmě nepřišel ani jakkoliv radit, vše bylo teprve na začátku. Ing. S [redacted] připustil, že si na některých předložených materiálech učinil poznámku

„ne“, bylo to ale proto, že se vytýkalo postupně a dělaly se pravidelné porady v součinnosti s vedoucími referátů, materiály s poznámkami měl Ing. S [redacted] jen u sebe a poznámky měly sloužit k tomu, aby se na něco nezapomnělo, pokud by se ta daňová řízení s výsledky dostala k němu. Veškeré kroky obžalovaného dle jeho výpovědi směřovaly k řádnému výkonu jeho činnosti, což má prokazovat mimo jiné také výpověď jeho nadřízené. Tomuto závěru ostatně dle obžalovaného svědčí i následná mimořádná kontrola z Finančního ředitelství, která postup pracovníků finančního úřadu zkoumala. Dle obžalovaného ani nebylo možné vytýkací řízení účelově ovlivnit, jelikož byly výsledky vytýkacího řízení předkládány ke kontrole přímému nadřízenému a dále tyto byly předávány ke zhotovení platebního výměru správci daní se zprávou o vytýkacím řízení.

168. PhDr. J [redacted] S [redacted] v postavení obžalovaného před soudem spáchání tohoto skutku také popřel. Obžalovaný odmítl, že by měl kdykoliv přístup do informačního systému ADIS s tím, že tento systém ani nijak nevyužíval. Z titulu své funkce [redacted] neprováděl žádné úkony daňového řízení ani o těchto nerozhodoval. Pokud se týká kontroly u subjektu E [redacted] M [redacted] a.s., tak obžalovaný dle své výpovědi pouze v souladu se zákonem podepisoval, že má kontrolu provést Oddělení specializované kontroly [redacted]. Pokud se týká jednotlivých výhod, které měly být PhDr. S [redacted] dle obžaloby poskytnuty, tak k těmto obžalovaný vypověděl, že nijak nesouvisely s jeho zaměstnáním, v některých případech se jednalo o kamarádství. Poukaz na ubytování v hotelu [redacted] dostal od otce D [redacted] B [redacted] jako od svého obchodního partnera L [redacted] S [redacted] (syn PhDr. S [redacted]), obžalovaný S [redacted] tento poukaz pouze předal neteři své přítelkyně a nikdy žádný takový poukaz nevyužil. V případě dotace na stadion [redacted] se jednalo o stadion, který měl pronajatý klub, ve kterém působil obžalovaný v minulosti v pozici předsedy i místopředsedy hokejového klubu, jednalo se o snahu o získání finanční podpory na opravu střechy. Obdobné potom byly aktivity týkající se zajišťování finanční podpory pro další sportovní subjekty (H [redacted] H [redacted], H [redacted] M [redacted], V [redacted] k [redacted] K [redacted]). Ani zajišťování bytu pro přítelkyni PhDr. S [redacted] JUDr. B [redacted] či zaměstnání pro její dceru dle obžalovaného nesouviselo s jeho pracovní činností, ostatně ani jedna tato snaha nakonec nebyla realizována. Obžalovaný se dále vyjadřoval k okolnostem zprostředkování nákupu vozidla Škoda Roomster pro J [redacted] V [redacted]. Obžalovaný PhDr. S [redacted] se dále vyjádřil k jeho vztahu s jednotlivými spoluobžalovanými. S D [redacted] B [redacted] mají přátelský vztah od roku 2004, měli společné sportovní zájmy, s podnikatelskými aktivitami D. B [redacted] PhDr. S [redacted] nikdy do styku nepřišel, věci týkající se daní ani nespadały do jeho referátu. Obžalovaný kategoricky popřel, že by mohl reálně cokoli v rámci kontroly ovlivnit či že by tak skutečně učinil, o aktivity finančních úřadů se vůbec nezajímal. M [redacted] B [redacted] poznal PhDr. S [redacted] na hokeji, s F [redacted] B [redacted] se setkal asi třikrát, s jeho podnikatelskými či obchodními aktivitami však nikdy. M [redacted] V [redacted] obžalovaný viděl párkrát, bylo to opět v souvislosti se sportovními aktivitami, s obchodními aktivitami jmenovaného do styku nepřišel. S T [redacted] K [redacted] se obžalovaný seznámil až v den zadržení policií, Ing. S [redacted] zná pouze pracovní, žádné pokyny ovlivňující daňové řízení mu nikdy neuděloval, ostatně ani on sám nebyl o nic takového nikdy žádán. Ostatní spoluobžalované PhDr. S [redacted] dle své výpovědi vůbec nezná, nepřišel ani do kontaktu s řízením týkajícím se společností P [redacted] L [redacted] a.s. či T [redacted] s.r.o. Pokud se týká smluv syna PhDr. S [redacted], tyto měl obžalovaný pouze z toho důvodu, že byly v němčině a nechával je pro syna překládat u Dr. P [redacted]. Syn J [redacted] se PhDr. S [redacted] svěřoval, že hodlá založit společnost za účelem podnikání v cizině, jelikož se oženil v [redacted]. Manželka obžalovaného synovi půjčovala asi 8 000 000 Kč, jednalo se o peníze z dědictví. Dle obžalovaného jeho syn J [redacted] v březnu zakoupil akcie společnosti B [redacted] C [redacted] SE a tyto měl uloženy v domě matky, kde v době jeho pobytu v ČR také pobýval (v době domovní prohlídky byl dlouhodobě v [redacted]). Tyto akcie obžalovaný dle své výpovědi neměl nikdy v držení, neviděl je a o jejich uložení v domě ani nevěděl. J [redacted] S [redacted] se znal s D [redacted] B [redacted], půjčoval mu také peníze. Obžalovaný dále popřel, že by sepisoval protokol o ústním jednání mezi Ing.

- B [redacted] a D [redacted] B [redacted], do tohoto protokolu pouze zasahoval v tom smyslu, že jej opravoval a poslal jej Ing. B [redacted] nazpět.
169. Poté, kdy soud doplnil ve smyslu pokynu soudu odvolacího dokazování, musí konstatovat, že ani takto doplněné dokazování souvislost shora popsanych „výhod“ s pracovními povinnostmi PhDr. S [redacted] či ostatních obžalovaných neprokazuje. S dostatečnou mírou jistoty nelze ani uzavřít, že by obžalovaný B [redacted] či B [redacted] jakkoliv působili na některého z pracovníků finančního úřadu či Generálního finančního ředitelství ve snaze nezákonně ovlivnit průběh vytykáčského (či jiného řízení), či že by obžalovaní K [redacted], Ing. S [redacted] či PhDr. S [redacted] vykonávali své pravomoci v rozporu se zákonem a v úmyslu poskytovat komukoliv neoprávněný prospěch.
170. Z výpovědi svědka Ing. P [redacted] T [redacted] – [redacted] a nadřízeného obžalovaného PhDr. S [redacted] (8045) soud zjistil, že tento fakticky z obžalovaných zná pouze K [redacted] (kterého hodnotí jako vynikajícího zaměstnance), Ing. S [redacted] (jako [redacted] a nejlépe potom PhDr. S [redacted] jako svého [redacted], toho svědek hodnotí jako jednoho z nejzkušenějších pracovníků. V době nepřítomnosti svědka na pracovišti PhDr. S [redacted] vykonával veškeré jeho pravomoci vyjma personálních opatření. Obžalovaný S [redacted] měl nějaké kompetence oddělení specializované kontroly, nebyly ale velké. Toto oddělení bylo organizačně pod Finančním úřadem [redacted] a tato kontrola se měla zabývat složitějšími případy. Na tyto kontroly bylo třeba příslušné pracovníky s ohledem na místní příslušnost delegovat, což měl na starosti právě PhDr. S [redacted]. Dle svědka se mohl obžalovaný s pracovníky specializované kontroly domlouvat na tom, kam půjdou na kontrolu přednostně a kam později, pravomoc určovat kam půjdou a kam nikoliv, však neměl. Neměl ani pravomoc dávat příkaz určité doklady pominout či ze spektra kontroly vylučovat určitá období. Jako odvolací orgán mohlo ředitelství poměry konkrétních daňových subjektů prohlížet a zabývat se jimi až v okamžiku, kdy se v řízení stalo odvolacím orgánem. Druhustupňová rozhodnutí podepisoval [redacted] a [redacted] PhDr. S [redacted]. Pravomoci zasahovat do průběhu daňové kontroly u finančního úřadu, obžalovaný dle svědka neměl. O společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. svědek až do zásahu policie neslyšel, o společnosti T [redacted] s.r.o. slyšel od jedné z metodiček DPH z finančního ředitelství, že u této společnosti byl nějaký problém s DPH a probíhala tam složitá kontrola. Svědek uvedl, že mu není známo, že by se PhDr. S [redacted] ze své funkce zajímal o řízení nad rámec svých pravomocí. Dle svědka se posléze ve všech případech „touto kauzou“ dotčených subjektů dělala kontrola, pouze asi v 1 – 2 případech byl nějaký menší nález. U obžalovaného K [redacted] žádné pochybení zjištěno nebylo. Z výpovědi tohoto svědka tak žádné skutečnosti podporující tvrzení obžaloby o trestné činnosti páchané obžalovanými nevyplývají.
171. Před soudem dále v postavení svědka vypovídal Ing. O [redacted] B [redacted] (č.l. 8087). Z výpovědi jmenovaného, který byl od září 2000 zaměstnán jako referent oddělení specializované kontroly a od května 2004 do léta 2008 jako vedoucí vyhledávacího oddělení finančního ředitelství soud zjistil, že s obžalovaným B [redacted] se setkal při jednom jednání tykajícím se B [redacted] jako fyzické osoby (to potvrzuje listina se záhlavím Finančního ředitelství v [redacted] na č.l. 3103 spisu). Z dalších obžalovaných zná pouze K [redacted], Ing. S [redacted] a PhDr. S [redacted], se kterými měl běžný kolegiální vztah. Z výpovědi svědka dále vyplývá, že se jako pracovník vyhledávacího oddělení přímo žádného řízení neúčastnil. Do styku se společností E [redacted] M [redacted] a.s. přišel někdy počátkem roku 2007, kdy oddělení dostalo od policie podnět k šetření několika společností. Jednou z nich byla E [redacted] M [redacted] a.s., která se měla účastnit „řetězových obchodů“ s reklamou. Z výsledku provedeného šetření vyplývalo, že šetřené společnosti skutečně mohly být součástí řetězce, koncem roku 2007 byl podán podnět k zahájení daňového řízení na oddělení specializované kontroly jako prvoinstanční správce daně. Svědek dále uvedl, že si nevzpomíná, jestli komunikovali s PhDr. S [redacted], s Ing. S [redacted] a K [redacted] možná komunikovali. K listině datované 5.12.2007 (ve spisu založené na č.l. 1159 – 1160) svědek

uvedl, že se jedná o jeho pracovní poznámky, listina se týká prováděné vyhledávací činnosti v tomto případě, někdy v létě 2007 se svědek sešel s ředitelem Finančního úřadu [REDACTED] Dr. V [REDACTED], se kterým o věci hovořil. Co měla znamenat poznámka svědka o zúžení rozsahu prověřování s ohledem na vyšší zájmy, si již dle své výpovědi nepamatuje. Pokud se týká protokolu o ústním jednání, který dle přiložené e-mailové komunikace zasílal svědek v květnu 2008 PhDr. S [REDACTED] (ve spisu č.l. 1164 a násl.), tak k tomuto svědek uvedl, že se jednalo o náhodně vybraný protokol, který obžalovanému zasílal v reakci na jeho žádost a pouze pro jeho lektorské účely.

172. V rámci hodnocení výpovědi jmenovaného svědka má soud za to, že ani tato obžalované ze spáchání popsaného skutku neusvědčuje. Byť se jistě může soud pozastavit nad tím, že svědek nebyl schopen vysvětlit, co bylo míněno „vyššími zájmy“, které měly dle v jeho počítači zajištěných poznámek datovaných dnem 5.12.2007 odůvodňovat provedení kontroly u společnosti B [REDACTED] s.r.o. v zúženém rozsahu, ale na druhou stranu z obsahu daného dokumentu zřetelně vyplývá naopak snaha jeho pisatele najít způsob, jakým předpokládané řetězcové obchody s reklamou zmapovat a následně zahájit daňové kontroly u dalších příslušných společností. Předmětný dokument tak nikterak nedokládá jakoukoliv snahu obžalovaných pracovníků finanční správy vycházet některému z daňových subjektů vstříc. Spíše naopak. Ostatně pokud se v dokumentu hovoří o provedení zúžené kontroly, jednoznačně se také konstatuje, že tak mělo být činěno na pokyn ředitele finančního úřadu, kterým ovšem nebyl žádný z obžalovaných v této věci (byl jím v danou dobu Dr. V [REDACTED], který však nebyl v daném trestním řízení ani trestně stíhán ani vyslechnut v postavení svědka). Pominout nelze ani skutečnost, že se tato poznámka týká kontroly společnosti B [REDACTED] s.r.o., která ovšem v popisu skutků, které byly obžalovaným kladeny za vinu, ani nefiguruje.
173. Pokud potom obžaloba dovozovala spáchání skutku pod bodem III obžaloby obžalovaným PhDr. S [REDACTED] mimo jiné také z listin na č.l. 3103 – 3113, potom je třeba poukázat především na skutečnost, že dle obsahu těchto listin se tyto nijak netýkají žádné ze společností vyjmenovaných pod bodem III obžaloby, v daném případě se jednalo protokol o ústním jednání fyzické osoby D [REDACTED] B [REDACTED] týkajícího se koupě akcií společnosti H [REDACTED] D [REDACTED] S [REDACTED] P [REDACTED] a.s. Samotný protokol, který si měl svědek Ing. B [REDACTED] s obžalovaným PhDr. S [REDACTED] posílat, neobsahuje prakticky žádné vylíčené skutečnosti a ani z obsahu e-mailové komunikace mezi PhDr. S [REDACTED] a Ing. B [REDACTED] nelze nijak dovodit, že by obžalovaný PhDr. S [REDACTED] jakkoliv nezákonně na kohokoliv působil, aby porušil své pracovní povinnosti. Možných vysvětlení důvodu této e-mailové komunikace mezi PhDr. S [REDACTED] a Ing. B [REDACTED] se vzhledem k absolutně minimálnímu obsahu této komunikace nabízí celá řada, a byť nemusí vysvětlení obžalovaného PhDr. S [REDACTED] (a naprosto stejné vysvětlení Ing. B [REDACTED]) k této komunikaci působit příliš přesvědčivě, tak na druhou stranu nebyl předložen žádný důkaz, který by toto vysvětlení obžalovaného vyvracel. Ani vyžádané vyjádření Finančního ředitelství v [REDACTED] ze dne 9.8.2010 nevyvrací, že se obžalovaný B [REDACTED] k sepsu protokolu dne 26.5.2008 skutečně k Ing. B [REDACTED] dostavil, neboť Ing. B [REDACTED] v uvedený den na pracovišti dle evidence docházky byl a veškeré návštěvy třetích osob v úřadu evidovány nejsou.
174. Z výpovědi svědka P [REDACTED] B [REDACTED] při hlavním líčení (7882) soud zjistil, že jmenovaný vykonával funkci [REDACTED], ve kterém byl obžalovaný PhDr. S [REDACTED] místopředsdou a posléze předsdou. Finanční záležitosti měl na starosti výbor klubu, na kterém se to projednávalo. Na konkrétní okolnosti sjednání a podpisu smlouvy o poskytnutí daru na financování sportovní činnosti (uzavřené dne 1.7.2005 a 8.8.2005 mezi E [REDACTED] M [REDACTED] a.s. a H [REDACTED] H [REDACTED] P [REDACTED]) si svědek nevzpomíná. Konkrétně si svědek nevzpomněl ani na bližší okolnosti poskytnutí finančních prostředků společností T [REDACTED] a.s. hokejovému klubu. Pokud se týká výpovědi jmenovaného svědka z přípravného řízení, která byla při hlavním líčení taktéž čtena, potom je zřejmé, že tato o více než tři roky dříve podaná výpověď je v určitých ohledech podrobnější (svědek např. vypověděl, že smlouvu o půjčce zřejmě sjednával PhDr.

- S [redacted] jako předseda klubu) ovšem ze žádné z výpovědi tohoto svědka v dané trestní věci nelze dovodit jakoukoliv souvislost finanční podpory poskytované uvedenému hokejovému klubu a pracovní činnosti obžalovaného PhDr. S [redacted], v žádném případě již potom jakékoliv účelové a nezákonné zasahování ze strany obžalovaného do činnosti finančního úřadu.
175. Obdobné skutečnosti vyplynuly z výpovědi svědka M [redacted] G [redacted] (8041) při hlavním líčení. Jmenovaný potvrdil, že obžalovaného S [redacted] zná asi 15 let ze sportovního klubu H [redacted] H [redacted] P [redacted], v tomto klubu byl S [redacted] dlouholetým funkcionářem, svědek po obžalovaném přebíral předsednictví v klubu. Se záležitostmi týkajícími se sponzorských darů svědek do styku nepřicházel, probíralo se to však na členských schůzích. Účasten jednání se sponzory svědek nebyl. Svědek popřel, že by se k němu dostala informace, že by podpora sponzorů jakkoliv souvisela s pracovní činností PhDr. S [redacted] na finančním řízení, o půjčce či daru od společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. neví.
176. Svědek J [redacted] L [redacted] (7975) potvrdil, že zná obžalovaného B [redacted] ze sportovního prostředí, svědek jednal za V [redacted] s.r.o. jako její jediný statutární zástupce, z volejbalu zná svědek také obžalovaného S [redacted], se kterým je v letitém přátelském vztahu, žádné obchodní aktivity spolu však nevyvíjeli. Dle výpovědi svědka byla společnost B [redacted] H [redacted] SE jednu dobu partnerem zmíněného volejbalového klubu. Na obžalovaného S [redacted] se svědek dle své výpovědi se žádostí o zajištění prostředků neobracel, zajišťovat sponzory mu nepomáhal, obracel se na něj pouze o rady. Byť nelze přehlédnout, že výpověď svědka je do určité míry znevěřitelná rozpor s jeho výpovědí v přípravném řízení (které se však obsahově týká především shora popsaných skutků a nikoliv tohoto), tak na druhou stranu ani svědectví J [redacted] L [redacted] z přípravného řízení či jeho výpověď před soudem nijak nepodporují tvrzení obžaloby ohledně skutku, který měli obžalovaní B [redacted], B [redacted], K [redacted], S [redacted] a S [redacted] společně spáchat.
177. Ani z výpovědi svědka M [redacted] K [redacted] nevyplývá žádná souvislost jednání obžalovaného PhDr. S [redacted] jako činovníka sportovního hokejového klubu s jeho pracovními aktivitami na finančním řízení či s činností jmenovaných finančních úřadů. Svědek potvrdil, že s obžalovaným jako s funkcionářem hokejového oddílu spolupracovali při žádání o dotace na sportovní činnost a jednání se sponzory. Většina dotací pocházela z grantů Středočeského kraje, podávali také žádost T [redacted] S [redacted]. Na konkrétní jednání si však svědek nevzpomíná. Svědek potvrdil poskytnutí dotace ve výši 1 000 000 Kč na provoz mužstev H [redacted] J [redacted] M [redacted].
178. Svědek Ing. V [redacted] R [redacted] (č.l. 8084) jako předseda představenstva společnosti T [redacted] a.s. vypověděl, že z obžalovaných zná pouze pracovní B [redacted] (ohledně reklamy a stavby sportovního areálu) a PhDr. S [redacted] (se kterým se setkal asi dvakrát ohledně sportovního hokejového klubu). Obžalovaný B [redacted] možná svědkovi řekl, že se S [redacted] stará o sportovní oddíly. Svědek dále popsal mechanismus rozdělování prostředků na podporu sportu a kategoricky vyloučil, že by jednání o podpoře sportovních klubů mělo někdy jakoukoliv souvislost se zaměstnáním obžalovaného PhDr. S [redacted]. Nad rámec výpovědi před soudem svědek v přípravném řízení uvedl, že společnost E [redacted] M [redacted] a.s. byla reklamní agentura, která společnosti T [redacted] S [redacted] a.s. dělala v minulosti reklamu.
179. Svědkyně L [redacted] M [redacted] při hlavním líčení vypověděla, že se zná s obžalovaným B [redacted] jako s bývalým obchodním partnerem, z obžalovaných z tohoto skutku již nikoho nezná. Svědkyně pracovala ve společnosti O [redacted] s.r.o. zabývající se zakládáním a prodejem obchodních společností, členy do orgánů společností zajišťovala dceřiná společnost. Společnost B [redacted] K [redacted] SE zakládali na objednávku pro pana S [redacted], nejednalo se však o J [redacted] ale o nějakého volejbalistu žijícího v zahraničí, jednalo se o běžný případ. Společnost B [redacted] I [redacted] s.r.o. v tom nějakým způsobem figurovala, byl to mezistupeň. Objednateli byly posléze předány listinné akcie, svědkyně komunikovala také s jeho bratrem I [redacted] S [redacted]. Zprostředkovatelem obchodu byl obžalovaný B [redacted], který společnost

O [redacted] s.r.o. pouze doporučil, ale s ním svědkyně žádné konkrétní otázky založení společnosti neřešila. V přípravném řízení nad rámec výše uvedeného svědkyně uvedla, že společnost B [redacted] K [redacted] SE byla založena jediným akcionářem společností E [redacted] SE, po založení společnosti byly akcie převedeny na společnost B [redacted] I [redacted] s.r.o., která uhradila kupní cenu za akcie společnosti E [redacted] SE. Ta z těchto prostředků složila základní kapitál, jakoby převedla budoucí akcie společnosti. Následně prodala akcie B [redacted] I [redacted] s.r.o. J [redacted] S [redacted], který si založení společnosti objednal. Dle výpovědi svědkyně v přípravném řízení byly náklady spojené se založením hrazeny S [redacted] v hotovosti, kupní cena za akcie byla provedena vkladem na bankovní účet, tyto prostředky svědkyni předal S [redacted] a ona vklad provedla na základě plné moci.

180. Z výpovědi I [redacted] S [redacted] v postavení svědkyně soud zjistil, že tato nikoho z obžalovaných nezná, jména B [redacted] a B [redacted] pouze slyšela, ale neví od koho. Svědkyně pracuje 10 let ve společnosti O [redacted] s.r.o. v oddělení zabývajícím se zakládáním společností. Podrobnější okolnosti založení společnosti B [redacted] K [redacted] SE si svědkyně již nepamatuje, jednalo se o evropskou společnost. Že by byla svědkyně účastna vkladu ve výši 15 000 000 Kč, si již nepamatuje, peníze se v hotovosti do banky ukládají výjimečně na žádost klienta, není však výjimka, že by manipulovala s 10 nebo 20 miliony.
181. Svědek J [redacted] S [redacted], syn obžalovaného PhDr. S [redacted], při hlavním líčení vypověděl, že se zná s obžalovaným B [redacted], kterému někdy v roce 2006 půjčoval částku kolem 2 000 000 Kč. Ohledně této půjčky sepisovali smlouvu. Poměrně nevěrohodně však svědek k okolnostem tvrzené půjčky dále vypověděl, že se v dané době s B [redacted] vlastně moc neznali, žádné obchodní vztahy spolu neměli, pouze se potkali na sportovním utkání a B [redacted] se zmínil, že by potřeboval půjčit peníze. Na co B [redacted] půjčku potřebuje, se svědek dle své výpovědi ani nezajímal, svědek v tu dobu neznal způsob obživy B [redacted], jeho rodinné ani majetkové poměry ani výši jeho pravidelných příjmů. Svědek nebyl schopen popsat, jakým způsobem peníze B [redacted] předal, půjčka byla úročena, neví však, jakým způsobem. Svědek dále vypověděl, že peníze mu byly vráceny v hotovosti, neví však kdy ani kde, vrácené peníze nikam na účet nevkládal a ponechal si je doma. V době zásahu policie byla již půjčka splacena, proč nebyla také zničena příslušná směnka, svědek neví. Svědek dále potvrdil, že mu B [redacted] doporučil společnost O [redacted] s.r.o. pro účely založení společnosti na realizaci projektu v [redacted]. Společnost O [redacted] s.r.o. založila společnost B [redacted] K [redacted] SE, kterou svědek odkoupil za částku 15 000 000 Kč, část z toho byly jeho úspory, třetina byla půjčka od rodičů. Částku svědek dle své výpovědi předával ve společnosti paní M [redacted] v hotovosti. Akcie společnosti měl svědek zpočátku doma v bydlišti, později odjížděl na delší dobu do USA, a proto je uložil k rodičům. Kromě původního doporučení v této transakci B [redacted] dle výpovědi svědka nijak nefiguroval. Svědek také popřel, že by v aktivitách kolem založení společnosti B [redacted] C [redacted] SE a odkupu jejich akcií byl jakkoliv činný jeho otec PhDr. S [redacted].
182. M [redacted] P [redacted] v postavení svědka vypověděl, že zná obžalovaného B [redacted] jako obchodního partnera B [redacted], žádnou obchodní spolupráci však s B [redacted] neměl, nemají spolu ani žádné přátelské či nepřátelské vztahy. S B [redacted] jsou kamarádi, B [redacted] zastupoval také společnost V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. (které byl svědek v minulosti jednatelem), B [redacted] byl zpočátku majitelem této společnosti. S obžalovaným B [redacted] se svědek zná pouze jako s bratrem jednoho z manažerů V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. Z obžalovaných dále svědek zná pouze V [redacted] jako zástupce společnosti, u které nakupovali reklamu, o společnost P [redacted] L [redacted] a.s. se ale nejednalo. B [redacted] zná jako zástupce společnosti P [redacted] L [redacted] a.s. od které společnost V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. také nakupovala reklamu. O společnostech T [redacted] s.r.o. a E [redacted] M [redacted] a.s. svědek hovořil pouze obecně o spolupráci v oblasti reklamy, za společnost T [redacted] s.r.o. byl v kontaktu zřejmě s obž. V [redacted], byl tam ale ještě někdo jiný, za společnost E [redacted] M [redacted] a.s. jednal svědek s V [redacted]. Od obou jmenovaných společností se nakupovala reklama za částky v řádu desítek milionů korun ročně, úhrada

probíhala bezhotovostně a ve vztahu k T [redacted] s.r.o. také formou zápočtů. Svědek dále uvedl, že společnost V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. měla sídlo v [redacted], ale fakticky užívala různé prostory. Svědek ve své výpovědi vyloučil, že by obžalovaný B [redacted] někdy řešil otázku zápočtů mezi společnostmi V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o., T [redacted] s.r.o. a E [redacted] M [redacted] a.s. Pokud svědek navštěvoval kancelářské prostory v [redacted], nebylo to v souvislosti s jeho pracovní činností, navštěvoval obžalovaného B [redacted]. Ve vztahu ke společnosti B [redacted] SE svědek vypověděl, že disponoval plnou mocí k zastupování této společnosti od pana B [redacted] – zástupce společnosti. Se jmenovaným byl svědek v pravidelném kontaktu elektronicky, fakticky ho viděl pouze jednou. Obžalovaný B [redacted] neměl se společností B [redacted] SE nikdy nic společného. Ke vkladu částky přesahující 10 000 000 Kč do [redacted] a.s. jako základního kapitálu společnosti svědek uvedl, že o tomto vkladu ví, ale neví, kdo jej prováděl, od pana B [redacted] dostal pouze dokumentaci. K otázce nálezů akcií a plné moci společnosti B [redacted] SE při prohlídce na adrese [redacted], [redacted] svědek uvedl, že je tam pravděpodobně zapomněl, tyto akcie měl zpočátku pan B [redacted]. Svědek popřel, že by někdy žádal kohokoliv, aby nebyla prováděna kontrola společnosti V [redacted] W [redacted] A [redacted] s.r.o. ze strany státních úřadů či orgánů.

183. V rámci hodnocení této výpovědi nelze přehlédnout její vyhýbavost a určitou nevěrohodnost, ovšem žádná spojitost aktivit svědka či obžalovaného B [redacted] s obžalovanými K [redacted], Ing. S [redacted] či PhDr. S [redacted] či s jejich pracovními povinnostmi z ní nevyplývá. Tvzení obžaloby o zapojení jmenovaných úředníků do trestné činnosti touto výpovědí nijak podporováno není.
184. Svědkyně M [redacted] C [redacted] jako bývalá nadřízená obžalovaného K [redacted] na finančním úřadu vyloučila, že by někdy jmenovaný neplnil řádně své úkoly. Svědkyně obžalovaného na pracovišti „zapracovávala“, dle jejího názoru se jednalo o svědomitého a dobrého pracovníka, žádné jeho nestandardní vazby či kontakty nikdy nezaznamenala. Obdobným způsobem potom svědkyně hodnotila Ing. S [redacted], který byl jejím nadřízeným. Žádnou snahu o ovlivnění řízení ve prospěch nějakého daňového subjektu z jeho strany ani ze strany PhDr. S [redacted] svědkyně nezaznamenala. Na příslušném finančním úřadu svědkyně pracovala až do svého odchodu do důchodu na konci září 2010. Svědkyně potvrdila, že na vytýkacím řízení týkajícím se společnosti T [redacted] s.r.o. se podílel obžalovaný K [redacted] s kolegou, práci jednotlivým podřízeným svědkyně rozdělovala sama podle jejich vytížení, v době její nepřítomnosti práci přiděloval obžalovaný Ing. S [redacted]. Svědkyně vyloučila, že by někdo vydal pokyn či vyjádřil přání, aby dané řízení prováděl obžalovaný K [redacted], vyloučila také, že by se někdo z jejich nadřízených o průběh tohoto řízení zajímal. Ing. S [redacted] do tohoto řízení dle svědkyně nijak nezasahoval, bylo ale vcelku běžné, že referent zpracovávající věc tuto konzultoval se svým nadřízeným.
185. Svědkyně JUDr. I [redacted] B [redacted] před soudem potvrdila, že z obžalovaných zná pouze T [redacted] K [redacted] jako kolegu – pracovníka kontrolního oddělení finančního úřadu, Ing. S [redacted] u finančního úřadu působil jako vedoucí kontrolního oddělení, žádný vztah nadřízenosti či podřízenosti mezi svědkyní a nimi nebyl, vztahy měli normální kolegiální. PhDr. S [redacted] zná jako [redacted], jmenovaný byl jejím přítelem, ani s ním nebyla ve vztahu nadřízenosti či podřízenosti, v rámci pracovních povinností spolu do kontaktu vůbec nepřicházeli. Svědkyně dále popřela, že by přišla jakýmkoliv způsobem do kontaktu s vytýkacím řízením ve vztahu ke společnosti T [redacted] s.r.o. vedeném na Finančním úřadu [redacted], o provedení vytýkacího řízení se rozhodlo na nižší úrovni. Následně se od vedoucího vyměřovacího oddělení dozvěděla, že tam je společnost T [redacted] s.r.o. nereagující na vytýkací řízení, a proto bude věc předávána do kontrolního oddělení. Jednalo se o normální postup. Svědkyně také popřela, že by někdy s některým ze jmenovaných obžalovaných hovořila o tomto vytýkacím řízení či o jeho subjektech, neví o tom, že by kterýkoliv z nich v tomto řízení postupoval jakkoliv nestandardně, nikdy ani nezaregistrovala, že by některý z těchto

- obžalovaných poskytoval v rámci plnění pracovních povinností jakoukoliv výhodu či přijal nějakou protislužbu. I kontrolní skupina, kterou posléze ředitel T ■■■ poslal k prověření celého postupu, uzavřela, že vše probíhalo standardním způsobem. Nebyly shledány nestandardní postupy ze strany finančního úřadu jako celku.
186. Ve vztahu k poptávce po bytu svědkyně uvedla, že v situaci před rozvodem manželství na jaře 2009 řešila bytovou otázku, PhDr. S ■■■ jí nabídl, že má možnost zprostředkovat koupi bytu. Svědkyně se žádnou společností ohledně bytu nejednala, obžalovaný přislíbil zařídit rezervaci u realitní kanceláře, zdali obžalovaný jednal i s někým dalším, svědkyně neví. Spolu se bavili o nabízených slevách od různých firem. Svědkyně dále uvedla, že jí není známo, že by otázka pořízení bytu jakkoliv souvisela s pracovními povinnostmi obžalovaného S ■■■ či s nějakým subjektem, který by byl účastníkem daňového řízení. Obdobným způsobem potom svědkyně vypovídala také k nabídce zaměstnání pro její neteř R ■■■ D ■■■. Ta sháněla zaměstnání a jako u středoškolsky vzdělané přicházelo v úvahu nějaké místo v oboru účetnictví, fakturace. PhDr. S ■■■ přislíbil, že se zeptá, přes někoho dalšího zprostředkoval nabídku pracovního místa někde u ■■■, od neteře se potom svědkyně dozvěděla, že se byla na místo zeptat, ale nevyhovovala jí náplň práce. I v tomto případě svědkyně uvedla, že neví o tom, že by to jakkoliv souviselo s pracovními povinnostmi PhDr. S ■■■. Poukaz do hotelu ■■■ měl PhDr. S ■■■ k dispozici, svědkyně neví, jestli přímo říkal, odkud jej má, či si sama dovodila, že to bylo od jeho syna, svědkyně se dotazoval, zdali jej nechce pro svoji neteř. Ta ho potom ani nevyužila. Ani v tomto případě si svědkyně není dle své výpovědi vědoma jakékoliv souvislosti s pracovními povinnostmi obžalovaného PhDr. S ■■■. Jakoukoliv souvislost zprostředkování nákupu osobního motorového vozidla PhDr. S ■■■ (pro otce svědkyně) s pracovními povinnostmi tohoto obžalovaného svědkyně také popřela. Vozidlo bylo pořízeno za obvyklou cenu.
187. Z výpovědi svědkyně R ■■■ D ■■■ soud zjistil, že tato zná z obžalovaných pouze PhDr. S ■■■, kterého zná jako přítele své tety paní B ■■■. Svědkyně neví kde je jmenovaný obžalovaný zaměstnán ani jakou profesi vykonává. Svědkyně sháněla místo fakturantky a obrátila se s tím na svoji tetu, která se zřejmě zeptala obžalovaného, zdali o něčem neví. Obžalovaný posléze svědkyni zprostředkoval kontakt na nějaké stavebniny, svědkyně však po pohovoru nabízené pracovní místo odmítla. Ve vztahu k v obžalobě zmíněnému poukazu do hotelu ■■■ svědkyně uvedla, že jej obdržela od své tety, nebylo to však přímo do ruky, asi ho dostala do schránky. Jak se k tomuto poukazu dostala teta svědkyně, tato neví, poukaz později nijak nevyužila a ani se o možnosti a podmínky jeho využití nijak blíže nezajímala. Ani z výpovědi jmenované svědkyně nevyplývají žádné skutečnosti svědčící závěru, že by PhDr. S ■■■ či kterýkoliv jiný z obžalovaných páchali trestnou činnost, která jim byla v této části trestního řízení kladena za vinu. Žádná souvislost nabídky zaměstnání či hotelového poukazu s pracovní činností kteréhokoliv ze zaměstnanců finanční správy z výpovědi svědkyně nevyplývá.
188. Svědek Z ■■■ M ■■■ jako zástupce společnosti A ■■■ M ■■■ potvrdil, že prodával vozidla Škoda subjektům, ve kterých figuroval obžalovaný B ■■■, obecně se jim staral o autopark. Svědek zná i obžalované B ■■■, B ■■■, B ■■■, V ■■■, T ■■■. Obžalovaného S ■■■ zná přes sport, je možné, že někomu z jeho příbuzných či kamarádů prodával auto. Panu V ■■■ vozidlo Škoda Roomster prodával, S ■■■ říkal, že potřebuje vozidlo pro známého. Vozidlo bylo prodáno za standardních podmínek a se ziskem. Prodejce musí samozřejmě z konkurenčních důvodů dát zákazníkovi slevu, ale žádná vozidla neprodává s prodělkem. Pokud prodejce prodá zákazníkovi vozidlo za stejnou cenu, za kterou ho sám od výrobce zakoupí, tak jeho zisk z prodeje spočívá v následném bonusu, který dealerům výrobce podle prodaných vozidel přiznává.
189. Dle obžaloby měla být vina obžalovaných tímto skutkem prokazována mimo jiné také záznamy dle § 158d tr. řádu. Ve vztahu k povolením vydaným státními zastupitelstvími i soudem (v

případech, kdy mělo být zasahováno do práv sledovaných subjektů vyjmenovaných v § 158d odst. 3 tr. řádu) lze konstatovat, že tato byla vydána a odůvodněna ráděně a v souladu se zákonem a na základě těchto povolení zajištěné důkazy mohou sloužit jako důkaz v daném trestním řízení.

190. Obžaloba v případě tohoto skutku konkrétně odkazovala na níže uvedené „prostorové odposlechy“ ze sledování osob a věcí realizovaného podle § 158d odst. 3 tr. řádu v prostoru objektu [REDAKCE], [REDAKCE] v [REDAKCE] nadzemním podlaží v prostorách využívaných společností P. I. [REDAKCE] a.s. Policíí ČR pořízené záznamy se obsahově vztahují také k dalším skutkům, které byly předmětem podané obžaloby, a lze připustit, že ve vztahu k těmto dalším skutkům jako usvědčující důkaz hodnotu mají. Nicméně jednání obžalovaných popsané pod bodem III. podané obžaloby tyto záznamy samy o sobě ale ani ve spojení s ostatními provedenými důkazy neprokazují. Tyto záznamy jasně dokládají domluvy obžalovaných B. [REDAKCE], V. [REDAKCE] a dalších ohledně realizování výběrů hotovosti a dalších finančních transakcí, ohledně fakturace mezi jednotlivými společnostmi atd., nicméně jakýkoliv konkrétní poznatek týkající se ovlivňování vytýkáčického řízení u společnosti T. [REDAKCE] s.r.o. či zařizování „bezproblémového působení z hlediska správy daně“ za příslib poskytovaných výhod z těchto záznamů nevyplývá.
191. Pokud se má soud konkrétně zabývat jednotlivými záznamy vztahujícími se k popisu skutku III. podané obžaloby, potom se jedná o následující. V záznamu ze dne 2.4.2008 hovoří obžalovaný B. [REDAKCE] o problémech na finančním úřadu, z kontextu hovoru je zřejmé, že mu však nijak vstříc ze strany úředníků vycházeno nebylo, obžalovaný naopak hovoří o tom, že nějaký člověk se kterým komunikoval (lze předpokládat, že zřejmě hovoří o obž. Ing. S. [REDAKCE]) byl šťouravý a vyptával se. Obžalovaný dále hovoří o tom, že si bude muset „s D. [REDAKCE] vyříkat, co tam předjednal či nepředjednal“, z této poznámky však bez dalšího žádnou obžalobou tvrzenou nezákonnost jednání obžalovaných dovést nelze. V dalším záznamu ze 3.4.2008 opět obžalovaný B. [REDAKCE] hovoří s V. [REDAKCE] o kontrolních aktivitách ze strany finančního úřadu, ovšem i z tohoto hovoru je zřejmé, že se oba jmenovaní baví o tom, jak požadavky úřadu uspokojit a předejít tak problémům. Obž. B. [REDAKCE] se v hovoru pouze zamýšlí, „jestli by D. [REDAKCE] dokázal, aby si nechali ten první krok a druhý nepožadovali...“ Obdobným způsobem potom hovoří i v několika dalších případech. Z hovorů však nijak nevyplývá, že by k jakémukoliv ovlivňování pracovníků finančního úřadu skutečně došlo či se o to někdo alespoň pokusil. Záznam ze dne 17.4.2008 potom jasně dokládá rozhořčení obžalovaného B. [REDAKCE] nad zájmem finančního úřadu, kontext hovoru vůbec neodpovídá tomu, že by měl být jmenovaný obžalovaný při své komunikaci s úřadem jakkoliv zvýhodňován, kromě vyložených vulgarit na adresu pracovníků úřadu obžalovaný hovoří také o tom, že starší pracovník úřadu (zřejmě hovoří opět o Ing. S. [REDAKCE]) po něm požaduje „věci, které by nemusel a přiděluje tím práci.“ Ani tento komentář obžalovaného B. [REDAKCE] nesvědčí tomu, že by pracovníci finančního úřadu jakkoliv ve prospěch obžalovaného B. [REDAKCE] porušovali své povinnosti. Obdobně rozhořčeně o jednání na finančním úřadu potom obžalovaný hovoří i v záznamech ze dne 21., 24. a 28.4.2008. Ani tyto záznamy nevzbuzují dojem, že by byl obžalovaný B. [REDAKCE] na finančním úřadu jakýmkoliv způsobem favorizován. V hovoru ze dne 5.5.2008 potom obžalovaný B. [REDAKCE] s V. [REDAKCE] hovoří dokonce o tom, že „D. [REDAKCE] byl hotovej, jak jsem s ním mluvil ohledně toho finančního úřadu“. Ani tento hovor neodpovídá tomu, že by pracovníci finančního úřadu porušovali své povinnosti ve prospěch obžalovaných B. [REDAKCE] či B. [REDAKCE] či společností s nimi spojených. V hovoru ze dne 21.5.2008 je potom krátká zmínka týkající se půjčky poskytnuté H. [REDAKCE] H. [REDAKCE] P. [REDAKCE], ovšem ani tento hovor sám o sobě či ve spojení s dalšími důkazy nijak nespojuje jakoukoliv půjčku (či dar) s jakýmkoliv porušením povinností kteréhokoliv z pracovníků finančního úřadu či ředitelství. Jakékoliv takové spojení tak zůstává pouze v rovině blíže neprokázaného podezření. Po zhodnocení všech záznamů, které se dle svého obsahu zřejmě týkají skutku III. obžaloby, soud konstatuje, že v žádném případě neprokazují,

že by skutečně docházelo k ovlivňování pracovníků finančního ředitelství či finančních úřadů ve prospěch vyjmenovaných fyzických či právnických osob, neprokazují ani, že by byl některý z obžalovaných v souvislosti s porušováním povinností při správě daní jakkoliv zvýhodňován či odměňován. Soud nemá k dispozici ani žádné důkazy svědčící o tom, že by obžalovaný PhDr. S█████ působil na ostatní obžalované úředníky, aby tito porušili své pracovní povinnosti.

192. Další skutečností, ze které obžaloba dovozovala snahu zasahovat nezákonně do vytýkáčích řízení společnosti T█████ s.r.o., byly výsledky prohlídky jiných prostor – kanceláře obžalovaného Ing. J█████ S█████. Jak vyplývá z protokolu o provedení prohlídky dne 23.6.2009, v kanceláři jmenovaného obžalovaného na Finančním úřadu ██████ na adrese ██████, ██████, byly zajištěny listiny vztahující se ke společnosti T█████ s.r.o. Mimo jiné se jednalo o záznamní povinnost této společnosti k dani z přidané hodnoty za měsíce únor – duben 2009 (příloha č. 96 spisu). Z obsahu předmětných listin je patrné, že některé ze subjektů jsou na listinách označeny poznámkou „NE“. Obžalovaný Ing. S█████ ve své výpovědi potvrdil, že tuto poznámku k listinám, které zřejmě převzal od B█████, dopsal on sám, přičemž důvodem toho byl jeho záměr k těmto společnostem zatím další informace nevyžadovat s předpokladem, že se vše vyžádá až posléze najednou, jelikož se to bude nejspíš opakovat. I v případě tohoto důkazu se jedná o důkaz, který nepochybně vzbuzuje podezření na určitou nestandardnost takového postupu, ovšem soud nedisponuje žádnými dalšími důkazy, které by umožňovaly zcela jednoznačně a především bez jakýchkoliv pochybností tento důkaz interpretovat jako potvrzení páčání obžalobou popsané trestné činnosti obžalovanými.
193. V rámci tohoto skutku se obžaloba dále zabývala jednotlivými zvýhodněními, která měl obžalovaný PhDr. S█████ či s ním spřízněné osoby od obžalovaného B█████ obdržet v souvislosti s obstaráním věcí veřejného zájmu, konkrétně v souvislosti se zajištěním „bezproblémového působení z hlediska správy daně.“ Ve vztahu ke všem těmto tvrzeným výhodám (kterými měly být dle obžaloby spočívat především v zajištění příspěvků od společnosti T█████ S█████ a.s. pro H█████ H█████ P█████, kde byl J█████ S█████ předsedou, ve výši 1 500 000 Kč, od společnosti T█████ a.s. pro H█████ J█████ M█████ ve výši 1 000 000 Kč, oddílu V█████ C█████ K█████ od společnosti T█████ a.s. ve výši 300 000 Kč, v zajištění poukazů na ubytování zdarma v Hotelu ██████, příslibu zajištění dotace na stadión v ██████, uhrazení automobilu pro rodiče JUDr. B█████, se kterou J█████ S█████ udržoval úzký vztah, slevě na koupi bytu a zajištění zaměstnání pro neteř JUDr. B█████, akciích společnosti B█████ C█████ SE v nominální hodnotě 15 080 800 Kč, slibu nevymáhání půjčky poskytnuté společností E█████ M█████ a.s. H█████ H█████ P█████ z roku 2005) soud především uvádí, že žádný z v hlavním líčení provedených důkazů neprokazuje, že by jakákoliv z těchto aktivit obžalobou prezentovaných jako výhoda poskytnutá obžalovanému PhDr. S█████ či někomu z jeho blízkých osob jakkoliv souvisela s jeho pracovní činností či dokonce že by měla nějakou souvislost s jakýmkoliv zvýhodněním některého z daňových subjektů v rámci činnosti správce daně. Takovouto souvislost nejen popřeli všichni svědci, kteří k jednotlivým tvrzeným výhodám či požitkům před soudem vypovídali, ale takováto spojitost nevyplývá ani z žádných jiných před soudem provedených důkazů (neprokazuje ji ani realizované sledování osob a věcí, ani žádné z listinných důkazů). Z provedených důkazů lze dovodit, že se obžalovaní B█████ i PhDr. S█████ pohybovali mimo jiné ve sportovním prostředí a zřejmě se také účastnili zajišťování finanční podpory jednotlivých subjektů (což samo o sobě jistě není nikterak nelegální), ovšem žádná souvislost této činnosti s pracovní náplní PhDr. S█████ či některého jiného z obžalovaných zaměstnaných na finančním úřadu nijak prokazována provedenými důkazy není, stejně tak, jako fakticky není vůbec prokázáno, že by aktivitami vedenými s úmyslem opatřit pro jednotlivé sportovní subjekty nějakým způsobem porušili zákon. U některých z těchto požitků potom dokonce zůstává otázkou, zdali vůbec mohly jakékoliv zvýhodnění kohokoliv představovat, když např. koupě bytu pro JUDr.

- B [redacted] či zajištění zaměstnání pro její neteř, jak z dokazování bezpečně vyplynulo, vůbec nebyly realizovány.
194. Jakákoliv souvislost shora popsaných aktivit obžalobou prezentovaných jako výhoda poskytnutá obžalovanému PhDr. S [redacted] či někomu z jeho blízkých osob s pracovní činností některého z pracovníků finančního úřadu či Finančního ředitelství [redacted] potom nevyplývá ani z dokazování doplněného o v přípravném řízení zaznamenanou telefonickou komunikaci. Pokud se týká komunikace zaznamenané dle § 88 tr. řádu, na kterou v tomto smyslu odkazovala obžaloba, potom soud uvádí konkrétněji následující.
195. Zaznamenaná telefonická komunikace obžalovaného PhDr. S [redacted] a jeho přítelkyně JUDr. B [redacted] (jedná se o dva telefonáty z dubna a května 2009) ohledně poukazu do hotelu [redacted] žádné nové poznatky fakticky nepřináší. Ani zjištění, že poukaz měl obdržet obžalovaný PhDr. S [redacted] od obž. B [redacted] žádnou tvrzenou spojitost s trestnou činností neprokazuje. Takovému závěru potom bez dalšího nesvědčí ani zjištění, že měl takový poukaz obdržet od obžalovaného B [redacted] obžalovaný B [redacted] (jak vyplývá z telefonické komunikace zaznamenané v listopadu 2018).
196. Nic podstatněji nového do dokazování ve vztahu k tomuto skutku nepřináší ani zaznamenané telefonické hovory obžalovaného B [redacted] s obž. PhDr. S [redacted] ohledně sportovních dotací (str. 11 – 13 přílohového svazku č. 1 spisu). Tato komunikace sice dokládá, že oba jmenovaní o sportovních dotacích hovořili, zřejmá je také propojenost řešení této problematiky s některými osobami z politických kruhů, ovšem jakákoliv spojitost těchto hovorů (či dotací samotných) s pracovní činností obžalovaného PhDr. S [redacted] či některého z pracovníků finančního úřadu, či jakákoliv spojitost s činností některé z právnických osob zmíněných ve výroku tohoto rozsudku z předmětné komunikace také není zřejmá. Obdobně potom lze uzavřít také hodnocení telefonických hovorů, které se měly týkat dotací pro H [redacted] H [redacted], H [redacted] M [redacted] a V [redacted] k [redacted] K [redacted] (str. 18 – 21 přílohového svazku č. 1 spisu). Ani tyto hovory neprokazují (a to ani v kontextu s dalšími důkazy) jakoukoliv spojitost jednání o dotacích s činností některé z právnických osob zmíněných ve výroku tohoto rozsudku nebo s pracovní činností obžalovaného PhDr. S [redacted] či některého z pracovníků finančního úřadu. Jiným způsobem nelze hodnotit ani telefonickou komunikaci, která se měla (str. 7 – 10 přílohového svazku č. 1 spisu) týkat slevy na koupi bytu pro JUDr. B [redacted]. Tato komunikace dokládá zájem jmenované o koupi bytu a snahu obž. PhDr. S [redacted] jí v jejím zajištění za pomoci obž. B [redacted] pomoci. Pokud snad měly být obž. B [redacted] nabízeny dotyčné (či obž. PhDr. S [redacted]) výhodnější obchodní podmínky, potom to za situace, kdy spolu měli obž. B [redacted] a obž. PhDr. S [redacted] evidentně přátelské vztahy, jistě není nic překvapivého. Ani tyto hovory však nijak neodůvodňují závěr, že by měly jakoukoliv spojitost s tvrzenou trestnou činností, která měla být dle obžaloby páchána. Naprosto obdobným způsobem potom soud hodnotí záznamy hovorů, které se měly vztahovat k zařízení zaměstnání pro neteř JUDr. B [redacted] (str. 14 – 18 přílohového svazku č. 1 spisu). Obžalobou tvrzené výhody spočívající v půjčce (daru) hokejovému klubu H [redacted] H [redacted] se žádný ze zaznamenaných telefonických hovorů vůbec netýká. V jedné velice krátké e-mailové zprávě ze dne 20.5.2009 (č.l. 170 přílohového svazku č. 1 spisu) odeslané dle záhlaví H [redacted] Z [redacted] obž. V [redacted] do společnosti E [redacted] M [redacted] a.s. není v souvislosti s půjčkou H [redacted] H [redacted] zmíněna ani osoba obž. B [redacted], ani osoba obž. PhDr. S [redacted].
197. Pokud se potom týká akcí společnosti B [redacted] SE v nominální hodnotě 15 080 800 Kč, lze po provedeném dokazování připustit, že telefonické odposlechy nikoliv nepodstatně rozšiřují okruh dílčích skutkových zjištění, na druhou stranu však ani tato nová důkazní situace dle nalézacího soudu neumožňuje s jistotou uzavřít, že obžalovaní spáchali v obžalobě pod bodem III. popsaný skutek. Jak již bylo dříve konstatováno, určitá spojitost založení a existence této společnosti s obžalovaným PhDr. S [redacted] spočívá ve skutečnosti, že v rámci domovní prohlídky konané dne 23.6.2009 v místě bydliště obžalovaného na adrese

██████████ čp. ██████████, část obce ██████████ byly nalezeny mimo jiné akcie společnosti B ██████████ SE ve shora uvedené celkové jmenovité hodnotě. Ve vztahu k těmto akciím však obžalovaný PhDr. S ██████████ uvedl, že nebyly jeho a ve skutečnosti patřily synu J ██████████, který chtěl v zahraničí realizovat podnikání. V souladu s tímto vysvětlením jsou potom i další listinné důkazy jako např. protokoly o předání akcií ze dne 4.3.2009 J ██████████ S ██████████ a smlouva o koupi akcií z předchozího dne, účet společnosti B ██████████ SE vedený u společnosti ██████████ (č. ██████████), který byl založen dne 30.1.2009 a jehož jediným disponentem byl právě J ██████████ S ██████████, nar. ██████████. Zde lze dále odkázat například také na e-mailovou komunikaci ze dne 31.5.2009 (č.l. 3116) nalezenou v počítači PhDr. S ██████████, dle jejíhož obsahu zasílal J ██████████ S ██████████ svému otci v německém jazyce vyhotovené dokumenty týkající se společnosti B ██████████ SE a žádal jej o zařazení jejich překladu do českého jazyka. I tato ve spisu založená komunikace obžalovaného s jeho synem fakticky potvrzuje výpověď obžalovaného PhDr. S ██████████ a jeho vysvětlení, z jakého důvodu byly u něj v počítači nalezeny listiny týkající se jmenované společnosti. Skutečnost, že jmenovaná společnost byla zakládána pro J ██████████ S ██████████, ostatně potvrdila i svědkyně M ██████████ ze společnosti O ██████████ s.r.o., která společnost B ██████████ SE zakládala. Vlastnictví akcií dané společností potvrzuje ve své výpovědi i svědek J ██████████ S ██████████, který také vysvětlil, že si originály akcií k rodičům uložil z důvodu svého dlouhodobějšího pobytu v zahraničí. Svědek také popřel, že by v aktivitách kolem založení společnosti B ██████████ C ██████████ SE a odkupu jejich akcií byl jakkoliv činný jeho otec PhDr. S ██████████.

198. Pomíjet ani nyní nelze skutečnost, že výpověď J ██████████ S ██████████ byla v určitých směrech poměrně nelogická a nevěrohodná (přinejmenším v jím popisovaných okolnostech poskytování a vracení půjčky mezi svědkem a D ██████████ B ██████████), na druhou stranu nelze ze žádného z provedených důkazů s dostatečnou mírou jistoty dovodit, že by založení společnosti B ██████████ SE a s ním spojené aktivity jakkoliv souvisely s pracovní činností obžalovaného PhDr. S ██████████ či s náplní práce kohokoliv z jeho podřízených. Jistě nelze kategoricky vyloučit ani možnost, že se obžalovaný B ██████████ s J ██████████ S ██████████ (či s obžalovaným PhDr. S ██████████) účastnili obchodů či jiných aktivit, které se mohly z důvodu např. jejich nelegálnosti snažit před orgány činnými v trestním řízení skrýt, ovšem z toho nelze na druhou stranu bez dalšího dovozovat, že by se mělo jednat o trestnou činnost popsanou v obžalobě, která měla souviset s obchodními aktivitami právnických osob zmíněných ve výroku tohoto rozsudku a s činností finančního úřadu, na které měl participovat PhDr. S ██████████ a další obžalovaní.
199. Je pravdou, že proces založení společnosti B ██████████ SE jeví určité známky konspiračnosti, i samotná manipulace s vysokými finančními částkami v hotovosti v řádu milionů korun jistě oprávněně vzbuzuje podezření stran toho, kdo skutečně a z jakých zdrojů platbu realizoval, lze také připustit, že na založení této společnosti se podílel (zřejmě i finančně) také obžalovaný B ██████████. Jak však vyplývá z výpovědí především obžalovaných B ██████████, PhDr. S ██████████ ale i svědka J ██████████ S ██████████, B ██████████ se s J ██████████ S ██████████ osobně i obchodně (což dokládají mimo jiné směnky vystavené B ██████████ na jméno J ██████████ S ██████████ datované 25.9.2006 a smlouvy o půjčce z téhož dne) znali a v žádném případě tak nelze mít za vyvrácené, že založení společnosti B ██████████ SE skutečně s obžalovaným PhDr. S ██████████ nijak nesouviselo. I za situace, kdy by finanční prostředky na založení společnosti ve skutečnosti složil obžalovaný B ██████████, čemuž kromě zaznamenané telefonické komunikace svědčí také jednotlivé konkrétní transakce společností E ██████████ SE, B ██████████ SE, B ██████████ I ██████████ s.r.o. při zakládání společnosti B ██████████ SE (včetně toho, že akcie společnosti B ██████████ SE byly nalezeny v trezoru užívaném mimo jiné obž. B ██████████), ani přes doplněné dokazování soud nenachází žádnou prokázanou spojitost mezi tímto jeho jednáním a pracovními povinnostmi PhDr. S ██████████ (či povinnostmi dalších úředníků z finančního úřadu a tvrzeným porušováním jejich povinností). Před soudem

provedené dokazování neumožňuje kategoricky formulovat závěr, že založení této společnosti jakkoliv souviselo s náplní práce obžalovaného na [REDAKCE] či s prací některého z obžalovaných zaměstnaných na finančním úřadu. Shromážděné důkazy tak v žádném případě neumožňují vzít za prokázané skutkové závěry ohledně tohoto skutku prezentované obžalobou – tedy přinejmenším že by byla prokázána jakákoliv souvislost založení této společnosti s tvrzeným (avšak dle závěru soudu také neprokázaným) ovlivňováním vytykácích řízení některým z obžalovaných.

200. Pokud obžaloba dovozovala spojitost shora popsaných společných aktivit obžalovaných B [REDAKCE] a PhDr. s ovlivňováním vytykácích řízení, potom musí soud konstatovat, že tuto spojitost za prokázanou nevzal. V tomto smyslu lze odkázat například na (obžalobou zdůrazňovaný) hovor obou jmenovaných obžalovaných ze dne 2.3.2009 (str. 39 přílohového svazku č. 1 spisu), z jehož kontextu je patrné, že hovor je o společných (byť zřejmě obchodních) aktivitách v oblasti sportu (předchozí hovor obou jmenovaných svědčí zřejmě zamýšlenému vybudování sportoviště). Ani celkovou frekvenci kontaktů obou těchto obžalovaných nelze (za situace kdy je z dokazování zcela zřejmé, že měli celou řadu společných aktivit v oblasti sportu a jeho financování) bez dalšího interpretovat jako jakýkoliv důkaz ovlivňování práce finančních úřadů ve prospěch společností spojených s obžalovaným B [REDAKCE].
201. Pokud již v původním rozhodnutí soud konstatoval, že důkazy provedené ve vztahu k tomuto skutku zakládají podezření, že se přinejmenším některé z obžalovaných osob mohly popsané trestné činnosti dopustit, potom je po nynějším doplnění dokazování toto podezření ještě důvodnější. Toto podezření oproti původní důkazní situaci nepochybně umocňují některé ze zaznamenaných telefonických hovorů. Zde se jistě jedná např. o hovory STRET 13 ze dne 10.4.2009, 13:05 hod. (obž. V [REDAKCE] zcela obecně hovoří, že „kluci to na finančáku dohodnou“, D [REDAKCE] tam má mít známého ředitele. Nepřesnost tohoto tvrzení V [REDAKCE] je však zřejmá již jen z toho, že známost obžalovaného B [REDAKCE] s ředitelem Finančního úřadu [REDAKCE] z dokazování nevyplývá); STRET 05 ze dne 2.4.2009, 8:22 hod. (tento hovor jistě vzbuzuje podezření, že mohla existovat nějaká snaha o ovlivnění řízení, ovšem současně je z něj zřejmé, že pracovník FÚ obžalovanému B [REDAKCE] rozhodně nijak „na ruku“ nešel, ale byl naopak nekompromisní); STRET 05 ze dne 7.4.2009, 13:07 hod. (obžalovaný B [REDAKCE] obžalovanému V [REDAKCE] sděluje, že „předloží určité podklady, na základě kterých bude udělána určitá selekce, která bude postoupena dál“. O jakou selekci se má jednat a především kdo ji má udělat a kam dál budou doklady postupovány, však z hovoru nevyplývá. Fakticky se tak opět jedná o pouhý nekonkrétní náznak snahy řízení ovlivnit); STRET 05 ze dne 24.4.2009, 9:56 hod. (zde obžalovaný B [REDAKCE] hrubě nadává na „finančáky“, což opět nesvědčí závěru, že by mu bylo nějak vycházeno vstříc. Mimo to také hovoří o tom, že se měl sejt s někým – zřejmě pracovníkem finančního úřadu „mimo barák“, ale k setkání nedošlo. O jakého pracovníka se mělo jednat a co přesně mělo být obsahem jejich komunikace, však z hovoru zřejmé není. Ani hovory obžalovaného PhDr. S [REDAKCE] a jeho přítelkyně JUDr. B [REDAKCE] a následně obžalovaného PhDr. S [REDAKCE] a obžalovaného B [REDAKCE] (AUGIAS 01 ze dne 8.6.2009, 11:50 hod. + 11:52 hod.) neumožňují přesněji popsat, jakého subjektu se týkaly a především, že se mělo jednat o nezákonné ovlivnění předmětného řízení. Obecně lze ke zjištěním vyplývajícím ze zaznamenané telefonické komunikace uzavřít, že z ní vyplývají pouze izolované náznaky určité snahy řízení ovlivnit, které však neumožňují dostatečně konkrétně a s bezpečnou jistotou popsat konkrétní jednání jednotlivých obžalovaných, kterým měla být daná trestná činnost spáchána. Na jednu stranu není žádných pochyb o tom, že mezi obžalovanými B [REDAKCE] a PhDr. S [REDAKCE] byly přinejmenším v době, kdy probíhalo monitorování jejich komunikace, velmi přátelské vztahy spojené se vzájemným poskytováním si celé řady pozorností či úsluh. Na druhou stranu však faktické ovlivnění vytykácího řízení či reálné působení obžalovaných B [REDAKCE] či B [REDAKCE] na některého z pracovníků finančního úřadu či [REDAKCE]

██████████ ve snaze přimět je k porušení jejich pracovních povinností žádný z důkazů bezpečně neprokazuje. Interpretace jednotlivých důkazů vztahujících se k tomuto skutku, jak ji podává obžaloba, jistě nepostrádá logiku. Na druhou stranu však celá řada dílčích závěrů, které jsou obžalobou z provedených důkazů dovozovány, stojí na čistě spekulativním hodnocení těchto důkazů a v žádném případě se nejedná o jediný možný závěr, ke kterému může provedené dokazování vést.

202. Po opětovném zhodnocení důkazní situace vztahující se k danému skutku musí soud i po doplnění dokazování uloženém odvolacím soudem uzavřít, že jednotlivé nepřímé důkazy zde nejsou spojeny v nepřerušovaný řetězec, který by neumožňoval jejich jiný výklad, než jaký podává obžaloba. Ve vztahu k tomuto skutku nebylo s dostatečnou mírou jistoty prokázáno, že by došlo ze strany obžalovaných pracovníků ██████████ či finančního úřadu k porušení jejich povinností, které by bylo vedeno úmyslem zvýhodnit některý ze zmíněných daňových subjektů a které by zároveň také bylo motivováno jakýmkoliv výhodami či sliby výhod ve prospěch některého z obžalovaných. Jistě lze souhlasit s tím, že provedené dokazování tvrzení obžaloby nevyvrátilo, ovšem pro rozhodnutí soudu je určující skutečnost, že tyto důkazy tvrzení obžaloby s dostatečnou mírou jistoty a bez pochybností neprokázaly. I po provedeném dokazování zde může přetrvávat podezření, že se přinejmenším někteří z obžalovaných výše popsaného skutku mohli dopustit, ale dostatečnou mírou jistoty pro takový závěr o vině soud z provedených důkazů konstatovat nemůže. Může to být jistě jedna z možných variant, ovšem není to varianta jediná a především dostatečně důkazně prokázaná. Souhrn provedených důkazů netvoří požadovanou logickou a ničím nenarušenou soustavu vzájemně se doplňujících a podmiňujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují okolnosti zažalovaného skutku a přesvědčivě svědčí pro vinu obžalovaných a zároveň vylučují možnost jakéhokoliv jiného závěru. Souhrn nepřímých i přímých důkazů musí podávat ucelený obraz o trestném jednání obžalovaného tak, aby žádný z jednotlivých důkazů nepřipouštěl jiný, ani pravděpodobný výklad, který by odporoval nebo narušoval verzi obžalovaného. Závěr soudu o tom, že obžalovaný je pachatelem trestné činnosti, se musí opírat pouze o jednoznačná zjištění a bezpečně prokázaná fakta, a nikoliv, byť s určitou mírou pravděpodobnosti, o hypotézy. Tam, kde nelze bezpečně určit, která z variant skutkového řešení odpovídá skutečnosti, musí soud volit tu, která je pro obžalovaného příznivější. Za výše naznačené důkazní situace proto jediný možný závěr je nutnost postupovat v pochybnostech v duchu zásady „in dubio pro reo“ a obžalované obžaloby v této její části zprostit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání do osmi dnů** od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 31. července 2020

Mgr. Robert Pacovský, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Třařinová

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Trafinová