

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 323 997, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbq

NAŠE ZNAČKA: Si 159/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Lenka Škubalová
DNE: 21. 5. 2021

Vážený pane,

dne 7. 5. 2021 byla shora uvedenému soudu doručena Vaše žádost, kterou jste s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) žádal o:

(1) sdělení spisových značek řízení projednávaných před zdejšími soudem v období od 1. 1. 2018 do dnešního dne, jejichž předmětem je nebo byla otázka vydědění z důvodu, že dědic „o zůstavitele neprojevuje opravdový zájem, jaký by projevovat měl“ ve smyslu § 1646 odst. 1 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Řízení“);

(2) sdělení čísel jednacích rozhodnutí, jimiž bylo v Řízeních rozhodnuto ve věci samé; a

(3) zaslání rozhodnutí, jimiž bylo v Řízeních rozhodnuto ve věci samé.

Povinný subjekt Vás přípisem ze dne 13. 5. 2021 vyzval k doplnění formálních náležitostí Vaší žádosti. Tyto jste doplnil podáním ze dne 13. 5. 2021.

Podle Vašeho právního názoru na Vaši žádost nedopadá žádný z důvodů vypočtených v ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, domníváte se, že nejde o žádost, která by se týkala dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových rozhodnutí.

S poukazem na reakce Krajského soudu v Českých Budějovicích a Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, ale i Vámi specifikované důvody doufáte, že i přes omezené technické možnosti vyvine povinný subjekt pokus k vyhledání Vámi požadované informace.

Povinný subjekt se pokusil pomocí fulltextového vyhledávání v elektronické databázi soudu vyhledat v jednotlivých rejstřících týkajících se občanskoprávní agendy pomocí hesel („o zůstavitele neprojevuje opravdový zájem“ a „§ 1646 odst. 1 písm. b“) Vámi požadované informace. Nadto povinný subjekt vznesl dotaz na výskyt této problematiky v rozhodovací praxi na předsedkyni senátu specializované na dědické právo a příslušné zaměstnance podílející se na vyřizování těchto věcí.

Kombinací výše uvedených způsobů vyhledávání se podařilo najít dvě řízení odpovídající kritériím Vaší žádosti, a to řízení vedené nadepsaným soudem pod sp. zn. 24 Co 18/2019, v jehož rámci byl vydán rozsudek zdejšího soudu ze dne 21. 2. 2019, č. j. 24 Co 18/2019- 239 a dále řízení vedené nadepsaným soudem pod sp. zn. 24 Co 411/2017, v jehož rámci bylo vydáno usnesení zdejšího soudu ze dne 1. 2. 2018, č. j. 24 Co 411/2017 – 179. Výše uvedené způsoby vyhledání příslušných rozhodnutí však nezaručují, že byla nalezena skutečně veškerá řízení odpovídající kritériím Vaší žádosti.

Povinný subjekt nepopírá skutečnost, že dle § 126 odst. 2 zákona o soudech a soudcích vede elektronickou evidenci věcí, v níž jsou vedena také meritorní rozhodnutí, byla-li vydána. Programové vybavení povinného subjektu však bohužel nedokáže žádným jednoduchým či

automatizovaným způsobem zjistit Vámi požadované údaje v jejich úplném rozsahu. Fulltextové vyhledávání výrazů v elektronické databázi soudu má svá technická omezení, nefunguje obdobným způsobem jako standardní internetové vyhledávače a ne vždy se jím musí podařit dohledat veškerá existující rozhodnutí, která materiálně odpovídají jednotlivým žádostem o informace. Za účelem vytvoření úplného seznamu řízení odpovídajícím Vaší žádosti (případně ověření, že nalezená rozhodnutí byla skutečně všechna) by bylo nutné procházet veškerou rozhodovací činností dotčených senátů za předmětné období. Vytvoření této informace, by bylo vytvořením nové informace dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud Krajský soud v Ostravě z jakéhokoli důvodu, ač k tomu nebyl povinen, tento seznam k dispozici měl (např. protože si soudce v příslušném senátu vedl svoji evidenci věcí), zcela správně seznam těchto věcí poskytl, neboť v takovém případě získal povahu informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt zjistí, že požadované informace nemá, musí posoudit, zda má povinnost takovými informacemi disponovat. Pokud má povinnost informacemi disponovat, je povinen je žadateli poskytnout (srov. např. bod 26. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2018, č. j. 1 As 417/2017 – 39). Soudy však nemají povinnost vytvářet seznam řízení, jejichž předmětem je nebo byla otázka vydědění z důvodu, že dědic „o zůstavitele neprojevuje opravdový zájem, jaký by projevoval měl“ ve smyslu § 1646 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku.

V příloze Vám povinný subjekt zasílá obě nalezená rozhodnutí a pro úplnost sděluje, že v rozsahu údajů způsobilých identifikovat fyzické osoby byla Vaše žádost odmítnuta.

S pozdravem

JUDr. Lenka Škubalová, v. r.
místopředsedkyně Krajského soudu v Praze

Shodu s prvopisem potvrzuje
Iva Semanská