

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 30.4.2013 v trestní věci obviněného MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], [REDACTED], okres Praha – západ, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED], pro pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, **takto:**

Podle § 72 odst. 3 tr. řádu se obviněný MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], **ponechává ve vazbě** z důvodu § 67 písm. a) tr. řádu.

Podle § 71a tr. řádu se žádost obviněného o propuštění z vazby **zamítá**.

Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu se písemný slib obviněného **nepřijímá**.

Podle § 73 odst. 1 písm. a) tr. řádu **se nepřijímá záruka** M [REDACTED] N [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED], T [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED], J [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], prof. MUDr. J [REDACTED] Ž [REDACTED], CSc., nar. [REDACTED], J [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED], prof. MUDr. R [REDACTED] R [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED].

Podle § 73a odst. 2, písm. b) tr. řádu **se nepřijímá** nabídka peněžité záruky.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5.4.2013 byla ke Krajskému soudu v Praze podána obžaloba na shora jmenovaného obviněného a dalších deset osob. Touto obžalobou je MUDr. D [REDACTED] R [REDACTED] kladeno za vinu, že spolu s dalšími jmenovanými obviněnými v období nejméně od června 2011 do 14.5.2012 v [REDACTED], [REDACTED] a dalších místech zejména Středočeského kraje, v souvislosti se zadáním veřejných zakázek: „**Rekonstrukce zámku [REDACTED]**“, zadavatele [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], „**Vybavení [REDACTED] a vybavení [REDACTED] a.s.**“ zadavatele [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a.s., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro [REDACTED] a.s.**“, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zadavatele [REDACTED], [REDACTED], a.s., [REDACTED], [REDACTED], „**Technologie pro objekt [REDACTED]**“, zadavatele [REDACTED], [REDACTED], a.s., [REDACTED], [REDACTED], „**Dodávka zdravotnické technologie pro [REDACTED]**“ zadavatele [REDACTED], [REDACTED], a.s., [REDACTED], [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČ: [REDACTED],

1) v době nejpozději od června 2011 do 14.5.2012 v [REDACTED], [REDACTED] a na dalších místech zejména Středočeského kraje v souvislosti se zadáním veřejné zakázky

„Rekonstrukce zámku [REDAKCE]“ zadavatele [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] zadané v užším řízení podle § 28 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění účinném do 11.9.2011 a zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.7.2011 pod registračním číslem [REDAKCE], která měla být hrazena z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy financovaného z prostředků Evropské unie, nejprve obv. MUDr. K [REDAKCE] P [REDAKCE] a obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE], přestože nebyli v žádném zjevném formálním vztahu ke Středočeskému kraji jako zadavateli této veřejné zakázky, měli však silné osobní vazby na MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE], [REDAKCE], jako zástupce tohoto zadavatele veřejné zakázky a díky nim měli přístup k informacím o průběhu zadávacího řízení a možnost jeho ovlivnění, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou po vybraném zájemci o veřejnou zakázku pro sebe a MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE] žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky, kdy obv. MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE] jako [REDAKCE] a [REDAKCE], tedy jako úřední osoba, byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných MUDr. P [REDAKCE] a MUDr. K [REDAKCE] přispíval k dokonání trestné činnosti, přičemž současně jako [REDAKCE] a [REDAKCE] sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice a podle této dohody, kdy obv. MUDr. K [REDAKCE] a obv. MUDr. P [REDAKCE] byli těmi, kdo celé jednání organizovali a řídili, prostřednictvím obv. Ing. I [REDAKCE] S [REDAKCE], kterou o své dohodě a úmyslu zvýhodnit vybraného zájemce oba informovali a která měla mít pro svoji společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] z následné realizace rekonstrukce zámku [REDAKCE] též prospěch ve formě subdodávek pro vítěze zadávacího řízení a jejíž role spočívala ve zprostředkování kontaktů mezi obv. MUDr. P [REDAKCE] a obv. MUDr. K [REDAKCE] a dalšími v úvahu přicházejícími osobami z řad předem vybraného uchazeče, kontaktovali obv. Ing. P [REDAKCE] D [REDAKCE], generálního ředitele a člena představenstva společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], jemuž nabídli zajištění výhry v tomto zadávacím řízení pro společnost [REDAKCE] za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě úplatku v tehdy ještě přesně neurčené výši pro obv. MUDr. P [REDAKCE], obv. MUDr. K [REDAKCE] a také pro obv. MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE] jako zástupce zadavatele, a když obv. Ing. D [REDAKCE] s jejich nabídkou vyslovil souhlas, obv. MUDr. P [REDAKCE] a obv. MUDr. K [REDAKCE] společně s obv. L [REDAKCE] N [REDAKCE], zastupující společnost [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], (nyní [REDAKCE]), pověřenou Středočeským krajem pořádáním uvedeného zadávacího řízení, která nejpozději od této chvíle byla s jejich předchozí dohodou o ovlivnění zadávacího řízení seznámena a souhlasila s tím, avšak za ovlivnění tohoto zadávacího řízení také požadovala pro sebe a event. pro další neustanovené osoby finanční prospěch ve formě úplatku, zajistili společně obv. MUDr. P [REDAKCE], obv. MUDr. K [REDAKCE] a obv. N [REDAKCE] výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení společnosti [REDAKCE], na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že obv. L [REDAKCE] N [REDAKCE] na pokyn obv. MUDr. P [REDAKCE] a obv. MUDr. K [REDAKCE] umožnila obv. Ing. P [REDAKCE] D [REDAKCE] a obv. Ing. T [REDAKCE] M [REDAKCE] jako obchodnímu řediteli společnosti [REDAKCE], který byl o ovlivnění tohoto zadávacího řízení nejpozději v této chvíli informován obv. Ing. D [REDAKCE], přímo se podílet na podobě zadávací dokumentace a poskytla jim veškeré potřebné informace k tomu, aby tato společnost podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se vítězem zadávacího řízení, takže účast dalších soutěžitelů se stala čistě formální, a to zejména tím, že obv. L [REDAKCE] N [REDAKCE] opět podle pokynů obv. MUDr. K [REDAKCE] P [REDAKCE] a obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE] ovlivnila průběh omezení počtu zájemců stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení, tj. profesních, kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické,

finanční a technické způsobilosti tak, aby stanovené podmínky vyhovovaly zejména již vybrané společnosti [redacted] a.s., dále obv. Ing. P [redacted] D [redacted] a obv. Ing. T [redacted] M [redacted] zprostředkovali kontakt na Ing. P [redacted] N [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], jako zástupci projekční kanceláře [redacted], [redacted], zpracovávající pro Středočeský kraj projektovou dokumentaci na rekonstrukci zámku [redacted], včetně výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž této projekční kanceláři současně obv. MUDr. P [redacted] a obv. MUDr. K [redacted] doporučili společnost [redacted] a.s., jako subdodavatele pro zpracování výkazů výměr a položkového rozpočtu, přičemž obv. Ing. D [redacted] a obv. Ing. M [redacted] po předchozí domluvě minimálně s obv. K [redacted] P [redacted] a obv. L [redacted] N [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K [redacted] a obv. Ing. S [redacted] sami nechali pro společnost [redacted] zpracovat výkaz výměr, včetně položkového rozpočtu k projektu rekonstrukce zámku [redacted] s předpokládanou cenou zakázky ve výši přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, která však neodpovídala zpracovanému projektu a **byla úmyslně navýšena**, avšak společnost [redacted] tento položkový rozpočet sama přepracovala tak, aby odpovídal skutečnosti, obvyklým cenám a projektové dokumentaci zpracované touto společností a Středočeskému kraji poté předala projektovou dokumentaci s přepokládanou reálnou cenou zakázky ve výši přibližně 161.000.000,-Kč včetně DPH, proto obv. Ing. P [redacted] D [redacted] a obv. Ing. T [redacted] M [redacted] po předchozí dohodě s obv. MUDr. K [redacted] P [redacted] a obv. L [redacted] N [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K [redacted], obv. MUDr. R [redacted] a obv. Ing. S [redacted] **v úmyslu opět navýšit přepokládanou cenu této veřejné zakázky** tak, aby nabídková cena společnosti [redacted] v jimi ovlivněném zadávacím řízení mohla být co nejvyšší a bylo tak odčerpáno z rozpočtu Středočeského kraje a evropských fondů co nejvíce finančních prostředků, ale přesto nižší než ostatních zájemců, kteří předložili úmyslně ještě vyšší nabídky, jak bude dále uvedeno, rozpočet projektu rekonstrukce **opět účelově navýšili** až na částku přibližně 218.000.000,-Kč včetně DPH, ačkoliv si byli všichni obvinění vědomi toho, že výkaz výměr a položkový rozpočet odevzdaný Středočeskému kraji společností [redacted] je reálný a správný a odpovídá projektové dokumentaci, přičemž zároveň všichni tito obvinění věděli, že v této účelově navýšené podobě neodpovídající skutečnosti bude rozpočet rekonstrukce zámku [redacted] předložen Středočeským krajem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, financovaného z prostředků Evropské unie, tento navýšený rozpočet předložili Středočeskému kraji jako údajně správný, odpovídající obvyklým cenám a projektové dokumentaci, poté obv. Ing. P [redacted] D [redacted] a obv. Ing. T [redacted] M [redacted] připravili nabídky do zadávacího řízení i za ostatní čtyři zbylé soutěžitele, tj. společnosti [redacted] a.s., [redacted] a.s., [redacted] a.s., a [redacted] stavební společnost a.s, resp. v součinnosti s nimi tak, aby tyto nabídky byly vyšší než nabídka společnosti [redacted], a tyto ve stanoveném termínu odevzdali, následně byla dne 28.2.2012 nabídka společnosti [redacted] s nabídkovou cenou zakázky 178.932.974,-Kč bez DPH, **tedy 214.719.569,-Kč včetně DPH** skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější tak, jak bylo výše popsáním způsobem mezi obviněnými předem dohodnuto, a po skončení zadávacího řízení byla kompletní dokumentace této zmanipulované veřejné zakázky včetně účelově navýšeného výkazu výměr a všech ostatních dokladů vyhotovených obviněnými předložena nejpозději dne 28.3.2012 zadavatelem ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, registrovanému projektu č. [redacted] s názvem projektu Rekonstrukce zámku [redacted] **s předpokládanou výší dotace 166.521.048,60 Kč financované z rozpočtu Evropské unie**, přičemž od počátku výše popsaného jednání byl obv. Ing. P [redacted] D [redacted] po dohodě nejméně s obv. MUDr. K [redacted] P [redacted] a s vědomím obv. MUDr. K [redacted] a obv. MUDr. D [redacted] R [redacted] domluven s obv. Ing. I [redacted] S [redacted] na tom, že její společnost [redacted] se bude na realizaci zakázky rekonstrukce zámku [redacted] podílet formou subdodávek pro společnost [redacted]

██████████ a.s., za což přispěje rovným dílem na odměnu ve formě finanční hotovosti, tj. úplatku za ovlivnění zadávacího řízení ve prospěch společnosti ██████████ a.s. pro obv. MUDr. K██████████ P██████████, obv. MUDr. P██████████ K██████████, obv. MUDr. D██████████ R██████████ a obv. L██████████ N██████████, kdy obv. MUDr. P██████████ konkretizovala výši požadovaného úplatku obv. Ing. I██████████ S██████████ nejpozději dne 2.2.2012 částkou ve výši 24.000.000,-Kč splatnou po podpisu smlouvy o dílo mezi Středočeským krajem a společností ██████████ a.s., a která měla být dle předchozí vzájemné dohody mezi obv. MUDr. R██████████, MUDr. P██████████ a MUDr. K██████████ dělena v poměru 11.000.000,-Kč pro MUDr. P██████████ a MUDr. K██████████ a 13.000.000,-Kč pro MUDr. R██████████, obv. L██████████ N██████████ konkretizovala pak výši plnění požadovaného pro sebe jako úplatek též obv. Ing. S██████████ nejpozději dne 12.1.2012 částkou ve výši 400.000,-Kč, k realizaci této dohody pak začalo postupně docházet nejméně od 12.3.2012, kdy obv. Ing. P██████████ D██████████ společně s obv. Ing. I██████████ S██████████ shromáždili u obv. Ing. S██████████ rovným dílem částku ve výši 14.000.000,-Kč jako první splátku úplatku, kterou dne 14.5.2012 obv. Ing. P██████████ D██████████ odvezl do areálu Nemocnice ██████████, kde se sešel s obv. Ing. S██████████ a společně poté v kanceláři ředitelky nemocnice obv. MUDr. P██████████ předali obv. MUDr. K██████████ P██████████ tuto finanční hotovost ve výši 14.000.000,-Kč jako zálohu ze slíbené odměny v celkové výši 24.000.000,-Kč za ovlivnění předmětné veřejné zakázky určené pro ni, obv. MUDr. P██████████ K██████████ a obv. MUDr. D██████████ R██████████, tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P██████████ a obv. MUDr. K██████████ společně převezli do místa svého bydliště na adrese ██████████, ██████████, okres ██████████, kde provedli její dělení a následně dle předchozí dohody dne 14.5.2012 v 19:00 hodin předali podíl ve výši 7.000.000,-Kč obv. MUDr. D██████████ R██████████, přičemž bezprostředně poté byli všichni tři obvinění zadrženi Policií ČR a k předání zbylé již slíbené části odměny tak již nedošlo a stejně tak nedošlo k předání odměny ve formě úplatku ve výši 400.000,-Kč obv. L██████████ N██████████ obviněným Ing. D██████████ a obv. Ing. S██████████, rovněž z důvodu jejich zadržetí, přičemž obvinění jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčísitelného přepokládaného **čistého zisku pro dodavatele**, tj. firmu ██████████ z realizace zakázky rekonstrukce zámku ██████████ ve výši nejméně **11.618.220,-Kč** a vzhledem k výše popsanému zvýhodnění jednoho z dodavatelů v souvislosti s touto veřejnou zakázkou by v případě realizace rekonstrukce dle uzavřené smlouvy o dílo vznikla investorovi, tj. **Středočeskému kraji škoda** ve výši nejméně **16.242.512,-Kč** odpovídající rozdílu mezi cenou obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem z oboru stavebnictví znaleckého ústavu ██████████ a.s. a úmyslně navýšenou cenou dle uzavřené smlouvy o dílo na podkladě zmanipulovaných dokladů a obvinění zároveň současně věděli a byli srozuměni s tím, že popsaným jednáním by byly na základě nepravdivých podkladů předložených při žádosti o schválení dotace v případě uzavření smlouvy o dotaci nesprávně a neoprávněně vyčerpány a použity finanční prostředky **ke škodě rozpočtu Evropské unie a to ve výši 166.521.048,60 Kč**, přičemž k realizaci této veřejné zakázky ke dni podání obžaloby nedošlo, zejména z důvodů výše popsaných a následného zadržetí obviněných Policií ČR,___

2) obv. MUDr. K██████████ P██████████, jako ředitelka ██████████, ██████████, obv. MUDr. P██████████ K██████████, jako náměstek ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, IČ: ██████████ a zároveň i člen hodnotící komise, tedy oba jako zástupci této nemocnice v ██████████, v ██████████, případně též na dalších místech Středočeského kraje, se předem dohodli a rozdělili si své role při ovlivnění zadání veřejné zakázky na dodávky v otevřeném řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění, na akci „**Vybavení ██████████ a vybavení ██████████**“, zveřejněné v informačním systému

o Veřejných zakázkách dne 1.12.2011 pod evidenčním číslem [REDAKCE], jejímž zadavatelem byla tato nemocnice, a **obv. L [REDAKCE] N [REDAKCE]**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu **obv. MUDr. P [REDAKCE]** a **MUDr. K [REDAKCE]** jako člen představenstva spol. [REDAKCE], a.s., IČ: [REDAKCE], pověřené pořádáním této veřejné zakázky, a **obv. MUDr. R [REDAKCE]** jako [REDAKCE] a [REDAKCE], tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných **MUDr. P [REDAKCE]** a **MUDr. K [REDAKCE]** přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako h [REDAKCE] a člen [REDAKCE] sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání této veřejné zakázky, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice, dle této předchozí dohody **obv. MUDr. K [REDAKCE]** s vědomím a souhlasem **obv. MUDr. P [REDAKCE]** nejpozději v listopadu 2011 vešel v osobní kontakt s **obv. M [REDAKCE] J [REDAKCE]**, nar. [REDAKCE], místopředsedou představenstva společnosti [REDAKCE], a.s., [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], kterému nabídl možnost zvýhodnění společnosti [REDAKCE], a.s. v uvedeném zadávacím řízení tak, aby se tato společnost stala jeho vítězem, a to za požadovanou odměnu ve formě majetkového prospěchu jako úplatek pro **obv. MUDr. K [REDAKCE]**, **obv. MUDr. P [REDAKCE]** a **obv. MUDr. R [REDAKCE]**, a poté, co **obv. J [REDAKCE]** tuto nabídku akceptoval, zajistili **obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE]** a **obv. MUDr. K [REDAKCE] P [REDAKCE]** a **obv. N [REDAKCE]** výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. [REDAKCE], a.s. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L [REDAKCE] N [REDAKCE]** dle pokynu obviněných **MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE]** a **MUDr. K [REDAKCE] P [REDAKCE]** vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a **obv. Ing. M [REDAKCE] J [REDAKCE]** jako zástupci uchazeče spol. [REDAKCE], a.s. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti [REDAKCE], a.s. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost [REDAKCE], a.s. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, a tak nabídka společnosti [REDAKCE], a.s. s nabídkovou cenou 25.370.013,90 Kč vč. DPH byla skutečně dne 27.1.2012 vyhodnocena jako nejvýhodnější, kdy **obv. K [REDAKCE]** byl členem komise pro hodnocení nabídek, a zadavatel s ní tak uzavřel smlouvu kupní na dodávky zdravotnické technologie, kdy **obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE]**, s vědomím a souhlasem **obv. MUDr. K [REDAKCE] P [REDAKCE]** nejpozději dne 7.3.2012 ve své kanceláři v [REDAKCE], a.s., [REDAKCE], konkretizoval **obv. M [REDAKCE] J [REDAKCE]** výši požadovaného úplatku za zvýhodnění společnosti [REDAKCE], a.s. v uvedeném zadávacím řízení na částku ve výši nejméně 2.000.000,-Kč v hotovosti určeného pro **obv. MUDr. K [REDAKCE]**, **MUDr. P [REDAKCE]** a **MUDr. R [REDAKCE]**, a následně po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a společností [REDAKCE], a.s., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, **obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE]** osobně od **obv. M [REDAKCE] J [REDAKCE]** převzal dne 26.3.2012 kolem 20:00 hod. v [REDAKCE], v obchodním centru [REDAKCE], finanční hotovost ve výši 2.000.000,-Kč, kterou pak převezl do místa svého bydliště na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kde si takto získané finanční prostředky v souladu s jejich předchozí dohodou rozdělil s **obv. MUDr. P [REDAKCE]** a následně dle předchozí dohody dne 2.4.2012 v době kolem 19.00 hod v domě č.p. [REDAKCE] v ul. [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], předal **obv. MUDr. K [REDAKCE]** předem sjednaný podíl ve výši nejméně 666.666,-Kč **obv. MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE]**, kdy obvinění dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. [REDAKCE], a.s. z realizace předmětné veřejné zakázky činil nejméně 1.617.044,-Kč,

3) – 4) v době nejpozději od září 2011 do 16.2.2012 v [redacted], v [redacted] a na dalších místech Středočeského kraje, **obv. MUDr. K [redacted] P [redacted]**, nar. [redacted], jako ředitelka [redacted], a.s. [redacted] na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. [redacted], a.s., [redacted], a **obv. MUDr. P [redacted] K [redacted]**, nar. [redacted], jako koordinátor pro vznik neziskových organizací [redacted], a.s. [redacted] a současně [redacted], a.s. nemocnice Středočeského kraje, oba s přímou vazbou na tehdejšího [redacted] obv. MUDr. D [redacted] R [redacted], fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek zadavatele [redacted], a.s. [redacted], tedy oba jako zástupci zadavatele - [redacted], a.s., [redacted], [redacted], [redacted], IČ: [redacted] a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacích řízení veřejných zakázek na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011, na akce „**Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro [redacted], a.s., [redacted]**“ (bod 6), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne [redacted] jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky [redacted] a „**Technologie pro objekt [redacted] – [redacted] – [redacted]**“ (bod 7), zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách [redacted] jako řádné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky [redacted], a v případě této veřejné zakázky financované ve výši 85% z prostředků Evropské unie v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, prioritní osy – Integrovaný rozvoj území, oblast podpory – rozvoj měst, a ve výši 15% z vlastních zdrojů zadavatele, kdy tento způsob financování byl obviněným MUDr. P [redacted] a MUDr. K [redacted] předem znám, se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, přičemž se rovněž předem dohodli, že za toto jednání budou pro sebe a MUDr. D [redacted] R [redacted] s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázek bez DPH, a **obv. L [redacted] N [redacted]**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu **obv. MUDr. P [redacted] a MUDr. K [redacted]** jako člen představenstva spol. [redacted], a.s., IČ: [redacted], pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obv. MUDr. R [redacted]** jako [redacted] a člen [redacted], tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných MUDr. P [redacted] a MUDr. K [redacted] přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako [redacted] a [redacted] sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody **obv. MUDr. K [redacted]** s vědomím a souhlasem **obv. MUDr. P [redacted] a MUDr. R [redacted]** nejpozději v září 2011 kontaktoval **obv. MUDr. J [redacted] Ř [redacted]**, nar. [redacted], **jedatele společnosti [redacted], spol. s r.o.**, se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázek, určené pro **obv. MUDr. P [redacted], MUDr. K [redacted]** a také pro **MUDr. D [redacted] R [redacted]**, nar. [redacted] a když **obv. MUDr. Ř [redacted]** s její nabídkou souhlasil, zajistili **obv. MUDr. P [redacted] a obv. MUDr. K [redacted]** a **obv. N [redacted]** výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. [redacted], s.r.o. na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L [redacted] N [redacted]** dle pokynu obviněných **MUDr. P [redacted] K [redacted]** a **MUDr. K [redacted] P [redacted]** vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k těmto veřejným zakázkám tak, že úmyslně stanovením podmínek k samotné

účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a obv. MUDr. J. [REDAKCE] Ř. [REDAKCE] jako zástupci uchazeče spol. [REDAKCE], s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti [REDAKCE], s.r.o., a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost [REDAKCE], s.r.o., podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, konkrétně v zadávacím řízení „Nákup vybavení a zdravotnické technologie pro [REDAKCE], a.s., [REDAKCE], s nabídkovou cenou zakázky 12.677.260,-Kč bez DPH, tedy 15.212.712,-Kč včetně DPH, a v zadávacím řízení „Technologie pro objekt [REDAKCE] – [REDAKCE] – [REDAKCE]“, s nabídkovou cenou zakázky 117.428.670,- Kč bez DPH, tedy 130.580.297,-Kč včetně DPH, a v souvislosti se zadáním těchto veřejných zakázek uchazeči [REDAKCE], s.r.o dle předchozí dohody obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] předal obv. K. [REDAKCE] ve dvou postupných splátkách finanční hotovost, konkrétně tak, že dne 27.12.2011 v době kolem 12:00 hod v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. [REDAKCE], [REDAKCE], předal obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] zálohu ve výši nejméně 4.000.000,-Kč obv. MUDr. K. [REDAKCE] a dne 10.2.2011 v době kolem 12.00 hod opět v restauraci – pizzerie, umístěna v 1. patře, ul. [REDAKCE], [REDAKCE], předal obv. MUDr. Ř. [REDAKCE] doplatek ve výši nejméně 8.000.000,-Kč obv. MUDr. K. [REDAKCE], kdy částečně tato finanční hotovost byla v bankovkách měny Kč a částečně měny EUR, jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětných veřejných zakázek, určenou pro obv. MUDr. K. [REDAKCE], obv. MUDr. P. [REDAKCE] a také pro MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE], tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P. [REDAKCE] K. [REDAKCE] převezl do místa společného bydliště obv. K. [REDAKCE] a obv. P. [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde se rozdělil s obv. MUDr. P. [REDAKCE] a následně dne 16.2.2012 v době kolem 20.30 hod. tamtéž, předal obv. MUDr. K. [REDAKCE] sjednaný podíl ve výši 168.000,-EUR obv. MUDr. D. [REDAKCE] R. [REDAKCE], přičemž po skončení zadávacího řízení na akci „Technologie pro objekt [REDAKCE] – [REDAKCE] – [REDAKCE]“ byla kompletní dokumentace této veřejné zakázky, včetně dokladů o výše uvedeném způsobem ovlivněném zadávacím řízení, vyhotovených obviněnými nebo dosud nezjištěnými osobami podle jejich pokynů, zadavatelem nejpozději v prosinci 2011 předložena ke schválení financování v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy, název projektu „**Rekonstrukce a modernizace objektu [REDAKCE] – [REDAKCE] – v [REDAKCE], [REDAKCE], a.s., [REDAKCE]**“, č. projektu [REDAKCE], **financované ze Strukturálních fondů Evropské unie**, přičemž na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 28.5.2010 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy jako poskytovatelem dotace a [REDAKCE] a.s., [REDAKCE] jako příjemcem dotace, měly být příjemci dotace poskytnuty finanční prostředky **pouze na část rekonstrukce, a to technologického vybavení v celkové výši 110.465.120,-Kč**, kdy dosud byly proplaceny příjemci dotace na tuto konkrétní zakázku finanční prostředky ve výši 29.796.016,40 Kč, a to Ministerstvem pro místní rozvoj ČR jako část prostředků odpovídající podílu prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu České republiky na předfinancování výdajů, které měly být následně kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie podle § 44 odst. 2 písm. f) zák.č. 218/2000 Sb., k čemuž již z důvodu pozastavení certifikace Platebním a certifikačním orgánem Ministerstva financí ČR z důvodu výše uvedeného ovlivnění veřejné zakázky nedošlo, kdy obvinění jednali dále v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele společnost [REDAKCE] s.r.o. z realizace předmětných veřejných zakázek činil dle znaleckého posudku nejméně 4.175.119,55 Kč,

5) v době nejpozději od listopadu 2011 do 3.5.2012 v [redacted], [redacted] a na dalších místech Středočeského kraje, **obv. MUDr. K [redacted] P [redacted]**, nar. [redacted], jako ředitelka [redacted], a.s. [redacted] na základě ovládací smlouvy a smlouvy o poradenské činnosti řídila mj. [redacted], a **obv. MUDr. P [redacted] K [redacted]**, nar. [redacted], jako koordinátor pro vznik neziskových organizací [redacted], a.s. [redacted] a současně [redacted], a.s. [redacted], oba s úzkým vztahem na tehdejšího [redacted] **obv. MUDr. D [redacted] R [redacted]**, fakticky rozhodovali a řídili činnost související se zadáváním veřejných zakázek **zadavatele [redacted]**, a.s. [redacted], tedy oba jako zástupci zadavatele - [redacted], a.s. [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted] a tím i s přístupem k informacím o průběhu a podmínkách zadávacího řízení veřejné zakázky na dodávky, vyhlášené v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31.12.2011 resp. do 31.3.2012, na akci „[redacted]“, zveřejněné v informačním systému o Veřejných zakázkách dne 22.12.2011 jako řádné oznámení o zakázce, resp. dne 25.1.2012 jako opravné oznámení o zakázce, pod evidenčním číslem zakázky [redacted], se předem dohodli, kterého zájemce o uvedenou veřejnou zakázku zvýhodní v zadávacím řízení tak, aby se stal jeho vítězem, a že za toto jednání budou pro sebe a **MUDr. D [redacted] R [redacted]** s jeho vědomím po vybraném zájemci žádat majetkový prospěch ve formě finančního plnění ve výši kolem 10% z následně vysoutěžené ceny zakázky bez DPH, a **obv. L [redacted] N [redacted]**, která přistoupila na tuto předchozí vzájemnou dohodu **obv. MUDr. P [redacted]** a **MUDr. K [redacted]**, jako člen představenstva spol. [redacted], a.s., IČ [redacted], pověřené pořádáním těchto veřejných zakázek, a **obv. MUDr. R [redacted]** jako [redacted] a [redacted], tedy jako úřední osoba, který byl od počátku s touto dohodou srozuměn a souhlasil s ní a sám svým utvrzováním obviněných **MUDr. P [redacted]** a **MUDr. K [redacted]** přispíval k dokonání trestné činnosti a současně jako [redacted] a [redacted] sám předkládal materiály vztahující se k průběhu a zadání těchto veřejných zakázek, včetně materiálů souvisejících s navrhovaným způsobem financování této investice ke schválení, tedy dle této předchozí dohody nejpozději v říjnu 2011 **obv. MUDr. K [redacted]** kontaktoval **obv. MUDr. J [redacted] H [redacted]**, nar. [redacted], projektového manažera společnosti [redacted], s.r.o., se sídlem [redacted], [redacted], IČ: [redacted], jemuž nabídl zajištění výhry v zadávacím řízení pro jím zastupovanou společnost za poskytnutí majetkového prospěchu ve formě finanční hotovosti jako úplatku, jejíž výše se bude odvíjet od vysoutěžené ceny zakázky, určené pro **obv. MUDr. P [redacted]**, **obv. MUDr. K [redacted]** a také pro **obv. MUDr. D [redacted] R [redacted]**, a když **obv. MUDr. H [redacted]** s jejich nabídkou souhlasil, zajistili **obv. MUDr. P [redacted]** a **MUDr. K [redacted]** a **obv. N [redacted]** výhodnější podmínky v uvedeném zadávacím řízení pro spol. [redacted], s.r.o., na úkor všech ostatních potencionálních zájemců o tuto veřejnou zakázku tím, že **obv. L [redacted] N [redacted]** dle pokynu obviněných **MUDr. P [redacted] K [redacted]** a **MUDr. K [redacted] P [redacted]** vyhotovila či svým podřízeným zadala vyhotovit zadávací dokumentaci k této veřejné zakázce tak, že úmyslným stanovením podmínek k samotné účasti v zadávacím řízení - profesních kvalifikačních předpokladů dodavatelů a jejich ekonomické, finanční a technické způsobilosti, omezila počet potencionálních uchazečů v rámci zadávacího řízení a **obv. MUDr. J [redacted] H [redacted]** jako zástupci uchazeče spol. [redacted], s.r.o. umožnila podílet se přímo na podobě této zadávací dokumentace, nejméně v části stanovení si podmínek pro uchazeče, aby vyhovovala společnosti [redacted], s.r.o. a poskytla mu též další potřebné informace k tomu, aby společnost [redacted], s.r.o. podala nejvýhodnější nabídku s nejnižší cenou a stala se tak vítězem zadávacího řízení, takže se účast dalších soutěžitelů stala čistě formální, následně byla dne 24.2.2012 nabídka společnosti [redacted], s.r.o., s nabídkovou cenou zakázky 68.204.259,21 Kč bez

DPH, tedy 81.845.111,- Kč včetně DPH skutečně vyhodnocena jako nejvýhodnější, jak bylo výše popsáným způsobem mezi obviněnými předem dohodnuto a po uzavření smlouvy o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem spol. [REDAKCE], s.r.o., tedy v souvislosti se zadáním této veřejné zakázky, předal dle předchozí společné dohody obv. MUDr. H [REDAKCE] dne 25.4.2012, v době kolem 08:00 hod., v kanceláři užívané MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], přízemí, obviněnému MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE] finanční hotovost ve výši 6.200.000,- Kč jako slíbenou odměnu za ovlivnění a zadání předmětné veřejné zakázky, určenou pro obv. MUDr. K [REDAKCE], obv. MUDr. P [REDAKCE] a také pro MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE], tuto finanční hotovost pak obv. MUDr. P [REDAKCE] K [REDAKCE] převezl do místa společného bydliště obv. K [REDAKCE] a obv. P [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde se rozdělil s obv. MUDr. P [REDAKCE] a následně dne 27.4.2012 v době kolem 07.00 hod v [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], předal obv. K [REDAKCE] předem slíbený podíl ve výši 3.100.000,-Kč MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE], a dále dne 3.5.2012 v době kolem 20.20 hod na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], předal obv. K [REDAKCE] další část sjednaného podílu ve výši 1.000.000,-Kč v hotovosti MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE], kdy obvinění dále jednali v úmyslu získat pro jiného prospěch mimo jiné ve formě finančně vyčíslitelného čistého zisku, který pro dodavatele spol. [REDAKCE], s.r.o. z realizace předmětné veřejné zakázky, činil dle znaleckého posudku nejméně 4.893.748 Kč.

Popsané jednání bylo obžalobou u obviněného kvalifikováno jako pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.

V přípravném řízení byl obviněný MUDr. D [REDAKCE] R [REDAKCE] vzat do vazby usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp.zn. 40Nt 637/2012 ze dne 16.5.2012, když byla v jeho případě shledána existence vazebních důvodů dle § 67 písm. a), b) tr.ř. a vazba byla započtena od 14.5.2012, 20:15 hod. Usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. 6To 270/2012 byla posléze dne 13.6.2012 zamítnuta stížnost proti usnesení o vzetí do vazby. Usnesení o vzetí do vazby bylo následně také napadeno ústavní stížností, která byla Ústavním soudem ČR pod sp.zn. I.ÚS 2632/12 ze dne 17.9.2012 jako neopodstatněná odmítnuta. O „prodloužení“ koluzní vazby (§ 67 písm. b) tr.ř.) ve smyslu § 72a odst. 3 tr.ř. v případě jmenovaného obviněného rozhodováno později nebylo a tento důvod vazby tak odpadl dne 14.8.2012.

Naposledy bylo o vazbě obviněného rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Praze sp.zn. 14To 156/2013 ze dne 2.4.2013, kterým bylo zrušeno usnesení Okresního soudu Praha – východ sp.zn. 0Nt 605/2013 ze dne 15.3.2013 (jímž byl obviněný za přijetí peněžité záruky, stanovení dohledu probačního úředníka a přijetí záruky důvěryhodné osoby propuštěn z vazby na svobodu při existenci vazebních důvodů dle § 67 písm. a) tr.ř.). Uvedeným usnesením krajský soud při konstatování vazebních důvodů dle § 67 písm. a), c) tr.ř. zamítl žádost obviněného o propuštění z vazby, podle § 73 odst. 1 písm. a) tr.ř. nepřijal záruku Prof. MUDr. R [REDAKCE] R [REDAKCE], Dr.Sc. za další chování obviněného, podle § 73a odst. 2 písm. b) tr.ř. nepřijal nabídku peněžité záruky a podle § 73 odst. 1 písm. c) tr.ř. rozhodl, že se vazba obviněného nenahrazuje dohledem probačního úředníka.

Dle § 72 odst. 3 tr.ř. je soud povinen nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy u něj byla podána obžaloba proti obviněnému, který je ve vazbě, nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu sjednané s obviněným, který je ve vazbě, nebo kdy mu byl doručen spis na základě rozhodnutí o postoupení nebo přikázání věci obviněného, který je ve vazbě, rozhodnout, zda se obviněný ponechává i nadále ve vazbě, nebo zda se z vazby propouští; jinak musí být obviněný neprodleně propuštěn z vazby.

Při vazebním zasedání, které se ve věci konalo dne 30.4.2013, byl obviněný soudem vyslechnut. Ve své výpovědi se obviněný velmi obsáhle vyjádřil obecně k problematice realizace veřejných zakázek na Středočeském kraji a kategoricky popřel, že by bylo možno vzhledem k několikastupňové kontrole tyto jakkoliv manipulovat. Obviněný se také vyjádřil ke skutkům, jejichž spáchání je mu kladeno za vinu, jejich spáchání popřel, a toto stanovisko také podpořil obsahově obdobnou výpovědí jako v přípravném řízení.

K existenci vazebních důvodů obviněný uvedl, že nemá v žádném úmyslu se trestnímu stíhání vyhýbat či uprchnout, stejně tak nemá v úmyslu páchat dále jakoukoliv trestnou činnost. Obviněný popřel, že by měl intenzivnější osobní vazby či jakékoliv podnikatelské aktivity v cizině, v zahraničí dle své výpovědi nemá ani žádný majetek v jakékoliv jeho formě. Jeho kontakty na osoby „na kraji“ se proběhnuvšími volbami výrazně změnily, sám také ve vztahu ke Středočeskému kraji složil veškeré funkce. Mandát poslance Parlamentu ČR a současná situace obviněnému žádnou možnost pokračovat v trestné činnosti nedávají. Obviněný poukázal na extrémní náročnost jeho pobytu ve vazbě především pro jeho nezletilé syny ve věku 11 a 12 let, pro jeho otce ve věku přes 80 let a současně také pro manželku a také pro partnerku obviněného. MUDr. D. R. také popsal v základních rysech způsob jeho běžného režimu v rodinách obou jeho nezletilých synů, vyjádřil se také k intenzitě a charakteru jeho vztahů s jednotlivými subjekty, které nabídly záruky za vazbu. Nynější pobyt ve vazbě mu také značně komplikuje komunikaci s obhájci a faktickou obhajobu vůbec, obviněný také poukázal na nedostatečný časový prostor, který mu byl pro seznámení se spisem poskytnut. Obviněný má nyní příjem poslance ve výši kolem 50.000,- Kč měsíčně hrubého a dále příjem v řádu desítek tisíc Kč z pronájmu nemovitostí.

Soud vyslechl obviněného při vazebním zasedání konaném dne 30.4.2013, v zákonné lhůtě přezkoumal důvodnost vedení tohoto řízení jako vazebního a dospěl k závěru, že důvody vazby útěkové (§ 67 písm. a) tr.ř.) u obviněného trvají i nadále. Trestní stíhání obviněného bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality, odboru závažné hospodářské kriminality, 1. oddělení ze dne 15.5.2012, č.j. OKFK-268-96/TČ-2011-200231 a usnesením téhož orgánu ze dne 20.9.2012, č.j. OKFK-268-904/TČ-2011-2512101. Soud neshledává v úkonech, kterými bylo trestní stíhání jmenovaného obviněného zahájeno, žádné vady, které by měly vliv na zákonnost takového postupu vůči obviněnému. Otázkou zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení vůči obviněnému jako vůči poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (zadržení obviněného, zahájení jeho trestního stíhání v kontextu se souhlasem sněmovny s jeho stíháním a jeho předchozím vydáním soudu předsedkyní sněmovny, otázka místní příslušnosti orgánů přípravného řízení) se opakovaně zabývaly všechny soudy, které dosud o vazbě obviněného rozhodovaly, a stejně tak jako tyto soudy (včetně Ústavního soudu ČR) i zdejší soud má za to, že bylo vůči obviněnému postupováno zcela v souladu se zákonem resp. s jeho Ústavou garantovanými právy. Soud nemá za to, že by byl obviněný v přípravném řízení krácen na svých právech některým ze způsobů, které nyní namítá, pokud se například týká namítaného nedostatečného prostoru k seznamování se se spisem, potom je třeba zdůraznit, že obviněný měl možnost se seznamovat s jednotlivými úkony jednak průběžně v přípravném řízení, prostor, který byl posléze na konci přípravného řízení jednotlivým stranám k seznámení se se spisem poskytnut, byl v zásadě přiměřený rozsahu věci, množství obviněných a charakteru vazebního řízení vůči některým z obviněných, ale především podáním obžaloby k soudu se možnost seznamování se se spisem vůči žádnému z jeho účastníků neuzavírá a toto právo tak mohou jednotlivé oprávněné subjekty realizovat i ve všech dalších fázích trestního řízení.

I dosud shromážděné důkazy nyní soud hodnotí *pro účely rozhodování o vazbě* takovým způsobem (aniž by zde již přistupoval k hodnocení důkazů jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu po provedeném dokazování pro účely rozhodování o vině), že i nadále přinejmenším svědčí tomu, že se skutky pro které bylo zahájeno trestní stíhání obviněného a nyní i podána obžaloba, staly a dále je dáno důvodné podezření, že tyto skutky byly spáchány mimo jiné obviněným MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED]. Byť ještě nebyly provedeny v hlavním líčení jednotlivé shromážděné důkazy, tak pro účely rozhodování o existenci vazebních důvodů má soud v této fázi řízení shora uvedený předpoklad existence vazebních důvodů za splněný.

V tomto směru lze nyní důvodnost stíhání jmenovaného obviněného pro shora popsané skutky opřít především o výstupy ze sledování osob a věcí za dobu od listopadu 2011 do zadržení obviněného dne 14.5.2012. Důvodnost trestního stíhání obviněného MUDr. R. [REDACTED] také podporují jednotlivé výpovědi spoluobviněné Ing. S. [REDACTED], která měla v přípravném řízení popisovat celý mechanismus trestného jednání z pohledu jednoho z účastníků samotného jednání. Podstatná zjištění odůvodňující stíhání obviněného pro popsané skutky také vyplývají z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor. S popisem skutků v obžalobě a popisem podílu obviněného MUDr. R. [REDACTED] na jejich páčání potom také korespondují okolnosti samotného zadržení obviněného s několikamilionovou částkou v hotovosti v krabici od vína. Soud zde v žádném případě nekonstatuje vinu obviněného ve smyslu podané obžaloby, důvodností takového závěru se bude soud pochopitelně zabývat až po provedeném dokazování ve věci. Kromě výše uvedeného také lze v této fázi řízení konstatovat, že dosud shromážděné důkazy svědčí tomu, že právní kvalifikace jednání obviněného popsaného v obžalobě se jeví jako přiléhavá a obviněný by tak byl v případě uznání vinným ve smyslu podané obžaloby ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody od 5 do 12 let. Soud si je vědom dřívějších poukazů obviněného na vztah trestných činů podle § 256 odst. 1, 4 tr. zákoníku a podle § 331 odst. 1, 4 písm. b) tr. zákoníku, i touto otázkou se soudy dříve o vazbě obviněného rozhodující zabývaly a poměrně logicky a konzistentně důvodnost nynější právní kvalifikace jednání obviněného odůvodnily. V tuto chvíli je tak namístě konstatovat, že i zdejšímu soudu se jeví nynější právní kvalifikace jednání obviněného jako přiléhavá s tím, že pochopitelně otázka definitivní právní kvalifikace jednání obviněného bude otázkou zhodnocení všech před soudem provedených důkazů.

V případě obviněného MUDr. D. [REDACTED] R. [REDACTED] má dále soud za to, že je i nyní po podání obžaloby ve věci dána důvodná obava, že by obviněný v případě jeho propuštění na svobodu uprchl, či se před trestním stíháním skrýval. Jak je již výše uvedeno, obviněný je nyní ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 12 let, přičemž v daném případě lze také konstatovat, že obviněnému reálně hrozí uložení vysokého trestu odnětí svobody. Polovinu trestní sazby u této právní kvalifikace tvoří výměra tohoto trestu ve výši 8 let a 6 měsíců, přičemž dle stávající soudní praxe je za vysoký trest třeba považovat trest odnětí svobody v trvání nejméně osmi let (rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn. III.ÚS 566/03 ze dne 1.4.2004). Vzhledem k výši úplatku, jaký měl být trestnou činností získán, vzhledem k míře, v jaké měl být jmenovaný obviněný v jedné z vůdčích rolí do organizování popsané trestné činnosti zapojen, její sofistikovanosti a dále také vzhledem k době, po kterou měla být trestná činnost páčána a počtu stíhaných útoků tak lze důvodně předpokládat, že by obviněnému v případě uznání vinným ve smyslu obžaloby nebyl ukládán trest odnětí svobody výrazněji v dolní polovině dané trestní sazby, pokud by se přímo nejednalo o trest v horní polovině trestní sazby.

Důvodnost obavy z útěku obviněného je dále podporována zjištěním, že dle záznamů o dřívější komunikaci měl obviněný spolu s dalšími obviněnými rozmýšlet mimo jiné způsob legalizace získaných finančních prostředků, přičemž zvažována byla právě varianta využití zahraničních možností skrytého uložení prostředků. Pro případ odhalení trestné činnosti i byly zvažovány možné verze obhajoby. Shromážděné poznatky tak svědčí závěru, že obviněný si měl být možnosti odhalení vědom a pro takovou eventualitu také zvažoval své případné další jednání. V kontextu s tím, je také jako zcela reálné nadále zvažovat, že obviněný část prostředků z trestné činnosti, která nebyla policií zajištěna, v zahraničí deponovány nyní již má. Reálnost obavy obviněného z útěku potom zvyšuje i fakt, že v případě pravomocného odsouzení by bylo obviněnému i po propuštění z eventuálního výkonu trestu odnětí svobody fakticky dlouhodobě znemožněno vyvíjet aktivity, které jsou nyní jeho obživou a životní náplní – a to jak v rovině politické tak v důsledku záznamu v opisu rejstříku trestů také na poli dráhy lékaře. Obviněnému tak nyní zcela reálně hrozí postih, který by na něj dopadl nejen v podobě výše uvedeného trestu odnětí svobody, ale velmi citelně by jej také zasáhl v jeho osobním statutu a v existenční rovině. Pokud bylo namítáno, že riziko útěku obviněného eliminuje skutečnost, že má v České republice svého otce a fakticky dvě rodiny s nezletilými dětmi, kde sám zastává roli otce, potom má soud za to, že je třeba poukázat právě na skutečnost, že obviněný si měl být dle zaznamenaných hovorů vědom toho, že může být popsána činnost odhalena, z čehož mu muselo být zřejmé, že by pro něj vyplývalo zcela reálné riziko velmi citelného dopadu na jeho osobní svobodu. I přesto však měl obviněný popsaným způsobem jednat. Je tak zcela reálné se domnívat, že i pro případ odhalení měl obviněný jako jistě inteligentní a schopný člověk ohledně rodiny nějaký plán. Jako jedna z reálných možností by se tak jistě nabízel útěk obviněného do zahraničí. Reálné riziko útěku obviněného nemusí vždy znamenat riziko takového jednání bezprostředně navazujícího na faktické propuštění z věznice. Postačí důvodná obava, že by samotné propuštění obviněného z vazby na svobodu vedlo k útěku obviněného ve svém důsledku, byť by se tam zřejmě stalo s určitým časovým odstupem po propuštění – zřejmě v závislosti na míře přípravy takového jednání a především dalšího procesního vývinu řízení před soudem a aktuální důkazní situace. Namísto je také poznamenat, že pokud by obviněný skutečně uprchl (být nikoliv společně s dalšími rodinnými příslušníky), potom by rodinným příslušníkům obviněného fakticky nic nebránilo, aby v nedlouhém časovém horizontu vycestovali do zahraničí (ať již dlouhodobě či pouze např. na návštěvu) za ním. Zabývat se otázkou, nakolik by byl případný útěk obviněného či jeho skrývání se např. z hlediska časového úspěšné, nepovažuje soud za nezbytné. V ust. § 67 písm. a) tr.ř. je důvod vazby útekové popsán jako riziko toho, že obviněný uprchne či se bude ve snaze vyhnout se stíhání či trestu skrývat. Podstatné je zde tedy již pouhé reálné riziko toho, že obviněný tímto způsobem na trestní stíhání zareaguje a to bez zřetele na to, zdali lze předpokládat útěk dlouhodobě úspěšný či nikoliv. Tento vazební důvod je ve smyslu jeho definice v trestním řádu dán již v době existence *konkrétními skutečnostmi podloženého* rizika popsaného jednání obviněného, nelze tedy s konstatováním existence vazebních důvodů vyčkávat až do doby, kdy je již tato obava jednáním obviněného fakticky naplňována. Zde má vazba jednoznačně právě funkci preventivní.

Uvedené skutečnosti tak dle názoru soudu odůvodňují ponechání obviněného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) tr.ř.

Pokud se týká existence vazebních důvodů dle § 67 písm. c) tr.ř. – tedy důvodů vazby předstížené, potom má soud za to, že obava z takového jednání obviněného v případě propuštění z vazby nyní již reálná není. Určitá možnost takového jednání obviněného fakticky nepochybně existuje, ovšem je namísto se zabývat otázkou, nakolik je tato hrozba skutečnostmi nyní soudu známými také reálná. Trestná činnost obviněnému nyní kladená za

vinu fakticky souvisela výhradně s jeho funkcemi, které zastával ve vztahu ke Středočeskému kraji a dalším subjektům podílejícím se na realizaci dotační politiky Evropské unie vůči tomuto samosprávnému celku. Není pochyb o tom, že veškeré tyto funkce nyní obviněný již nezastává a žádný formální vliv již na realizaci jakýchkoliv projektů Středočeského kraje nemá. Soud samozřejmě zvažoval také možnost určitého neformálního vlivu obviněného na své dřívější partnery a spolupracovníky, ovšem zde má za to, že se ohledem na nemalou mediální pozornost, jaká je této věci obecně věnována, lze pokládat riziko toho, že by obviněný jako osoba široké veřejnosti poměrně známá v případě propuštění na svobodu počal znovu vyvíjet obdobnou činnost, za poměrně malé. Těžko také předpokládat, že by další osoby politicky činné riskovaly svá postavení a politickou budoucnost tím, že by se nyní k jakémukoliv jednání spolu s obviněným, jako s osobou poměrně sledovanou, které by jim mohlo politicky (byť třeba i nikoliv trestněprávně) uškodit, připojily. Obviněný tak nyní zastává pouze funkci poslance Parlamentu ČR, ovšem z titulu této funkce, dle názoru tohoto soudu, těžko může v obdobné činnosti, která je mu kladena za vinu, pokračovat. Obviněný může i nyní z věznice např. korespondenčně zasahovat do návrhů zákonů, ostatně soud ani nemá za to, že by takovýmto způsobem nyní reálně mohl jakoukoliv trestnou činnost páchat či se na ní jakkoliv podílet. I ve vztahu k většině politické reprezentace je jistě možno říci, že by vzhledem k obecnému zájmu médií o aktivity obviněného jistě každý velmi zvažil jakékoliv byť jen teoreticky negativně prezentovatelné aktivity společně s obviněným. Celá medializace této věci by jistě obviněnému neobyčejně ztěžovala, pokud ne přímo znemožňovala eventuální pokusy o pokračování jakékoliv úmyslné (tedy nikoliv pouze obdobné) trestné činnosti. Pouhá teoretická možnost pokračování v trestné činnosti bez vazby na *konkrétní skutečnosti* odůvodňující reálnost takového rizika tak dle názoru soudu také s ohledem na nezbytnost přiměřenosti a restriktivního přístupu k vazebnímu stíhání nemohou nyní vazbu předstížnou u obviněného odůvodnit. Je pravdou, že otázkou vazby předstížné se u obviněného také zabýval Ústavní soud ČR, nicméně uvedený soud nepřezkoumával faktickou existenci tohoto vazebního důvodu z pohledu obecného práva, ale vyjadřoval se k otázce případného zásahu do ústavních práv obviněného napadeným rozhodnutím.

Soud si je velmi dobře vědom toho, že institut vazebního stíhání může být využíván vždy pouze jako krajní řešení dané procesní situace, přičemž je třeba velmi bedlivě zkoumat, zdali nelze při existenci vazebních důvodů vazbu nahradit jiným opatřením. I zde proto byla tato možnost zvažována. Obviněný soudu nabídl slib a současně také byla soudu nabídnuta (jako již v předchozích fázích trestního řízení) peněžitá záruka. Pokud se týká nabídnutého slibu, lze jistě připustit, že význam takového slibu od osoby dosud netrestané je nepochybně větší než např. slib obviněného s významnější trestní minulostí, ovšem za daného stavu závažnosti, dlouhodobosti, plánovitosti a rozsahu trestné činnosti, která měla být páchána a především míry, jakou měl být z vlastní iniciativy do této obviněný zapojen, nemá soud za to, že by nyní složený slib poskytoval dostatečné záruky toho, že by obviněný slibu také dostál. Ani institut peněžitě záruky není dle názoru soudu vzhledem k uvedeným okolnostem stíhané činnosti způsobit dostatečným způsobem eliminovat riziko jednání obviněného ve smyslu § 67 písm. a) tr. ř., a to dále také vzhledem k výši prospěchu obviněných a výši škody, které měly být znakem této trestné činnosti.

Jako náhrada za vazbu byla také nabídnuta záruka ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených osob. I při vědomí toho, že osoby, které záruku za obviněného nabídl, jsou zřejmě lidé s určitým pozitivním profesním i osobním statutem, nemá soud za to, že by daný slib či záruky dostatečným způsobem eliminovaly shora popsaná rizika ve smyslu § 67 písm. a) tr.ř. Soud nemá za to, že by některý ze subjektů záruku nabízejících tak činil s eventuálním srozuměním, že obviněný skutečně po propuštění z vazby uprchne. Ovšem soud nemá ani za

to, že by tyto subjekty byly, má-li nebo pojme-li obviněný úmysl uprchnout nebo se skrývat, způsobilé jej od takového úmyslu jakkoliv odradit či mu v jeho realizaci jakkoliv bránit. Za daného stavu závažnosti a rozsahu trestné činnosti, která měla být páchána, a především míry, jakou měl být z vlastní iniciativy do této obviněný jako jeden z hlavních iniciátorů zapojen, nemá soud za to, že by jej od útěku či skrývání se odradilo právě riziko ztráty důvěry subjektů, které se za něj zaručily. Pokud měl obviněný (soud zde znovu zdůrazňuje tyto úvahy v pouhé rovině důvodného podezření) popsanou trestnou činnost páchat, potom pro něj důvěra vyjmenovaných osob a subjektů zřejmě zcela zásadní hodnotu nepředstavovala, neboť již popsanou činností, kterou měl páchat, tuto důvěru dával jednoznačně všanc a nepředstavovalo to pro něj zřejmě nepřekonatelnou překážku. Tyto důvody proto soud vedly k závěru, že vazbu nelze nahradit přijetím záruk jmenovaných osob. Jako nedostatečnou záruku za vazbu vzhledem k okolnostem případu považuje soud i eventuální dohled probačního úředníka.

S ohledem na shora uvedené proto soud rozhodl o ponechání obviněného ve vazbě z důvodu § 67 písm. a) tr.ř. a současně byla zamítnuta jeho žádost o propuštění z vazby na svobodu.

Pokud se týká dalšího navrženého dokazování ve vazebním zasedání, potom soud zdůrazňuje, že soud měl k dispozici celý vyšetřovací spis včetně jeho příloh a s obsahem tohoto spisu před rozhodnutím o vazbě obviněného byl seznámen. Není smyslem vazebního řízení (jak mimo jiné konstatoval Ústavní soud ČR ve věci téhož obviněného dne 17.9.2012 pod sp.zn. I.ÚS 2632/12) provádět dokazování v rozsahu, v jakém je prováděno v hlavním líčení, neboť požadavek na jejich provedení vzhledem k jejich množství (což v této věci jistě důvodné je) by byl v rozporu s účelem vazebního zasedání. Jak Ústavní soud ČR konstatoval v rozhodnutí ze dne 14.6.2012 sp.zn. III.ÚS 297/12, soud v rámci vazebního zasedání dokazování neprovádí a naplnění podmínek vazby může vyvodit ze skutečností, které plynou nejenom z „procesních“ důkazů, ale také z dalších podkladů obsažených ve spisu. Hlavním účelem vazebního zasedání je tak daná možnost obviněnému se k existenci vazebních důvodů a okolnostem podstatným pro rozhodování o vazbě *vyjádřit*. Z uvedených důvodů proto soud neakceptoval návrhy obhajoby na provádění dokazování ve vazebním zasedání jednotlivými částmi spisu dokumentujícími průběh přípravného trestního řízení a jeho výsledky.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost k Vrchnímu soudu v Praze do tří dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Stížnost nemá odkladný účinek, podává se u Krajského soudu v Praze.

V Praze dne 30.4.2013

Mgr. Robert Pacovský, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Anna Nina Schumannová