

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martyiny Kasíkové a soudců JUDr. Evy Kratzerové a JUDr. Václava Nekoly ve věci

oprávněného: **Ing. J. M. [REDACTED]**, IČO [REDACTED]
sídlem [REDACTED],
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Krejčím
sídlem Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1

proti

povinné: **Ing. O. K. [REDACTED]**, narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED]

o exekuci

o odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Ing. Martina Štiky, Exekutorský úřad Hradec Králové, ze dne 17. 4. 2020, č. j. 202 EX 1006/20-9

takto:

Usnesení soudního exekutora se mění tak, že se exekuční řízení na základě pokynu ze dne 2. 4. 2020, č. j. 207 EXE 5577/2020, který vydal exekuční soud, Okresní soud Praha-západ, nezamítá.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením zamítl soudní exekutor JUDr. Ing. Martin Ševčík, Exekutorský úřad Hradec Králové, sídlem Velké náměstí 162/5, 500 03 Hradec Králové (dále též „soudní exekutor“) exekuční řízení na základě pokynu ze dne 2. 4. 2020, č. j. 207 EXE 5577/2020, který vydal exekuční soudu, Okresní soud Praha-západ.
2. Dle odůvodnění vyšel z citovaného pokynu exekučního soudu, který uložil soudnímu exekutorovi, aby zamítl exekuční návrh na zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitosti, a to pozemku parc. č. [REDACTED], zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 156 m², jehož součástí je stavba [REDACTED], č.p. [REDACTED], rodinný dům, zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. [REDACTED], vedeném [REDACTED], [REDACTED], pro okres [REDACTED], obec a katastrální území [REDACTED]. Z vydaného pokynu plyne, že dle ustanovení § 980 odst. 2 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), se má za to, že věcné právo zapsané ve veřejném seznamu bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Z přiloženého výpisu z katastru nemovitostí se podává, že je nemovitost ve výlučném vlastnictví manžela povinné, pana V. [REDACTED] K. [REDACTED], a jako takovou ji nelze v exekučním řízení vedeném proti povinné postihnout, neboť se ze zápisu nepodává, že by věc byla zapsána v režimu společného jmění manželů, tedy zapsaného V. K. [REDACTED] a povinné. Proto v souladu se závazným pokynem podle § 43a odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“), soudní exekutor rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
3. Proti usnesení soudního exekutora podal oprávněný včasné odvolání, kterým namítal, že jsou dány odvolací důvody podle § 205 odst. 2 písm. d) a g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále

Shodu s prvopisem potvrzuje Barbora Ježková

jen „o.s.ř.“). Podle názoru oprávněného neodpovídá stav zapsaný v katastru nemovitostí skutečnému stavu a nemovitá věc - pozemek parc. č. ■■■, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 156 m², jehož součástí je stavba ■■■, č.p. ■■■, rodinný dům, zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. ■■■, vedeném ■■■, ■■■, ■■■, pro okres ■■■, obec a katastrální území ■■■, na kterou oprávněný žádal zřízení exekutorského zástavního práva, je součástí společného jmění manželů povinného a jejího manžela pana V ■■■ K ■■■. Je tomu tak přesto, že je ve veřejném seznamu, katastru nemovitostí, jako vlastník uveden pouze manžel povinné. Oprávněný opírá své tvrzení o informace z lustrace ISZR, které získal ze spisu soudního exekutora JUDr. Ing. Martina Štíky ve věci exekučního řízení k vymožení nároku oprávněného, vedeného pod sp. zn. 202 EX 93/20. Ze získaných informací vyplývá, že povinná uzavřela sňatek s jejím manželem dne 14. 12. 2007. Vznikem manželství, pokud není smlouvou uzavřenou ve formě notářského zápisu stanoveno jinak, vzniká společné jmění manželů, které tvoří majetek, jenž nabyt některý z manželů nebo oba manželé společně za trvání manželství. Vzhledem k tomu, že v seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném v elektronické podobě Notářskou komorou České republiky, není záznam o tom, že by manželé změnili svůj majetkový režim, ani tato skutečnost nevyplývá z jiných okolností, došlo ke vzniku společného jmění manželů v zákonném režimu a veškerý majetek nabytý za trvání manželství, se zohledněním zákonných výjimek, spadá do společného jmění manželů. Předmětná nemovitá věc byla nabyta na základě kupní smlouvy ze dne ■■■, tedy po vzniku manželství a spadá proto do společného jmění manželů, je k ní tak možno zřídit exekutorské zástavní právo. Z katastru nemovitostí vyplývá, že nemovitost byla financována z úvěru poskytnutého Stavební spořitelnou České spořitelny a.s., na základě smlouvy, která byla uzavřena až po vzniku manželství. Takto získané prostředky jsou součástí společného jmění manželů a stejně tak jsou jeho součástí i majetkové hodnoty za tyto prostředky získané. Nemůže se tak jednat o majetek náležející do výlučného vlastnictví manžela povinné. S ohledem na výše uvedené oprávněný navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí soudního exekutora zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

4. Povinná se k odvolání nevyjádřila.
5. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 o.s.ř., podle § 52 odst. 1 exekučního řádu a aniž by nařizoval ústní jednání (§ 254 odst. 8 o.s.ř.), dospěl k níže uvedeným závěrům.
6. Ze spisu soudní exekutora vedeného pod sp. zn. 202 EX 1006/20 vyplynulo, že dne 24. 3. 2020 doručil oprávněný soudnímu exekutorovi exekuční návrh, datovaný dne 24. 3. 2020, kterým se domáhal, aby příslušný soud pověřil soudního exekutora JUDr. Ing. Martina Štíky, Exekutorský úřad Hradec Králové, se sídlem Velké náměstí 162/5, 500 03 Hradec Králové, provedením exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitostech ve společném jmění manželů povinné a manžela povinné pro pohledávku ve výši 412 531,68 Kč s příslušenstvím podle vykonatelného elektronického platebního rozkazu Okresního soudu Praha-západ ze dne 22. 10. 2019, č. j. EPR 224983/2019-9, který nabyt právní moci dne 9. 11. 2019 a je vykonatelný. Zástavní právo má být zřízeno k pozemku parc. č. ■■■, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 156 m², jehož součástí je stavba ■■■, č.p. ■■■, rodinný dům, zapsáno v katastru nemovitostí na LV č. ■■■, vedeném ■■■, ■■■, ■■■, pro okres ■■■, ■■■, obec a katastrální území ■■■. Elektronickým platebním rozkazem ze dne 22. 10. 2019, č. j. EPR 224983/2019-9, bylo povinné a společnosti Krinitsky s.r.o., IČO 15902081, sídlem Hornická 31, 252 25 Jinočany, uloženo zaplatit oprávněnému do 15 dnů od doručení tohoto elektronického platebního rozkazu částku 326 370 Kč se smluvním úrokem z prodlení 5,00 % ročně z částky 6 930 Kč od 22. 5. 2018 do zaplacení, a dále vždy z částek 39 930 Kč od různých dat (počínaje 21. 6. 2018 a konče 21. 1. 2019) do zaplacení, náklady na uplatnění pohledávky ve výši 1 200 Kč a částku 86 161,68 Kč, s tím, že plněním jednoho ze žalovaných zaniká v rozsahu plnění povinnost ostatních žalovaných. Dále uložil citovaným žalovaným povinnost zaplatit

oprávněnému společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení částku ve výši 53 818,40 Kč. Toto rozhodnutí nabylo dle doložky právní moci dne 9. 11. 2019 a je vykonatelné.

7. Z výpisu z LV č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE], [REDAKCE] (stav ke dni 12. 3. 2020), je patrné, že jako výlučný vlastník pozemku parc. č. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 156 m², jehož součástí je stavba [REDAKCE], č.p. [REDAKCE], rodinný dům, je veden V [REDAKCE] K [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], [REDAKCE]. Nabývacím titulem je smlouva kupní ze dne [REDAKCE], právní účinky vkladu ke dni 5. 6. 2008. Na nemovité věci vázne zástavní právo k pohledávce dle úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] ve výši 1 100 000 Kč a příslušenství k zajištění budoucích pohledávek, které vzniknou do 31. 12. 2008 do výše 660 000 Kč, a to ve prospěch Stavební spořitelny České spořitelny a.s., IČO 60197609, na základě zástavní smlouvy ze dne [REDAKCE].
8. Usnesením ze dne 2. 4. 2020 pod č. j. 207 EXE 5577/2020 udělil Okresní soud v Praha-západ soudnímu exekutoru závazný pokyn k zamítnutí exekučního návrhu oprávněného na zřízení exekutorského zástavního práva na citované nemovitosti, s odůvodněním shodným jako v napadeném rozhodnutí shora.
9. Dle sdělení soudního exekutora JUDr. Ing. Martina Štíky, Exekutorký úřad Hradec Králové, oprávněnému ze dne 6. 5. 2020 je povinná vdaná od 14. 12. 2007, jejím manželem je V [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE].
10. Podle § 37 odst. 2 písm. a) exekučního řádu, oprávněný může podat návrh na nařízení exekuce podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá exekuční titul, podle tohoto zákona.
11. Podle § 42 odst. 1 exekučního řádu před vydáním exekučního příkazu na majetek ve společném jmění manželů zjistí exekutor, zda je v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném podle notářského řádu evidována smlouva o manželském majetkovém režimu nebo rozhodnutí soudu o zrušení společného jmění manželů, jeho obnovení nebo zúžení jeho stávajícího rozsahu, anebo dohoda nebo rozhodnutí soudu o změně smlouveného režimu nebo režimu založeného rozhodnutím soudu.
12. Podle § 42 odst. 1 exekučního řádu v ostatních případech lze vydat exekuční příkaz postihující majetek, který netvoří součást společného jmění manželů jen proto, že byl zákonný režim společného jmění manželů změněn.
13. Podle § 43a odst. 6 exekučního řádu, jestliže nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce, soud udělí exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh částečně nebo úplně odmítl nebo zamítl anebo aby exekuční řízení zastavil. Tímto pokynem je exekutor vázán.
14. Podle § 73a odst. 1 a 7 exekučního řádu se exekuční řízení ke zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech povinného k zajištění pohledávky oprávněného se zahajuje na návrh. Exekuční návrh na zřízení exekutorského zástavního práva podává exekutorovi oprávněný (odst. 1). Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci ke zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitých věcech (odst. 7).
15. Podle § 262b odst. 1 o.s.ř. je-li výkonem rozhodnutí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis, nebo nelze-li ho výkonem rozhodnutí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení výkonu rozhodnutí. O tom musí být soudem poučen.
16. Podle § 338b odst. 1 a 2 o.s.ř. výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci může být nařízen, jen když oprávněný přesně označí nemovitou věc, k níž má být zástavní právo zřízeno, a jestliže listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány nebo notářem doloží, že nemovitá věc je ve vlastnictví povinného. O tom, že byl podán návrh na nařízení výkonu

rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovité věci, soud vyrozumí příslušný katastrální úřad (odst. 1). Pro nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva je rozhodující stav v době zahájení řízení (odst. 2).

17. Podle § 143 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, dále jen „obč. zák.“, společné jmění manželů tvoří majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství, s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věci, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů, a věci vydaných v rámci předpisů o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství a nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka.
18. Podle § 144 o.z. pokud není prokázán opak, má se za to, že majetek nabytý a závazky vzniklé za trvání manželství tvoří společné jmění manželů.
19. Podle § 731 o.z. vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.
20. Podle § 980 odst. 2 o.z. je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Bylo-li právo k věci z veřejného seznamu vymazáno, má se za to, že neexistuje.
21. *V řízení, jež rozhodnutí o nařízení výkonu předchází, se nelze zabývat - kromě jiných skutečností - otázkou vzniku závazku, jehož vydobytí je navrhováno. Vznik pohledávky za trvání manželství, tj. splnění podmínky nezbytné pro použití majetku tvořícího společné jmění, se při nařízení výkonu rozhodnutí neproказuje; soud vychází z návrhu na nařízení výkonu, z jiných tvrzení oprávněného, popř. z toho, co jinak vyšlo najevo (např. z listiny dokládající, že postižené nemovitosti jsou součástí společného jmění povinného a / bývalého/ manžela, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2003, sp. zn. 20 Cdo 1054/2002).*
22. V exekučním řízení po doručení návrhu o pověření a nařízení exekuce exekuční soud zkoumá jen to, zda existuje exekuční návrh s označením exekutora, který má být vedením exekuce pověřen, zda tento návrh má všechny stanovené náležitosti, je srozumitelný a určitý, zda exekutor podal soudu žádost o pověření vedením exekuce, včetně exekučního návrhu oprávněného, zda exekuční titul byl vydán orgánem, který k tomu měl pravomoc, zda je vykonatelný po stránce formální a materiální. Dále prověřuje, zda exekuce tak jak je navrhována tento titul nepřekračuje, zda vykonávané rozhodnutí obsahuje označení osoby oprávněné a povinné, vymezení rozsahu a obsahu povinností, k jejichž splnění byla exekuce navržena a určení lhůty ke splnění povinnosti. Exekuční soud též zkoumá i to, zda osoby, jimž bylo exekučním titulem přiznáno právo a uložena povinnost, jsou totožné s těmi, které v exekučním řízení vystupují jako oprávněný a povinný. V případě zřizování exekutorského zástavního práva též, zda je zatěžovaná nemovitá věc v exekučním návrhu doložena a zda osobě povinné (dle exekučního titulu) dle předložených listin svědčí vlastnické právo k zatěžované nemovité věci.
23. V daném případě je exekučním titulem podle § 40 odst. 1 písm. a) exekučního řádu soudní rozhodnutí – elektronický platební rozkaz. Pokud se soudní exekutor, příp. exekuční soud, mimo jiné zabýval otázkou vlastnictví zástavním právem zatěžované nemovitosti, pak nepochybil. Upřednostnil však bez dalšího zásadu tzv. materiální publicity zápisu do veřejného seznamu (zde katastru nemovitostí) jako vyvratitelné domněnky souladu mezi zapsaným a právním stavem vlastnictví před skutečnými tvrzenými oprávněnou, skutkovým stavem věci dokládaným příslušnými listinami a vyvratitelnou domněnkou stanovenou v § 144 obč. zák. Dle domněnky dle § 980 odst. 2 o.z. platí, že je-li tedy právo zapsáno, pak zápis svědčí v první řadě o tom, že toto právo existuje, a dále že náleží osobě, v jejíž prospěch je zapsáno, že má obsah a rozsah, který ze zápisu vyplývá, že bylo zřízeno na dobu zapsanou ve veřejném seznamu, že mu náleží pořadí, ve kterém je zapsáno, a že se k němu vztahují případné další skutečnosti či omezení vyznačené zejména formou poznámek. Současně však jde pouze o domněnku, že údaje veřejného seznamu

jsou správné, nikoli již, že jsou úplné (viz *Spáčil, J. a kol.: Občanský zákoník III. Věcná práva* (§ 976–1474). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, komentář k § 980). Zde bylo již v exekučním návrhu oprávněným tvrzeno, že dotčená nemovitá věc náleží do společného jmění manželů povinné a jejího manžela V [REDAKCE] K [REDAKCE] a že má být dotčena exekutorským zástavním právem pro pohledávku oprávněné mimo jiné za povinnou. Z předložených listin pak je patrné, že manželství povinné a jejího manžela byla uzavřeno dne 14. 12. 2007 a doposud trvá. Předmětná nemovitá věc - pozemek parc. č. [REDAKCE] - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 156 m², jehož součástí je stavba [REDAKCE], č.p. [REDAKCE] zapsané na LV č. [REDAKCE] pro k.ú. [REDAKCE], byla nabyta zmiňovaným manželem povinné na základě právního úkonu - smlouvy kupní ze dne [REDAKCE], s právními účinky vkladu ke dni 5. 6. 2008, tj. byla nabyta za trvání manželství. Působí zde tak vyvratitelná domněnka, že předmětná nemovitost spadá do společného jmění povinné a jejího manžela. Tato skutečnost se pak v rámci zápisu do katastru nemovitostí deklaratorní povahy neodrazila. Oprávněná příslušnými doklady doložila svá tvrzení, že zápis ve veřejném seznamu o vlastnictví k dotčené nemovité věci nemusí být úplný a o působnosti domněnky, svědčící ve prospěch spoluvlastnictví povinné ve vztahu k dotčené nemovité věci. Předmětný dluh pak byl zjevně převzat za trvání manželství (viz počátek prodlení dle exekučního titulu) a lze důvodně přepokládat, že i po účinnosti úpravy o. z. (po 1. 1. 2014). S ohledem na ustálenou judikaturu není povinností soudu (soudního exekutora) v této fázi řízení zkoumat, zda pohledávka, k jejímuž zajištění má být zástavní právo zřízeno, vznikla za trvání manželství, zda se na ni vztahuje některé z omezení § 732 o.z. apod. Tyto skutečnosti jsou vyhrazeny do fáze případného řízení o zastavení dané exekuce k návrhu povinné nebo jejího manžela. Stejně tak ani v dané fázi řízení není možno bez dalšího zkoumat, zda se dotčená nemovitá věc nachází z nějakého ze zákonných důvodů obč. zák. nebo o.z. mimo rámec společného jmění manželů povinné a jejího manžela. Tato skutečnost ani ve vztahu k odvolání oprávněného nebyla povinnou tvrzena. Soudní exekutor dále pochybil i z hlediska vymezení zamítavého výroku, když dle § 43 exekučního návrhu se zamítá exekuční návrh oprávněného, nikoliv exekuční řízení.

24. Odvolací soud tedy postupoval podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a napadené usnesení změnil tak, že se exekuční řízení nezamítá.
25. Soudní exekutor v dalším průběhu řízení opětovně požádá exekuční soud o pověření k provedení exekuce, přičemž exekuční soud bude vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí a soudní exekutorovi JUDr. Ing. Martinu Štikovi pověření k provedení exekuce udělí (pokud neshledá jiné zásadní nedostatky dříve nevytčené). Současně soudní exekutor neopomene, že okamžikem, kdy bude exekucí dotčen i majetek manžela povinné (vydáním exekučního příkazu), se tento stává účastníkem exekučního řízení. Tato skutečnost se musí odrazit ve vydávaných rozhodnutích (zejm. v záhlaví) a při doručování rozhodnutí účastníkům.
26. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud nerozhodoval, neboť v souladu s ustanovením § 87 a § 88 exekučního řádu náklady exekuce a náklady oprávněné vymůže exekutor na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce nebo o nich bude rozhodnuto v případném rozhodnutí o zastavení exekuce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudního exekutora, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od

ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř.

Praha 29. září 2020

JUDr. Martina Kasíková, v.r.
předsedkyně senátu