



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Naděždy Bittnerové a přísedících Naděždy Janatové a Ing. et Ing. Jiřího Kašpara v hlavním líčení konaném dne 6. června 2019

takto:

Obžalovaný:

J. M.,

narozený v , bez zaměstnání, bytem , t.č. ve vazbě Vazební věznice Litoměřice,

je vinen,

že

dne 8. prosince 2018 ráno kolem 07:00 hod., v obci , v místě svého bydliště, v přízemí domu, s cílem dosáhnout sexuálního vzrušení, přišel nahý do pokoje, kde spala jeho nezletilá neteř T. P., nar. , a přesto, že znal její věk, využil situace, kdy byla sama v pokoji a ležela v poloze na boku v posteli, a začal jí ze zadu stahovat pyžamové kalhoty, a když se ho zeptala, co chce, a otočila se na záda, přilehl k ní a začal ji osahávat přes triko na prsou a přes kalhoty v oblasti genitálu, přičemž poškozená začala křičet o pomoc, odstrčila jej a z místnosti uprchla,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se k výkonu trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání třiceti (30) měsíců.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 28. 1. 2019, sp. zn. 14 T 132/2018, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný J. M. žil po návratu ze Skotska v srpnu 2018 v domě svých rodičů na adrese [redacted], spolu se svojí matkou M. M., sestrou E., poškozenou neteří T. P., bratrem J. M. a otcem, který však dne 5.12.2018 zemřel. Od podzimu roku 2018 docházelo v domě k rodinným neshodám nejen mezi obžalovaným a dalšími členy rodiny, ale i mezi ostatními členy rodiny navzájem, v domě byly stísněné podmínky. Obžalovaný v té době neměl zaměstnání, nepřispíval ani na domácnost, pil alkohol, užíval marihuanu a občas si vzal nějaký lék svého bratra určený na léčbu deprese, hádal se. Konflikty vyvolávala ale také sestra E., která nebyla spokojená s tím, že se obžalovaný vrátil domů. V uvedené době také došlo ke dvěma situacím, kdy se obžalovaný poškozené nevhodně dotýkal, resp. ji hladil a jí to nebylo příjemné, její matka E. se kvůli tomu s obžalovaným pohádala, ale více to neřešili. Dne 7.12.2018 v pátek se obžalovaný domluvil s kamarádkou A. H., aby jej odvezla autem do M., když v této době měl zákaz řízení motorových vozidel. Během dne nepil, ale večer se domluvili s bratrem J., že půjdou do místní hospody zapít smrt otce, kam dorazili ve večerních hodinách (po 20.00 hod.). Zřejmě si předtím také vzal několik léků svého bratra, přičemž v pochybnostech vycházíme z toho, že vzal. V hospodě vypil několik piv a panáků Jägermeistersa, kouřil marihuanu, později kolem 23.00 hod. zvracel. Ve 24.00 hod. vypršel účinek případných požitých léků. Kolem 24.00 hod. šel domů a část cesty jej doprovázela A. H. V ranních hodinách kolem 7.00 hod. poté, co matka M. M. odjela z domu s jeho sestrou E., kterou vezla na nádraží do V., obžalovaný přišel nahý do přízemní místnosti, ve které na společné posteli spala sama nezletilá poškozená oblečená v pyžamových kalhotách a triku v poloze na boku, lehl si k ní a zezadu jí začal stahovat pyžamové kalhoty. Když se ho zeptala, co chce, a otočila se na záda, přilehl k ní a začal jí osahávat přes triko na prsou a přes kalhoty v oblasti genitálu, přičemž poškozená začala křičet o pomoc, odstrčila jej a z místnosti uprchla. Volání o pomoc slyšel také v tu dobu spící bratr obžalovaného J. M., který vyšel z pokoje a zeptal se obžalovaného, kterého potkal nahého v jídelně, co se děje. Poškozená vyběhla ven z domu a snažila se dozvonit na sousedku, když se posléze vrátila, obžalovaný již v přízemí nebyl a následně se vrátila také babička poškozené. Obžalovaný poté opustil prostor domu a odjel pryč automobilem.
2. Obžalovaný J. M. u hlavního líčení vypověděl, že ve Skotsku pracoval ve tříměsíčních turnusech jako kuchař, ale také sázel stromy. O práci ve Skotsku přišel, přičemž do České republiky se vrátil, aby pomohl s nemocným otcem, který ovšem dne 2.12.2018 zemřel. V rodině docházelo ke sporům. V této době také začal nadužívat alkohol a začal brát bratrovy léky, po kterých byl bratr klidný, čímž řešil své špatné pocity a únik z reality. Vlivem prášků se také uzavřel do sebe. Dne 7. prosince 2018 jel s A. H. do M. Ten den si vzal 3 prášky Tritika a přes den vypil asi půl litru vína. S bratrem se domluvili, že půjdou do místní restaurace, dorazili po 20.00 hod., zde pili alkohol, vypil asi 4 až 5 jedenácti stupňových piv a deset panáků Jägermeistersa,

příčemž některé panáky byly velké, a později mezi 22.-23. hod. kouřil také marihuanu, byl zmatený a omámený. Uvedl také, že z večera si pamatuje vše, vzápětí však vypověděl, že si nepamatuje, že by se s bratrem bavil o nějakém náboženství, ani nic o značce, o které mluvila svědkyně A ■■■■■ H ■■■■■, při jejím výslechu uvedl, že když při pohledu na značku mluvil o hrobníkovi, jak tam kope, šlo o vtip. Objednával jen své pití, neví, jestli někoho zval. Kolem 23.00 hod. se motal a bylo mu špatně, pamatuje si, že zvracel. Z restaurace odcházel po 24.00 hodině, při cestě domů ho doprovázela A ■■■■■ H ■■■■■, ale v polovině cesty se rozdělili, neví, v kolik hodin přišel domů. Po příchodu domů si šel lehnout do podkrovního pokoje, spal v boxerkách, později uvedl, že měl béžové trenýrky s bílou barvou na bocích, protože byla zima, jindy spí nahý. Následně se vzbudil a šel na toaletu, něco vypil, šel si znovu lehnout a po probuzení uslyšel rámus. Byl beznadějný a bylo mu smutno, později také uvedl, že tu dobu byl ještě opilý. Neví, v kolik to bylo hodin, ale když šel dolů, tak nerozsvěcel, protože venku bylo světlo. Šel do pokoje za matkou, která tam nebyla, ležela tam na kraji postele jen poškozená T ■■■■■ P ■■■■■, kterou chtěl vzbudit, protože potřeboval s někým mluvit, aby nebyl sám. Skočil na druhou stranu postele, což ji neprobralo, když k němu ležela zády, chytil ji za rameno, otočil ji, přičemž ona se lekla a zakřičela „pomoc, H ■■■■■“. Odmítl, že by poškozenou zalehl, byla přikrytá a asi cítila ruku přes rameno. Odmítl, že by jí stahoval kalhoty pyžama. Řekl jí, že nic nedělá, poškozená vstala z postele a šla do vedlejší místnosti, on šel za ní. V tu chvíli přišel bratr H ■■■■■, který spal ve vedlejší místnosti, a zeptal se, co se děje, resp. později uvedl, že „vyšiloval“. Na to mu řekl, že nic a že může jít spát. Mezitím, než přijela matka, s poškozenou mluvil. Ve svém pokoji v patře si vzal nějaké věci, a když se tam později vrátil, potkal matku s poškozenou. Následně odjel za kamarádkou, která nebyla doma, cítil na sobě, že je slabý, a v autě usnul a spal asi do 11.00 hod. dopoledne, kdy se vrátil domů. Choval se jinak, než normálně, možná byl pod vlivem alkoholu a prášku, měl zkeslené chování a poškozená si to špatně vyložila. Již dříve si poškozená stěžovala, že ji na prsou a genitáliích osahával také jeho bratr a že ji pozoruje v koupelně, obviňovala i své kamarády, a to souseda Ž ■■■■■, který je její vrstevník, stejně tak se jí měl nevhodně dotýkat otec její kamarádky B ■■■■■. Týká se to posledních dvou až tří let, kdy začala dospívat a věci viděla jinak, než předtím. Připustil, že v minulosti poškozenou hladil na noze a po rameni, na hrudníku ji nehladil, pouze jednou mu poškozená řekla, aby na ni takhle nesahal. Jejich vztah byl normální vztah strýce a neteře. Později uvedl, že poškozenou bere jako svoji dceru, zná ji od miminka. Poškozená často používala mobilní telefon, „řešila i kluky“, s obžalovaným se občas hádali, soužití v rodině nebylo jednoduché, ale většinou byla milá. Zájem o erotiku u poškozené nepozoroval, o tomto tématu spolu nemluvili. Se sestrou E ■■■■■ měl horší vztah, vadilo jí, že mu musela uvolnit pokoj a že si půjčoval její věci. Jednou se ho ptala, jestli osahával poškozenou, vysvětlili si to a dál to nerozebírala. Otec s ním před smrtí už nijak nekomunikoval, byl „tvrděák“ a nedával svou bolest z nemoci najevo. Nejbližší vztah měl k matce a sestram, ve vazbě ho navštívila sestra A ■■■■■ s přítelem a bratr. Stýkal se s A ■■■■■ H ■■■■■, ale nechodili spolu, jezdil také za další kamarádkou S ■■■■■ P ■■■■■. V minulosti se několikrát opil, první okno měl asi v 16 letech, neopíjel se ale pravidelně. V posledních 5 - 7 letech užíval marihuanu pravidelně asi každý týden, běžně ji ale s alkoholem nekombinoval, pokud tak učinil, byl omámenější.

3. Dle § 102 odst. 2 trestního řádu byl promítnut videozáznam o výslechu nezletilé poškozené T ■■■■■ P ■■■■■, která vypověděla, že v ■■■■■ bydlí v domě s babičkou, mamkou a strejdou K ■■■■■ a H ■■■■■, v pokoji v patře bydlí obžalovaný. Ona spí s babičkou a mamkou v jedné posteli, ve vedlejší místnosti spí strýc H ■■■■■. V rodině bývají spory, také kvůli chování obžalovaného.

S babičkou a mamkou vychází dobře, ale také mají občas spory. S obžalovaným byli nejlepší dvojka do doby, než se začal chovat ke všem divně, což začalo kolem prázdnin v roce 2018. Obžalovaný začal chodit pozdě domů, choval se zle, kolem září jí začal různě osahávat, zpočátku ji hladil po zádech a po nohou, což jí přišlo divné, protože to nikdy nedělal. Říkala mu, ať s tím přestane, opakovalo se to. Poprvé se to stalo v jídelně, když se dívali na film, také u něho v pokoji, kdy jí začal hladit a po tom, co mu řekla, ať to nedělá a chtěla odejít, ji držel za ruku a říkal, aby tam zůstala. Když o tom řekla mamce, tak ta byla dost rozčilená a s obžalovaným se pohádali, přičemž tehdy při hádce byl také nahý. S policií to ale neřešila, babička si myslela, že ji obžalovaný normálně hladí. Má kamaráda a dvě nejlepší kamarádky, T■■■■ D■■■■ říkala, jak se k ní obžalovaný chová, když k ní jednou chtěla jet, protože se bála jet domů. Kamarádka tehdy volala své mamce, jestli u nich může přespat, a ta to nijak neřešila. V sobotu ráno, když spala a babička s mamkou jely na nádraží, obžalovaný přišel dolů. Ležela na boku a na zadku cítila, že jí prstem pomalu sundává kalhoty, což se mu nepodařilo, ale to ji probudilo, otočila se na něho a zeptala se, co to dělá. V tu chvíli na ni nějak přiskočil a začal ji hladit na břichu, mačkal jí prsa a také jí chtěl přes kalhoty zajíždět prsty do vagíny, kterou svědkyně také označuje jako „kočínu“, a doplnila, že se o to pokoušel, jednou to asi cítila, pak ale přestal, protože ho od sebe odstrčila. Měla na sobě upnuté tričko a pyžamové kalhoty. Na panenkách poškozená ukázala jejich vzájemnou polohu, přičemž obžalovaný ležel na poškozené obličejem k ní, nohama okolo jejích nohou, ona ležela na zádech. Obžalovaný jí něco šeptal, ale tomu nerozuměla. Dále ukázala, že ho odstrčila rukama a tlačila do jeho ramen. K tomu uvedla, že není moc těžký a že se takhle prali vždy, takže ví, jak ho má odstrčit. Oba byli pod peřinou, a jak ho odstrčila, tak na něj peřinu hodila a utekla do jídelny pryč od něho a volala strejdu H■■■■, aby jí přišel na pomoc. V pokoji bylo docela šero, žaluzie byly zatažené. Obžalovaný za ní vyběhl, byl nahý, toho si všimla v jídelně, a ona se snažila zakrývat oči, aby to neviděla, obžalovaný jí nabízel peníze, aby to neříkala. V tu chvíli vstal i strýc H■■■■ a ptal se, co to dělá, obžalovaný mu řekl, ať vypadne, ať si toho nevšímá, H■■■■ asi prostě odešel. Obžalovaného se ptala, proč to zase udělal, a řekla mu, že se má jít léčit a ať jde nahoru, že si chce lehnout. Obžalovaný ji neposlouchal a říkal jí, ať si jde k němu lehnout, a nabízel jí peníze. Nepozorovala u něj nějakou poruchu mluvy, nic z něho necítila, neměl erekci. Nechtěla tam s obžalovaným být, tak si vzala bundu a šla ven, zvonila na sousedku, aby mohla zavolat babičce, protože neměla kredit, ale neotevřela jí. Asi za 4 minuty se vrátila domů, obžalovaného už neviděla, byl nahoře. Poškozená také uvedla, že potom šla k obžalovanému a obejmula ho, brečela a říkala, ať se jde léčit, na což jí řekl, že půjde. Její babička, když přijela, se ho zeptala, „co jste prováděli s tou T■■■■?“, přičemž obžalovaný nic neřekl a odjel dědovým autem. Následně se šly podívat do jeho pokoje, kde našly nějaké jejich věci, obžalovaný se tam vrátil a vzal si tágo a opět odjel. V minulosti obžalovaný kouřil marihuanu. Měl přítelkyni A■■■■ H■■■■, se kterou se asi před 2-3 měsíci rozešel, říkal jim, že jinou nechtěl. V poslední době se k sobě s obžalovaným chovali divně, už z něho necítila toho strejdu, jako dřív. V televizi se dívá na animáky, dokumenty o přírodě, viděla i erotický film, líbání a tak.

4. Svědek J■■■■ M■■■■ vypověděl, že předmětný den ráno ho probudilo volání poškozené „babi, pomoc“, přičemž mezi jeho pokojem a pokojem, kde spala poškozená je jen slabá předělová zeď, běžně ale rozhovor z pokoje neslyší. Ve svém pokoji rozsvítil, vyběhl ven, a ve vedlejším pokoji seděla uprostřed na posteli poškozená, byla trochu přikrytá, měla na sobě delší triko s krátkým rukávem, byla rozrušená. Asi tam svítila lampička. Zeptal se jí, co se děje, načež mu řekla, že jí K■■■■ otravoval. Kromě ní v pokoji nikoho neviděl. Když šel na WC, v jídelně zahlédl

obžalovaného, jak šel rychle po schodech nahoru ve světle šedých trenýrkách, nebyl nahý, při tom mu řekl něco v tom smyslu, aby se o to nestaral. V přípravném řízení v první výpovědi svědek uvedl, že obžalovaný byl celý nahý a i bez trenýrek, byl k němu otočen zády a vycházel z pokoje, ve kterém spala poškozená. V další výpovědi v přípravném řízení uvedl, že bratra viděl ve dveřích do jídelny a teď si vzpomněl, že na sobě měl asi trenky tělové barvy nebo barvy bílé kávy. K rozporům setrval na tom, že nebyl nahý, měl na sobě šedé trenýrky a utíkal po schodech nahoru do pokoje, spletl se, když vypovídal, že vycházel z pokoje. Je možné, že poškozená měla v tu dobu u sebe telefon a možná volala babičce z pokoje, že ji měl obžalovaný otravovat. Poškozená byla pořád v místnosti na posteli, kde s ní počkal do příchodu jeho matky, která byla odvézt sestru E. na nádraží. Jeho matka se poté poškozené ptala, co se stalo, poškozená byla rozrušená, trochu plakala, jinak se nic nestalo. Později uvedl, že při tomto rozhovoru již v pokoji nebyl. Později ten den poškozená opakovala, že ji obžalovaný otravoval. K dotazu však uvedl, že neví, jestli se k tomu, co se stalo, poškozená nějak vyjadřovala, resp. si již nepamatuje, zda mu řekla, že ji obžalovaný osahával, jak vypovídal v přípravném řízení. U hlavního líčení také uvedl, že nechce svého bratra potopit, protože nic trestného neudělal. Obžalovaný obvykle spal v trenýrkách. Obžalovaný den předtím doma alkohol nepil, byl střízlivý, doma měli možná nealko pivo, na víno si nevzpomíná. Předchozí den spolu přišli do místní restaurace mezi 21.00 a 21.30, seděli ve společenské místnosti, nebyl stále s obžalovaným, ten pil malé pivo a tři ovocné likéry, během večera se choval normálně, později mu bylo špatně, resp. byl malátný, říkal, že ho to už v štve. Také říkal, že je vyšší moc a že ho musí poslouchat, což se stalo poprvé. K dotazu potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že obžalovaný říkal, že je nový mimozemšťan, něco jako bůh, vyšší druh, ostatní jsou poddruh a musí ho poslouchat. Je také možné, že obžalovanému někdo dal něco do pití. Obžalovaný odešel kolem 2. hodiny, což se dozvěděl od A. H., šel asi sám, ale je možné, že ho někdo doprovázel. Svědek ten večer vypil malé pivo a 2-3 malé panáky slabého likéru. Bere antidepressiva, přičemž měli podezření, že mu obžalovaný léky vzal, ale neviděl ho u toho, ani že by si je vzal před příchodem do restaurace. Léky má uložené ve skříňce v jídelně, všiml si, že mu chybí lék Tritico a pár tablet Risperidalu, a to za období od konce podzimu do prosince 2018. Ke zhoršení rodinných vztahů došlo po smrti otce, docházelo k hádkám o majetek. S poškozenou měl obžalovaný převážně dobrý vztah, občas se pohádali, z otravování nebo doteků ho neobviňovala. Obžalovaný se dříve pohádal se sestrou E. Nejblíže měla poškozená ke své babičce a matce. Sestra E. zhoršila vztahy v rodině a ostatní vypadají jako černé ovce. Přitom si všichni pomáhali, obžalovaný vozil E. do Německa a ona se k nim nechovala dobře, někdy se skoro až poprali, napadla i matku, neví přesně proč. Drogy nikdo z rodiny nebral, pouze sestra asi do roku 2015. Obžalovaný určitě žádnou drogu nebral, možná si od něho vzal nějaký lék na depresi. Poškozená na svědka reaguje tak, že ho odežene, je jí na obtíž, je nerada, když ji někdo otravuje. Svědek popřel, že by poškozenou někdy osahával nebo okukoval v koupelně, nikdy si na něj ohledně toho nestěžovala, a neví, zda říkala, že by tak činil někdo jiný. Stěžovala si ale na pana B., že ji osahával. Smrt jejich otce obžalovaného hodně rozrušila.

5. Svědkyně E. M., matka poškozené, vypovídal, že se obžalovaný pokusil znásilnit její dceru, poškozená jí volala, když jela do práce, že za ní obžalovaný přišel dolů do postele, začal jí strkat prsty do „kočiny“ a zajížděl jí pod tričko na prsa. V tu chvíli také vylezl bratr H., kterému obžalovaný říkal, aby vypadl či zalezl, dcera vyběhla ven, bouchala na sousedku, která jí neotvírala. Tehdy jí volala, byla v šoku, plakala a ptala se, kde jsou, na což jí odpověděla, že babička

už jede domů. Když jí volala svědkyně za chvíli znovu, byla již babička u ní a obžalovaný někam odešel. Po příjezdu domů ten den kolem 18.00 až 19.00 hod. se dcery ptala, co se stalo, ona jí řekl, že když spala, obžalovaný k ní přišel a začal se jí dotýkat, vzbudila se a ptala se ho, co dělá, on jí řekl, že nic a že má spát dál. Měla na sobě kalhotky a košilku nebo tričko, přičemž obžalovaný jí zajel jednou rukou pod kalhotky a druhou rukou jí sahal na prsa, a také jí ukazovákem stáhl kalhotky. Neptala se jí, v jaké byla poloze, ale obžalovaný byl na ní. Později details s dcerou již nerozebírala, ta měla s obžalovaným dobrý vztah a doteď ho má moc ráda, a že se stala projednávaná věc, je jí líto. Zalhala jí pouze v maličkostech, nezminila se, že by si předmětné jednání obžalovaného vymyslela. S obžalovaným o tom nemluvila. Bratr J. jí říkal, že viděl obžalovaného pozadí a jak běžel z pokoje. Již několikrát se stalo, že poškozenou obžalovaný nevhodně hladil. Rádi spolu koukali na filmy, jednou jí dcera řekla, že ji obžalovaný hladil po zadku nebo prsu, na což mu poškozená řekla, aby to nedělal. Za to, aby mlčela, dceři obžalovaný někdy nabízel peníze. Toto se dělo opakovaně. Dcera jí také vyprávěla, když přespala u kamarádky, že na ní pan B. usnul jako na ženě, a že ji nějak objímal. Je hodně stydlivá, bratr J. prochází přes jejich pokoj na toaletu a poškozená jim říkala, že jí okukuje. To ale bylo jen vlivem podmínek, podobně v koupelně, kde mají jen závěs oddělující toaletu od koupelny. S babičkou se také bavila o nějakém malém klukovi z , který jí měl obtěžovat, konkrétní okolnosti ale nezná. Když chodili na procházky, šel s nimi i kamarád R., se kterým se poškozená držela za ruku. Dle sdělení sestry A. se dcera měla dívat také v minulosti i před předmětnou událostí na nějaké pornostránky. Matka ji na vlak autem nevozila často, většinou jezdila autobusem. Z pokoje obžalovaného je vidět na cestu a odjíždějící auto. Neví, jestli při jejím odchodu z domu byla poškozená vzhůru. Venku bylo v tu dobu šero, bylo to v 6.00 hod. ráno. V pokoji, kde spala dcera, se svítí lustrem, je tam také lampička, která se různě přesouvá, žaluzie bývají sklopené, takže to není moc světlý pokoj. S obžalovaným měla konflikty, nelíbilo se jí, jak žije a jak se chová, s kamarády pil alkohol, nechodil do práce, nepřispíval do domácnosti, měl dluhy, nepomáhal moc rodičům. Občas ji vozil autem, ale za to mu zaplatila. Nebyl na tom psychicky dobře a řešil to alkoholem, poslední dva měsíce pil asi denně, užíval také marihuanu. Neví, jestli užíval nějaké léky, ale v jeho věcech se nějaká antidepresiva našla. Špatně také prožíval úmrtí otce. Se sestrou A. se moc nebaví, resp. nevyhledává její společnost. Doma několikrát zasahovala policie, jednalo se o násilí otce vůči její matce a také bratru J., také když se poprali svědkyně s obžalovaným, a ona s matkou kvůli rozbitému telefonu.

6. Svědkyně M. M. vypověděla, že v uvedený den vstala s dcerou E., která se vypravovala do práce, ale ujel jí autobus, tak ji vezla autem na nádraží do , kam dojeli asi za 3 minuty. Když odcházela z pokoje, bylo zhasnuto a poškozená spala, neví, zda byla přikrytá. V půli zpáteční cesty jí volala E., že obžalovaný obtěžuje doma poškozenou, která jí to zatelefonovala. Domů dojela v 7.15 hod. (pryč byla 7-8 minut), poškozená seděla v pokoji opřena o zeď v pyžamu, fňukala a říkala, že ji obžalovaný zase obtěžoval. Snažila se jí zklidnit, ptala se jí, co se stalo, na což jí odpověděla, že to bylo nepříjemné otravování, ale že jinak nic. V pokoji byla rozsvícená lampa. Potkala také H., který jí řekl, že si obžalovaný na poškozenou dovoloval a že jí měl osahávat nebo obtěžovat. Při odjezdu ani při příjezdu si nevšimla, že by se svítilo v pokoji obžalovaného. Později se poškozená ptala, zda nechce vzít na policii nebo k lékaři, na což ona odpověděla, že se nic nestalo. Opakovala, že jí obžalovaný sahal na zadek a stahoval pyžamové kalhoty, což jí nebylo příjemné, a tak ho odstrčila a vyběhla ven, běžela za sousedkou, která jí ale neotevřela. E. se pak v únoru či březnu zmiňovala, že holku div neznásilnil, a A. údajně

psala nějakou zprávu, že měl obžalovaný poškozenou osahávat v rozkroku. V přípravném řízení také svědkyně vypověděla, že jí poškozená řekla, že jí K ■ zase osahával, byl nahatý, lezl jí do pyžama, sahal na zadek i na „kočinu“, což ji překvapilo, protože tento výraz od ní neslyšela, používala ho spíše E ■. K rozporu uvedla, že neví přesně, co jí řekla E ■ a co T ■, že ví, že T ■ mluvila o zadku a říkala, že K ■ odstrčila a odběhla ven. Když se šly později s poškozenou podívat do pokoje obžalovaného, ten zde nebyl, vzápětí ale přišel a vzal si tašku a pouzdro s tyčí, nevnímal, ani nepozdravil, a následně zase odjel. Dcera A ■ přijela odpoledne, chtěly mluvit s obžalovaným, který byl zavřený v pokoji a nijak na ně nereagoval. Večer o něj měly strach, zavolaly záchranku a s ní přijela i policie, obžalovaného vyšetřili, přičemž byl v pořádku. Dcera E ■ sdělila policii, že obžalovaný měl osahávat poškozenou, přičemž ten na dotaz uvedl, že se nic takového nestalo. Dále uvedla, že dcera E ■ přijela domů až navečer v pondělí, v sobotu 8.12.2018 se k poškozené nevrátila. Poškozená se jí v létě svěřila, že na ni obžalovaný sahal a na internetu si hledala, jestli je to normální. Dávala pak na obžalovaného pozor, ale ničeho zvláštního si nevšimla. Podobně si ale poškozená stěžovala na další lidi, také o synovi H ■ říkala, že chodí do koupelny, když je ona na záchodě, nebo že na ni kouká. Dne 11.12.2018 šli na policii, z domu odjeli už 10.12.2018 a přespali v penzionu. Od roku 2012 do 2016 byla dcera E ■ v Německu a synové pomáhali s výchovou poškozené. V Německu bydlela E ■ s přítelem, následně byla poškozená svěřena do péče svědkyni. Loni kvůli chování poškozené s ní navštívila psychologa, který ale říkal, že je to normální, že dnes jsou děti neustále na mobilním telefonu. Řešily s ním i další výchovné problémy, kdy poškozená byla sprostá a nadávala dědovi i jí, když jí sebrala mobil. Následně v únoru v jejím mobilu našli porno videa a také kontakty na cizí lidi a dospělé muže, se kterými si dopisovala. Letos se někde venku poškozená poškrábala stěpem, což měla udělat M ■ na truc, říkala, že to viděla ve škole, kde to udělala jedna holka. V létě 2018 udělala něco podobného, kdy se poškrábala na zápěstí. Umí vydírat, dokud nedosáhne svého. Jednou ji nechala výjimečně přespát u kamarádky, po týdnu jí říkala, že tatínek té kamarádky si jí spletl s maminkou a že ji hladil po břiše, když byla nahá. Zakázala jí, aby k nim ještě chodila. Také se zmínila o učiteli ze ■, který se na ni „chlípně“ díval, z této školy poté přestoupila kvůli šikaně. Ve 3. třídě ji měl také osahávat spolužák K ■, který chodil do 6. třídy. Když byla malá a bydlela s dcerou E ■ a jejím manželem M ■, poškozená říkala, že do jejího pokoje chodí bubák. Také si stěžovala, že si kamarádi pouštějí porno. O tom, že by chtěla někoho vyloženě očernit, ale neví. Obžalovaný, když neměl práci, doma často vařil, s poškozenou se dívali na filmy, ale nijak ji nevyhledával. Z chování obžalovaného měla špatný pocit, zjistilo se, že bral bratru H ■ prášky na depresi a zmizelo jí pár lahví vína, uzavíral se do sebe. Občas popili s kamarády, byla z něj cítit marihuana, ale nikdy neviděla, že by zvracel. Překvapilo ji, když jí syn J ■ říkal, že obžalovaný večer před hospodou prohlašoval, že je zelený mimozemšťan, že je všechny spasí a má je pod kontrolou, přičemž následně začal zvracet. Nepamatuje si, že by obžalovaný někdy za nimi přišel v noci lehnout si do postele, někdy si tam lehl přes den. Obžalovaný nebyl mazlivý, od puberty se stranil hlavně před kamarády, při nějakých oslavách, nebo když přijel, tak se objali. Ze Skotska se vrátil v srpnu 2018, práci neměl, děti živili s bývalým manželem, na pivo obžalovanému asi dala dcera A ■, možná mu sama dala párkrát nějaké kapesné, ale nepodporovala ho. V době, kdy se vrátil ze Skotska, tak A ■ H ■ bydlela s jeho kamarádem M ■, jestli měl obžalovaný nějakou známost, neví. Manžel zemřel dne 5.12.2018, na dvorku ho oživovali obžalovaný a dcera E ■. Obžalovaný se se svou sestrou E ■ hádali, ona mu říkala, že je feťák a že ho zničí, a on jí, že je šlapka. H ■ E ■ říkala, že ho dostane do blázince. Všichni měli silná ega a nedokázali spolu komunikovat. Do návratu z Německa byla dcera E ■ drogově závislá, byla vyhublá a plná

pupenců, hašteřivá, nervózní, nebyla schopná fyzicky ani psychicky fungovat, v rodině dělala zlo, očerňovala ostatní, a hlavně obžalovaného, nabádala svého otce, aby ho neživil a vyhnal ho z baráku, vyhrocovala vztahy v rodině, byla i proti H■■■■. K obžalovanému se stavěli kriticky, později si uvědomili, že to podněcuje E■■■■. Dne 24.11.2018 měla E■■■■ s obžalovaným konflikt kvůli sluchátkům, kdy mu také vyčítala, že osahává poškozenou. V únoru zase E■■■■ zavolala policii na ni, když jí chytla za ruku, ze které jí vypadl mobil, který se ovšem nerozbit. V dědickém řízení po bývalém manželovi budou dědit děti, ona nikoli. Bývalý manžel vzal na sebe dluh za obžalovaného a splácel za něj auto, E■■■■ byla proti a nabádala ho, aby to neplatil.

7. Svědkyně A■■■■ M■■■■ vypověděla, že matka jí dne 8.12.2018 řekla, že obžalovaný měl ten den poškozenou obtěžovat, stahovat kalhoty od pyžama a sahat na prsa. Do ■■■■■ jeli následně s přítelem, při příjezdu viděli vycházet poškozenou z vrátek, šla naproti kamarádovi, vypadala normálně. Matka jim o té události vyprávěla, svědkyně to ale nechtěla poslouchat, protože to má řešit policie, a tak odešla, přičemž ze začátku tomu nevěřila. Toho dne neměli možnost si promluvit s obžalovaným. Sestra E■■■■ se domů vrátila z práce až v pondělí 10.12.2018 a tehdy se s ní pohádala kvůli této události, když trvala na zavolání policie a sestra jí řekla, že si to vyřeší sama a aby se starala o své dítě. Následně se zavolala záchranná služba a policie kvůli obavě o zdraví obžalovaného, když odjeli, tak se ho na to zeptala a on jí odpověděl, že poškozenou neosahával. Poté jely matka se sestrou E■■■■ a poškozenou přespat do hotelu v ■■■■■, protože se bály obžalovaného. Obžalovaný chodil pít, doma mizely lahve od vína, vodky, rumu, vídávala ho opilého. Tři dny před smrtí otce jí sestra říkala, že bere nějaké prášky. Několikrát ho potkala ve stavu, kdy se díval nepřítomně, což bylo v den smrti otce a v pondělí po předmětné události. Obžalovaného viděla také 7.12.2018 předtím, než s bratrem odcházeli do hospody, byl divný, nekomunikoval. Otec se s ním po jeho návratu ze Skotska přestával bavit také kvůli tomu, že nepracoval, kvůli tomu se hádali. Obžalovaný to těžce nesl. Sestra E■■■■ říkala otci, aby za něj neplatil dluhy a aby ho vyhodil. Poškozená s obžalovaným spolu koukali na filmy a leželi spolu na posteli, nikdy ho ovšem takto neobvinila. Opírala se o rameno jak obžalovanému, tak i jí. Asi v listopadu poškozená říkala babičce, že jí obžalovaný hladil po noze. Jí následně poškozená říkala, že to myslel sexuálně. S obžalovaným se o tom nebavila. I potom chodila poškozená za obžalovaným sama do pokoje, kdyby jí ubližoval, tak tam nejde. Svědkyně v místě bydliště poškozené neví již dlouho. Poškozená si v pubertě při hormonálních změnách vysvětluje některé skutečnosti jinak, obvinila i dalšího bratra, že jí pozoruje při převlékání. V domě je ovšem hodně lidí a někdy se stane, že někdo omylem vejde k někomu na záchod, rozhodně to ale není úmyslné. Poškozená se jí svěřovala s informacemi o klucích a sociálních a erotických sítích. V říjnu nebo v listopadu poškozená svědkyni ukazovala aplikaci Omegle a prosila jí, aby tam chatovala. Když se podívala, viděla tam mužské genitálie, řekla jí, že to oznámí matce, na to se ona jenom usmála. Měla kluka, jmenoval se M■■■■ nebo R■■■■, a posílala mu erotické fotky. Když erotické fotky posílala dospělým mužům, tak to napráskala, ale matka ani E■■■■ jí nevěřily a nechtěly nic řešit. Poškozené také zabavila mobil, protože si psala s dospělým mužem, kterému posílala erotické fotky a domluvila si s ním schůzku. Do ■■■■■ jezdí třikrát týdně. Dědické řízení řeší s matkou, se sestrou se nebaví, matce měla sestra říkat, že obžalovaného zničí a že ho připraví o dům.
8. Svědek T■■■■ C■■■■ vypověděl, že o incidentu ví zprostředkovaně od rodiny, zejm. od tchýně paní M■■■■, která říkala, že obžalovaný měl nějakým způsobem obtěžovat poškozenou, měl se k ní přiblížit v posteli, ale neví, jak přesně to formulovali. I dříve docházelo k nějakým nechtěným dotekům kvůli nedostatku místa v domě, poškozená byla háklivá na svá řadra, dotkla se jimi i

svědka, ale nijak to neřešila. O svém strýci H█████ říkala, že na ní kouká. Obžalovaného zná 14 let, byli kamarádi, je hodný, ale poslední dobou se to zhoršovalo, nevedl řádný život, začal pít, bral nějaké drogy, měl také deprese, byl podrážděný a v pokoji trávil celý den. Po návratu ze Skotska se obžalovaný k poškozené choval jako strýc, resp. choval se k ní lhostejně, řešil zdravotní stav otce, který mu říkal, aby se ze Skotska nevracel. Se sestrou E█████ měli všelijaké vztahy, dělali si naschvály, schovávali nebo kradli věci, E█████ ho chtěla poškodit. Od své partnerky věděl o tom, že poškozená se více věnuje sociálním sítím, resp. stále byla na telefonu. Když měla návštěvu kamarádek, štípaly jej do zadku, což se stalo i v plaveckém bazénu.

9. **Svědék M█████ K█████** vypověděl, že provozuje pohostinství v Sokolovně každý den s výjimkou pondělí. Obžalovaného viděl celkem třikrát, potkal ho na ulici při venčení psa, v restauraci byl pak v den před předmětnou událostí. V restauraci byl obžalovaný s bratrem a zapíjeli smrt otce, přišli asi po setmění, seděli ve vedlejší místnosti s dalšími lidmi. S bratrem nebyli celou dobu spolu, povídal si s lidmi v hospodě, oba byli smutní. Obžalovaný asi na zahrádce zvracel, s ním se ale nebavil a neviděl ho odcházet. Obžalovaný pil 11ti stupňové pivo a objednal 11 panáků Jägermeistera. E█████ M█████ zná od vidění a nikdy se s ní nebavil, nejvíce se bavil s H█████. A█████ H█████ říkala, že ji obžalovaný nějak uháněl, ale spolu je neviděl.
10. **Svědčyně A█████ H█████** vypověděla, že dne 7.12.2018 obžalovaného v průběhu dne vezla do ██████ kvůli řidičáku, nebyl pod vlivem alkoholu. Večer slavila v místní restauraci narozeniny a obžalovaný tam přišel s bratrem, jiným lidem alkohol neobjednávala, vypila pár panáků a piv, ale už neví kolik, neví, co pil obžalovaný. Později však potvrdila svoji výpověď v přípravném řízení, dle které obžalovaný pil pivo a malé i velké panáky Jägermeistera i jiný tvrdý alkohol, bylo toho hodně. Seděla u stolu s obžalovaným, jeho bratrem, a kamarádkami. Myslela si, že odešel, ale pak slyšela, že venku zvracel. Nevypadal opilý ani pod vlivem drog. Je to už dlouho, už si nepamatuje, že by jej doprovázela, když odcházel z restaurace. Následně potvrdila svoji výpověď z přípravného řízení o tom, že obžalovaného z hospody doprovázela, na rozcestí se jí obžalovaný ptal, zda nechce jít na čaj, resp. k němu, řekla mu, že ne, protože u nich všichni spí, něco si mumlal pod fousy, když se díval na značku práce na silnici, říkal, že tam hrobník kope, pak se otočil a šel. Obžalovaného zná asi tři roky, žádný rozdíl v jeho projevech nepozorovala. S poškozenou si občas napiše, naposledy to bylo před dvěma měsíci. O problémech z předcházející doby mezi obžalovaným a poškozenou neslyšela. Potvrdila svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedla, že si poškozená s obžalovaným rozuměli, poškozená měla obžalovaného spíš jako tátu než strejdu, protože se svým otcem nevyrostala. Poškozená jí také psala, že obžalovaného mají všichni plné zuby, že všem nadává, a to i H█████, hádal se se sestrami, nepracuje a pořád si od ní půjčuje peníze. Naposledy jí psala, že jí mrzí to, co se stalo s obžalovaným, a že to měl být pokus o znásilnění. Obžalovaný o ni stál, ale nechodili spolu. Usiloval o ni i po návratu ze Skotska, stával před domem, posílal jí zprávy a také vedle ní jel krokem v autě. Choval se tak přesto, že mu říkala, že o něj nemá zájem. Dříve také kouřil marihuanu.
11. Dle protokolu o výpovědi **svědkyně T█████ D█████** přečteného dle § 211 odst. 1 tr. řádu svědkyně vypověděla, že poškozenou zná od poloviny 6. třídy, kamarádi se mimo školu, což je problém, protože obě dojíždí. Ví, že bydlí s dalšími rodinnými příslušníky v malém domku, poškozená jí neříkala, jak to u nich doma chodí. Stalo se, když si s ní telefonovala, že jí strýc H█████ skákal do hovoru. Poškozená je hodná, pravdomluvná, dá se s ní dobře povídat, nestalo se, že by si vymýšlela. Na počátku školního roku 2018/2019 jí poškozená žádala, zda by u nich nemohla přespát, protože nechce domů, a aby se neopakovalo, co už se stalo. Následně jí říkala, že se jednou

dívala se strýcem, jehož jméno si nepamatuje, na film v patře domu a on ji začal hladit po stehně a směřoval na její prsa. Když mu řekla, aby jí neosahával, tak jí řekl, že kdyby jí měl osahávat, tak by to vypadalo jinak a to by dělal tohle, přičemž jí sáhnul mezi nohy. Když o tom mluvila s mamkou, řekla, že by to měla řešit policie. Na to jim poškozená odpověděla, že to říkala doma rodičům, ale ti si mysleli, že ji strýc pouze hladí. Před Vánocemi v roce 2018 jí poškozená říkala, že se jí strýc pokoušel znásilnit, ale nijak více to nepopisovala. Sexuální výchovu ve škole ještě nemají. S poškozenou se na filmy nedívaly, protože má mladšího bratra, který se na ně dívat nesmí. Poškozená ani nemluvila o tom, že by viděla nějaké porno. S poškozenou si psali na facebooku s jedním klukem, když na to přišla matka svědkyně, tak jí to zakázala, poškozená si s ním asi píše pořád. Žádné intimnosti si s ním ale nepsala.

12. Dle protokolu o výpovědi svědka M. Ž. přečteného dle § 211 odst. 1 tr. řádu svědek vypověděl, že poškozenou zná, neboť v má babičku, ke které jezdí pravidelně na víkendy a letní prázdniny. Většinou je s poškozenou venku venčit psa, byl i u nich doma, povídají si. Poškozená má ráda svojí babičku, o svých strýcích J. a H. nemluvila, ani se mu nesevěřila, že by s někým z rodiny měla nějaký problém. Poškozená je příjemná holka, bere ji jako svojí holku, dali si spolu pouze pusy, chodí spolu asi od poloviny prosince 2018, předtím byli kamarádi. Nikdy se nesetkal s tím, že by lhala nebo si vymýšlela. Spolu se dívali na různé filmy, ale většinou pohádky, žádné erotické filmy. Poškozená se mu nesevěřila, že by měla nějaké sexuální zkušenosti. Po smrti jejího dědečka matce poškozené vadilo, že spolu chodí, nyní je to již v pořádku.
13. Z dokumentace k uspořádání domu, schéma, a fotografií, je patrné, že místnosti v domě jsou uspořádány za sebou, není zde žádná spojovací chodba a jsou tedy průchozí. V místnostech je množství nábytku a úzké průchozí uličky.
14. Dle zprávy OSPOD ze dne 27.12.2018 se poškozená narodila nezletilé matce, byla následně svěřena do péče své babičky, posléze opět matce, otcí bylo stanoveno výživné. Matka poškozené užívala několik let drogy, zaměstnáním byla společnice. Otec neprojevoval zájem o dceru, v době, kdy bydlela s matkou v Německu, byly nedostatky v péči o ní. Následně byla opět svěřena do péče babičky. Ve všech obdobích byla problematická zdravotní péče, tedy opakovaná absence u preventivních prohlídek. Provedení místního šetření bylo pod různými záminkami mařeno. Vztahy v rodině byly ambivalentní, faktická péče o poškozenou byla ale hodnocena jako dobrá. Poškozená je chytrá, kreativní s uměleckými sklony, měla bohaté zájmy a koníčky, které bohužel postupem věku postupně odpadly, nyní se zajímá pouze o mobil. Babička poškozené byla dlouhodobě nezaměstnaná, do zaměstnání nastoupila v srpnu 2017, kdy jí již s péčí pomáhala matka poškozené. Prostředí v domě je dlouhodobě problematické. Poškozená má k matce i babičce kladný vztah, navzdory okolnostem působí usměvavě, optimisticky, věci umí jasně pojmenovat. K tomu, aby bylo o poškozenou postaráno, je třeba spolupráce matky a babičky, jejich vzájemná komunikace je ale také konfliktní. Na doporučení OSPOD navštívila poškozená klinického psychologa Mgr. V., který situaci probral s její babičkou a dal některá doporučení ohledně vzájemné komunikace. Během pohovoru dne 29.10.2018 poškozená uváděla, že je ve škole spokojená, doma také, vadí jí časté hádky, které jsou nejčastěji kvůli chování strýce H. Babička se také umí zlobit, ale má jí i matku moc ráda.

15. **Ze zprávy ZŠ** [redacted] ze dne 24.1.2019 vyplývá, že poškozená je ve školním kolektivu oblíbená, tichá, velmi pečlivá a snaživá, vůči dospělým uctívá. Ve škole si nikdy nestěžovala na poměry v rodině, ani na nevhodné chování či sexuální obtěžování.
16. **Dle lékařské zprávy** gynekologické ze dne 11.12.2018 nebyly u poškozené zjištěny známky nového ani starého poranění, hymen není deflorován, dle závěru normální gyn. nález u 13 leté dívky.
17. **Z lékařské zprávy z pediatrie** ze dne 3.1.2019 bylo zjištěno, že poškozená nastoupila do ordinace MUDr. Š [redacted] na jaře 2016, navštívila vstupní a následně dvě systematické prohlídky v termínu. Přicházela v doprovodu babičky, spolupracovala, chovala se slušně. V ordinaci si na žádné ubližování vůči své osobě v rodině či mimo ni nestěžovala. Babička poškozené byla až nadměrně starostlivá.
18. **Dle lékařské zprávy psychologa** Mgr. L [redacted] V [redacted] ze dne 10.1.2019 poškozená v průběhu rozhovoru nezmiňovala téma pohlavního zneužívání, obtěžování, ani vážnějšího ubližování ze strany rodiny ani jiných osob. Ústředním tématem byl rozpor v pohledu na požadavky v rámci výchovy. Stav byl uzavřen jako poruchy chování v rámci opozičního vztoru, jiné psychické potíže, ani projevy duševní choroby či významnější omezení nebyly zjištěny.
19. **Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku** ze dne 8.10.2013, č.j. 42 P 242/2006-124, byla poškozená T [redacted] P [redacted] svěřena do výchovy M [redacted] M [redacted], nar. [redacted] a současně bylo rozhodnuto o vyživovací povinnosti rodičů.
20. **Dle protokolu o vydání věci** ze dne 11.12.2018 vydala svědkyně E [redacted] M [redacted] komunikaci na aplikaci WhatsApp mezi ní a její matkou M [redacted] M [redacted], sestrou A [redacted] M [redacted] a poškozenou T [redacted] P [redacted]. Komunikace s M [redacted] M [redacted] je pouze jednostranná, tedy E [redacted] M [redacted] své matce sdělovala, že chce, aby J [redacted] vypadl, že se to musí řešit, jinak ji začne i znásilňovat, zmiňovala, že je třeba zavolat policii. Svě sestře A [redacted] E [redacted] M [redacted] sdělila, že po tom co odjely s matkou na vlak, jí volala dcera, že jí osahával J [redacted], když spala. Sestra jí poradila, aby zavolaly policii, kritizovala poškozenou, že je pořád na mobilu a píše si s cizími muži, a také vyjádřila pochybnost, zda je pravda, co uvedla poškozená. Na to matka poškozené reagovala podrážděně s tím, že ho viděl H [redacted], a popřela, že by si psala s „chlapama“. V sobotní večerní komunikaci poškozené E [redacted] M [redacted] sdělila, že pokud nechce přitahovat takové „úchyláky“ jako je K [redacted], tak změni své zájmy a chování. Poškozená napsala, že jí babička řekla, že pokud půjdou říct na policii, co se dnes stalo, tak ona zase půjde říct, že ona lidem rozdávala drogy a naváděla je, což následně E [redacted] M [redacted] popřela, a trvala na tom, že se předemtná událost se musí řešit. Z komunikace, která je z povahy věci s obžalovaným, je patrné, že se svědkyně ptal, co má dělat, že jim již nemůže na oči, přičemž ona mu rozhořčeně odpovídá, aby vypadnul, nebo zmizel někam do zahraničí.
21. **Podle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** obžalovaný nemohl být v době činu ovlivněn alkoholem, resp. hladina alkoholu v jeho krvi odpovídala stavu podnapilosti, což je nejmírnější stupeň ovlivnění organismu alkoholem. Dále nelze stanovit přítomnost a hladinu omamných, psychotropních a jiných toxických látek či léku, neboť nebyla dodána krev obžalovaného. Pokud se týče vykouření jedné cigarety marihuany, závisí účinek THC na množství, způsobu a frekvenci užívání, a dále na psychických a fyzických dispozicích uživatele. V krvi je dosaženo nejvyšší koncentrace THC přibližně po 5-10 minutách po vykouření běžné

marihuanové cigarety, vrchol euforie se dostaví za 20-40 minut. Po euforii následuje útlum. Ovlivnění centrálního nervového systému však trvá 6-12 hodin po vykouření jedné marihuanové cigarety, i když už jedinec toto ovlivnění subjektivně nepociťuje. Mohou ale také nastat nepříjemné stavy, jako dezorientace v čase a prostoru, halucinace, úzkost, psychózy, závratě, zvracení. Při užívání kanabinoidů společně s alkoholem mohou být tyto nepříjemné stavy mnohem intenzivnější. Nebylo možné se vyjádřit ke vzájemné interakci obžalovaným požitých látek vzhledem k nedostatku informací o jejich množství, druhu a době požití. Působení všech těchto látek na člověka může být velmi individuální, záleží to na mnoha faktorech. Znalec na závěr uvedl, že posouzení toho, do jaké míry mohl být obžalovaný ovlivněn uvedenými látkami v době činu, spadá do kompetence znalců z jiného oboru, např. z oboru klinické psychiatrie.

22. Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, kromě typického obrazu aktuálního vývoje stádia puberty nebyly u poškozené zjištěny žádné nápadnější patologické symptomy a z psychiatrického hlediska ji lze aktuálně považovat za duševně zdravou. Její zdravotní stav odpovídá širší normě prožívání pubertálního vývoje, bez známek psychotických nebo neurotických. Subjektivní potíže vyšetřovaná neudává, objektivní vyšetření je nenalézá. Pokud verbalizuje nějaké potíže, jedná se o běžné nepatologické projevy, jakými jsou např. nechut' ráno brzy vstávat, obava ze školní šikany, kterou prožívala v předchozí škole nebo strach z pavouků. Potíže spojené s vyšetřovaným trestným činem neverbalizuje a nejsou v jejím případě signifikantní. Nic tedy nenasvědčuje eventuálním následkům v souvislosti s vyšetřovaným trestným činem. Poškozená má dobrou prognózu se s předmětnou událostí postupem času vyrovnat. Znalec nezjistil sklony poškozené k patologické lhavosti, k záměrnému či účelovému blokování či zkreslování skutečností. Znalec nedoporučil výslech před soudem, není vyloučeno, že by mohl poškozenou traumatizovat.
23. U hlavního líčení znalec stvrdil závěry svého znaleckého posudku a uvedl, že poškozená vypovídala bez emocí, jakoby vyprávěla příběh někoho jiného, nebyla emočně zainteresovaná, nebyla plačtivá. Předmětnou událost si pamatuje, ale je to záležitost spíše paměti, než traumatu. Byla vyšetřena za přítomnosti babičky, která ale do průběhu nijak nezasahovala, k ovlivňování vyšetřované by nemělo dojít a znalec ho také neviděl. Poškozená neměla snahu událost zveličovat ani bagatelizovat. Popřela, že by měla nějakého kluka, dokonce uvedla, že má vůči klukům odpor, ani s obžalovaným ani sama se nedívala na pornografii. O posílání svých fotografií znalci neřekla, ale jedná se o širší pubertální projevy, resp. experimentování, nemusí to být podivné, jelikož děti nemají takovou slovní zásobu jako dospělí lidé se vzděláním a nedokáže slovně popsat úplně vše.
24. Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, má poškozená kvůli prošetřované události ambivalentní vztah k obžalovanému, nicméně převažuje pozitivní složka vztahu, referuje jen jednorázovou negativní zkušenost osahávání přes pyžamo, ze které utekla. Jeho chování přisuzuje motivům mimo jeho vůli, ospravedlňuje jej, dříve byl pro ni pravděpodobně nejbližší osobou v rodině, mezi emocemi ve vztahu k věci je nepochopení a zklamání, strach z obviněného nepociťuje. U poškozené se objevil následný stres cca do 2 týdnů po události v podobě negativních vzpomínek, potíže vymizely, je bez známek vyššího množství či intenzity posttraumatického stresu. Nejvyšší úroveň stresu byla spojena s úmrtím dědy a s šikanou ve škole, dále zbití dědou, hádky s babičkou či konflikt s matkou, a představa výslechu u soudu. Pak následuje situace osahávání obžalovaným a zkoušení ve škole. Z důvodu prevence retraumatizace poškozené znalec nedoporučil výslech před soudem. Poškozená má celkem dobrou prognózu se s událostí vyrovnat. Nalézá se ve vývojovém stádiu puberty, úroveň vrozených

mentálních schopností je v pásmu nadprůměru, je výtvarně nadaná, bez známek poškození vnímání či paměti. Je schopná správně si zapamatovat, v paměti udržet a vybavit si události, její obecná věrohodnost je tedy dobrá, vypovídala před znalcem v souladu s výpovědí na policii, odpovídala bez latencí, bez známek znovuprožívaného stresu a černobílého vnímání, výpověď nerozšiřovala, detaily uváděla přiléhavě, neverbalita odpovídala sdělovanému. Znalec nezjistil sklony poškozené k patologické lhavosti, k záměrnému či účelovému blokování či zkreslování skutečností. Ve vývoji byla nepříznivě ovlivněna konflikty mezi členy rodiny, domácím násilím v rodině a opakovanou zkušeností oběti šikanu, mohl být narušen vztah s matkou v raném dětství. Je bez známek rozvoje duševního onemocnění, agresivity nápadností v sexuální oblasti či prožívaného traumatu.

25. U hlavního líčení znalec stvrdil znalecký posudek a uvedl, že poškozená má tendenci negativní zkušenosti vytěšňovat, vztah k matce byl nejistý, spíše pozitivní, vnímala ji jako nestabilní a konfliktní. Vzhledem k negativním faktorům v její osobní historii může být u poškozené určité oslabení vůči stresu, nicméně předmětná událost nebyla takových rozměrů, aby subjektivně prožívala trauma. Významný faktor je skutečnost, že se ubránila a byla úspěšná. Reprodukovala skutečně prožitou událost, nebyla navedena, protože zklamání musí z něčeho vyplývat. K traumatizaci může dojít později, pokud si začne uvědomovat tabuizované věci, což by mohl výsledek u soudu podpořit. Naopak pokud bude mít klid, vzhledem k její osobnosti by mohlo dojít k jejímu zotavení. Poškozená je nezralá a je běžně manipulovatelná jako dospívající v jejím věku, její způsobilost ale nebyla snížena.
26. Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie a sexuologie, je obžalovaný z psychologického hlediska intelektově průměrná osoba, bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Nebyly u něho zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy známky psychozy, sexuální deviace, zvýšené agresivity, těžšího neurotického onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušením základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Osobnost obžalovaného je jednodušší, strukturovaná anomálně, s převládajícími rysy nezdrženlivosti a citové maladaptace, emocionalita nezralá a málo diferencovaná, afektivita a psychika méně stabilní. Nebyla zjištěna ani přechodná duševní porucha v časových úsecích, kdy mělo ke stíhanému jednání docházet. Nebyla prokázána porucha sexuální preference, zjištěna heterosexuální orientace. Nebyla tedy zjištěna žádná porucha duševního nebo sexuálního zdraví, která by podstatnou měrou snižovala u obžalovaného schopnosti rozpoznávací nebo ovládací ve vztahu ke stíhanému jednání. Stejně tak nebyla zjištěna porucha zdraví, která by jej činila nebezpečným na svobodě a která by vyžadovala uložení ochranného léčení. Přes zjevný abusus léků (psychofarmak), alkoholu a THC popírá závažnější problémy s alkoholem či nealkoholovými drogami. Motivace předmětného jednání obžalovaného nebyla podmíněna žádnou vážnější psychickou nebo sexuální patologií a souvisí z psychologického hlediska pravděpodobně především s jeho osobnostními charakteristikami, kdy požitý alkohol, léky a THC působily pouze jako desinhibující činitele. Znaky závislosti na nich ale nebyly vyšetřením zjištěny, jejich účinek na svůj organismus znal a byl schopen se zdržet jejich požití. Současně nebylo zjištěno nic, co by obžalovanému bránilo v aktivním sexuálním životě, a to ani v období posuzovaného jednání. U obžalovaného nebylo zjištěno nic, co by mu bránilo adekvátně vnímat, zapamatoval si a následně reprodukovat prožité skutečnosti, nebyly u něho ani zjištěny tendence ke konfabulacím či patologické lhavosti. Jeho obecná věrohodnost je hodnocena jako dostatečná. Vzhledem

k nepřítomnosti vážnější sociální, osobnostní nebo sexuální patologie jsou možnosti jeho resocializace snižovány pouze masivním abusem alkoholu a THC, nejsou však sníženy podstatně.

27. U hlavního líčení znalec stvrdil písemný znalecký posudek a uvedl, že v době posuzovaného jednání se obžalovaný velmi pravděpodobně nacházel pod vlivem alkoholu, eventuálně dalších psychotropních či návykových látek, nicméně nezjistili, že by vliv těchto látek byl podstatný, a proto konstatovali, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti nebyly podstatně narušeny. Pokud obžalovaný při výpovědi ohledně požitého alkoholu uváděl, že si nic nepamatuje, a nyní uvádí, že si pamatuje, co konzumoval, že měl stavy úzkosti a že poškozenou budil skočením na postel, potvrzuje to závěry znaleckého posudku, že požitý alkohol a případně další látky neměly na něj podstatný vliv. Údajně požitá látka jsou antidepresiva a antipsychotika, která mají tlumivý vliv, jejich kombinace může vyvolat nevolnost a zvracení. Tritiko při jednorázovém požití vyvolává útlum, efekt trvá několik hodin, pokud by lék užil v poledne, jeho účinek by skončil o půl noci. Obžalovaný těžce nesl nemoc otce, vztahy v rodině nebyly dobré, dobrá adaptace člověka v rodině je příznivým faktorem a může to ovlivnit další prognózu resocializace, která je v případě obžalovaného průměrná.
28. Při hodnocení provedených důkazů vycházel soud ze svědecké výpovědi poškozené, když neshledal zásadní pochybnosti o její věrohodnosti, její výpověď koresponduje s řadou dalších důkazů. Vyvracena byla obhajoba obžalovaného, že do pokoje v němž spala poškozená, šel původně za matkou, motivován špatným psychickým stavem, nebyl nahý, měl na sobě běžové trenýrky s bílou barvou na bocích, což vypověděl až u hlavního líčení. Svědecká výpověď poškozené, že byl nahý, je v souladu s obsahem první výpovědi dalšího svědka, bratra obžalovaného, J. M. v přípravném řízení. K této výpovědi popsal, že bratra viděl na schodech, byl k němu zády a byl celý nahý i bez trenýrek. Pokud svědek následně v přípravném řízení výpověď změnil tak, že viděl obžalovaného vycházet z pokoje, kde byla nezletilá poškozená, a jak řekl, teď si vzpomněl, že měl na sobě asi trenýrky tělové barvy nebo bílá káva, a v hlavním líčení opět změnil výpověď tak, že zahlédl obžalovaného na schodech ve světle šedých trenýrkách, změny jeho výpovědi nelze hodnotit jinak, než jako zjevně účelové, výsledek snahy bratrovi pomoci. Přehlédnout také nelze obsah výpovědi obžalovaného v tomto směru, kdy o tom, že nebyl nahý, měl trenýrky, vypověděl až u hlavního líčení a zjevně s vědomím obsahu výpovědi bratra o barvě trenýrek. Prokázaná skutečnost, že do pokoje šel nahý, vyvrací obhajobu obžalovaného, že šel za matkou s psychickými problémy, a tato okolnost stejně jako charakter prokázaného jednání, jak je uvedeno dále, vyvrací jeho obhajobu, že když tam matka nebyla, skočil do postele, na níž poškozená ležela, neboť si potřeboval s někým popovídat.
29. Soud neshledal důvod k pochybnostem o věrohodnosti výpovědi poškozené jako svědkyně, když popsala, že ležela na boku a na zadku, tedy zezadu cítila, že jí obžalovaný prstem sundává pyžamové kalhoty. Toto ji probudilo a otočila se s otázkou, co dělá a v tu chvíli k ní obžalovaný „přiskočil.“ Na panenkách označila svoji polohu na zádech a polohu obžalovaného na ní s nohama kolem jejích nohou s tím, že jí něco šeptal, hladil ji na břicho, tlačil na prsa, a jak vypověděla, chtěl zajíždět do vagíny, což dále upřesnila tak, že se o to pokoušel, asi to cítila. V této situaci ho odstrčila tlakem do ramene a utekla. Takové jednání jednoznačně odpovídá sexuální motivaci. Vzhledem k rychlosti následného sledu událostí, kdy se poškozená obratem pouhým odstrčením vymanila z jeho držení či objetí a utekla, aniž obžalovaný zareagoval, a následně ji pouze přemlouval, aby si k němu šla lehnout, nelze dovodit, že jednání obžalovaného mělo charakter násilí zamezujícího obraně poškozené, nebo které by překonávalo její odpor. Současně nelze činit závěr, že obžalovaný na

počátku chtěl zneužít spánku poškozené. Svědkyně popsala osahávání a z její výpovědi není jednoznačně patrné, zda na nahém těle. Svědkyně E. M. vypověděla, že jí do telefonu poškozená řekla, že jí obžalovaný začal strkat prsty do „kačeny“, později řekla, že jí zajel rukou pod kalhoty, dle babičky svědkyně M. jí poškozená řekla, že jí obžalovaný otravoval, svědkyně A. M. měla informace zprostředkované od matky, kamarádce T. D. poškozená řekla, že se jí obžalovaný pokusil znásilnit, nic konkrétního nepopsala. Popis poškozené, podle kterého postačovalo odstrčení obžalovaného, nasvědčuje možnosti, že nešlo přesně o jejich vzájemnou polohu, kterou předvedla na panenkách. Za stavu, kdy nelze blíže skutkový děj objasňovat výsledkem poškozené z důvodu hrozícího negativního dopadu na její psychiku, a dále s přihlédnutím k osobě matky, zejména jejím vyhroceným, negativním postojům vůči obžalovanému, který v podstatě v domě zavazl, její výpověď nelze považovat za zcela spolehlivou, vycházel soud v pochybnostech ve prospěch obžalovaného z toho, že šlo o osahávání přes oděv. Nutno ovšem zdůraznit, že tyto pochybnosti se týkají detailu výpovědi poškozené. Podstata její výpovědi ovšem koresponduje s dalšími důkazy a zejména též s jejím chováním - volala o pomoc, byla rozrušená, volala matce, kdy soud také neshledal důvody k pochybnostem o její výpovědi, že vyběhla z domu a snažila se kontaktovat sousedku. Tyto skutečnosti odpovídají tomu, že svědkyně popsala skutečný, vlastní prožitek, nikoli výmysl, co jí řekl někdo jiný nebo výplod její pubertální sexuální fantazie. Důvod k pochybnostem ani nezakládají její chování a projevy při znaleckém zkoumání, jak jasně a logicky vysvětlil znalec klinický psycholog. Při hodnocení důkazů ve vzájemné souvislosti soud ani neshledal pochybnosti o části výpovědi poškozené, nezletilé svědkyně, kdy popsala předchozí přinejmenším nevhodné chování obžalovaného vůči ní, které jasně odmítla, opět nejde o osamělou výpověď, ale korespondují s ní výpovědi svědků o tom, že se blízkým svěřovala, že jí v předchozí době obžalovaný hladil, osahával. Nepochybné je, že si byli poškozená s obžalovaným v rámci rodiny blízcí, obhajoba obžalovaného, kdy zdůrazňuje, že k ní měl spíše vztah jako k dceři, s ohledem na prokázaný skutek neobstojí. Jednoznačné také je, že vzhledem k úzkým rodinným vztahům a soužití znal obžalovaný věk poškozené.

30. Soud dále neshledal žádné pochybnosti o znaleckých závěrech vylučujících vliv alkoholu na jednání obžalovaného. Totéž se týká případného užití léků, které by v kritické době mohly mít minimální účinky, navíc by šlo o útlum, což je ve zřejmém rozporu s charakterem jeho jednání.
31. Soud uzavírá, že provedené důkazy, hodnocené jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, s pečlivým posuzováním jejich věrohodnosti a respektováním zásady in dubio pro reo, spolehlivě a jednoznačně vyvracejí obhajobu obžalovaného a prokazují shora popsany skutkový děj.
32. Jednání obžalovaného kvalifikoval soud jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Tohoto zločinu se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužit. Obžalovaný naplnil znaky tohoto zločinu jednáním, kdy přišel nahý do pokoje, ve kterém spala poškozená, které v době činu bylo 13 let, přilehl k ní, začal jí stahovat pyžamové kalhoty, a následně, když se probudila, otočila se na záda a ptala se ho, co chce, začal ji osahávat přes triko na prsou a přes kalhoty v oblasti genitálu, s čímž ona nesouhlasila, odstrčila ho a utekla z pokoje, tedy jiným způsobem, nikoli souloží, ji pohlavně zneužil. Za pohlavní zneužití se považují všechny formy pohlavního styku, nejen ty, které lze považovat za srovnatelné se souloží, ale i méně závažné, tedy jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, tzn., zasahující sexuální integritu oběti, například i osahávání či tření genitálií, prsou, apod. Z charakteru jednání obžalovaného i vědomostí, které měl, vyplývá jednoznačný závěr, že ve vztahu ke všem znakům skutkové podstaty takto jednat chtěl, a jde tedy o přímý úmysl podle § 15

odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Pro úplnost soud dodává, že provedeným dükazováním nebylo prokázáno, že by ze strany obžalovaného vůči poškozené šlo o násilné jednání vedené záměrem překonat její odpor nebo zabránit jejímu odporu a po objektivní ani subjektivní stránce tak jednání nenaplnňuje znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku ve smyslu podané obžaloby.

33. Při rozhodování o druhu trestu a jeho výměře podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu k osobě obžalovaného, k jeho rodinným a majetkovým poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života, možnosti jeho nápravy, k jeho chování po činu a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život.
34. Při posuzování povahy a závažnosti spáchaného zločinu vzal soud v úvahu, že šlo o zásah do pohlavní sféry poškozené, který směřoval k sexuálnímu vzrušení obžalovaného a který v širším pojetí je považován za pohlavní styk, tento znak byl ovšem naplněn jiným způsobem, nikoliv souloží, která představuje způsob závažnější. Dále soud vzal v úvahu, že k osahávání došlo přes oblečení, obžalovaný se snažil sundat poškozené kalhoty, k tomu ovšem nedošlo, neboť jej poškozená vzápětí odstrčila a utekla, na druhé straně je ovšem patrné, že se jí ještě snažil přemluvit k pokračování, což ona ovšem odmítla. Okolností snižující závažnost je také skutečnost, že přes prvotní rozrušení nemělo jednání obžalovaného na psychiku poškozené významný dopad, pozdější traumatizace není zcela vyloučena, nicméně prognóza v tomto směru je dle znaleckých závěrů příznivá. Závažnost ovšem zvyšuje, že se takto zachoval vůči neteři, která vzhledem ke složitým rodinným poměrům byla na něj úzce vázaná, považovala jej za hodně blízkou osobu. Obžalovaný byl v roce 2016 trestán pro přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. řádu, hledí se ovšem na něj jako by odsouzen nebyl, nejde tak o recidivu, ovšem nejde u něj ani o předchozí řádný život.
35. Posuzovaného jednání se obžalovaný dopustil před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 28. 1. 2019, sp. zn. 14T 132/2018, kterým byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v délce 6ti měsíců s podmíněným odkladem na 2 roky a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 30ti měsíců. V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku proto soud zrušil výrok o trestu v tomto rozsudku a ukládal obžalovanému souhrnný trest. Soud tak dále vzal v úvahu stupeň ovlivnění alkoholem, tj. 1,53g/kg, kdy obžalovaný při řízení nepřizpůsobil rychlost povaze komunikace a svým schopnostem, sjel na chodník, přelomil sloupek dopravní značky a způsobil škodu ve výši 2363 Kč.
36. Soud tak shledal přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) tr. zákoníku, neboť obžalovaný spáchal dva trestné činy. Polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku soud neshledal.
37. Jak vyplývá ze znaleckých závěrů, prognóza resocializace obžalovaného je průměrná, snížení vyplývá z masivní konzumace alkoholu a drog, na druhé straně závažnější psychická nebo sexuální patologie zjištěna nebyla a v zásadě ani ne patologie sociální, přičemž nutno vzít ve vztahu k alkoholu v úvahu a drog vliv aktuální osobní a rodinné situace obžalovaného.
38. Pokud jde o osobní poměry obžalovaného, vycházel soud z toho, že má střední vzdělání bez maturity, v minulosti jako OSVČ podnikal v oboru nákup a prodej, poslední dobou pracoval v zahraničí jako kuchař, vrátil se domů v souvislosti s nemocí otce v létě 2018, poté nepracoval. Je svobodný, nemá vyživovací povinnosti, nemá významnější dluhy. Je zdrav.

39. Obžalovanému byl ukládán souhrnný trest za oba trestné činy podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, který je ustanovením přísnějším se sazbou 1-8 let. Za přiměřený trest výše uvedeným relevantním skutečností považoval soud trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 3 let a 6 měsíců. Trest je ze zákona nepodmíněný a k jeho výkonu byl obžalovaný zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.
40. Současně byl obžalovanému uložen také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, neboť ohrozil bezpečnost silničního provozu. Za přiměřenou výměru považoval soud délku 30ti měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze. V této lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se tohoto práva po vyhlášení rozsudku před soudem výslovně vzdaly.

Praha 6. června 2019

JUDr. Naděžda Bittnerová, v. r.
předsedkyně senátu