



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Štolbové a soudkyň Mgr. Šárky Hájkové a Mgr. Daniely Jandové ve věci

žalobce: R [redacted] S [redacted], narozen [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou
sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram III

proti
žalované: J [redacted] S [redacted], narozena [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Martou Pauerovou
sídlem Václavské nám. 21, 110 00 Praha 1

o vypořádání společného jmění manželů, o odvolání žalobce a žalované proti rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 13. 11. 2018, č.j. 7 C 225/2016-364,

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se **mění** tak, že

- a) ze zaniklého společného jmění manželů účastníků se do výlučného vlastnictví žalobce **přikazuje:**
- zůstatek na účtu č. [redacted]/3500 vedeném u ING Bank N.V. ve výši 115 159,22 Kč
 - zůstatek na účtu č. [redacted]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 15 423,08 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

- zůstatek na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 175 048,88 Kč
 - zůstatek na účtu č. [REDACTED]/0300 vedeném u ČSOB, a.s. ve výši 16 416,26 Kč
 - dřevo kulatina – mix 36,5 m³
- b) ze zaniklého společného jmění manželů účastníků se do výlučného vlastnictví žalované **přikazuje**:
- zůstatek na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 86 156,67 Kč
 - zůstatek na účtu č. [REDACTED]/3030 vedeném u Air Bank, a.s. ve výši 11,85 Kč
 - dřevo kulatina – mix 36,5 m³
- c) žalobce je **povinen** zaplatit žalované na vyrovnání podílů 65 939,46 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Zamítá se

- a) návrh žalobce na vypořádání:
- vnosu ve výši 112 500 Kč z daru od matky
 - částky ve výši 70 000 Kč převedené na účet žalované u Akcenta splátkového a úvěrového družstva dne 10. 10. 2014
 - odklonu částky ve výši 55 000 Kč za zubní ošetření žalobkyně
- b) návrh žalované na vypořádání:
- vnosu ve výši 300 000 Kč z daru od matky
 - vnosu ve výši 180 133,86 Kč a 100 000 Kč z daru od J [REDACTED] J [REDACTED]
 - 39 m³ dřeva kulatiny
 - zůstatku na účtu vedeného na jméno žalobce č. [REDACTED]/3500 u ING Bank N.V. ve výši 280 000 Kč
 - zůstatku na účtu vedeného na jméno žalobce č. [REDACTED]/2030 u Akcenta splátkové a úvěrové družstvo ke dni 7. 3. 2016 ve výši 160 370,55 Kč
 - částky 100 000 Kč vybrané žalobcem z účtu vedeného na jeho jméno č. [REDACTED]/3500 u ING Bank N.V.
 - částky 189 792,16 Kč převedené žalobcem z účtu vedeného na jeho jméno č. [REDACTED]/0300 u ČSOB, a.s. na úhradu kreditní karty CITI LIFE č. účtu [REDACTED]/2600
 - kupní ceny automobilu Hyundai ve výši 629 000 Kč
 - úspor ve výši 585 000 Kč, které převedl žalobce po rozvodu manželství na účet vedený na jeho jméno č. [REDACTED]/0300 u ČSOB, a.s.

- III. Žalovaná je **povinna** nahradit žalobci k rukám jeho zástupkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na nákladech řízení před soudem prvního stupně 89 874,08 Kč a odvolacího řízení 112 426,89 Kč.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Příbrami (dále jen „soud prvního stupně“) rozsudkem ze dne 13. 11. 2018, č.j. 7 C 225/2016-364, přikázal ze zaniklého společného jmění manželů účastníků (dále i jen „SJM“) do výlučného vlastnictví žalobce i žalované dřevo kulatinu – mix 36,5 m³ (výrok I. a II.). Do výlučného vlastnictví žalobce dále přikázal zůstatek na účtu č. [REDACTED]/3500 u ING Bank N.V. ve výši

395 159,22 Kč; zůstatek na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném pro žalobce u UniCredit Bank, a.s. ve výši 15 423,08 Kč; zůstatek na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném pro žalobce u UniCredit Bank, a.s. ve výši 175 048,88 Kč; zůstatek na účtu č. [REDACTED]/0300 vedeném pro žalobce u ČSOB, a.s. ve výši 16 416,26 Kč (výrok III.). Do výlučného vlastnictví žalované zůstatek na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném pro žalovanou u UniCredit Bank, a.s. ve výši 86 156,67 Kč; zůstatek na účtu č. [REDACTED]/3030 vedeném pro žalovanou u Air Bank a.s. ve výši 11,85 Kč (výrok IV.), žalobci uložil povinnost zaplatit žalované vypořádací podíl ve výši 104 034,99 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku (výrok V.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok VI.).

2. Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že manželství účastníků uzavřené 28. 8. 1993 bylo pravomocně rozvedeno 10. 4. 2016. Za manželství účastníci nabyli do společného jmění manželů nemovité věci, a to pozemky st.p.č. [REDACTED], jehož součástí je stavba č.p. [REDACTED], p.č. [REDACTED] a p.č. [REDACTED], zapsané na LV č. [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram, pozemky p.č. [REDACTED] a p.č. [REDACTED], zapsané na LV č. [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram. Ohledně těchto nemovitých věcí se mezi účastníky podařilo uzavřít dohodu a společně je prodali, pročež vzal žalobce ohledně nich žalobu částečně zpět. Řízení ohledně vypořádání uvedených nemovitých věcí soud prvního stupně zastavil (usnesení ze dne 9. 2. 2017, č.j. 7 C 225/2016-57, a ze dne 8. 1. 2018, č.j. 7 C 225/2016-131). Účastníci se před podáním žaloby dohodli na vypořádání movitých věcí, vyjma dřeva kulatiny. V čestném prohlášení ze dne 8. 3. 2016 se žalobce zavázal vyplatit žalované 100 000 Kč z kupní ceny získané prodejem pozemků v obci [REDACTED] a ze svého finančního podílu získaného prodejem těchto nemovitých věcí vyčlenit finanční prostředky pro dcery M [REDACTED] a N [REDACTED] pro každou 50 000 Kč, s tím, že tyto prostředky byly původně od rodinného přítele J [REDACTED] a budou uloženy na účty dcer. Účastníci dne 3. 7. 2006 nabyli do SJM pozemek p.č. [REDACTED] v obci [REDACTED] za kupní cenu 36 660 Kč, která byla zaplacená v hotovosti. Žalobci bylo za trvání manželství účastníků vyplaceno 150 000 Sk od jeho matky V [REDACTED] S [REDACTED]. Žalobce 16. 6. 2006 převzal v hotovosti od své matky 120 000 Sk jako vyplacení dědictví. Oba účastníci měli ke dni zániku SJM účty s následujícími zůstatky: žalobce na účtu č. [REDACTED]/3500 vedeném u ING Bank N.V. ve výši 395 159,22 Kč; na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 15 423,08 Kč; na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 175 048,88 Kč; na účtu č. [REDACTED]/0300 vedeném u ČSOB, a.s. ve výši 16 416,26 Kč, žalovaná na účtu č. [REDACTED]/2700 vedeném u UniCredit Bank, a.s. ve výši 86 156 Kč; na účtu č. [REDACTED]/3030 vedeném u Air Bank, a.s. ve výši 11,85 Kč. Na termínovaný vklad u družstva Akcenta znejícího na jméno žalované byla dne 10. 10. 2014 vložena částka 70 000 Kč s poznámkou „J [REDACTED] spoření“, 24. 2. 2015 částka 180 000 Kč s poznámkou „J [REDACTED] od P [REDACTED]“, 24. 2. 2015 částka 50 000 Kč s poznámkou „M [REDACTED] od P [REDACTED]“, 24. 2. 2015 částka 50 000 Kč s poznámkou „N [REDACTED] od P [REDACTED]“. Účastníci ve dnech 22. 9. a 23. 9. 2014 vypověděli smlouvy o stavebním spoření uzavřené pro každou z dcer se společností Wüstenrot stavební spořitelna a.s., přičemž výplata peněžních prostředků byla provedena na účet č. [REDACTED]/0300 ve výši 153 904,47 Kč pro každou z dcer. Žalobce zaslal ze svého účtu č. [REDACTED]/0300 dne 21. 3. 2016 na účet žalované č. [REDACTED]/2700 částku 70 000 Kč. Matka žalované H [REDACTED] K [REDACTED] písemně potvrdila dne 29. 1. 2017, že žalované darovala částku 300 000 Kč, která měla být použita na stavbu a vybavení rodinného domu č.p. [REDACTED] v [REDACTED]. Následně uvedla, že tak učinila pod nátlakem žalované. Nemovité věci v obci [REDACTED] zapsané na LV č. [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] byly prodány účastníky dne 20. 3. 2017 za kupní cenu 1 400 000 Kč, která byla mezi účastníky rozdělena po odečtení provize zprostředkovatele 70 000 Kč tak, že žalobce obdržel 565 000 Kč, žalovaná 665 000 Kč, částka 100 000 Kč byla zprostředkovatelem zaslána dcerám M [REDACTED] a N [REDACTED] na jejich účty. Žalovaný převáděl počínaje srpnem 2015 na účet žalované č. [REDACTED]/0300 pravidelně měsíčně částku 5 000 Kč jako finanční vyrovnání za zakoupený osobní automobil Peugeot 406, registrační značky [REDACTED], který si ponechal.

3. Soud prvního stupně věc posoudil podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), účinného od 1. 1. 2014, a to s ohledem na datum zániku SJM 10. 4. 2016. Do vlastnictví každého z účastníků přikázal 36,5 m³ dřeva kulatiny mix, když v řízení měl z nesporných tvrzení účastníků za prokázané, že účastníci ke dni zániku SJM vlastnili 73 m³ dřeva. Žalovaná neprokázala, že by dřeva bylo celkem 112 m³, a proto rozdělil 73 m³ každému 1/2. Žalovaná neprokázala, že by obdržela od své matky dar ve výši 300 000 Kč, a proto tuto částku do vypořádání nezahrnul. Matka žalované, přestože písemně předání této částky potvrdila, následně svou výpověď před Policií České republiky popřela darování této částky a jiné důkazy k prokázání této skutečnosti žalovaná nenavrhlala, respektive z dalších důkazů nevyplývalo, že by tento dar obdržela. Nevypořádal částku 70 000 Kč (resp. 35 000 Kč jako polovinu naspořené částky), kterou požadoval žalobce, když uzavřel, že se jedná o finanční prostředky naspořené za trvání manželství, které byly z účtu jednoho z manželů zaslány na účet druhého manžela dne 21. 3. 2016, tj. před právní mocí rozsudku o rozvodu manželství. Tato částka byla vypořádána v rámci součtu všech zůstatků na účtech žalované a zohledněna ve výši vypořádacího podílu. Nezahrnul k vypořádání ani částku 112 500 Kč jako vnos tvrzený žalobcem z vlastních výlučných prostředků, které měl obdržet od své matky (120 000 Sk), když žalobce neprokázal, jakým způsobem s penězi naložil, na jaký účet byly vloženy či zda byly ponechány v hotovosti, ani to, jakým způsobem byla částka 75 852 Kč investována do materiálu na dokončení výstavby domu, neboť z faktur a předložených paragonů a dalších dokladů nevyplývá, že by byly zakoupeny výlučně žalobcem z jeho výlučných prostředků. Nezahrnul k vypořádání kupní cenu za osobní automobil Hyundai, kterou navrhla žalovaná, neboť kupní smlouva na pořízení vozu byla uzavřena 31. 5. 2016, tedy po právní moci rozsudku o rozvodu manželství, a do SJM tak nespadá ani automobil ani kupní cena, která za něj byla zaplacená. Vypořádal zůstatky na účtech každého z účastníků ke dni zániku SJM. Od zjištěných zůstatků na účtech žalobce v celkové výši 602 047,44 Kč odečetl částku 307 808,94 Kč, neboť uzavřel, že tato částka představuje stavební spoření dcer účastníků poukázaných po výpovědi smluv od Wüstenrot stavební spořitelny a.s. (2×153 904,47 Kč). Nevypořádal částku 585 150 Kč, kterou navrhovala k vypořádání žalovaná s tím, že tyto peníze žalovaný vybral, respektive převedl na své účty, aniž by o tom měla jakékoliv povědomí, když uzavřel, že se jedná o součty částek na účtech žalobce ke dni zániku SJM, které žalobce po rozvodu manželství 27. 4. 2016 převedl na svůj další účet, a tudíž se jedná o částky, které byly již jednou vypořádány. Nezohlednil ani částku 180 133,89 Kč, kterou měla získat žalovaná od rodinného přítele J. [redacted] jako svůj výlučný majetek, a kterou měl žalobce vložit na účet žalované u družstva Akcenta a následně si ji přeposlat na vlastní účet, neboť žalobce po prodeji nemovitých věcí v obci [redacted] vyčlenil pro žalovanou částku 100 000 Kč a pro každou z dcer částku 50 000 Kč a ve zbylé části nebylo prokázáno žalovanou, že se jednalo o její výlučné prostředky nabyté darem. Soud prvního stupně vycházel z rovnosti podílů, když pro disparitu podílů neshledal důvody.
4. Proti tomuto rozsudku podali včasné odvolání žalobce i žalovaná.
5. Žalobce podaným odvoláním požaduje uložit žalované povinnost zaplatit mu částku 52 000 Kč. To, že částka spadá do SJM, vyšlo najevo až z důkazů provedených před soudem prvního stupně. Uvedl, že z výpisu z účtu žalované č. [redacted]/2700 vyplývalo, že zaplatila dne 2. 3. 2016 částku 80 000 Kč s poznámkou „vrácení dluhu“ a téhož dne částku 24 000 Kč s poznámkou „vrácení půjčky za listopad“. Vzhledem k tomu, že žalovaná nikdy netvrdila ani neuváděla, že si za manželství půjčovala peníze a nečinila půjčky ani předmětem vypořádání, žalovaný o nich nevěděl a je přesvědčen, že tímto způsobem žalovaná odklonila prostředky ze svého účtu, neboť je převáděla v době, kdy již probíhalo rozvodové řízení, a potřebovala snížit zůstatek na účtech. Pro půjčky neměla žádný důvod, neboť měla příjem z pracovního poměru. Navrhl proto, aby rozsudek soudu prvního stupně byl změněn a rozšířen o další výrok tak, že žalované bude uložena povinnost

zaplatit žalobci na vypořádání společného jmění manželů ještě částku 52 000 Kč splatnou do 30 dnů od právní moci rozsudku a povinnost nahradit mu náklady řízení.

6. Žalovaná svým odvoláním napadla výroky II., IV., V. a VI. rozsudku soudu prvního stupně. Má za to, že v řízení doložila a prokázala, že na pozemcích účastníků bylo celkem ke dni zániku SJM 112 m³ dřeva kulatiny mix. Doložila cenu obdobného palivového dřeva a svá tvrzení prokazovala svědeckou výpovědí A■■■■ V■■■. Doložila také řadu fotografií, které svědčí o tom, jaké množství dřeva bylo s tím, že z na ní připadajícího dílu 56 m³ si odvezla pouze 20 m³, protože jí žalobce toto množství ponechal. Měl být jí tedy zaplatit na vyrovnání podílů 48 000 Kč (36 m³ x 1 300 Kč/m³). Pokud soud prvního stupně rozhodoval o vypořádání finančních prostředků účastníků, které byly uloženy na účtech ke dni zániku SJM, tj. k 10. 4. 2016, má za to, že pochybil, když do zůstatku na účtu žalované u UniCredit Bank, a.s. č. ■■■■■/2700 započítal i žalovaným zaslanou částku 30 000 Kč, která představuje vyrovnání za osobní automobil Peugeot 406, který si žalovaný ponechal, a to na základě vzájemné dohody účastníků. Žalobce tuto částku splácel po 5 000 Kč, což doložila smlouvou o finančním vyrovnání ze dne 30. 6. 2015. Zahrnuta do vypořádání tak měla být pouze částka 56 168,52 Kč. Soud prvního stupně nepostupoval správně ani při výpočtu vypořádacího podílu žalované, když od částky určené do výlučného vlastnictví žalobce odečetl částku 307 808,94 Kč, která měla představovat stavební spoření nezletilých dětí. Žalovaná by tímto výpočtem byla zkrácena na svém právu na obdržení stejného podílu jako žalobce. Podle výpočtu žalované by žalobce měl doplatit žalované rozdíl ve výši 272 939,46 Kč. Žalobce hodlal před žalovanou utajit společné úspory z doby společného soužití, upřel jí vnosy a finanční prostředky, které získala darem od strýce J■■■ i vlastní matky, odmítal jakoukoliv dohodu o vypořádání zaniklého SJM a činil i obstrukce při prodeji nemovitého majetku, který byl realizován až v průběhu soudního řízení. Až během soudního řízení zjistila, že žalobce si krátce po právní moci rozsudku o rozvodu manželství pořídil nový a drahý osobní automobil za částku 630 000 Kč a zpochybnila finanční prostředky, které na jeho zakoupení použil, neboť je nemohl ušetřit z jiných prostředků než ze SJM. Proto by tato částka měla být v rámci SJM vypořádána. Z jednotlivých účtů žalobce bylo na účet žalobce u ČSOB, a.s. č. ■■■■■/0300 převedeno po rozvodu celkem 585 150 Kč. I tato částka by měla být vypořádána v rámci SJM. Z tohoto účtu byla zaplacená kupní cena za předmětný automobil. Žalobce disponoval všemi finančními prostředky a zakládal jednotlivé účty a na nich hospodařil. Na účet u družstva Akcenta byla vložena celkem částka 280 000 Kč s poznámkami, že se jedná o částky od J■■■ J■■■ pro M■■, N■■, respektive pro ni samotnou. Účet zakládal žalobce a byl žalobcem i zrušen. O pohybech na těchto účtech neměla žalovaná žádný přehled. Celou částku ze zrušeného účtu u družstva Akcenta ve výši 350 270,58 Kč žalobce převedl na svůj účet u ČSOB, a.s. Má za to, že částky, které byly zaslány s poznámkou „spoření dětí“, neodpovídají skutečnosti a tato částka by měla být vypořádána, neboť z jednotlivých transakcí nevyplývá, které z uvedených položek na účtech by měly být právě peníze ze stavebního spoření dětí. Má za to, že žalobce stavební spoření dětí uložil na jiný účet, pro žalovanou neznámý. Měla být ve vypořádání zohledněna i částka 100 000 Kč, kterou žalovaný vybral či použil ze svého účtu ING Bank N.V., neboť se jedná o finanční prostředky, které použil ve svůj prospěch a bez vědomí žalované. Žalovaná neměla možnost seznámit se s jednotlivými výpisy z účtů, neboť soud prvního stupně je odmítl vyžádat. Jednání žalobce soud prvního stupně nesprávně nehodnotil jako jednání přičítající se dobrým mravům. Nedošlo k vyplacení částky 100 000 Kč, ke kterému se zavázal žalobce v čestném prohlášení, z kupní ceny za prodej pozemků v k.ú. ■■■■■; vyplacena byla pouze částka 2×50 000 Kč na účty dětí, avšak žalobce odmítl sdělit na jaké. Za chybné považuje rozhodnutí soudu prvního stupně, pokud nezohlednil jí uplatněný vnos ve výši 300 000 Kč, kterou měla obdržet od své matky H■■■ K■■■ darem, když svá tvrzení doložila čestným prohlášením matky i svědeckou výpovědí A■■■■ V■■■, která vyvrací obsah výpovědi svědkyně K■■■ před Policií České republiky. Další důkazy jí navržené soud prvního stupně neprovedl. Soud prvního stupně nesprávně vypořádal částku 180 000 Kč, která byla vložena na účet družstva Akcenta z jejich výlučných prostředků od rodinného známého pana J■■■, v rámci zůstatků na jednotlivých

účtech s tím, že se nejedná o prostředky ze SJM. Má za to, že soud prvního stupně uvěřil pouze tvrzením žalobce, přestože z jí předložených důkazů vyplývá, že užíval finanční prostředky ve svůj prospěch a hodlal žalovanou o společné úspory připravit. Soud prvního stupně odmítl provést důkazy, jejichž provedení vyplynulo z důkazů navržených žalovanou, a vyhlásil koncentraci řízení, přestože se jednalo o důkazy a skutečnosti, které zpochybňovaly věrohodnost již provedených důkazních prostředků, anebo které se mohla dozvědět až následně. Navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil v napadených výrocích a vrátil mu věc k dalšímu řízení, ve kterém budou zohledněny její námitky, když má za to, že společné jmění manželů by dále měla tvořit částka 48 000 Kč za nevypořádané palivové dříví, 100 000 Kč, se kterými disponoval bez jejího vědomí žalovaný ze svého účtu u ING Bank N.V., a částka 189 792,16 Kč, kterou postupně převedl žalovaný za trvání manželství na účet Citibank Europe plc č. [REDACTED]/2600. Má za to, že by jí zároveň mělo být přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

7. Přestože žalovaná napadla odvoláním výslovně výroky II., IV., V. a VI. a žalobce jen výrok V. rozsudku soudu prvního stupně, je odvoláními napaden rozsudek soudu prvního stupně v plném rozsahu, neboť ostatní výroky jsou na nich závislé (§ 206 odst. 2 věta druhá o.s.ř.).
8. Žalobce ve vyjádření k odvolání žalované uvedl, že pokud jde o vypořádání dřeva, setrvává na svém tvrzení, že sám si odvezl z pozemku v [REDACTED] 27 m³, tedy menší část, než která byla ponechána pro žalovanou. Nemůže jít k jeho tíži, že si žalovaná neodvezla množství dřeva, které zde bylo uvedeno. Za zcela účelové považuje potvrzení svědka S [REDACTED], že dřeva bylo celkem 112 m³, když dříví počítal v květnu 2016. Stejně tak za účelová považuje tvrzení svědka V [REDACTED]. Souhlasí s výpočtem soudu, pokud jde o vypořádací podíl i zohlednění částek, které náležely nezletilým dcerám M [REDACTED] a N [REDACTED], avšak je přesvědčen, že žalovaná z prostředků, které měla na účtu, znějícím na její jméno, před rozvodem odklonila částku, kterou svým odvoláním napadl. Ztotožnil se se závěry soudu prvního stupně, pokud jde o rozhodnutí v otázce uplatněného vnosu 300 000 Kč, neboť tvrzení žalované v tomto směru považuje za účelová. Navrhl potvrzení rozsudku soudu prvního stupně.
9. Žalovaná se k odvolání žalobce vyjádřila tak, že ona sama nikdy v průběhu řízení neuváděla, že by si půjčovala peníze. Žádné půjčky nečinila předmětem řízení. Navrhovala doplnění dokazování svou výpovědí, přičemž výpověďmi účastníků mohly být odstraněny rozpory v předkládaných důkazech. Uvedla, že žalobce podal žalobu o rozvod manželství a na úpravu poměrů k nezletilé N [REDACTED] již v roce 2015, tedy v době, kdy její příjem dosahoval 13 000 Kč až 15 000 Kč měsíčně a z tohoto příjmu nebyla schopna pokrýt výdaje spojené s uvedenými soudními řízeními. Určité částky vynaložila i na opravu vadného chrupu, což bylo žalobci známo. Žalobce jí ze společných prostředků neposkytl žádné finanční částky. Přibližně od roku 2016 hradila sama náklady spojené s užíváním společného domu v [REDACTED] a na tyto výdaje byla nucena si půjčit uvedené částky, které následně vracela ze svých výlučných prostředků, především ze zrušeného stavebního spoření, tedy z částky, která byla připsána na její účet 25. 1. 2016. Žalobce si své stavební spoření, respektive částku vyplacenou ze stavebního spoření, ponechal, a tudíž nemůže po žalované požadovat polovinu z jejího stavebního spoření, i kdyby je nepoužila na zaplacení dluhů vzniklých popsáním způsobem. Oba účastníci si ponechali každý částku 70 000 Kč, a ani tato by neměla být žádným způsobem vypořádána. Žalobce hospodařil s finančními prostředky výlučně sám, žalovaná neměla žádné ponětí o finančních tocích. Žalobce si po právní moci rozsudku o rozvodu manželství pořídil drahý osobní automobil a je možné, že část prostředků použil i na zakoupení parcely v k.ú. [REDACTED], obec Praha, kterou koupil s novou partnerkou do spoluvlastnictví. Navrhla tedy, aby byl zamítnut návrh žalobce na zaplacení částky 52 000 Kč.

10. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, podle § 212 ve spojení s § 212a odst. 1, odst. 5 o.s.ř. (dále jen „o.s.ř.“) a odvolání žalobce shledal důvodným, odvolání žalované nedůvodným.
11. Řízení před soudem prvního stupně nebylo koncentrováno podle § 118b o.s.ř.. Při jednání dne 14. 8. 2018 sice soud prvního stupně poskytl účastníkům poučení podle § 118b o.s.ř., ale neprovedl při něm úkony uvedené v § 118 odst. 1 a 2 o.s.ř.. Zejména neuvedl, která významná skutková tvrzení účastníků považuje za shodná, která za sporná a které důkazy provede (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 4616/2010, publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 98/2013).
12. Po přezkoumání řízení předcházejícího vydání napadeného rozsudku dospěl odvolací soud k závěru, že je nezbytné poskytnout oběma účastníkům poučení podle § 118a odst. 1, odst. 3 o.s.ř. ke skutečnostem, které nebyly dostatečně tvrzeny, nebo sice byla úplná tvrzení účastníků, avšak jimi označenými důkazy nebyla prokázána, když poučení se jim soudem prvního stupně nedostalo, přestože uzavřel, že účastníci některá svá tvrzení neprokázali.
13. Odvolací soud proto poučil žalobce o povinnosti doplnit tvrzení, že částku 36 660 Kč a další finanční prostředky až do výše 112 500 Kč obdržel od své matky, v jaké době a v jaké formě, a aby navrhl důkazy k prokázání, že částka 36 660 Kč byla zaplacená na pořízení parcely v [REDAKCE] a zbytek uvedené částky byl použit na stavební materiál, kdy tomu tak bylo a na co konkrétně. Dále jej poučil, aby doplnil tvrzení a navrhl důkazy k prokázání plateb z účtu žalobce vedeného u ING Bank N.V.
14. Žalovanou poučil o povinnosti navrhnout důkazy k prokázání tvrzení, že celkem bylo v SJM k vypořádání 112 m³ dřeva, případně, že žalovaný dřevo daroval matce a novým vlastníkům nemovitých věcí v [REDAKCE]. Navrhnout důkazy k prokázání tvrzení, že od matky obdržela dar ve výši 300 000 Kč a ten použila pro účely SJM. Doplnit tvrzení k půjčkám ve výši 80 000 Kč a 24 000 Kč, kdy a od koho si je brala, nač byly použity, a k těmto tvrzením navrhnout důkazy.
15. Žalobce v návaznosti na výše uvedená poučení doplnil dne 30. 5. 2019 svá tvrzení k daru od matky tak, že od ní obdržel dne 14. 6. 2006 částku 80 000 Sk určenou pro něj a pro každou z dcer 25 000 Sk a dále 16. 6. 2006 částku 120 000 Sk. Celou částku v přepočtu 150 000 Kč vložil na svůj účet vedený u ČSOB, a.s. dne 27. 6. 2006. V té době to byl jediný účet účastníků. Dne 3. 7. 2006 vybral z tohoto účtu částku 35 000 Kč na koupi pozemku p.č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE]. Z tohoto účtu se hradil i nákup materiálu, celkem ve výši 76 500 Kč. Uvedl, že bez vložení prostředků na tento účet by neměli účastníci dostatek peněz na pořízení pozemku. Zároveň doplnil svá tvrzení v podání ze dne 3. 9. 2019, že dcery účastníků obdržely od babičky každá 50 000 Sk. Dohromady tak obdržel s dětmi 200 000 Sk od své matky, což v roce 2006 činilo 150 000 Kč. K účtu i ING Bank N.V. uvedl, že byl založen 7. 6. 2013. Na něj byla přeposlána částka z jeho stavebního spoření 100 000 Kč a pokud jde o nákupy XXXLutz z tohoto účtu, nakupoval nábytek a vybavení pro dcery. Rovněž z tohoto účtu vrátil své partnerce částku 18 987 Kč, kterou zaplatila zboží. Ke kreditní kartě CITI LIFE od Citibank Europe plc (nyní Raiffeisenbank a.s.) uvedl, že tento účet byl založen jako kreditní s bezúročným obdobím 45 dní v červenci 2013 z důvodu nutnosti placení výdajů domácnosti.
16. Žalovaná v návaznosti na výše uvedená poučení doplnila svá tvrzení k palivovému dřevu tak, že ho bylo 112 m³, k prokázání čehož navrhla výslechy svědků V [REDAKCE] a B [REDAKCE], kteří měli být přítomni jeho měření, a dále čestnými prohlášeními a fotografiemi. K daru od matky ve výši 300 000 Kč uvedla, že matka je ovlivněna žalobcem. V listopadu 2018 se zastavila u své matky, setkání proběhlo

bez problémů. Dar poskytla matka v roce 2002 a ona peníze předala žalobci, který se staral o stavbu. Na co konkrétně byly peníze použity, neví, na stavbu měli účastníci 4 půjčky ze stavebního spoření, peníze z prodeje bytu, z prodeje garáže. Nelze specifikovat, co bylo z kterých peněz placeno. K půjčkám peněz uvedla, že v době rozvodu manželství se dostala do finanční tísně, nebyla schopna z platu 13 000 Kč - 15 000 Kč hradit běžné výdaje a k tomu výživné na dcery a náklady na vlastní ošetření. Peníze jí půjčoval svědek V [redacted] po menších částkách, 12 000 Kč, 864 Kč apod. až do celkové částky 104 000 Kč. 12 000 Kč jí poskytl pan B [redacted], protože jí nepřišla mzda. Kvůli špatnému psychickému stavu jela na ozdravný pobyt mimo Českou republiku, na který jí půjčil svědek V [redacted] 30 000 Kč. Částku 12 000 Kč vrátil panu B [redacted] svědek V [redacted] a jemu ona vrátila dne 2. 3. 2016 ve dvou splátkách 80 000 Kč, resp. 24 000 Kč převodem z účtu č. [redacted]/2700 u Unicredit Bank, a.s. především z jí vyplaceného stavebního spoření. Částkou 59 000 Kč zaplatila zubní ošetření.

17. Žalovaná dále k písemné výzvě odvolacího soudu doplnila podáním ze dne 10. 9. 2019 svá tvrzení k daru od J [redacted] J [redacted] tak, že dar byl v celkové výši 280 000 Kč, 100 000 Kč obdržela v srpnu 2011 a poté v menších částkách po 5 000 - 10 000 Kč, které stáradala až do roku 2015 doma. Částka 100 000 Kč byla použita na koupi pozemku v k.ú. [redacted]. Na žádost žalobce, který založil termínované vklady u Akcenta spořitelního a záložního družstva (v textu i jen „družstvo Akcenta“), byla na ně vložena částka 180 000 Kč s poznámkami „J [redacted] od P [redacted], M [redacted] od P [redacted] a N [redacted] od P [redacted]“. Poznámky napsal žalobce. Po zrušení termínovaných vkladů, které provedla, byly prostředky převedeny na její účet u družstva Akcenta č. [redacted]/2030. Následně byly s jejím souhlasem převedeny všechny prostředky, celkem 350 275,31 Kč, na účet žalobce u ČSOB, a.s. č. [redacted]/0300.
18. Odvolací soud předně uvádí, že žalovaná v odvolání uplatnila k vypořádání položku, kterou neoznačila před soudem prvního stupně. Šlo o odklony žalobce ve výši 189 792,16 Kč (převody částek z účtu žalobce u ČSOB, a.s. na CITI Live kreditní kartu bez jejího vědomí). Uvedenou položku uplatnila dne 8. 2. 2019, odvolací soud se jí proto zabýval jako včas uplatněnou, neboť byla učiněna ve lhůtě 3 let od zániku SJM (10. 4. 2016). V závěrečném návrhu před soudem prvního stupně navrhla k vypořádání z tohoto důvodu pouze částku 174 347,78 Kč, dále částku 160 370,55 Kč na účtu žalobce u družstva Akcenta č. [redacted]/2030 a částku 100 000 Kč, kterou žalobce vybral z účtu ING Bank N.V. bez jejího vědomí v době od 31. 1. 2016. Žalovaná v podání ze dne 25. 3. 2019 zmínila, že žalobce po rozvodu manželství uzavřel dne 12. 5. 2017 společně se svou přítelkyní kupní smlouvu na koupi nemovitých věcí ve [redacted] za částku 3 787 391 Kč s tím, že na koupi mohl použít peníze ze SJM. Zaplacenou kupní cenu však žalovaná řádně a včas neuplatnila k vypořádání, a proto ji nelze v tomto řízení vypořádat.
19. Odvolací soud doplnil podle § 213 odst. 2, odst. 4 o.s.ř. dokazování dále uvedenými důkazy, z nichž soud prvního stupně neučinil všechna potřebná skutková zjištění nebo je neprovedl, ač byly před ním navrženy, či byly navrženy před soudem odvolacím na základě poučení podle § 118a o.s.ř.. Z nich zjistil:
20. Z emailové korespondence žalobce a zástupkyně žalované s realitní kanceláří M&M reality holding a.s. ze dne 9. 2. 2017, že žalobce trval na rozdělení finanční částky z prodeje pozemků v k.ú. [redacted] přesně 1/2 pro každého z účastníků. Z emailové korespondence z 14. a 15. 2. 2017, že žalobce se v souvislosti s čestným prohlášením ze dne 8. 3. 2016 a uzavíranou kupní smlouvou na prodej pozemků v k.ú. [redacted] nebrání poslat dětem na účet finanční prostředky z jeho poloviny kupní ceny s tím, že tento závazek může být součástí kupní smlouvy. Číslo účtu doplní do smlouvy až v rámci dodatku, aby je žalovaná neviděla. Zástupkyně žalované trvala na dodržení písemného slibu žalobce, který dal v čestném prohlášení, v němž se zavázal z prodeje pozemků v [redacted]

v prvé řadě vyplatit 100 000 Kč žalované, která tuto částku dala do SJM ze svého. Pokud jde o výplatu peněz dětem, žalovaná věřila, že tento závazek žalobce dodrží.

21. Z kupní smlouvy uzavřené dne 20. 3. 2017 mezi R [REDACTED] a J [REDACTED] S [REDACTED] jako prodávajícími, R [REDACTED] H [REDACTED] jako kupující a společností M&M reality holding a.s. jako zprostředkovatelem, že účastníci prodali pozemky p.č. [REDACTED] a [REDACTED] zapsané na LV č. [REDACTED] v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram, pro k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], kupující za částku 1 400 000 Kč, která bude rozdělena tak, že 70 000 Kč představuje provizi zprostředkovatele a ze zbylé částky 1 330 000 Kč obdrží žalobce částku 565 000 Kč, žalovaná částku 665 000 Kč a částku 100 000 Kč zašle zprostředkovatel dětem prodávajících (účastníků) na účty, jejichž čísla sdělí R [REDACTED] S [REDACTED].
22. Z čestného prohlášení žalobce ze dne 8. 3. 2016, že se zavázal při prodeji pozemků v obci [REDACTED] vyčlenit 100 000 Kč pro žalovanou, která tuto částku dala jako vnos do SJM ze svých výlučných prostředků od rodinného přítele, a dále ze svého podílu získaného z prodeje vyčlenit finanční prostředky pro dcery M [REDACTED] a N [REDACTED] v částce 50 000 Kč pro každou z nich s tím, že tyto finanční prostředky budou uloženy na účty vedené na jména dcer. Tyto prostředky jsou původně od rodinného přítele pro dcery.
23. Z kurzovního lístku ČNB ze dne 31. 7. 2006, že kurz České koruny ke Slovenské koruně byl 72,96 Kč za 100 Sk.
24. Z výpisu z účtu ČSOB Era č. [REDACTED]/0300 vedeného na jméno žalobce (nad rámec zjištění učiněných soudem prvního stupně v bodě 29. a 30. jeho rozsudku), že žalobce převedl na účet č. [REDACTED]/2600 u Citibank Europe plc mimo jiné dne 6. 3. 2015 částku 77 334,44 Kč, 5. 5. 2015 20 456,16 Kč, 8. 7. 2015 26 600,72 Kč, 5. 8. 2015 22 204,71 Kč, 9. 12. 2015 28 030,09 Kč, 6. 1. 2016 48 893,71 Kč, 29. 1. 2016 25 000 Kč, 5. 2. 2016 42 180 Kč, 8. 2. 2016 25 000 Kč, 5. 4. 2016 33 274 Kč, 9. 5. 2016 47 375,99 Kč a 6. 6. 2016 28 565,72 Kč. Dne 26. 2. 2015 byla připsána částka 50 000 Kč převodem z účtu č. [REDACTED]/3030 a téhož dne částka 50 000 Kč zaslána na účet č. [REDACTED]/2030. Dne 4. 3. 2015 byla připsána částka 57 300 Kč z účtu označeného jako „R [REDACTED] S [REDACTED]“ č. [REDACTED]/3030. Dne 20. 5. 2015 byla připsána částka 55 000 Kč z účtu žalobce č. [REDACTED]/3030 a téhož dne byla tato částka převedena na účet č. [REDACTED]/2010, aby částka 55 200 Kč byla převedena z účtu č. [REDACTED]/2010 zpět dne 28. 5. 2015. Dne 29. 5. 2015 byla odeslána částka 60 000 Kč na účet č. [REDACTED]/2030. Dne 24. 11. 2015 byla na tento účet převedena částka 182 262,81 Kč z účtu č. [REDACTED]/7970 s názvem protiúčet „S [REDACTED] převod při skončení spoření“ a odeslána částka 150 000 Kč na účet č. [REDACTED]/3030. Dne 1. 2. 2016 byly převedeny z účtu u ING Bank N.V. částky 30 000 Kč a 31 000 Kč. Dne 18. 3. 2016 převedl žalobce 250 000 Kč a 30 000 Kč na účty u UniCredit Bank, a.s.. Dne 15. 3. 2016 byla připsána částka 350 275,31 Kč z účtu č. [REDACTED]/2030. Dne 21. 3. 2016 převedl žalobce 70 000 Kč s poznámkou „peníze z Akcenty“ na účet č. [REDACTED]/2700. Po rozvodu manželství byla na tento účet dne 27. 4. 2016 převedena částka 395 150 Kč z účtu č. [REDACTED]/3500 s poznámkou „z ING“, částka 175 000 Kč z účtu č. [REDACTED]/2700 s poznámkou „z UCB“ a částka 15 000 Kč z účtu č. [REDACTED]/2700 s poznámkou „z UCB“. Dne 3. 5. 2016 byly provedeny platby částky 300 000 Kč a 200 000 Kč na účet č. [REDACTED]/2700 s poznámkou „S [REDACTED]-auto Tucson“ a dne 9. 5. 2016 platba částky 72 104 Kč na tentýž účet s poznámkou „S [REDACTED]-auto Tucson“. Dne 23. 5. 2016 byla přijata platba 110 460,85 Kč s poznámkou „vypořádání TV C 2620“. Dne 25. 5. 2016 byla zaplacená částka 22 085 Kč na účet č. [REDACTED]/5500 s poznámkou „S [REDACTED]-Tucson“. Dne 31. 5. 2016 byla odeslána částka 140 000 Kč na účet č. [REDACTED]/3030 s poznámkou „na AIR bank spoření“.

25. Z potvrzení ČSOB, a.s. ze dne 10. 10. 2019, že žalovaná měla dispoziční oprávnění k účtu č. [REDACTED]/0300 v období od 8. 12. 2004 do 2. 5. 2014.
26. Ze zprávy Citibank Europe plc. ze dne 26. 4. 2019, že účet č. [REDACTED]/2600 byl v období od 1. 8. 2015 do 30. 4. 2016 veden jako technický účet banky, na který byly pod příslušným variabilním symbolem zasílány splátky úvěrových produktů držitelů kreditních karet vydaných touto bankou. Tento účet byl od 1. 3. 2016 převeden na společnost Raiffeisenbank, a.s.. Kreditní karta CITI LIVE byla vedena na jméno žalobce.
27. Ze zprávy Raiffeisenbank a.s. ze dne 26. 8. 2019 a z výpisu CITI LIVE za období od 17. 12. 2015 do 16. 3. 2016, že kreditní kartou byly hrazeny běžné výdaje jako nákup potravin, benzín, inkaso, ale i například dne 11. 8. 2015 letenky Easy Jet 8 360,54 Kč a 758,88 Kč, 15. 9. 2015 OPTIMUM optik 5 410 Kč, 29. 11. 2015 Elektro World 13 988 Kč, Alza 4 155 Kč, dne 5. 12. 2005 GOPAY 7 508 Kč, 27. 12. 2015 MALL 5 990 Kč a 3 098 Kč a výdaje za dobu pobytu v Anglii ve dnech 8. 1. 2016 - 10. 1. 2016, dne 17. 1. 2016 Elektro World 2 798 Kč, 18. 1. 2016 Nakup v akci 4 190 Kč, 19. 1. 2016 Auto Kelly 2 485 Kč, O2 4 235 Kč, dne 23. 1. 2016 XLMX 11 870 Kč a 20 000 Kč, 1. 3. 2016 FNM 7 000 Kč, 19. 3. 2016 XLMX 2 965 Kč a 3 788 Kč, 1. 4. 2016 Cyklo 15 248 Kč. Platby z této kreditní karty (čerpané úvěry) byly pravidelně spláceny bez úročení z účtu č. [REDACTED]/0300.
28. Ze zprávy ČS úvěrní družstvo (dříve Akcenta splátkové a úvěrové družstvo) ze dne 26. 4. 2019, že žalobce měl mimo jiné veden účet č. [REDACTED]/2030 a žalovaná účet č. [REDACTED]/2030.
29. Z účtu žalobce u družstva Akcenta č. [REDACTED]/2030, že na tento účet byla převedena částka 50 000 Kč dne 27. 2. 2015 z účtu č. [REDACTED]/0300 (žalobce) s poznámkou „rozúčtování CC“, téhož dne byla částka 50 000 Kč převedena na účet č. [REDACTED]/2030. Dne 1. 6. 2015 byla na tento účet převedena částka 60 000 Kč z účtu č. [REDACTED]/0300 (žalobce) s poznámkou „rozúčtování CC“ a téhož dne byla částka 60 000 Kč převedena na účet č. [REDACTED]/2030 s poznámkou „TV Jistota“. Konečný zůstatek účtu ke dni 31. 12. 2015 činil 339,24 Kč.
30. Z účtu žalované u družstva Akcenta č. [REDACTED]/2030, že dne 26. 2. 2015 byla na tento účet převedena částka 280 000 Kč z účtu žalobce č. [REDACTED]/0300. Téhož dne byla z účtu odeslána částka 180 000 Kč s poznámkou „J[REDACTED] od P[REDACTED]“ na účet č. [REDACTED]/2030, částka 50 000 Kč s poznámkou „N[REDACTED] od P[REDACTED]“ na účet č. [REDACTED]/2030 a částka 50 000 Kč s poznámkou „M[REDACTED] od P[REDACTED]“ na účet č. [REDACTED]/2030. Konečný zůstatek účtu ke dni 31. 12. 2015 činil 762,43 Kč.
31. Z emailové zprávy ČS úvěrní družstvo ze dne 5. 6. 2019, že poznámkou „rozúčtování CC“ je označována příchozí platba směřovaná na klientův účet, která přišla z jiné banky. „TV Jistota“ je označení pro termínovaný vklad, který byl v minulosti nabízen jako časově omezená akce.
32. Ze zprávy Air Bank, a.s. ze dne 26. 4. 2019 a z výpisu z účtu, že žalobce měl u banky veden účet č. [REDACTED]/3030 v období od 1. 8. 2015 do 30. 4. 2016. V tomto období bylo připsáno na účet 185 200,61 Kč a odepsáno z účtu 185 276,08 Kč. Mimo jiné příchozí úhrada z účtu č. [REDACTED]/0300 dne 31. 8. 2015 25 000 Kč a téhož dne odchozí úhrada zpět na účet č. [REDACTED]/0300 20 000 Kč. Příchozí úhrada z účtu žalobce č. [REDACTED]/0300 150 000 Kč dne 25. 11. 2015, odchozí úhrada na účet žalobce č. [REDACTED]/0300 15 000 Kč a 10 000 Kč dne 28. 12. 2015 a odchozí úhrada na účet č. [REDACTED]/3500 dne 5. 1. 2016 100 000 Kč.
33. Ze zprávy ING Bank N.V. ze dne 26. 4. 2019, že žalobce měl veden účet č. [REDACTED]/3500. V období od 1. 8. 2015 do 31. 12. 2015 nebyl na účtu žádný pohyb.

34. Z výpisu z účtu č. ██████████/3500 žalobce u ING Bank N.V. (nad rámec zjištění učiněných soudem prvního stupně v bodě 33. jeho rozsudku), že tento účet byl aktivován 18. 6. 2013. Dne 6. 1. 2016 je evidována přijatá platba 100 000 Kč z účtu č. ██████████/3030, v.s. rodné číslo žalobce s ručně psanou poznámkou „Air Bank – stavební spoření“. Dne 25. 1. 2016 je vedena platba 18 987 Kč s ručně psanou poznámkou „XXXLutz“. Dne 25. 1. 2016 odchází částka 20 000 Kč na CITI LIVE a 28. 1. 2016 se vrací s poznámkou „nesprávný v. s.“. Dne 29. 1. 2016 odchozí platba 31 000 Kč a 30 000 Kč na účet žalobce č. ██████████/0300 s ručně psanou poznámkou „na ERA“. Dne 30. 3. 2016 je evidována příchozí platba z účtu č. ██████████/2700 s v.s. rodným číslem žalobce a jeho jménem ve výši 350 000 Kč a z téhož účtu a stejnými poznámkami byla dne 31. 3. 2016 připsána částka 25 000 Kč. U obou částek jsou ručně psané poznámky „R-UCB, spořicí účet“. Konečný zůstatek účtu ke dni 10. 4. 2016 je 395 159,22 Kč. Dne 26. 4. 2016 je částka ve výši 395 150 Kč převáděna na účet č. ██████████/0300 s poznámkou „ERA“.
35. Z výpisů z účtů UniCredit Bank, a.s. (nad rámec zjištění soudem prvního stupně), že žalobce měl vedeny účty č. ██████████/2700 a č. ██████████/2700.
36. Z výpisu z účtu č. ██████████/2700, že byl veden na jméno žalované. Na tento účet byly mimo jiné připsány platby 5 000 Kč dne 19. 10. 2015, 18. 11. 2015 a 17. 12. 2015 s poznámkami „R█████ - vyrovnání auto“, 24. 11. 2015 byla přijata platba 12 000 Kč s poznámkami „V█████ A█████ M█████“. Z tohoto účtu bylo hrazeno stavební spoření žalované u Wüstenrot stavební spořitelna a.s. a penzijní připojištění žalované u Allianz-penzijní pojišťovny a.s. Dne 11. 1. 2016 vybrala žalovaná částku 40 000 Kč z bankomatu, 11. 1. 2016 přišla na účet pravidelná výplata 12 405 Kč, dne 25. 1. 2016 částka 107 361,35 Kč převodem z účtu č. ██████████/7970 s poznámkou „S█████ převod stavební spoření“. 25. 2. 2016 přijata platba 12 000 Kč s poznámkou „B█████ P█████“, 2. 3. 2016 odchozí úhrada na účet č. ██████████/0100 80 000 Kč s poznámkou „vrácení dluhu“, dne 2. 3. 2016 odchozí platba na účet č. ██████████/0100 24 000 Kč s poznámkou „vrácení půjčky za listopad“, 7. 3. 2016 odchozí platba 55 000 Kč na účet č. ██████████/5500 s poznámkou „zubní ošetření“. Dne 22. 3. 2016 je připsána platba 70 000 Kč s poznámkou S█████ R█████ „peníze z Akcenty“. Dne 24. 3. 2016 přijata částka 4 332 Kč z účtu č. ██████████ s poznámkou „V█████ A█████ M█████“.
37. Ze zprávy Raiffeisenbank a.s. ze dne 26. 4. 2019, že účet č. ██████████/5500 patří Prague Dental Clinic, s.r.o.
38. Ze závazné objednávky č. ██████████ ze dne 30. 4. 2016, že žalobce jako kupující objednal a zakoupil u společnosti Hyundai Centrum Norte s.r.o. osobní automobil Hyundai Tucson 1,7CRDi za celkovou cenu 582 104 Kč s tím, že záloha 10 000 Kč byla zaplacená při podpisu závazné objednávky, jak vyplývá ze stvrzenky příjmu v hotovosti ze dne 30. 4. 2016.
39. Ze zálohových faktur vystavených společností Hyundai Centrum Norte s.r.o., že dne 10. 5. 2016 byly vystaveny: zálohová faktura č. ██████████ na částku 300 000 Kč splatnou dne 20. 5. 2016, č. ██████████ na částku 200 000 Kč splatnou dne 20. 5. 2016 a č. ██████████ na částku 72 104 Kč splatnou 20. 5. 2016.
40. Ke zjištěním učiněným soudem prvního stupně k žalobcem tvrzenému daru od matky (viz. bod 12. jeho rozsudku) doplnil odvolací soud dokazování výpisem z účtu žalobce č. ██████████/0300 za období od 1. 6. 2006 do 31. 12. 2006, ze kterého zjistil, že zůstatek ke dni 31. 1. 2006 činil 5 039,59 Kč, na účet přicházela pravidelně mzda žalobce a byly placeny běžné výdaje a splátky. Počáteční zůstatek ke dni 1. 6. 2006 činil 2 035,54 Kč, dne 6. 6. 2006 byla vložena Maxkartou částka 65 000 Kč s ručně psanou poznámkou „za auto“, dne 7. 6. 2006 byla převedena částka 7 000 Kč s poznámkou „home credit Tv“, částka 18 000 Kč na účet ČMSS s poznámkou „R█████ spoření“

a na tentýž účet ČMSS a.s. dne 20. 6. 2006 částky 3 000 Kč a 2 800 Kč. Dne 13. 6. 2006 došla na účet mzda ve výši 19 874 Kč. Dne 27. 6. 2006 byl na účtu zůstatek 12 843, 54 Kč a je učiněn vklad Maxkartou ve výši 150 000 Kč s poznámkou „R██████████ od mámy“, dne 3. 7. 2006 byla vybrána částka 35 000 Kč s rukou psanou poznámkou „zahrada██████████“, 4. 7. 2006 2x platba kartou ve výši 15 000 Kč s poznámkou „od mámy – stav. materiál“, 12. 7. 2006 je připsána částka 22 054 Kč (výplata žalobce), dne 18. 7. 2006 výběr částky 35 000 Kč s rukou psanou poznámkou „od mámy stav. materiál“.

41. Z výpisu z účtů družstva Akcenta, že žalobce založil termínované vklady u Akcenta spořitelni a úvěrové družstvo v letech 2014 - 2015 č. ██████████/2030 s označením J██████████ – spoření, na který dne 10. 10. 2014 byla zaslána částka 70 000 Kč, č. ██████████/2030 s označením J██████████ od P██████████, na který byla zaslána dne 26. 2. 2015 částka 180 000 Kč, č. ██████████/2030 s označením M██████████ od P██████████, na který 26. 2. 2015 byla zaslána částka 50 000 Kč, a č. ██████████/2030 s označením N██████████ od P██████████, na který 26. 2. 2015 byla zaslána částka 50 000 Kč. Žalovaná byla dále vlastníkem běžného účtu u družstva Akcenta č. ██████████/2030, na který byly na základě žádosti žalované ze dne 8. 3. 2016 o zrušení všech termínovaných vkladů převedeny naspořené částky v celkové výši 350 275,30 Kč. Téhož dne požádala žalovaná o zrušení i tohoto běžného účtu s tím, že prostředky budou převedeny na účet č. ██████████/0300.
42. Z cestovní smlouvy Inex cestovní kancelář s r.o. ze dne 12. 2. 2016, že žalovaná byla na dovolené s uvedenou cestovní kanceláří, nejednalo se o zdravotní pobyt. Objednala pokoj pro 2 osoby.
43. Z potvrzení o účasti žalobce na pracovní cestě ze dne 19. 9. 2019, že žalobce byl ve dnech 3. 8. 2015 – 21. 8. 2015 na pracovní cestě v Anglii, přičemž náklady žalobce hradil zaměstnavatel.
44. Z výpisu z účtů dcer účastníků, že ke dni 14. 2. 2018 měla N██████████ zůstatek na účtu č. ██████████/2250 61 470,29 Kč a na účtu č. ██████████/2250 220 395,88 Kč. M██████████ měla zůstatek na účtu č. ██████████/2250 21 297,27 Kč a na účtu č. ██████████/2250 99 759,34 Kč.
45. Z faktur č. ██████████ ze dne 5. 3. 2016 a č. ██████████ ze dne 5. 3. 2016, že žalované bylo fakturováno zubní ošetření, zavedení implantátu 2x a 2x korunka na implantátu za celkovou částku 59 000 Kč.
46. Z výpovědi svědkyně H██████████ K██████████, která byla při výpovědi rozrušená, že se se žalovanou, která je její dcerou, nestýká, stýká se občas se žalobcem, když vidá vnučky. Dceři nikdy neposkytla žádnou půjčku ani žádný dar. Podepsala jí nějaké prohlášení, asi před dvěma roky, že jí poskytla 300 000 Kč. Papír si přivezla napsaný dcera, která přijela s přítelem. Dcera jí řekla, že si manžel přinesl papír, který mu podepsala jeho matka, že mu měla dát 160 000 Kč, a že taky potřebuje takový papír. Nepamatovala si na obsah listiny, kterou měla podepsat, protože v té době byla nemocná. Uvedla, že podpis byla chyba. Poté, co to podepsala, volala žalobci a ten jí poradil, aby šla na Policii České republiky. Trvala na výpovědi, kterou uvedla na policii. Dále bylo z výpovědi svědkyně zjištěno, že u domu ██████████, kde žije a který je ve spoluvlastnictví jejích dětí, byly složeny 2 m³ dřeva do 8 cm tloušťky. Dřevo tam bylo 6 možná 8 let. Bylo částečně ztrouchnivělé, a tak je na radu žalobce spálila, část se odvezla na skládku za pomoci syna. U domu účastníků také bylo nějaké dřevo, ale nevěděla kolik, ani jak si je účastníci rozdělili. Při shlednutí fotografie označené jako č. „1“ uvedla, že se jedná o dřevo složeno u domu ██████████, ale jiné, než které bylo zlikvidováno. To na fotce bylo uloženo z jiné strany domu a patří jejímu synovi.
47. Z výpovědi svědka P██████████ B██████████, že je známým žalované. Ta mu řekla, že předmětem jeho výslechu bude dřevo, které měli účastníci vlastnit. Viděl 112 m³ dřeva na čtyřech pozemcích, a to v ██████████, kde dříve účastníci bydleli, u domu rodičů žalované a na pozemku v ██████████. Množství dřeva

počítal kamarád J. S., kterého o to požádal. Bylo to 3-4 roky zpětně. Při počítání dřeva byl spolu s ním J. S. a žalovaná. Kolik bylo dřeva na každém z pozemků nevěděl. K předloženým fotografiím označeným jako „1-4“ uvedl, že na fotografiích označených č. 1, 2, 4 je jiné dřevo, než které počítali, na fotografii č. 3 je dřevo, které viděl u domu . K fotografii č. 1 uvedl, že by měla být u domu rodičů žalované, ale není to dřevo, které se měřilo.

48. Z výpovědi svědka A. M. V., že je kamarádem žalované, nebydlí s ní ve společné domácnosti, ale má zde vedeno trvalé bydliště. Žalované půjčoval peníze, malé částky v hotovosti, např. 12 000 Kč. Bylo to v době, kdy byla nemocná, nebo neměla peníze. Dohromady to bylo 90 000 - 100 000 Kč, které žalovaná následně vrátila najednou. Nebyl přítomen tomu, když svědkyně K. půjčovala žalované peníze, ale byl v jejím domě v lednu 2017 spolu se žalovanou, pomáhal jí stěhovat věci, a byl přítomen tomu, když žalovaná poprosila matku, jestli by jí podepsala, že jí darovala 300 000 Kč. Svědkyně to v klidu podepsala, uvedla, že ví, že peníze poskytla. Listinu sepsala žalovaná. Na svědkyni K. nepozoroval, že by byla nemocná, pomáhala jim stěhovat věci. Pracoval jako průvodce pro cestovní kanceláře, mimo jiné INEX, a žalovaná byla členem skupiny, kterou průvodcoval. Dovolenu jí neplatil. Pokud jde o dřevo účastníků, byl přítomen jeho počítání s panem B., S. a žalovanou. Dřeva bylo 112 m³ a bylo složeno na zahradě na , na pozemku v a u domu paní K. K předloženým fotografiím č. 1-4 uvedl, že č. 1 je u paní K., č. 2 v , č. 3 na u domu S., toto dřevo měřili. Dřevo na fotografii č. 4 neměřili, bylo na pozemku žalobce na .
49. Z výpovědi svědka P. B., že je kolegou žalované, které půjčil peníze, nepamatuje si kolik a kdy, ale bylo to převodem z jeho účtu. Půjčenou částku mu žalovaná vrátila, nepamatoval si kdy ani jakým způsobem. Nevěděl, zda se u zaměstnavatele ve vztahu k jiným zaměstnancům stalo, že by nedostali výplatu mzdy.
50. Z fotografií označených jako č. 1-4, že se jedná o fotografie, na kterých je vidět složené dřevo. Na fotografii č. 1 je poznámka „u matky 7 m³“, na fotografii č. 2 poznámka „27 m³“ a na fotografii č. 3 je rukou poznámka „12,5 a 5,5 m³ za domem“.
51. Z výpovědi svědka J. J., který byl v průběhu výpovědi velmi rozrušený, plakal a vyjádřil obavy, aby si žalovaná něco neudělala, že účastníky řízení a jejich dcery vždy považoval za svou rodinu, i když nejsou v příbuzenském vztahu. Před 10 lety, když se ženil, je s manželkou vedli účastníci k oltáři. Žalovaná si mu stěžovala, že jí její otec nedal žádné věno, a tak se s ní dohodl, že bude šetřit peníze pro její dcery. U žalované ukládal pro každou z dcer po různých částkách peníze až do částky 50 000 Kč pro každou pod podmínkou, že jim je žalovaná předá, až jim bude 18 let. Jestli k předání peněz skutečně došlo, neví, ale při rozvodu S. v roce 2016, když byla nezletilá N. svěřena žalobci, tak mu žalovaná měla 50 000 Kč předat. Jiné finanční prostředky žalované nedával. Zná svědkyni K., posílají si přání k svátku, narozeninám, Vánocům. Neví nic o tom, že by svědkyně žalované nebo žalobci poskytla nějaké peníze. Potvrdil, že žalované poslal dne 30. 5. 2018 SMS zprávu, ve které bylo uvedeno, že dal 100 000 Kč za jejího tátu jako věno, psal to pod obrovským tlakem, protože mu žalovaná napsala, že si chce vzít život. Uvedených 100 000 Kč bylo oněch 2x 50 000 Kč pro dcery účastníků. Jinou částku žalované nedaroval. O tomto daru kromě žalované nikdo nevěděl. Svědek skartoval všechny dopisy až na dopis od N. Pokud psal soudu, tak spisovou značku zjistil při návštěvě paní K., která mu ukázala obálku k soudu. Návštěva se uskutečnila na popud paní K. a o předmětu řízení se nebavili.
52. Žalobce přes poučení podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., kterého se mu dostalo při odvolacím jednání dne 23. 5. 2019, neprokázal, že by z daru od matky 112 500 Kč (posléze tvrzených 150 000 Kč)

byly zaplacený kupní cena za pozemek v k.ú. [REDAKCE] 35 000 Kč a materiál na stavbu domu za zbylou částku.

53. Pokud by žalobce prokázal, že peníze dostal darem od matky, a ty použil na koupi pozemku, nemohlo by se jednat o jeho vnos, nýbrž by pozemek nabyl do svého výlučného vlastnictví, neboť by byl zakoupen z jeho výlučných peněz. Odvolací soud souhlasí se závěry přijatými soudem prvního stupně a na jeho odůvodnění v bodě 54. rozsudku pro stručnost odkazuje. I po poučení, kterého se žalobci dostalo před odvolacím soudem, se mu nepodařilo prokázat, že částka jím uváděná byla použita na koupi pozemku v [REDAKCE]. Předně žalobce nebyl zcela konzistentní ve svých tvrzeních, jakou částku měl od matky skutečně obdržet. Nejprve tvrdil 112 500 Kč, aby v odvolacím řízení uvedl 150 000 Kč. V potvrzení předloženém před soudem prvního stupně bez data uvedl, že dostal 16. 8. 2006 v hotovosti 120 000 Sk. Podle tehdy platného kurzu ČNB by to byla částka 95 000 Kč. Navíc v odvolacím řízení přichází s tvrzeními navzájem si odporujícími, jaké částky mu matka poskytla. Tvrzení, že darovala peníze i oběma dcerám a v součtu s darem pro žalobce tato částka činila v přepočtu 150 000 Kč, jsou navíc tvrzeními novými a podle § 205a písm. e) o.s.ř. nepřijatelnými, když se účastníkům dostalo před soudem prvního stupně poučení podle § 119a odst. 1 o.s.ř. Na účet žalobce u ČSOB, a.s. byla vložena částka 150 000 Kč (která, vycházející z přípustných tvrzení a důkazů, nebyla celá výlučnými prostředky žalobce; o ně mělo jít jen v rozsahu 112 500 Kč a zbytek tak musel být ze SJM) dne 27. 6. 2006, avšak na tomto účtu účastníkům již byly jejich finanční prostředky. K datu připsání této částky zde byl zůstatek 12 843,54 Kč. Nelze tedy bez dalšího uzavřít, že 35 000 Kč vybraných z téhož účtu dne 3. 7. 2006 na koupi zahrady v [REDAKCE] bylo výlučnými prostředky žalobce, když došlo ke smíšení všech prostředků na účet vložených. Další důkazy k prokázání svého tvrzení žalobce neoznačil. Stejný závěr učinil odvolací soud i u částky, která měla být použita na nákup stavebního materiálu. Tento byl navíc převážně kupován v srpnu až říjnu 2016, tedy v době, kdy na účet docházely další mzdy žalobce. Jestliže byl placen z účtu, na kterém byl běžný pohyb, nelze pouze z ručně psaných poznámek uzavřít, že na nákup materiálu byly použity výlučné prostředky žalobce. Jiné důkazy žalobce neoznačil, a proto v této části byl pro neunesení důkazního břemene neúspěšný.
54. Žalovaná přes poučení podle § 118a odst. 1, 3 o.s.ř., kterého se jí dostalo při odvolacím jednání dne 23. 5. 2019, neprokázala, že by účastníci k datu zániku SJM vlastnili 112 m³ dřeva, neprokázala, že obdržela od matky dar ve výši 300 000 Kč a že tato částka byla vložena do stavby domu v k.ú. [REDAKCE]. Neprokázala ani tvrzenou půjčku od svědka V [REDAKCE] 104 000 Kč.
55. Pokud jde o vnos uplatněný žalovanou, a to dar od matky ve výši 300 000 Kč na stavbu domu, odvolací soud uzavírá, ve shodě se soudem prvního stupně, že žalovaná neprokázala, že by uvedenou částku od matky darem obdržela. Přestože předložila písemné potvrzení matky o darování této částky, matka žalované, svědkyně K [REDAKCE], věrohodně vypověděla, že potvrzení sepsané žalovanou podepsala pod nátlakem žalované. Odvolací soud nemá důvod svědkyni nevěřit. Vztahy mezi žalovanou a matkou jsou rozvrácené. Výpověď svědkyně před odvolacím soudem zcela koresponduje i s její výpovědí učiněnou před Policií České republiky bezprostředně poté (3. 2. 2017), co žalovaná podepsala potvrzení o daru (29. 1. 2017). Nedůvodnou je námitka žalované, že její matka byla pod nátlakem žalobce. To, že svědkyně žalobci telefonovala a žádala jej o pomoc po podpisu potvrzení, nelze považovat za nátlak, ale pouhou žádost o radu v dané situaci. Ostatně byla to svědkyně, kdo se obracel na žalobce. Pokud by tak neučinila, o potvrzení daru na stavbu domu by ani nevěděl. Navíc to, že se tak rychle po podpisu potvrzení svědkyně obrátila na žalobce s žádostí o radu, dokládá, že podpis potvrzení neproběhl standardně. Nevěrohodnou pro odvolací soud byla naopak výpověď svědka V [REDAKCE], která byla v rozporu s výpovědí svědkyně K [REDAKCE]. Ten je přítelem žalované a jak uvedeno níže, jeho výpověď nekoresponduje s ostatními provedenými důkazy, a proto ji odvolací soud považuje za účelovou, ve snaze žalované pomoci (body 56. a 57.

odůvodnění tohoto rozsudku). Další důkazy k prokázání tvrzeného daru žalovaná neoznačila, a proto v této části uplatněného nároku byla neúspěšnou pro neunesení břemene důkazního.

56. Žalovaná neprokázala, že by částka 104 000 Kč, kterou poukázala v březnu 2016 na účty svědka V■■■■, představovala vratku půjček svědkovi V■■■■. Žalovaná disponovala na uvedeném účtu dostatečnými prostředky na pokrytí běžných výdajů, a to díky příjmu ze mzdy, z vyplaceného stavebního spoření, z pravidelných plateb částky 5 000 Kč od žalobce jako vyrovnání za automobil Peugeot. Na tento účet byla rovněž poukázána částka 70 000 Kč s poznámkou „peníze z Akcenty“. Na tento účet byla připsána v roce 2015 od svědka V■■■■ částka 12 000 Kč a koncem května 2016 částka 4 332 Kč. Výpovědi svědka V■■■■ odvolací soud neuvěřil. Nejen z důvodů výše uvedených (bod 55. odůvodnění tohoto rozsudku), ale i proto, že odporovala tvrzením žalované. Ta tvrdila, že jí půjčil na zájezd, který byl ozdravným pobytem, 30 000 Kč, on vypověděl, že cestovní kancelář, s níž žalovaná cestovala, ozdravné pobyty nenabízí a že ji na zájezd nepůjčoval. Rozpor byl i mezi tvrzením žalované a výpovědí svědka B■■■■, jemuž odvolací soud uvěřil, neboť na věci neměl zájem, ohledně toho, kdo mu vrátil půjčku 12 000 Kč (svědek vypověděl, že žalovaná; žalovaná, že svědek V■■■■). Odvolací soud proto uzavírá, že za situace, kdy žalovaná další důkazy ke svému tvrzení o půjčkách nenavrhla, neprokázala tvrzené půjčky, a tudíž ani důvodnost jejich vracení. Proto je nutno na částku 104 000 Kč nahlížet jako na odklon ze společného jmění účastníků.
57. Žalovaná neprokázala, že by účastníci ke dni zániku SJM vlastnili 112 m³ dřeva. Z písemného prohlášení J■■■■ S■■■■ předloženého žalovanou před soudem prvního stupně vyplynulo, že na konci května 2016 měřil dřevo na žádost žalované na jejích nemovitých věcech, celkem naměřil 112 m³ dřeva, které je zachyceno na 4 fotografiích. Měření prováděl za přítomnosti dvou osob. V souladu s prohlášením, že přítomny měření byly dvě osoby, je i výpověď svědka B■■■■, což podle odvolacího soudu vyvrací výpověď svědka V■■■■, který tvrdil, že měření byli přítomni žalovaná, S■■■■, B■■■■ i on sám. Svědek B■■■■ se ve své výpovědi liší od prohlášení J■■■■ S■■■■, když ke čtyřem předloženým fotografiím bez pochyb uvedl, že měřené dřevo je pouze na fotografii označené č. 3. U ostatních fotografií uvedl, že na nich zachycené dřevo je jiné, než měřili, na č. 1, že je dřevo u domu rodičů žalované, které se neměřilo. V rozporu s prohlášením J■■■■ S■■■■ i výpovědí svědka B■■■■ je výpověď svědka V■■■■, pokud uvedl, že na fotografiích č. 1-3 je měřené dřevo, pouze na fotografii č. 4 je dřevo z pozemku žalobce na ■■■■■, které se neměřilo. Tento svědek, jak shora uvedeno, se navíc měření neúčastnil. Na základě shora uvedeného hodnotil odvolací soud čestné prohlášení J■■■■ S■■■■ a výpověď svědků V■■■■ a B■■■■ jako rozporné a neprokazující tvrzení žalované o množství dřeva. Za situace, kdy žalovaná nenavrhla jiný důkaz k prokázání svého tvrzení, že dřeva bylo ke dni zániku SJM 112 m³, nelze než uzavřít, že neunesla důkazní břemeno k tomuto svému tvrzení. Žalovaná rovněž tvrdila, že žalobce měl darovat dřevo její matce, či kupujícím nemovitých věcí. Uvedla, že tyto informace má od své matky a svědka V■■■■. Svědkyně K■■■■ ani svědek V■■■■ darování dřeva ve svých výpovědích nepotvrdili. Lze tedy uzavřít, že žalovaná neprokázala své tvrzení, že by jakákoli část dřeva byla žalobcem darována třetí osobě.
58. Pokud jde o žalovanou tvrzený dar od svědka J■■■■, odvolací soud má za jednoznačně prokázáno, že svědek daroval dcerám účastníků každé 50 000 Kč. Tato částka také není účastníky sporována. Ve své spontánní a velmi emotivní výpovědi přesvědčivě uvedl, co jej vedlo k darování dané částky, i to, že další prostředky žalované neposkytl. Zcela logicky vysvětlil i zdánlivý nesoulad v obsahu SMS zpráv, které si se žalovanou vyměnili. Svědek má žalovanou rád a neměl důvod vypovídat v její neprospěch. Námítky žalované, že svědek byl ovlivněn žalobcem, případně její matkou, nejsou důvodné. Jednak tato tvrzení nejsou ničím podložena, ale především vyjádření svědka, ať již písemně v průběhu řízení, tak především jeho výpověď v odvolacím řízení, byly zcela přesvědčivé. Sam svědek uvedl, že účastníky minimálně od jejich rozvodu neviděl, žalobce jej tedy nemohl ovlivnit. Manipulativní se naopak jeví chování žalované, která svědkovi podle jeho sdělení

opakovaně telefonovala, vždy plakala, a svědek měl obavy, aby si něco neudělala, když v minulosti mu to naznačila; vždy jej to rozrušilo. Žalovaná svědka v průběhu odvolacího řízení prostřednictvím své zástupkyně písemně kontaktovala, což vyplynulo z přípisu svědka ze dne 15. 9. 2019, a požadovala po něm, aby potvrdil skutečnosti jí uváděné v řízení (V přípise neuvedl žádnou spisovou značku, ta byla doplněna pracovníci odvolacího soudu; na který soud se má obrátit, svědek věděl od svědkyně K [redacted]). Odvolací soud proto uzavírá, že žalovaná od svědka J [redacted] obdržela částku celkem 100 000 Kč pro své dcery. Další peníze neobdržela. Je nutno konstatovat, že žalovaná byla ve svých tvrzeních ohledně darované částky nekonzistentní. Před soudem prvního stupně uplatnila částku 180 133,89 Kč, aby v odvolacím řízení uvedla, že se mělo jednat o částku 180 000 Kč pro ni a 100 000 Kč pro děti. Tvrдила, že o pohybu částek na účtech nevěděla, ačkoli zároveň uvedla, že 100 000 Kč dala na koupi pozemku v [redacted] a 180 000 Kč bylo vloženo na účty u družstva Akcenta. Tyto účty byly vedeny na její jméno, měla k nim dispoziční oprávnění. Odvolací soud uzavírá, že žalovaná jiné peníze než uvedených 100 000 Kč pro dcery od svědka J [redacted] neobdržela, a proto je s uplatněnými vnosi 180 000 Kč a 100 000 Kč neúspěšná, nešlo totiž o její výlučný majetek.

59. Shora uvedený závěr nemůže nic změnit na skutečnosti, že účastníci uzavřeli dohodu o vypořádání části SJM, a to peněz získaných prodejem nemovitých věcí v obci [redacted]. Žalobce se zavázal v písemném prohlášení ze dne 8. 3. 2016 z kupní ceny získané prodejem vyplatit nejdříve částku 100 000 Kč žalobkyni, a dále částku 100 000 Kč dcerám z jeho podílu na kupní ceně. Činila-li kupní cena po odečtení provize realitní kanceláře 1 330 000 Kč, měla být poukázána žalované částka 100 000 Kč. Zbýlá částka 1 230 000 Kč měla být rozdělena mezi účastníky napůl, tj. 615 000 Kč každému z účastníků, přičemž ze své poloviny měl žalovaný dalších 100 000 Kč převést na účty dcer. Pokud z provedeného dokazování vyplývá, že účastníci obdrželi každý 665 000 Kč, z čehož žalovaný dcerám na jejich účty převedl po 50 000 Kč, je zřejmé, že žalované částka 100 000 Kč vyplacena nebyla. Odvolací soud však uzavírá, že vzhledem k tomu, že účastníci uzavřeli dohodu o vypořádání nemovitých věcí v k.ú. [redacted] a kupní ceny za ně, nelze je v tomto řízení vypořádat (srov. § 738 a § 739 o.z.).
60. Odvolací soud nedoplnil pro nevýznamnost dokazování čestným prohlášením E [redacted] B [redacted], které se týká neexistujícího potvrzení matky žalované o darování jí dřeva. Neprovedl ani další účastníky navržené důkazy, a to výsledky účastníků, kupní smlouvy a pokladní doklady ze dne 23. 1. 2016, přepisy SMS zpráv účastníků, když ostatními provedenými důkazy soudem prvního stupně a soudem odvolacím byl skutkový stav náležitě zjištěn a navržené důkazy se nevztahují k prokázání tvrzení, ohledně nichž účastníci neunesli důkazní břemeno.
61. Žalobcem uváděné další odklony v podobě schraňování částek žalovanou tak, jak je označil u jednání odvolacího soudu dne 28. 11. 2019, stejně jako tvrzení žalované při témže odvolacím jednání o tom, že žalobce začal nakupovat nové oblečení a vyhazovat staré v roce 2014, jsou jako novoty uvedené po poučení podle § 119a odst. 1 o.s.ř. soudem prvního stupně nepřípustné (§ 205a písm. e) o.s.ř.).
62. Na základě skutkových zjištění soudu prvního stupně a doplněného dokazování odvolacím soudem učinil odvolací soud následující skutkový závěr: Účastníci byli manželé od 28. 8. 1993 do 10. 4. 2016. Za trvání manželství účastníci ze společných prostředků koupili nemovité věci, a to pozemky st.p.č. [redacted], jehož součástí je stavba č.p. [redacted], p.č. [redacted] a p.č. [redacted] zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. a obec [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram, pozemky p.č. [redacted] a p.č. [redacted] zapsané na LV č. [redacted] pro k.ú. a obec [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Příbram (ohledně těchto nemovitých věcí se mezi účastníky podařilo uzavřít dohodu a společně je prodali a nebyly tak předmětem vypořádání). Účastníci uzavřeli dohodu o vypořádání movitých věcí a dále o vypořádání kupní ceny z prodeje

nemovitých věcí v k.ú. [REDACTED], ve které se žalobce zavázal z utržené ceny vyplatit žalované částku 100 000 Kč, kterou vložila do koupě těchto nemovitých věcí z výlučných prostředků, a dále vyplatit každé z dcer částku 50 000 Kč, kterou získaly z daru od pana J [REDACTED]. Ke dni zániku SJM vlastnili účastníci 73 m³ kulatiny mix, kterou si částečně rozdělili, část zůstala na pozemku u domu v [REDACTED]. Za trvání manželství daroval svědek J [REDACTED] každé z dcer účastníků částku 50 000 Kč. Za trvání manželství vlastnili účastníci níže uvedené účty, když převážné dispozice s finančními prostředky prováděl žalobce. Založil termínované vklady u Akcenta spořitelni a úvěrové družstvo v letech 2014 - 2015 č. [REDACTED]/2030 s označením J [REDACTED] – spoření, na který byla převedena částka 70 000 Kč, č. [REDACTED]/2030 s označením J [REDACTED] od P [REDACTED], na který byla převedena částka 180 000 Kč, č. [REDACTED]/2030 s označením M [REDACTED] od P [REDACTED], na který byla převedena částka 50 000 Kč, a č. [REDACTED]/2030 s označením N [REDACTED] od P [REDACTED], na který byla převedena částka 50 000 Kč. Všechny tyto peníze byly poukázány z účtu žalované u družstva Akcenta a částka 280 000 Kč došla na její účet v únoru 2015 z účtu č. [REDACTED]/0300. Žalovaná byla vlastníkem běžného účtu u družstva Akcenta č. [REDACTED]/2030, na který byly na základě žádosti žalované ze dne 8. 3. 2016 o zrušení všech termínovaných vkladů převedeny naspořené částky v celkové výši 350 275,30 Kč. Téhož dne požádala žalovaná o zrušení tohoto účtu s tím, že prostředky budou převedeny na účet č. [REDACTED]/0300; převod se uskutečnil dne 14. 3. 2016. Tento účet u ČSOB, a.s. byl i po rozvodu manželství účastníků účtem vedeným na jméno žalobce. Na tento účet byla dne 27. 6. 2006 vložena Maxkartou částka 150 000 Kč s poznámkou „R [REDACTED] od mámy“, dne 3. 7. 2006 byla vybrána částka 35 000 Kč s ručně psanou poznámkou „zahradu [REDACTED]“. Na tento účet byla poukázána výplata stavebního spoření pro obě dcery, 2x 153 904,47 Kč dne 20. 2. 2015. Z této částky převedl žalobce částku 300 000 Kč dne 20. 2. 2015 na účet č. [REDACTED]/3030 u Air Bank, a.s., aby z tohoto účtu byla převedena část stavebního spoření dětí ve výši 280 000 Kč dne 25. 2. 2015 zpět na účet u ČSOB, a.s. a téhož dne částka 280 000 Kč převedena na účet žalované u družstva Akcenta. Z účtu žalované u družstva Akcenta byla částka 350 275,30 Kč převedena 14. 3. 2016 na účet žalobce u ČSOB, a.s.. Z účtu u ČSOB, a.s. byla dne 21. 3. 2016 převedena částka 280 000 Kč ze stavebního spoření dětí na účet vedený na jméno žalobce u Unicredit Bank, a.s. č. [REDACTED]/2700 (dále jen „účet UCB 1“) a z tohoto účtu byla převedena spolu s dalšími prostředky na účet žalobce u UniCredit Bank, a.s. č. [REDACTED]/2700 (dále jen „účet UCB 2“). Z účtu UCB 2 byla převedena částka 350 000 Kč dne 29. 3. 2016 na účet žalobce u ING Bank N.V.. Zůstatek na účtech žalobce ke dni zániku SJM činil: u ING Bank N.V. 395 159,22 Kč, z toho částka 280 000 Kč představuje stavební spoření dětí (To je patrné z pohybů na jednotlivých účtech, kdy je vysledovatelný pohyb této částky od připsání stavebního spoření dětí účastníků na účet žalobce u ČSOB, a.s. 20. 2. 2015 až po její převod na účet žalobce u ING Bank N.V. 29. 3. 2016; je přitom zcela bez významu, jak tyto peníze byly označeny na termínovaných vkladech u družstva Akcenta. Rozhodné je, že šlo vždy o stejné peníze, neb jiné tako vysoké částky na účtech nebyly.), u ČSOB, a.s. 16 416,50 Kč, na UCB „1“ 15 423,08 Kč a UCB „2“ 175 048,88 Kč. Částku z účtu ING Bank N.V. ve výši 395 150 Kč převedl žalobce po zániku SJM 26. 4. 2016 na účet u ČSOB, a.s.; na tento účet převedl po rozvodu manželství i zůstatky z ostatních účtů. Z tohoto účtu zaplatil kupní cenu automobilu Hyundai Tucson v celkové výši 572 104 Kč, když záloha 10 000 Kč byla zaplacená hotově. Za trvání manželství byla na jméno žalobce vedena kreditní karta CITI LIVE, ze které byly hrazeny za trvání manželství běžné výdaje i pořízovány movité věci. Ke dni zániku manželství byla žalovaná vlastnící účtu č. [REDACTED]/2700 vedeného u UniCredit Bank, a.s. se zůstatkem ve výši 86 156,67 Kč a účtu č. [REDACTED]/3030 vedeného u Air Bank, a.s. ve výši 11,85 Kč. Z účtu u UniCredit Bank, a.s. žalovaná dne 2. 3. 2016 zaslala celkem 104 000 Kč na účty svědka V [REDACTED] s poznámkou „vrácení půjček“.

63. V návaznosti na námitku žalované spočívající v tom, že odvolací soud svým rozsáhlým dokazováním směřujícím k rozhodnutí ve věci samé a nikoli ke zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení, čímž porušuje zásadu dvojinstančnosti soudního řízení a právo žalované jednat před soudem, odvolací soud uvádí následující: Na základě zákona

č. 59/2005 Sb., kterým byl novelizován občanský soudní řád, byl zcela nově „nastaven“ režim odvolacího řízení. Pakliže nejsou odvolacím soudem shledány důvody pro potvrzení rozhodnutí a nejsou dány ani důvody obsažené v § 219a o.s.ř. pro jeho zrušení (a ani jedna z těchto situací v předmětném řízení nenastala), tak musí být napadené rozhodnutí změněno. Tomuto „cíli“ byl přizpůsoben i uvedeným předpisem nastolený procesní postup, v jehož důsledku není nesprávné právní posouzení soudem prvního stupně důvodem pro zrušení jeho rozhodnutí, činností odvolacího soudu lze rovněž „napravit“ chybná skutková zjištění soudu prvního stupně a důvodem pro zrušení rozhodnutí nejsou ani vady řízení, jež lze v řízení odvolacím odstranit. Což je zcela jednoznačně právě shora uvedená absence poučení podle § 118a o. s. ř. ve vztahu k žalobci i žalované, které se sama žalovaná dovolávala. Zde je také na odvolacím soudu, aby pochybení napravil, což bylo v tomto sporu učiněno. Za popsaných okolností tedy naopak nebyl a není prostor pro zrušení rozsudku soudu prvního stupně, ale právě a jedině pro jeho změnu.

64. Pokud jde o právní posouzení věci, soud prvního stupně správně vypořádal společné jmění manželů účastníků s ohledem na den právní moci rozsudku o rozvodu manželství účastníků – 10. 4. 2016 (bod 46. odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně).
65. V řízení o vypořádání společného jmění manželů vycházel odvolací soud z několika základních zásad. Lze projednat jen to, co účastníci do společného jmění manželů zahrnou, a to ve lhůtě do tří let od zániku manželství (například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 1192/2007, sp.zn. 22 Cdo 2881/2008, 22 Cdo 410/2008, 22 Cdo 3395/2012). Soud není vázán žalobou, pokud jde o způsob vypořádání, ale nemůže vypořádat něco jiného, než účastníci učinili předmětem řízení (například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 410/2008). Věci se oceňují podle fyzického stavu ke dni zániku společného jmění manželů (právní moc rozsudku o rozvodu manželství účastníků), v cenách v době rozhodování soudu (rozhodnutí publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 42/72 nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 629/2000).
66. Odvolací soud shodně se soudem prvního stupně uzavřel, že účastníci si vypořádali dohodou rozvodem zaniklé SJM, pokud jde o movité věci, nemovité věci se účastníkům podařilo prodat v průběhu řízení před soudem prvního stupně a tudíž již nejsou předmětem vypořádání jejich SJM. Jak uvedeno v bodě 59. odůvodnění tohoto rozsudku, dohodou si účastníci vypořádali i vnos částky 100 000 Kč žalovanou. Ve zbylé části proto bylo namístě provést vypořádání soudem k návrhu žalobce podle § 740 o.z. Odvolací soud nezjistil v průběhu řízení žádnou okolnost, která by odůvodňovala nerespektování zásady obsažené v § 742 odst. 1 písm. a) o.z., tj. že podíly manželů na majetku pařícím do jejich SJM jsou při vypořádání stejné.
67. Odvolací soud stejně jako soud prvního stupně vypořádal 73 m³ dřeva, které měli účastníci ke dni rozvodu manželství v SJM.
68. Pokud jde o žalobcem uplatněnou částku 70 000 Kč, resp. jednu polovinu z částky 70 000 Kč, která byla vložena na termínovaný vklad žalované u družstva Akcenta dne 10. 10. 2014, nelze ji vypořádat. Jedná se totiž o částku, která byla z termínovaného vkladu žalované převáděna jako zůstatek na účtu, až na její účet u UniCredit Bank, a.s. a jako součást zůstatku na tomto účtu byla vypořádána.
69. Jestliže žalovaná za manželství odklonila částku 104 000 Kč převody na účty svědka V■■■■, bylo namístě tuto částku, se kterou nakládala mimo rámec běžné správy majetku bez souhlasu žalobce, vypořádat.

70. Nelze vypořádat žalobcem uváděný odklon částky 55 000 Kč na zubní ošetření žalované, protože se jednalo o stomatologický zásah ze zdravotních, nikoli estetických důvodů. Šlo tak o běžnou záležitost, k níž žalovaná nepotřebovala souhlas žalobce (§ 714 odst.1 o.s.ř.).
71. Pokud jde o žalovanou uplatněný zůstatek na účtu žalobce u ING Bank N.V. a její námitky, že soud prvního stupně nesprávně od zůstatku na účtu odečetl výši stavebního spoření dětí, odvolací soud uvádí, že tato námitka je částečně důvodnou, avšak pouze co do výše hodnoty stavebních spoření odečtených soudem prvního stupně. Stavební spoření dětí představuje jejich výlučné prostředky, které byly navíc žalobcem vloženy na samostatné účty dětí, a to včetně peněz od svědka J. [REDACTED]. Jak vyplývá z bodu 62. odůvodnění tohoto rozsudku, přestože přesuny částek mezi účty byly poměrně chaotické, lze uzavřít, že z celkové částky vyplaceného stavebního spoření ve výši 2x 153 904,47 Kč bylo na uvedený účet žalobce převedeno 280 000 Kč ze stavebního spoření dětí. Toto je částka, která musí být od zjištěného zůstatku účtu odečtena, a nemůže být vypořádána. Odvolací soud proto vypořádal zůstatek na tomto účtu ve výši 115 159,22 Kč (395 159,22 Kč – 280 000 Kč).
72. Nelze vypořádat ani žalovanou uplatněnou částku 160 370,55 Kč představující zůstatek na účtu žalobce č. [REDACTED]/2030 u družstva Akcenta. Jedná se o zůstatek účtu ke dni 7. 3. 2016, který byl téhož dne převeden na účet žalobce č. [REDACTED]/2700 u UniCredit Bank, a.s.. Na tento účet byla dne 9. 3. 2016 připsána vkladem v hotovosti částka 120 000 Kč. Celková částka 250 000 Kč byla z uvedeného účtu u UniCredit Bank, a.s. převedena na účet žalobce č. [REDACTED]/2700 u UniCredit Bank, a.s.. Na tento účet byla převedena částka 300 000 Kč 21. 3. 2016 z účtu u UniCredit Bank, a.s. a byla z něho odeslána částka 350 000 Kč dne 29. 3. 2016 a 25 000 Kč dne 30. 3. 2016 na účet u ING Bank N.V.. Zbylá částka byla vypořádána jako zůstatek tohoto účtu ke dni zániku SJM.
73. Pokud jde o žalovanou tvrzenou částku 100 000 Kč, kterou měl žalobce vybrat z účtu u ING Bank N.V. v roce 2016 bez jejího vědomí, tak tuto částku žalobce z účtu nevybral. Na účet žalobce u ING Bank N.V. byla převedena částka 100 000 Kč dne 6. 1. 2016 z účtu žalobce u Air Bank, a.s.. Z této částky provedl platbu 18 987 Kč dne 25. 1. 2016 s poznámkou H [REDACTED] XXXLutz. K ní žalobce uvedl, že nakupoval v lednu 2016 nábytek pro dcery, na nákupu se podílela i jeho přítelkyně. Jí proto uvedenou částku vrátil. Dne 29. 1. 2016 odeslal 61 000 Kč na svůj účet u ČSOB, a.s. a z něho zaplatil platby CITI LIVE. Dále z účtu zaplatil 20 000 Kč na splátku kreditní karty CITI LIVE dne 25. 1. 2016, ale tato částka byla dne 28. 1. 2016 vrácena pro neplatný variabilní symbol. Jiné platby ani výběry odpovídající částce 100 000 Kč požadované žalovanou z účtu provedeny nebyly. Pokud jde o platbu označenou „H [REDACTED]“, odvolací soud ji považuje za vrácení půjčky na koupi společné věci (vybavení domácnosti). Jde proto o společný závazek, který žalobce uhradil, což s přihlédnutím k tomu, že byl na koupi nábytku pro děti (žijící s ním ve společné domácnosti), a na jeho výši bylo běžnou náležitostí (§ 714 odst. 1 o.z.). Ohledně tvrzeného odklonu částky 189 792,16 Kč odvolací soud uzavírá, že se jedná o součty jednotlivých plateb z účtu u ČSOB, a.s. na splátky kreditní karty CITI LIVE. Z této karty byly placeny za trvání manželství běžné náklady (oblečení a obuv pro děti, jazykový pobyt dětí, kabelka pro žalovanou, lyžařská škola dcery, rovnátka,), ale i nákupy spotřebního zboží (TV, žehlička, pračka,) za vyšší ceny. Jestliže byl nákup věcí učiněn za trvání manželství účastníků, bylo je možné zahrnout k vypořádání, neboť se staly součástí SJM (§ 709 odst. 1 o.z.). Návrh na jejich vypořádání však žalovaná neučinila. Pokud bylo kreditní kartou nakupováno spotřební zboží do 20 000 Kč, jedná se o běžnou správu majetku, navíc částky byly vynakládány v mnoha případech ve prospěch dětí účastníků žijících se žalobcem. Koupené věci se s ohledem na zakoupení za manželství staly součástí SJM. Žalovaná se mohla domáhat vypořádání těchto věcí. I pokud by uvedené nákupy nebyly běžnou správou majetku, nebylo by možné použité peníze vypořádat proto, že žalovaná neuplatnila neplatnost právních jednání žalobce ve smyslu § 714 odst. 2 o.z.. Nesouhlas druhého manžela při nakládání

se společnou věcí nezpůsobuje absolutní neplatnost takového právního jednání. Součet jednotlivých plateb na splátky karty či jednotlivé nákupy nelze proto samostatně vypořádat.

74. Ve shodě se soudem prvního stupně odvolací soud uzavírá, že nelze vypořádat kupní cenu na pořízení osobního automobilu Hyundai Tucson. V řízení bylo prokázáno, že žalobce po rozvodu manželství převedl zůstatky na vypořádávaných účtech na svůj účet u ČSOB, a.s.. Po rozvodu manželství disponoval tedy žalobce společnými prostředky ve výši přes 600 000 Kč a z těchto peněz zaplatil kupní cenu. Jestliže tyto prostředky jako zůstatky na účtech žalobce byly v tomto řízení vypořádány, nemohou být znovu vypořádány jako kupní cena automobilu.
75. Totéž platí pro žalovanou uplatněnou částku 585 000 Kč, kterou měl žalobce převést na svůj účet u ČSOB, a.s. po rozvodu manželství. Tato částka představuje shora zmíněný součet částek převedených z vypořádávaných účtů žalobce na jeho účet u ČSOB, a.s.. Závěr soudu prvního stupně v tomto směru je tedy správný. V obou případech by se vypořádávaly uvedené částky vícekrát k tíži žalobce.
76. Důvodnou není námitka žalované, že soud prvního stupně neodečetl částku 30 000 Kč ze zůstatku jejího vypořádávaného účtu u UniCredit Bank, a.s., která je cenou za automobil Peugeot, který si žalobce ponechal, a kterou se zavázal zaplatit žalované po splátkách 5 000 Kč. Žalobce platil uvedenou částku za dobu trvání SJM ze svého účtu a tedy z prostředků v SJM na účet žalované, který rovněž spadá do SJM. Jedná se tedy o prostředky v SJM, které je nutno vypořádat tak, jak správně soud prvního stupně učinil, tedy jako zůstatek na účtu žalované ke dni zániku SJM.
77. Ke dni zániku manželství činily zůstatky na účtech žalobce č. [REDACTED]/2700 u UniCredit Bank, a.s. 15 423,08 Kč, č. [REDACTED]/2700 u UniCredit Bank, a.s. 175 048,88 Kč, č. [REDACTED]/0300 u ČSOB, a.s. 16 416,26 Kč, a zůstatky na účtech žalované č. [REDACTED]/2700 u UniCredit Bank, a.s. 86 156,67 Kč a č. [REDACTED]/3030 u Air Bank, a.s. ve výši 11,85 Kč.
78. Pokud se žalovaná dovolávala informačního deficitu na své straně, je třeba přisvědčit, že u jí řádně uplatněných položek nevěděla či nemohla vědět o všech finančních transakcích na účtech žalobce, zejména když prováděl neustále převody finančních prostředků na účty, zřejmě za účelem lepšího úročení či výhodnějších podmínek. K účtu u ČSOB, a.s. však měla dispoziční právo a bylo jen na ní samotné, aby je v případě potřeby využila. Na druhé straně se nelze úspěšně dovolávat informačního deficitu, jestliže některé položky neoznačila ve 3leté lhůtě a uvedla je až později. Informačního deficitu se lze v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu dovolávat tehdy, nemá-li jeden z manželů kvůli chování druhého ve tříleté lhůtě od zániku společného jmění manželů objektivně možnost položky navržené k vypořádání blíže specifikovat. Poté postačí, pokud je v uvedené lhůtě označí alespoň obecně a upřesní je později v průběhu řízení (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 1336/2015).
79. Námitce žalované, že ji žalobce nepřehlednými dispozicemi s účty připravil o peníze a jednal tak v rozporu s dobrými mravy, nelze přisvědčit. V řízení bylo prokázáno, že za trvání manželství bylo vedeno více účtů jak na jméno žalobce, tak na jméno žalované. Přestože některé pohyby na účtech byly ne zcela přehledné, byly zřejmě vedeny záměrem zhodnocení finančních prostředků (např. termínované účty u družstva Akcenta, využití mimořádné akce „Jistota“ u družstva Akcenta, spořicí účty, apod.). Převody mezi účty žalobce nepřipravil žalovanou o žádné peníze. Veškeré finanční prostředky účastníků byly dohledatelné a byly vypořádány v rámci zůstatků na jejich účtech (těch, které k vypořádání byly zahrnuty). Odklony finančních prostředků, kterých se měl žalobce dopustit a kterých se žalovaná dovolávala, prokázány nebyly. V řízení bylo rovněž prokázáno, že žalovaná měla dispoziční právo k účtu žalobce u ČSOB, a.s., které nevyužívala.

80. Námitku žalované, že soud prvního stupně nevyžádal k jejímu návrhu výpisy z účtů žalobce a ona tak mohla až v odvolacím řízení konkretizovat částky úspor, jimiž chtěla rozporovat hospodaření žalobce, odvolací soud nepovažuje za důvodnou. Žalovaná sice v podáních doručených soudu prvního stupně dne 31. 5. 2018 a dne 18. 7. 2018 zmínila „společné úspory“ a navrhla, aby žalobce předložil k prokázání skutečné výše úspor výpisy z účtů, které konkretizovala, avšak návrh na vypořádání úspor na všech účtech účastníků (alespoň v obecné rovině) nenavrhl. Sama dokonce uvedla, že až při nahlédnutí do účtů bude možné upřesnit částku, které se domáhá. Pokud takoveto částky začala uvádět až v průběhu odvolacího řízení po 10. 4. 2019, stalo se tak po uplynutí lhůty 3 let od zániku SJM, a tedy pozdě.
81. Hodnota SJM účastníků činí 512 215,96 Kč (je dána součtem hodnot zůstatků na účtech žalobce 115 159,22 Kč, 15 423,08 Kč, 175 048,88 Kč, 16 416,26 Kč, zůstatků na účtech žalované 86 156,67 Kč a 11,85 Kč, odklonem částky 104 000 Kč), z této částky při rovnosti podílů by každému z účastníků náležel podíl ve výši 256 107,98 Kč. Žalobci se z vypořádávaného SJM dostanou zůstatky na účtech v hodnotě 322 047,44 Kč, žalované zůstatky na jejich účtech a odklon, celkem hodnoty ve výši 190 168,52 Kč. Pro zachování rovnosti podílů musí žalobce zaplatit žalované 65 939,46 Kč (322 047,44 Kč – 256 107,98 Kč).
82. Vypořádací podíl uložil odvolací soud zaplatit žalobci podle § 160 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku. Neshledal důvod pro stanovení delší lhůty k zaplacení, když přihlédl k délce celého řízení i výši vypořádacího podílu.
83. K připomínce žalované k protokolu o jednání ze dne 30. 1. 2020, že odvolací soud neprotokoloval vše tak, jak zástupkyně žalované uvedla, odvolací soud uvádí, že závěrečný návrh žalované byl hlasitě diktován do protokolu, jako celý průběh jednání před odvolacím soudem, a k protokolaci neměla žalovaná žádných námitek (§ 40 odst. 3 o.s.ř.). Samy o sobě připomínky k protokolu o jednání, vůči kterému nebyly uplatněny námitky, nejsou důvodem pro jeho opravu.
84. Odvolací soud z uvedených důvodů rozsudek soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. změnil.
85. Pro řízení o vypořádání SJM jako řízení sporné je základním pravidlem rozhodování o náhradě nákladů řízení zásada úspěchu ve věci upravená v § 142 o.s.ř.. Podle této zásady odvolací soud v projednávané věci postupoval (nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 1441/11). O nákladech řízení rozhodl za použití § 224 odst. 1, odst. 2 o.s.ř. podle § 142 odst. 2 o.s.ř. a § 151 odst. 1 o.s.ř.. S přihlédnutím ke kritériím pro posouzení úspěchu a neúspěchu účastníků v řízení uvedeným v usneseních Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 3331/2014 a sp.zn. 22 Cdo 1894/2014 uzavřel odvolací soud, že žalovaná by měla žalobci nahradit za řízení před soudem prvního stupně poměrnou část jemu vzniklých nákladů řízení, a to v rozsahu 80% (úspěch žalobce 90% - úspěch žalované 10%). Při stanovení poměru úspěchu a neúspěchu účastníků vycházel odvolací soud z toho, že do SJM byly k vypořádání úspěšně zahrnuty žalobcem nemovité věci, na jejichž vypořádání se v průběhu řízení účastníci dohodli a společně je prodali, zůstatky na účtech žalované a odklon 104 000 Kč. Neuspěl s návrhem na vypořádání vnosu od své matky, částky 70 000 Kč a s odklonem 55 000 Kč. Žalovaná netrvala na jí uplatněných movitých věcech, protože se účastníci ohledně nich dohodli, uspěla se zůstatky na účtech žalobce. Neuspěla se svými návrhy na vypořádání vnosů 300 000 Kč, 180 000 Kč a 100 000 Kč, výběrů z účtu žalobcem 100 000 Kč, 39 m³ dřeva kulatiny, kupní ceny za automobil Hyundai Tucson a částek 189 792,16 Kč, 585 000 Kč, 280 000 Kč a 160 370,55 Kč. Žalobci náleží za řízení před soudem prvního stupně náhrada za zaplacený soudní poplatek ve výši 7 000 Kč a náhrada nákladů za zastoupení advokátem, a to odměna po 9 340 Kč za 6 úkonů právní služby (příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, žaloba, účast u jednání 14. 8. 2018 delší 2 hodin a 16. 10. 2018), vycházejí z punktu 256 107,98 Kč,

tedy ½ hodnoty vypořádaných věcí, podle § 7 bod 6, § 8 odst. 6, § 11 odst. 1 písm. a), d), g) advokátního tarifu, 50% odměna 4 670 Kč za účast u jiného soudního roku (dne 3. 10. 2017, 3. 5. 2018 a 12. 6. 2018) podle § 11 odst. 2 písm. g) advokátního tarifu a za účast u vyhlášení rozsudku podle § 11 odst. 2 písm. f) advokátního tarifu, ztráta času ve výši 50 % odměny za účast u jednání, která byla odročena bez projednání věci (dne 11. 5. 2017 a 13. 6. 2017), podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu, 10 náhrad hotových výloh po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a náhrada za 21% DPH z odměny, náhrad hotových výloh a ztráty času podle § 137 odst. 1 o.s.ř., neboť zástupkyně žalobce je plátcem uvedené daně, ve výši 18 282,60 Kč, to je celkem 112 342,60 Kč. Z uvedené částky náleží žalobci 80%, tj. 89 874,08 Kč, a tato částka mu jako náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně byla přiznána.

86. Podle stejných kritérií bylo rozhodováno o nákladech řízení před odvolacím soudem. Žalobce byl v odvolacím řízení plně úspěšný, když se svým odvoláním domáhal vypořádání další částky 52 000 Kč představující odklon, se kterou uspěl; žalovaná neuspěla ze žádnou ze svých odvolacích námitek. Proto je povinna nahradit žalobci náklady odvolacího řízení v plné výši. Žalobci vznikly účelně vynaložené náklady řízení, které představují zaplacený soudní poplatek 2 000 Kč a náklady za zastoupení advokátem, a to odměna za 9 úkonů právní služby po 9 340 Kč (odvolání, vyjádření k odvolání žalované, účast u jednání 23. 5. 2019, 1. 8. 2019, které bylo delší 2 hodin, 28. 11. 2019, které bylo delší 2 hodin, a 30. 1. 2019 a doplnění tvrzení z 3. 9. 2019), vše podle § 7 bod 6, § 8 odst. 6 a § 11 odst. 1 písm. g), k) advokátního tarifu, 9 náhrad hotových výloh po 300 Kč podle § 13 odst. 3 a 4 advokátního tarifu, náhrada za ztrátu času 16 x 100 Kč a cestovné Praha – Příbram a zpět automobilem BMW, AC Kombi, reg. zn. [REDAKCE], za cestu k odvolacím jednáním 23. 5. 2019, 1. 8. 2019 a 28. 11. 2019 (celkem ujeté 3 x 128 km, při spotřebě pohonných hmot 4,7 l/100 km, průměrné ceně pohonných hmot 33,1 Kč/1l, sazbě základní náhrady za 1 km 4,1 Kč, tj. celkem 2 171,78 Kč) a k odvolacímu jednání 31. 1. 2020 (ujeto 128 km, při spotřebě pohonných hmot 4,7 l/100 km, průměrné ceně pohonných hmot 32 Kč/1l, sazbě základní náhrady za 1 km 4,2 Kč, tj. celkem 730,11 Kč) podle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 advokátního tarifu, § 189 zákona č. 262/2006 Sb. a vyhlášek č. 358/2019 Sb. a č. 333/2018 Sb. a 21% DPH z odměny, náhrad a cestovného, jejímž je zástupkyně žalobce plátcem, podle § 137 o.s.ř. ve výši 19 165 Kč. Celkem náklady žalovaného za odvolací řízení činí 112 426,89 Kč.
87. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., platební místo podle § 149 odst. 1 o.s.ř..
88. Odvolací soud se dopustil chyby při vyčíslení výše náhrady nákladů za obě řízení, kterou v souladu s § 164 o.s.ř. v písemném vyhotovení rozsudku opravil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání, které lze podat do dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř.

Dovolání nelze podat jen proti výrokům o nákladech řízení.

Praha 6. února 2020

JUDr. Martina Štolbová v. r.
předsedkyně senátu