



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Peltrámovou ve věci

žalobce: Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou
IČO 004 08 026
sídlem Platnéřská 191/4, 110 00 Praha 1 - Staré Město
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Jiřím Davidem, LL.M.
sídlem Kaprova 40/12, 110 00 Praha 1 - Staré Město

za účasti: Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
IČO 697 97 111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

za vedlejší účasti na straně účastníka řízení:

1) Společenství vlastníků č.p. 874, 875, 876, 1103, 1104 Dobřichovice
IČO 040 84 217,
se sídlem Za Parkem 875, 252 29 Dobřichovice
zastoupený JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou,
se sídlem Žitná 10, 120 00 Praha 2

2) SVJ 866, 867, 868 - Společenství vlastníků domu Za Parkem 866,
867, 868 v Dobřichovicích, IČO 032 35 165,
se sídlem Za Parkem 866, 252 29 Dobřichovice
zastoupený JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou,
se sídlem Žitná 10, 120 00 Praha 2

3) Společenství vlastníků jednotek č.p. 696, 697, 698, Za Parkem, Dobřichovice, IČO 28501675, se sídlem Za Parkem 696, 252 29 Dobřichovice zastoupený JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou, se sídlem Žitná 10, 120 00 Praha 2

4) Společenství vlastníků jednotek domu Za Parkem 869 - 871, Dobřichovice, IČO 04656873, se sídlem Za Parkem 866, 252 29 Dobřichovice zastoupený JUDr. Lenkou Vančatovou, advokátkou, se sídlem Žitná 10, 120 00 Praha 2

o vydání věci, o nahrazení rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj ze dne 22. 12. 2016, č. j. SPU 631956/2016, sp. zn. SP19884/2015 - 537100

takto:

- I. Řízení v části, ve které se žalobce domáhal vydání zemědělských nemovitostí, a to pozemku parcelní číslo 148/53 – ostatní plocha o výměře 1 521 m², pozemku parcelní číslo 148/54 - ostatní plocha o výměře 1 306 m², pozemku parcelní číslo 148/55 - ostatní plocha o výměře 2 509 m², pozemku parcelní číslo 148/56 - ostatní plocha o výměře 2 180 m², a pozemku parcelní číslo 148/59 - ostatní plocha o výměře 837 m², vše v katastrálním území a obci Dobřichovice, vzniklých na základě oddělovacího geometrického plánu vyhotoveného obchodní společností Česká geodetická s.r.o. pod č. plánu 1880 – 16/2017 a tím bylo nahrazeno rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj ze dne 22. 12. 2016, č. j. SPU 631956/2016, sp. zn. SP19884/2015 - 537100, se zastavuje.
- II. Soud vydává žalobci zemědělské nemovitosti – pozemek parcelní číslo 148/1 – ostatní plocha o výměře 5 502 m², pozemek parcelní číslo 148/52 – ostatní plocha o výměře 1 310 m², pozemek parcelní číslo 148/57 – ostatní plocha o výměře 513 m² a pozemek parcelní číslo 148/58 - ostatní plocha o výměře 453 m², vše v katastrálním území a obci Dobřichovice, vzniklých na základě oddělovacího geometrického plánu vyhotoveného obchodní společností Česká geodetická s.r.o. pod č. plánu 1880 – 16/2017, který tvoří nedílnou součást tohoto rozsudku. Tímto rozsudkem se nahrazuje rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj ze dne 22. 12. 2016, č. j. SPU 631956/2016, sp. zn. SP19884/2015 - 537100, pokud jím bylo rozhodováno o nemovitostech dle výroku II. tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen nahradit účastníku řízení náklady řízení ve výši 53,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen nahradit vedlejšímu účastníku 1) náklady řízení ve výši 296,90 Kč, k rukám zástupce vedlejšího účastníka 1) JUDr. Lenky Vančatové, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalobce je povinen nahradit vedlejšímu účastníku 2) náklady řízení ve výši 296,90 Kč, k rukám zástupce vedlejšího účastníka 1) JUDr. Lenky Vančatové, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Luďka Kotlantová

- VI. Žalobce je povinen nahradit vedlejšímu účastníku 3) náklady řízení ve výši 296,90 Kč, k rukám zástupce vedlejšího účastníka 1) JUDr. Lenky Vančatové, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Žalobce je povinen nahradit vedlejšímu účastníku 4) náklady ve výši 296,90 Kč, k rukám zástupce vedlejšího účastníka 1) JUDr. Lenky Vančatové, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem doručeným soudu dne 2. 3. 2017 domáhal nahrazení rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj ze dne 22. 12. 2016, č. j. SPU 631956/2016, sp. zn. SP19884/2015 - 537100 (dále také jen jako „Napadené rozhodnutí“) tak, že se žalobci vydává pozemek parc. č. 148/1 – ostatní plocha o výměře 16 130 m² v k. ú. a obci Dobřichovice (dále také jen jako „Předmětný pozemek“). Žalobce uvedl, že nesouhlasí s Napadeným rozhodnutím, kterým správní orgán Předmětný pozemek žalobci nevydal pro překážku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (dále také jen „zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi“). Žalobce v návrhu uvedl, že na částech Předmětného pozemku se nachází zpevněné i nezpevněné plochy užívané jako parkoviště a příjezdy na parkoviště, má se tudíž jednat toliko o úpravy zemského povrchu. Takové úpravy povrchu nemají zakládat překážku pro vydání ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona, jelikož parkoviště nemá povahu stavby ve smyslu občanskoprávním. Žalobce navrhl, aby soud rozhodl tak, že Předmětný pozemek se vydává žalobci do výlučného vlastnictví a účastník řízení je povinen žalobci nahradit náklady řízení v celém rozsahu.
2. Účastník řízení se k návrhu žalobce vyjádřil tak, že obsahově odkázal na Napadené rozhodnutí, neboť Předmětný pozemek má tvořit funkční celek s pozemkem parc. č. 148/3, jehož součástí je bytový dům sestávající z č. p. 869, 870 a 871 ve spoluvlastnictví fyzických osob, pozemkem p. č. 148/9, jehož součástí je bytový dům sestávající z č. p. 866, 867 a 868 ve spoluvlastnictví fyzických osob, s pozemkem p. č. 148/17, jehož součástí je bytový dům sestávající z č. p. 874, 875, 876, 1103 a 1104 ve spoluvlastnictví fyzických osob, se stavbou č. p. 968, objekt občanské vybavenosti ve vlastnictví fyzické osoby stojící na pozemku p. č. 148/23, s pozemkem p. č. 150, jehož součástí je bytový dům sestávající z č. p. 696, 697 a 698 ve spoluvlastnictví fyzických osob, se stavbou č. p. 629, objekt bydlení ve vlastnictví města Dobřichovice (na pozemku parc. č. 153), se stavbou č. p. 628, objekt bydlení ve vlastnictví města Dobřichovice (na pozemku parc. č. 154) a s pozemkem p. č. 149, jehož součástí je stavba bez čp/če, stavba technického vybavení ve vlastnictví právnické osoby. Předmětný pozemek má souviset se všemi stavbami výše uvedenými, má umožňovat přístup k nim a má být nezbytně nutný k jejich řádnému užívání. Proto účastník řízení shrnul, že správní orgán rozhodl v souladu se zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi, a navrhnul, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta a účastníku řízení byla přiznána náhrada nákladů řízení.
3. Podáním ze dne 24. 4. 2018 žalobce navrhl změnit žalobní petit a žádal, aby soud rozhodl tak, že žalobci se vydávají do výlučného vlastnictví pozemky parcelní číslo 148/1 – ostatní plocha, parcelní číslo 148/52 – ostatní plocha, parcelní číslo 148/57 – ostatní plocha a parcelní číslo 148/58 - ostatní plocha o výměře 453 m², vše v katastrálním území a obci Dobřichovice, nově vzniklé na základě oddělovacího geometrického plánu vyhotoveného obchodní společností Česká geodetická s.r.o. pod č. plánu 1880 – 16/2017. Ohledně - na základě geometrického plánu č. 1880 – 16/2017 - nově vzniklých pozemků parc. č. 148/53,

148/54, 148/55, 148/56 a 148/59 v katastrálním území a obci Dobřichovice vzal žalobce žalobu zpět. Soud připustil změnu žaloby navrženou žalobcem v podání ze dne 24. 4. 2018.

4. Soud vyšel ze shodných tvrzení účastníků řízení o tom, že ve smyslu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi je žalobce oprávněnou osobou dle § 3, Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových osobou povinnou dle § 4, Předmětný pozemek je původním majetkem registrovaných církví a náboženských společností ve smyslu § 2 a byl oprávněně osobě odňat na základě restitučního důvodu podle § 5, a to v rozhodném období ve smyslu § 1, přičemž povinná osoba má dle § 6 vydat oprávněné osobě nemovitou věc ve vlastnictví státu, která náležela do původního majetku registrovaných církví a náboženských společností a stala se předmětem majetkové křivdy, kterou utrpěla oprávněná osoba nebo její právní předchůdce v rozhodném období v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5. Nadále se tedy soud soustředil na posouzení existence překážky vydání ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, pro které nebyl Předmětný pozemek žalobci vydán.
5. Z Napadeného rozhodnutí soud zjistil, že správní orgán rozhodl mimo jiné o nevydání Předmětného pozemku, a to z důvodu existence překážky ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi. Zdůvodnil, že Předmětný pozemek bezprostředně souvisí se stavbami bytových domů čp. 628, 629, 696, 697, 698, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 874, 875, 876, 1103 a 1104, které jsou ve vlastnictví fyzických osob, se stavbou občanského vybavení čp. 968 ve vlastnictví fyzické osoby a stavbou technického vybavení ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce a.s. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 2. 1. 2017.
6. Z výpisu z katastru nemovitostí k datu 2. 3. 2017 soud zjistil, že pozemek parc. č. 148/1 o výměře 16 130 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, v k. ú. a obci Dobřichovice, na LV 10 002 je ve vlastnictví České republiky a příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží Státnímu pozemkovému úřadu.
7. Z výpisu z katastru nemovitostí k datu 2. 3. 2017 soud mimo jiné zjistil, že pozemky parc. č. 175/9 o výměře 556 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, parc. č. 175/10 o výměře 548 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, parc. č. 175/11 o výměře 975 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, parc. č. 175/12 o výměře 340 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, a parc. č. 183/2 o výměře 1 234 m², druh pozemku trvalý travní porost, všechny v k. ú. a obci Dobřichovice, na LV 596 jsou ve vlastnictví žalobce.
8. Z ortofotomapy a katastrální mapy soud zjistil, že Předmětný pozemek je částečně zatravněn, nachází se na něm zeleň a stromy, a částečně je tvořen zpevněným povrchem, který funguje jako parkoviště či přístupová cesta na parkoviště a k bytovým domům. V rámci Předmětného pozemku se nacházejí samostatné parcely, na nichž jsou postaveny bytové domy. Přístupová cesta k bytovým domům je součástí Předmětného pozemku.
9. Z výpisu z katastru nemovitostí k datu 6. 3. 2017 soud zjistil, že pozemek parc. č. 148/1 o výměře 16 130 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, v k. ú. a obci Dobřichovice, na LV 10 002 je ve vlastnictví České republiky a příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží Státnímu pozemkovému úřadu.

10. Z katastrální mapy soud zjistil, že v rámci Předmětného pozemku se nacházejí samostatné parcely č. 148/3, 148/9, 150, 148/23, 153, 154, 148/17 a 149. Soud dále zjistil, že z jihu na Předmětný pozemek bezprostředně navazují parcely č. 175/11, 175/12, 175/9, 175/10, které jsou ve vlastnictví žalobce. S těmito parcelami bezprostředně sousedí na jižní straně parcela 183/2, také ve vlastnictví žalobce, která se dále táhne z jihu po celé západní straně Předmětného pozemku, se kterým také bezprostředně sousedí.
11. Z ortofotomapy soud zjistil, že samostatné parcely v rámci Předmětného pozemku jsou zastavěny bytovými domy. Na Předmětném pozemku se nachází také parcela č. 149, která je zastavěna, ovšem není zastavěna bytovým domem.
12. Z informací o parcele – sousední parcely soud zjistil, že parcela Dobřichovice p. č. 139/1 vlastnický náleží Městu Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice; parcela Dobřichovice p. č. 147/1 vlastnický náleží UNIPETROL RPA, s.r.o., Záluží 1, 436 01 Litvínov; parcela Dobřichovice p. č. 147/4 vlastnický náleží Městu Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice; parcela Dobřichovice p. č. 147/5 vlastnický náleží Městu Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice; parcela Dobřichovice p. č. 147/7 vlastnický náleží Městu Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice; parcela Dobřichovice p. č. 148/3 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 148/9 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 148/17 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 148/23 vlastnický náleží České republice, příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových; parcela Dobřichovice p. č. 149 vlastnický náleží ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín – Podmokly, 405 02 Děčín; parcela Dobřichovice p. č. 150 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 153 vlastnický náleží České republice, příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových; parcela Dobřichovice p. č. 154 vlastnický náleží České republice, příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových; parcela Dobřichovice p. č. 155/9 vlastnický náleží DOB – Invest a.s., Za Mlýnem 2, 252 29 Dobřichovice; parcela Dobřichovice p. č. 155/10 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 155/15 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; parcela Dobřichovice p. č. 155/16 spoluvlastnický náleží množství fyzických osob – at' v SJM či jednotlivě; a parcely p. č. 175/9, 175/10, 175/11, 175/12, a 183/2 náleží žalobci.
13. Z fotografií ze serveru Mapy.cz soud zjistil, že v severní části Předmětného pozemku a v jižní části Předmětného pozemku se nachází parkoviště.
14. Z geometrického plánu č. 1880 – 16/97, který byl vyhotoven obchodní společností Česká geodetická s.r.o., soud zjistil, že pozemek parc. č. 148/1 – druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 16 130 m² byl uvedeným geometrickým plánem rozdělen do pozemků parc. č. 148/1 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 5 502 m², parc. č. 148/52 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 1 310 m², parc. č. 148/53 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 1 521 m², parc. č. 148/54 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 1 306 m², parc. č. 148/55 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 2 509 m², parc. č. 148/56 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 2 180 m², parc. č. 148/57 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 513 m², parc. č. 148/58 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha

o výměře 453 m², a parc. č. 148/59 - druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha o výměře 837 m². Současně dle uvedeného geometrického plánu soud zjistil lokaci jednotlivých oddělených pozemků.

15. Z místního šetření na místě samém dne 17. září 2018 soud zjistil, že na odděleném pozemku parc. č. 148/52 se nachází parkoviště s asfaltovým povrchem, které je užíváno. Ke stavbě st. č. 149 vede asfaltová cesta, po obou jejích stranách se nachází zatravněovací betonové dílce, na kterých parkují auta. Na pozemku st. č. 149 se nachází trafostanice, kolem ní se nachází zeleň, vzrostlé stromy a náletové dřeviny. Soud dále zjistil, že na zadní části odděleného pozemku 148/1 se nachází vzrostlé stromy, náletové dřeviny a tráva. V podzemí se nachází zařízení, které není v katastrální mapě zakresleno. Dále se na tomto pozemku nachází studna s oplocením. Tento oddělený pozemek parc. č. 148/1 navazuje na pozemky parc. č. 175/11 a 175/12 ve vlastnictví žalobce. Dále soud na místním šetření zjistil, že na odděleném pozemku parc. č. 148/1 se nachází zatravněovací panely, které jsou částečně využívány jako parkoviště. Na odděleném pozemku parc. č. 148/58 se nachází štěrky, parkují na něm auta. Nově vzniklé pozemky 148/58 a 148/57 byly odděleny pro vytvoření cesty do parku, který s Předmětným pozemkem sousedí z východní strany. Soud dále místním šetřením zjistil, že příjezd k bytovým domům je zajištěn směrem z centra, přístup k bytovým domům je zajištěn jak z východu, tak i od severu (od benzinové stanice).
16. Z grafické části územního plánu obce Dobřichovice soud zjistil, že Předmětný pozemek je převážně vymezen jako plocha soustředěné bytové zástavby (bytové domy). Ze západní strany a části jižní strany se táhne úzký pruh definovaný v územním plánu jako plocha technické vybavenosti.
17. Žaloba byla podána u krajského soudu dne 2. 3. 2017, tedy v zákonné dvouměsíční lhůtě, která počala běžet dnem doručení rozhodnutí správního orgánu (§ 247 odst. 1 o. s. ř.), byla podána u věcně příslušného (§ 249 odst. 2 o. s. ř.) a místně příslušného soudu (§ 250 odst. 2 o. s. ř.).
18. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti (§ 132 o. s. ř.) a vzal za jednoznačně prokázané, že ve vztahu k nově vzniklým pozemkům parc. č. 148/1, 148/52, 148/57 a 148/58 v k. ú a obci Dobřichovice nejsou dány překážky pro jejich vydání ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, jelikož nejsou částí Předmětného pozemku, která by s bytovými domy bezprostředně souvisela a byla nezbytně nutná k užívání stavby. Geometrickým plánem č. 1880 – 16/2017 oddělil a rozdělil žalobce Předmětný pozemek od bytových domů tak, aby byla zajištěna nutná část dostačující pro užívání bytových domů. Větší, než tato nutná část, by zajišťovala bydlení v bytových domech sice komfortnější, nemůže to však být důvodem pro odmítnutí restituce těchto výše citovaných nově vzniklých pozemků.
19. Soud žalobu právně posuzoval s přihlédnutím k ustanovení zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, zejména § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.
20. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi věc nelze vydat v případě, že se jedná o zastavěný pozemek; za zastavěný pozemek se považuje část pozemku, která byla poté, kdy se stala předmětem majetkové křivdy v důsledku některé ze skutečností uvedených v § 5 cit. zákona, zastavěna stavbou nebo částí stavby schopnou samostatného užívání (dále jen "stavba"), byla-li stavba zřízena v souladu se stavebním zákonem a je užívána, a dále část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná

k užívání stavby; za zastavěný pozemek se rovněž považuje část pozemku zastavěná stavbou, která je ve vlastnictví jiné osoby než je stát nebo oprávněná osoba, a dále část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k užívání stavby.

21. K restitučním věcem je třeba přistupovat s přihlédnutím ke skutečnosti, že těm, kteří restituují, byla v minulosti způsobena celá řada křivd, včetně majetkových. Restitučními zákony se demokratická společnost snaží alespoň částečně zmírnit následky minulých majetkových a jiných křivd vzniklých v období od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990. Stát a jeho orgány jsou tedy povinny postupovat podle restitučního zákona v souladu s oprávněnými zájmy osob, jejichž újma, způsobená za totalitního komunistického režimu, má být alespoň částečně kompenzována. Vůdčím principem musí být vždy výše uvedený účel restitucí, k jehož naplnění je nutné, aby restituční zákony byly interpretovány ve vztahu k oprávněným osobám co nejvstřícněji, v duchu snahy o zmírnění některých křivd, v jejichž důsledku k odnětí majetku došlo. V případě realizace nároků oprávněných osob na vydání věci podle zákona č. 428/2012 Sb. lze hovořit v pravém slova smyslu o obnově vlastnického práva, jak jej chápal dřívější zákon č. 946/1811 Sb. z. s., obecný zákoník občanský, a nynější občanský zákoník (srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn./č. j.: Pl. ÚS 10/13-4 ze dne 29. 5. 2013).
22. Pozemek bezprostředně související se stavbou a nezbytně nutný k užívání stavby dle výše citovaného ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi zahrnuje pouze takové pozemky, bez nichž by stavba nemohla být ke svému účelu řádně užívána a to pouze v rozsahu nezbytného (nikoli však nutně komfortního) užívání dotčené stavby vzhledem k jejímu účelu, jakým je v projednávané věci účel bydlení (srov. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2019, čj. 22 Co 53/2019 – 400).
23. Soud dále konstatuje, že nově vzniklý pozemek parc. č. 148/1 bezprostředně sousedí z jižní a západní strany s pozemky ve vlastnictví žalobce (navazuje na pozemky parc. č. 183/2, 175/11, 175/9, 175/12). Nově vzniklý pozemek parc. č. 148/57 bezprostředně navazuje z jižní strany na pozemek parc. č. 175/10, který je také ve vlastnictví žalobce. Nelze se tak ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že by žalobci vydáním nárokováných pozemků vzniklo tzv. holé vlastnictví.
24. Soud v rámci dokazování zjistil, že nově vzniklý pozemek parc. č. 148/52 tvoří parkoviště s asfaltovým povrchem. Skutečnost, že povrch pozemku tvoří asfalt, nemůže sama o sobě odůvodňovat nevydání tohoto pozemku žalobci, neboť zpevněná asfaltová plocha nemůže být současně pozemkem a současně stavbou ve smyslu občanskoprávním jako dvě rozdílné věci, které by mohly mít rozdílný právní režim či osud, neboť je od pozemku nelze oddělovat. Pozemek sloužící k parkování automobilů (parkoviště) nelze tudíž považovat za stavbu ve smyslu restitučních předpisů (rozsudek NS ČR sp. Zn. 30 Cdo 821/2005). V minulosti vyasfaltování povrchu pozemku parc. č. 148/52 je pouhým zpracováním povrchu pozemku, což nezakládá překážku pro jeho vydání ve smyslu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.
25. Taktéž soud neshledal překážku pro vydání nově vzniklého pozemku parc. č. 148/58, který tvoří štěrka a je oddělen od nově vzniklého pozemku parc. č. 148/57 proto, aby byl umožněn vstup na sousední pozemek – do parku.
26. V průběhu soudního řízení bylo dále zjištěno, že Předmětný pozemek je vymezen jako plocha soustředěné bytové zástavby (bytové domy), a částečně na okraji jako plocha technické vybavenosti, ovšem soud tímto konstatuje, že význam vydávaných pozemků

z hlediska veřejnoprávního užívání není zásadní. S ohledem na výše citovanou zásadu „ex favore restitutionis“ a požadavek intervenčního minima v restitučních věcech nelze než uzavřít, že veřejný zájem na vydání pozemků parc. č. 148/1, 148/52, 148/57 a 148/58 v k. ú. a obci Dobřichovice nepřevažuje.

27. Jelikož vzal žalobce žalobu ohledně nově vzniklých pozemků parc. č. 148/53, 148/54, 148/55, 148/56 a 148/59 v k. ú. a obci Dobřichovice v průběhu soudního řízení zpět, soud výrokem I. řízení v tomto rozsahu zastavil.
28. Dále, jak uvedeno výše, ohledně nově vzniklých pozemků parc. č. 148/1, 148/52, 148/57 a 148/58 v k. ú. a obci Dobřichovice soud neshledal žádnou okolnost, která by bránila jejich vydání do vlastnictví žalobce a proto soud tyto pozemky žalobci výrokem II. do výlučného vlastnictví vydal a zároveň rozhodl, že v tomto rozsahu se nahrazuje Napadené rozhodnutí.
29. Geometrický plán č. 1880 – 16/2017 vyhotovený obchodní společností Česká geodetická s.r.o. tvoří nedílnou součást tohoto rozsudku, což je uvedeno taktéž ve výroku II. tohoto rozsudku.
30. O náhradě nákladů řízení účastníku řízení bylo rozhodnuto ve výroku III. za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. v souladu s ust. § 151 odst. 1 věta před středníkem dle poměru úspěchu ve věci, když v řízení byl převážně úspěšný účastník řízení. Žalobce původně podal žalobu na vydání celého původního pozemku parc. č. 148/1 o výměře 16 130 m², přičemž po změně žaloby požadoval vydání nově vzniklých pozemků o celkové výměře 7 778 m², co do 8 353 m² byl tedy žalobce v tomto soudním řízení neúspěšný. Soud tak dospěl k závěru, že žalobce byl úspěšný co do 48,22 %, co do 51,78 % byl žalobce neúspěšný. Při určení poměru úspěchu obou stran ve věci v souladu s § 142 odst. 2 o.s.ř. je pak třeba od úspěchu účastníka řízení ve výši 51,78 % z předmětu řízení odečíst jeho neúspěch (tj. míru úspěchu druhé strany) ve výši 48,22 %. Ve výši takto zjištěného rozdílu, tj. co do 3,56 %, pak má účastník řízení právo, aby mu žalobce nahradil poměrnou část nákladů vynaložených při účelném uplatňování svého práva u soudu, tedy částku ve výši 53,50 Kč. Při plném úspěchu ve věci by soud účastníku řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 1 500 Kč dle § 1 odst. 3 a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., a to za 5 úkonů paušální náhrady, jelikož účastník řízení vícero úkonů přiznat nepožadoval (1 úkon po 300 Kč). Jelikož byl účastník řízení úspěšný jen co do 3,56 %, přiznal mu soud 3,56 % z celkové částky 1 500 Kč, tedy částku ve výši 53,50 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku.
31. Soud opomněl při vyhlášení rozsudku rozhodnout o přiznání nákladů řízení také vedlejším účastníkům řízení, proto takto učinil doplňujícími výroky IV. až VII. tohoto rozsudku formou doplňujícího usnesení.
32. Ve výroku IV. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení vedlejšího účastníka řízení 1) za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. v souladu s ust. § 151 odst. 1 věta před středníkem dle poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, když v řízení byl převážně úspěšný účastník řízení. Jak uvedeno výše, účastník řízení byl úspěšný co do 3,56 %, a i vedlejší účastník řízení má tedy právo, aby mu žalobce nahradil poměrnou část nákladů vynaložených při účelném uplatňování svého práva u soudu, tedy částku ve výši 296,90 Kč. Při plném úspěchu ve věci by soud vedlejšímu účastníku řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8 340 Kč, představované náklady právního zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 7 440 Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby - příprava a převzetí, sepis podání vedlejšího účastníka řízení 1) ze dne 29. 10. 2018, účast na

- jednání před soudem dne 20. 9. 2019 (jeden úkon právní služby po 3 100 Kč), snížené ve smyslu § 12 odst. 4 citované vyhlášky o 20%, dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. Jelikož byl vedlejší účastník řízení úspěšný jen co do 3,56 %, přiznal mu soud 3,56 % z celkové částky 8 340 Kč, tedy částku ve výši 296,90 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který vedlejšího účastníka 1) v řízení zastupoval.
33. Ve výroku V. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení vedlejšího účastníka řízení 2) za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. v souladu s ust. § 151 odst. 1 věta před středníkem dle poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, když v řízení byl převážně úspěšný účastník řízení. Jak uvedeno výše, účastník řízení byl úspěšný co do 3,56 %, a i vedlejší účastník řízení má tedy právo, aby mu žalobce nahradil poměrnou část nákladů vynaložených při účelném uplatňování svého práva u soudu, tedy částku ve výši 296,90 Kč. Při plném úspěchu ve věci by soud vedlejšímu účastníku řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8 340 Kč, představované náklady právního zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 7 440 Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby - příprava a převzetí, sepis podání vedlejšího účastníka řízení 2) ze dne 29. 10. 2018, účast na jednání před soudem dne 20. 9. 2019 (jeden úkon právní služby po 3 100 Kč), snížené ve smyslu § 12 odst. 4 citované vyhlášky o 20%, dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. Jelikož byl vedlejší účastník řízení úspěšný jen co do 3,56 %, přiznal mu soud 3,56 % z celkové částky 8 340 Kč, tedy částku ve výši 296,90 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který vedlejšího účastníka 2) v řízení zastupoval.
34. Ve výroku VI. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení vedlejšího účastníka řízení 3) za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. v souladu s ust. § 151 odst. 1 věta před středníkem dle poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, když v řízení byl převážně úspěšný účastník řízení. Jak uvedeno výše, účastník řízení byl úspěšný co do 3,56 %, a i vedlejší účastník řízení má tedy právo, aby mu žalobce nahradil poměrnou část nákladů vynaložených při účelném uplatňování svého práva u soudu, tedy částku ve výši 296,90 Kč. Při plném úspěchu ve věci by soud vedlejšímu účastníku řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8 340 Kč, představované náklady právního zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 7 440 Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby - příprava a převzetí, sepis podání vedlejšího účastníka řízení 3) ze dne 29. 10. 2018, účast na jednání před soudem dne 20. 9. 2019 (jeden úkon právní služby po 3 100 Kč), snížené ve smyslu § 12 odst. 4 citované vyhlášky o 20%, dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. Jelikož byl vedlejší účastník řízení úspěšný jen co do 3,56 %, přiznal mu soud 3,56 % z celkové částky 8 340 Kč, tedy částku ve výši 296,90 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který vedlejšího účastníka 3) v řízení zastupoval.
35. Ve výroku VII. rozhodl soud o náhradě nákladů řízení vedlejšího účastníka řízení 4) za použití ust. § 142 odst. 2 o.s.ř. v souladu s ust. § 151 odst. 1 věta před středníkem dle poměru úspěchu a neúspěchu ve věci, když v řízení byl převážně úspěšný účastník řízení. Jak uvedeno výše, účastník řízení byl úspěšný co do 3,56 %, a i vedlejší účastník řízení má tedy právo, aby

mu žalobce nahradil poměrnou část nákladů vynaložených při účelném uplatňování svého práva u soudu, tedy částku ve výši 296,90 Kč. Při plném úspěchu ve věci by soud vedlejšímu účastníku řízení přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8 340 Kč, představované náklady právního zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 7 440 Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby - příprava a převzetí, sepis podání vedlejšího účastníka řízení 4) ze dne 29. 10. 2018, účast na jednání před soudem dne 20. 9. 2019 (jeden úkon právní služby po 3 100 Kč), snížené ve smyslu § 12 odst. 4 citované vyhlášky o 20%, dále paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. Jelikož byl vedlejší účastník řízení úspěšný jen co do 3,56 %, přiznal mu soud 3,56 % z celkové částky 8 340 Kč, tedy částku ve výši 296,90 Kč. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který vedlejšího účastníka 4) v řízení zastupoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských č. 5, 150 75 Praha 5.

Nesplní-li povinný dobrovolně svoji povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

Praha 27. září 2019

Mgr. Pavla Peltrámová, v. r.
samosoudkyně