



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Martinem Konečným v právní věci

žalobce: **Bison & Rose, s.r.o.**, IČ 25660004
sídlem Bělohorská 263/33, 169 00 Praha 6 - Břevnov
zastoupený Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem
sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Ing. A. B.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený Mgr. Jiřím Urbánkem, advokátem
sídlem Na Kozačce 1289/7, 120 00 Praha 2

proti zásahu do pověsti právnické osoby

takto:

- I. **Návrh žalobce**, aby žalovanému byla uložena povinnost do 15 dnů od právní moci rozsudku zajistit na vlastní náklady v denících Mladá fronta DNES (ISSN: 1210-1168), Právo (ISSN: 1211-2119) a na zpravodajské webové stránce Aktuálně.cz uveřejnění omluvy následujícího znění: „Omlouvám se tímto agentuře Bison & Rose za své nepravdivé tvrzení odcitované ve dnech 14. a 15. září 2016 ve sdělovacích prostředcích, kterým jsem označil společnost Bison & Rose za lobbistickou agenturu a prostředníka při zadávání úkolů předsedovi vlády B. S. ze strany oligarchů“. Ing. A. B., **se zamítá.**

- II. Návrh žalobce, že žalovaný je povinen zdržet se poškozování pověsti společnosti Bison & Rose s.r.o., IČ 25660004, se sídlem Bělohorská 33, Praha 6 - Břevnov, PSČ 16900 a zdržet se nepravdivých tvrzení přímo či nepřímo identifikujících společnost Bison & Rose s.r.o., jakož i zdržet se tvrzení, kterými by přímo či nepřímo označil společnost Bison & Rose s.r.o. za lobbistickou agenturu, lobbyisty, manipulátory, provokatéry, ovlivňovatele či ovladatele České televize, vydavatelství Economia, a.s. Ministerstva vnitra ČR nebo předsedy vlády ČR, se zamítá.
- III. Žalobce je povinen zaplatit advokátovi žalovaného náhradu nákladů řízení ve výši 9 712 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na své náklady omluvu ve znění uváděném ve výroku rozhodnutí a označeným způsobem, jakož i uložení zdržovací povinnosti o nepravdivých tvrzeních o žalobci a označování žalobce za lobbyistu, manipulátora, ovlivňovatele a ovladatele některých médií, Ministerstva vnitra ČR nebo předsedy vlády ČR (tehdejší B██████████ S██████████). Žalobce v žalobě tvrdil, že žalovaný do jeho pověsti a dobrého jména zasáhl svým výrokiem publikovaným dne 14.9. a 15.9.2016 v online deníku Aktuálně.cz a v deníku Mladá fronta DNES a deníku Právo, ve znění „Na rozdíl od pana premiéra nesedím 20 let v politice a neplním zadání oligarchů, kteří ho úkolují přes lobbistickou agenturu Bison & Rose“, tedy nepravdivě označil žalobce za lobbyistu.
2. Rovněž pak žalobce poukázal na další nepravdivá tvrzení žalovaného, a to ze dne 21.6. a 3.7.2016, kdy byl zveřejněn na facebookovém profilu žalovaného jeho výrok „Mám dojem, že pohádka o nezávislé Economii dneska skončila. Ovládají ji lobbyisté z Bison & Rose. A samozřejmě R██████████ P██████████“, „Dokonalý důkaz manipulace v médiích. Lobbyisté z Bison & Rose se chovají, jako kdyby jim patřilo Aktuálně.cz. Možná jim i patří. Nechali smazat a upravit rozhovor, který se jim nelíbil. Byl totiž o nich. Srovnejte si sami před a po, stačí kliknout“., Dále pak dne 19.6.2016 v televizním pořadu Otázky Václava Moravce, je „Ministerstvo vnitra funguje spíše jako divize Bison & Rose“. Také dne 18.2.2017 v deníku Právo a na zpravodajském serveru Novinky.cz. mimo jiné v souvislosti s otázkou, zda ANO vyhraje volby, byl publikován výrok žalovaného ve znění „Je to nerovný souboj, protože kromě těchto partají proti nám stojí některá média jako Česká televize, která je pod vlivem soc. dem. a PR agentury Bison & Rose“. Další výroky žalovaného jsou předmětem samostatných soudních řízení.
3. Žalobce pocítuje podobné, pokračující výroky žalovaného jako soustavný a zintenzivňující mediální útok na svou pověst a cítí se jimi být opakovaně poškozován. Přitom všechny výroky žalovaného jsou nepravdivým tvrzením a je na žalovaném, aby prokázal, že je žalobce lobbistickou agenturou. Výroky žalovaného je nejen nepravdivé, ale rovněž difamující povahy, neboť jeho efektem je negativní vliv na pověst a dobré jméno žalobce, a je s to negativně ovlivnit podnikatelské aktivity žalobce a to tím spíše, že pro PR agenturu nemůže být nic důležitějšího než její vlastní PR. Klientelu žalobce tvoří osoby, které se snaží vybudovat si příznivý vztah ke

svému okolí a veřejnosti, a proto vyhledávají služby takové společnosti, která sama tímto příznivým image disponuje. Žalobce se domnívá, že předmětné výroky žalovaného již vybočují z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti.

4. Žalovaný k žalobě uvedl, napadený výrok žalovaný užil v reakci na samotné výroky předsedy vlády B. S., který se vyjadřoval k přijetí novely zákona o střetu zájmů. Svými výroky poukazoval žalovaný na propojení jiných osob a již označení žalovaného za lobbistickou agenturu má reálný základ. Žalobce je propojen se společností Merit Government Relations, s.r.o., která je čistě lobbistickou agenturou, poskytující služby v oblasti Public Affairs (lobbismus). Žalovaný tak tvrdil, že tato společnost je součástí komunikační skupiny Bison & Rose., a tato skutečnost vyplývá ze vzájemné propojenosti subjektů. Stejně tak žalovaný považuje za průkazné propojení mezi žalobcem a představiteli ČSSD. Společníkem a řídicím partnerem žalobce je M. R., který je zároveň poradcem (tehdejšího) ministra vnitra M. C. Předmětem činnosti pana R. vykonávané pro ministra C. je poradenství v oblasti strategie, komunikace a krizového managementu; ministru C. radí ve věci komunikace s veřejností a je zároveň společníkem a řídicím partnerem žalobce. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žalovaný nemohl nezákonně zasáhnout do pověsti žalobce, když vyjádřil svůj názor, který má rovněž reálný základ.

5. Soud zjistil z provedených důkazů, a to z článku vydaného v online deníku Aktuálně.cz. dne 14.9.2016, stejně tak z vydání deníků Mladá fronta DNES a deníku Právo ze dne 15.9.2016, že žalovaný označil žalobce za lobbisty či lobbistickou agenturu. O pokračujícím jednání žalovaného i po podání žaloby pak svědčí další články ze dne 10.3.2017, s výroky, označující žalobce za lobbistu, zveřejněné na serverech Novinky.cz, iDnes.cz, Týden.cz, Blesk.cz, ihned.cz.

6. Z dopisu adresovaného právním zástupcem žalobce žalovanému ze dne 9. října 2015, spolu s odpovědí právního zástupce žalovaného ze dne 4. listopadu 2015, soud zjistil, že žalovaný byl informován o možném, smírném vyřešení sporu tím, že zveřejní omluvy v celostátních médiích, a to nejméně v těch, ve kterých byla zveřejněna tvrzení směřující k žalobci a to v konkrétním znění, které je uvedeno v dopise. V opačném případě bude podána žaloba směřující k zajištění ochrany dobrého jména a pověsti žalobce, včetně ochrany soudní cestou. Z odpovědi právního zástupce žalovaného právnímu zástupci žalobce soud zjistil, že žalovaný shledává žádost o zveřejnění omluvy za nedůvodnou, a jako takovou ji odmítá.

7. Z výpisu z obchodního rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 58926 soud zjistil, že žalobce Bison & Rose s.r.o. je společností s předmětem podnikání zejména v reklamě, v realitách, v pořádání výstav, veletrhů, přehlídek a obdobných akcí. Jednatelům žalobce je pan J. B. a společníky MUDr. O. B., Ing. R. Š., PhDr. M. R. a Ing. V. B.

8. Z výpisu z obchodního rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 148875 soud zjistil, že společnost Merit Government Relations s.r.o., uvádí jako předmět podnikání výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Společníkem uvedené společnosti je rovněž žalující Bison & Rose s.r.o.

9. Z profilu agentury Merit Government Relations s.r.o. publikovaném na webových stránkách <http://www.merit-gr.cz> soud zjistil, že tato je součástí komunikační skupiny Bison & Rose, přičemž společnost poskytuje služby v oblasti lobbismu.

10. Z výpisu z webových stránek www.bisonrose.cz soud zjistil, že konzultanti žalobce jsou specialisty na externí a interní komunikaci. Mají odborné a praktické zkušenosti z korporátní i produktové sféry. Dále je zde uvedeno, že media relations aktivity zajišťují konzultanti z řad bývalých šéfredaktorů a vedoucích redaktorů významných tuzemských médií. Disponují velmi dobrou znalostí mediálního prostředí, fungování a práce redakcí a udržují množství osobních kontaktů s novináři.

11. Z profilu M. R. na sociální síti LinkedIn soud zjistil, že je vlastníkem společnosti Bison & Rose Communications Consultancy.

12. Z informace zveřejněné na webových stránkách www.apra.cz, týkající se žalobce, soud zjistil, že v jeho vedení stojí též M. R.

13. Z přílohy k účetní závěrce žalobce k 31.12.2013 soud zjistil, že zde je jako člen managementu uveden PhDr. M. R.

14. Z článků TOP 10 vlivu v zákulisí č. 1, 2 a 3 publikovaného na webových stránkách <http://neovlivni.cz> soud zjistil, že M. R. je klíčovým poradcem ministra vnitra M. C. a současně spolujednatel PR agentury Bison & Rose a dále, že PR agentura i M. R. mají nemístný vliv na vnitro.

15. Z výpisu ze seznamu poradců a poradních orgánů strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014 a akčního plánu s korupcí na rok 2015 – údaje za druhé pololetí roku 2015 soud zjistil, že PhDr. M. R., Ph.D. je zde uveden jako poradce v oblasti strategie, komunikace a krizového managementu.

16. Z příspěvku na webových stránkách <http://echo24.cz> – článek „Babiše opustil píárista. Odešel k poradci ministra C.“, soud zjistil, že „bývalý novinář J. H., který v uplynulých čtyřech letech pomáhal A. B. s politickými projevy a psal jeho texty do novin, přestoupil do jedné z největších českých komunikačních agentur Bison & Rose. Tu spoluvlastní M. R., poradce ministra vnitra M. C. z ČSSD a jeden z vlivných kuloárních hráčů v politice i byznysu.“. Dále je v příspěvku uvedeno, že „s mediální obranou ministři pomáhá právě R. a jeho tým.“

17. Z příspěvku na webových stránkách <http://hlidacipes.org> – článek „Muž týdne M. C.: Rázný ministr vnitra surfující na vlně „soft“ populismu“ soud zjistil, že v tomto se píše: „M. C. a jeho mediální poradci z agentury Bison & Rose spí po čtvrtku určitě lépe než z kraje týdne. Tah se svoláním předsednictva Bezpečnostní rady státu se ukázal jako geniální. Nyní už není pochyb o tom, že C. hlavním protivníkem v partii zvané Česká pošta je šéf hnutí ANO A. B. – a ten protitah nenašel.“

18. Z příspěvku v na webových stránkách <http://www.parlamentnilisty.cz> ze 7.1.2016 soud zjistil, že zde E. B. uvádí mimo jiné, že „pokud bude nějaká snaha snížit význam a pozici premiéra S., může z toho těžit i M. H. a do určité míry M. C., ale on svým způsobem je do toho také zatažen, protože má také vazby na P. a Bison & Rose (PR agentura – pozn. red.).“

19. Z příspěvku na webových stránkách <http://domaci.eurozpravy.cz> ze 6.1.2016 soud zjistil, že v tomto se v souvislosti se žalobcem píše následující: „pochyby už nemohou panovat o vlivu právníka R. P. na S. ani o úloze PR agentury Bison & Rose v S. politické kariéře,“ tvrdí Best.“

20. Z příspěvku na webových stránkách <http://mam.ihned.cz> z 24.2.2016 – článek „Miloš R. z Bison & Rose: Mafru zažalujeme o 12 milionů“ soud zjistil, že v tomto je uvedeno: „R. tedy řekl, že on, spolujitelé hotelu a agentury Bison & Rose J. a O. B. nebo samotná agentura na vydavatelství Mafra podají žalobu s újmou vyčíslenou na výše uvedenou částku. Tu by chtěl věnovat na aktivity vedoucí k mapování zneužívání médií jejich vlastníky.“

21. Z příspěvku na webových stránkách <http://mam.ihned.cz> z 19.2.2016 – článek“ R. z Bison & Rose: MF Dnes lže v zájmu svého majitele“, soud zjistil, že „Agentura Bison & Rose ráno rozeslala médiím prohlášení (<http://bisonrose.cz/DNES/>) M. R., že MF Dnes lže v zájmu svého majitele, ministra financí A. B.“

22. Z příspěvku na webových stránkách <http://euro.e15.cz> – článek „Moraváci už řinčí zbraněmi“ soud zjistil, že v tomto uvádí, že spojencem premiéra B. S. je M. H., majitel vlivové agentury Merit Government Relations, která je součástí skupiny Bison & Rose, jejíž managing partner M. R. působil jako PR poradce B. S. v době, kdy šéfoval ministerstvu financí.

23. Z přepisu rozhovoru s E. B. publikovaném na webových stránkách www.newtonmedia.cz z 19.8.2015 soud zjistil, že v tomto se hovoří o vlivu žalobce na českou policii a pana C.

24. Z článku zveřejněného na www.bisonrose.cz ze dne 19.2.2016 soud zjistil, že v tomto PhDr. M. R., Ph.D. uvádí, že „4. Zřejmým důvodem, proč jsem vystaven lživému napadení ze strany média vlastněného A. B., je – vedle jeho dlouhotrvající osobní averze (viz jeho četné veřejné i soukromé výroky na mou adresu) – mé expertní působení v oblasti politického a mediálního poradenství pro politické konkurenty A. B. Tyto aktivity jsem vždy realizoval jako fyzická osoba a nelze je zaměňovat za aktivity firem, v nichž mám obchodní podíl. Agentura Bison & Rose ostatně v obdobné věci podala v prosinci na A. B. žalobu.“

25. Z dohody o pracovní činnosti uzavřené mezi Českou republikou – Ministerstvem vnitra České republiky a PhDr. M. R., Ph.D. z 24.3.2014 spolu s dodatkem z 23.6.2014, 22.12.2014, 19.6.2015 a 1.1.2016 soud zjistil, že tento se zavazuje pro zaměstnavatele vykonávat práci: poradce v oblasti strategie, komunikace a krizového managementu.

26. Z příspěvku na webových stránkách www.neovlivni.cz – článek „Skryté tváře voleb: Kdo tlačí k volebním ziskům ČSSD“ soud zjistil, že žalobce, resp. jeho lidé, mají vliv na premiéra a pomohli mu ustát krizi z podzimu 2013, kdy se jej po sněmovních volbách pokusili odvolat jeho straničtí kritici. Článek ze dne 25.6.2015 „Pavučina vztahů nevlivnějších hráčů politického zákulisí“ otiskl přehlednou grafiku jednotlivých lobbistů a poradců, jež jsou navzájem provázáni mezi sebou, i mezi politiky.

27. Soud zjistil rovněž příspěvků na webových stránkách www.newtonmedia.cz ze dne 14.4.2014, 31.12.2014, 9.3.2015 a 19.8.2015, že se v nich uvádí, že „Pan C [REDAKCE] na řešení svých problémů používá policii své lidi uvnitř. Agentura Bison & Rose a její vliv na policii je pro mě největší skandál této země. Mám dost materiálů, jak funguje zařízení služeb ministerstva vnitra versus Bison & Rose a ministr.“

28. V průběhu řízení pak soud vyhověl změně žalobního návrhu žalobce odkazujícího na skončené výkony funkcí dotčených vládních činitelů, a to usnesením podle § 95 odst. 1 o.s.ř., když výsledky dosavadního řízení umožňují rozhodovat o upravené žalobě.

29. Podle ustanovení § 135 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále jen „o.z.“), právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

30. Podle ustanovení § 135 odst. 2 o.z., stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

31. Ke vzniku morálních satisfakcí za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do dobré pověsti právnické osoby musí být jako předpoklad odpovědnosti splněna podmínka existence zásahu objektivně způsobitelného vyvolat nemajetkovou újmu, tento zásah musí být neoprávněný (protiprávní) a musí zde existovat příčinná souvislost mezi zásahem a neoprávněností (protiprávností) zásahu (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 6.9.2011 sp. zn. 30 Cdo 149/2010, ze dne 11.11.2010 sp. zn. 30 Cdo 5161/2008).

32. Prvotním úkolem soudu bylo zkoumání, zda jde v případě výroků žalovaného výše uvedených, tedy včetně výroků, obsahujících označení žalobce za provokatéra, svým smyslem též za ovladatele či ovlivnitelů, o skutková tvrzení či hodnotící úsudek. Skutkové tvrzení vychází z objektivně existující reality, která je zjistitelná dokazováním faktu a pravdivost takového skutkového tvrzení je skutečně ověřitelná. Přitom obecně platí, že zveřejnění pravdivé informace nezasahuje nijak do práva na ochranu pověsti či dobrého jména. Naproti tomu hodnotící úsudek vyjadřuje subjektivní názor autora, který zaujímá určitý postoj k takovému objektu svého hodnocení podle míry správnosti, popř. přijatelnosti. Hodnotící úsudek není možné dokazovat, je však nezbytné posoudit formu takové prezentace, tedy zda je intenzita úsudku přiměřená.

33. Soud z provedených důkazů dospěl k závěru, že v případě žalovaného výroku (výroků) žalovaného, označující žalobce za lobbistu, lobbistickou agenturu, jde o skutková tvrzení, jejichž pravdivost žalovaný dostatečně doložil a prokazoval citovanými důkazy, zejména výpisy z obchodního rejstříku společností, z profilu agentury Merit. Přitom samotný pojem lobbingu se po létech původně nechvalného označení stal akceptovatelným názvem či „nálepkou“ konkrétních subjektů, jež uplatňují svůj vliv na politickou elitu a dnes není chápán jako hanlivý výraz, jímž by byl poškozován žalobce, označováním takové osoby by zasahovalo do jeho pověsti či dobrého jména, v tomto případě do pověsti žalobce. Ostatně sama společnost Merit Government Relations se ve svém profilu zcela otevřeně hlásí k poskytování lobbistických služeb a ke svému skupinovému zařazení v rámci holdingu žalobce. V případě výroků zahrnujících výrazy provokátéra, ovlivňovatele, ovladatele, se však jedná o hodnotící úsudek, avšak vyjádřený zcela v rámci práva na svobodu a šíření informací, tedy práva vyjadřovat své názory a činit hodnotící soudy. Za výrazný aspekt je třeba v této souvislosti považovat i osobu žalovaného, vystupujícího v pozici veřejně známého politika, jehož vážnost vyslovených úsudků se předpokládá a vzhledem k období tehdy jednoznačně probíhajícího politického boje, jsou pravidla politického boje napjatější a je nutno i s tvrdými úsudky politických protivníků počítat. Přitom má soud za to, že hodnotící úsudek žalovaného proto nevybočil z mezí přípustnosti, neboť za nedovolený projev se hodnotový soud (hodnotící úsudek) považuje pouze v případě, že jde o kritiku zcela postrádající věcný základ a nelze pro ni nalézt žádné zdůvodnění. Uvedený hodnotící úsudek nepovažuje soud za zcela postrádající věcný základ, neboť provedenými důkazy bylo též prokázáno, že poradcem ministra C [redacted] v oblasti strategie, komunikace a krizového managementu pro ministerstvo vnitra byl PhDr. M [redacted] R [redacted] Ph.D. (viz dohoda o pracovní činnosti), který zároveň stál ve vedení žalobce (viz výpis z obchodního rejstříku žalobce, profil M. R [redacted] na sociální síti LinkedIn, přílohy k účetní závěrce žalobce.). Ve sdělovacích prostředcích také několikrát zazněl názor, že PhDr. M [redacted] R [redacted] Ph.D., resp. mediální poradci žalobce mají na (tehdejšího) ministra vnitra M. C [redacted] vliv (viz článek TOP 10, příspěvek na webových stránkách <http://echo24.cz>, příspěvek na <http://hlidacipes.org>, přepis rozhovoru s E [redacted] B [redacted] ze dne 19.8.2015). Soud poukazuje na to, že uvedené důkazy posuzoval z hlediska toho, zda mohly tyto mít věcný základ pro úsudek žalovaného, neposuzoval jejich pravdivost z důvodů výše uváděných. Soud je tudíž toho názoru, že věcný základ pro uvedený hodnotící úsudek zde byl dán.

34. Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že nebyly naplněny předpoklady pro vyhovění žalobě na ochranu pověsti právnické osoby, neboť jednání žalovaného nelze hodnotit jako neoprávněný zásah do dobré pověsti žalobce a žalobu proto v části, požadující veřejnou omluvu ve sdělovacích prostředcích, zamítl.

35. V případě druhého, zdržovacího nároku po úpravě, soud rovněž žalobu zamítl, když (původní prvá část žalobního petitu byla formulována zcela obecně a tudíž nebyla ani vykonatelná), druhá část, tedy požadující uložení zdržovací povinnosti, s uváděním označení žalobce za manipulátora, provokátéra, ovlivňovatele či ovladatele ČT, vydavatelství Economia, a.s., Ministerstva vnitra ČR, B [redacted] S [redacted], fakticky nebyla v těchto termínech v tomto řízení jakkoliv jako výrok žalovaného buď použita, anebo se týkala věci, jež byly předmětem jiného soudního řízení. Jelikož byla žaloba zamítnuta v souvislosti s výrokem žalovaného, jež označoval žalobce za lobbistu či lobbistickou agenturu, pak není dán ani důvod k vydání zdržovacího zákazu pro daný výrok o lobismu.

36. O náhradě nákladů řízení v rozsahu přiznaných čtyř úkonů právní služby po 1 500 Kč, čtyř režijních paušálů po 300 Kč, a to podle § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, a 21%DPH, zaplaceného soudního poplatku za odvolání proti rozhodnutí o PO ve výši 1 000 Kč, ve prospěch žalovaného, pak bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj. s přihlédnutím k výsledku tohoto řízení. Placení účastníkovi přisouzených nákladů řízení bude realizováno podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím lze požádat obecný soud povinného o jeho výkon.

Praha 12. prosince 2018

JUDr. Martin Konečný, v.r.
soudce