

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Černecké a soudců Mgr. Kláry Hrobské a JUDr. Petra Wulkana v právní věci žalobců: **a) Ing. J. T. , narozeného , bytem , b) Ing. V. M. , narozené , bytem , c) J. T. , narozeného , bytem ,** všech právně zastoupených JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem, v Praze 5, Kořenského 1107/15, proti žalované **J. K. , narozené , bytem ,** zastoupené JUDr. Ludvíkem Ševčíkem, advokátem v Brně, Koblížná 47/19, **o určení vlastnického práva k nemovitostem, o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 13.12.2012, č.j. 7C 5/2011-167,**

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.**
- III. Žalobci jsou povinni zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení na účet Okresního soudu v Kutné Hoře 8.084,- Kč a na účet Krajského soudu v Praze 301,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení na účet Okresního soudu v Kutné Hoře 8.084,- Kč a na účet Krajského soudu v Praze 301,- Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Kutné Hoře shora uvedeným rozsudkem zamítl žalobu na určení, že zůstavitelka paní byla v okamžiku své smrti výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí.

Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 8. 10. 2014, č.j. 30 Co 155/2013-313 rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobě zcela vyhověl.

Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 27. 5. 2015, č.j. 30 Cdo 844/2015-365 rozsudek Krajského soudu v Praze zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2016, č.j. 30 Co 155/2013-425 bylo řízení na základě shodného návrhu účastníků dle § 110 odst. 1 o.s.ř. přerušeno.

Podáním ze dne 22. 3. 2017 žalobci navrhli pokračování v řízení s poukazem na to, že dnes uzavřeli s žalovanou dohodu o narovnání, kterou vyřešili i předmět tohoto soudního řízení.

Podáním ze dne 22. 3. 2017 vzali žalobci žalobu proti žalované v celém rozsahu zpět, což odůvodnili tím, že účastníci uzavřeli dohodu o narovnání, kterou si vyřešili i předmět tohoto soudního řízení. Současně se výslovně vzdali práva na náhradu nákladů řízení a s ohledem na dohodu účastníků navrhují, aby jim bylo uloženo zaplatit polovinu doplatku nákladů státu.

Podáním ze dne 22. 3. 2017 žalovaná výslovně uvedla, že souhlasí se zpětvzetím žaloby, vzdává se práva na náhradu nákladů řízení účastníků a souhlasí s tím, aby jí bylo uloženo zaplatit polovinu nákladů řízení vzniklých státu.

Vzhledem k tomu, že zpětvzetí žaloby bylo shledáno účinným, žalovaná s tímto souhlasila, postupoval odvolací soud v souladu s ustanovením § 222a odst. 1 o.s.ř. tak, že rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů ve vztahu mezi žalobci a žalovanou bylo rozhodnuto dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a § 224 odst. 1 o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že účastníci se výslovně náhrady nákladů řízení před soudy obou stupňů vzdali.

O náhradě nákladů řízení České republiky, které vznikly před soudem prvního stupně a před soudem odvolacím a nebyly kryty zálohami účastníků, bylo rozhodnuto dle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. za použití § 224 odst. 1 o.s.ř. I v tomto případě přihlédl odvolací soud k dohodě účastníků řízení, v rámci které výslovně uvedli, že každá ze stran ponese polovinu náhrady nákladů státu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 23. března 2017

**JUDr. Helena Černecká, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Michaela Dvorská