



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Martinem Konečným ve směnečné věci

žalobce: **R ■ S ■**, narozený **■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■**,  
bytem **■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■**,  
zastoupen advokátkou Mgr. Barborou Barcalovou,  
sídlem Klimentská 1652/36, 110 00 Praha 1 - Nové Město,

proti  
žalovanému: **J ■ P ■**, narozený **■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■**,  
bytem **■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■**,

**o zaplacení směnečné pohledávky 250 000 Kč s postižními právy**

**takto:**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 250 000 Kč s 6% úrokem p.a. z částky 250 000 Kč od 1.10.2017 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 833,34 Kč, jakož i advokátce žalobce částku 59 006 Kč na náhradu nákladů řízení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se domáhal vůči žalovanému zaplacení směnečné sumy ve výši 250 000 Kč, spolu se směnečným úrokem z uvedené směnečné sumy ode dne splatnosti směnky do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Humplíková

směnečné odměny a nákladů řízení. Žalobce uvedené nároky uplatnil návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu, a to na základě předložené směnky vlastní, vystavené žalovaným jako výstavcem v Praze dne 22.5.2017 a splatné dne 30.9.2017. Žalobce tvrdil, že žalovaný dosud na směnku ničeho nezaplatil.

2. Soud ve zkráceném řízení vydal směnečný platební rozkaz (dále jen SPR), ve kterém uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci směnečnou sumu s postiženími právy ve smyslu žaloby, včetně nákladů řízení.
3. Podle ustanovení § 175 odst. 1 věta druhá o.s.ř., směnečný platební rozkaz musí být doručen do vlastních rukou žalovaného, náhradní doručení je vyloučeno.
4. Jelikož se nepodařilo doručit uvedené rozhodnutí žalovanému podle citovaného ustanovení zákona, soud vydaný SPR zrušil a ve věci nařídil jednání (§ 175 odst. 1 posl.věta o.s.ř.).
5. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, nařízeného jednání se neúčastnil.
6. Soud zjistil z prvopisu směnky vlastní, že žalovaný vystavil v Praze dne 22.5.2017 jako výstavce směnku, v níž se zavázal zaplatit na řad žalobce v jeho bydlišti jako platebním místě dne 30.9.2017 směnečnou sumu 250 000 Kč. Směnka obsahuje doložku „bez protestu“.
7. Směnka má náležitosti stanovené pro směnku vlastní v čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový (dále jen ZSS), když obsahuje označení, že jde o směnku, pojaté do vlastního textu a vyjádřené v jazyce, v němž je tato listina sepsána, bezpodmínečný slib zaplatit určitou peněžitou sumu, údaj splatnosti, údaj místa, kde má být placeno, jméno toho, komu nebo na jehož řad má být placeno, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce. Směnka je tudíž platná.
8. Podle čl. I § 78 odst. 1 ZSS je výstavce směnky vlastní zavázán stejně jako příjemce cizí směnky.
9. Podle čl. I § 48 ZSS může majitel (směnky) postihem žádat směnečný peníz, pokud nebyla směnka přijata nebo zaplacená, s úroky, byly-li ujednány, šestiprocentní úroky ode dne splatnosti směnky, útraty protestu a podaných zpráv, jakož i ostatní útraty a odměnu ve výši jedné třetiny procenta směnečného peníze nebo v nižší dohodnuté výši.
10. V projednávané věci uplatnil žalobce nárok na zaplacení vlastní směnky proti žalovanému jako jejímu výstavci. Protože směnka nebyla při splatnosti zaplacená, vznikl žalobci vůči žalovanému, podle ustanovení čl. I § 28 odst. 2, § 48 a § 78 ZSS, přímý nárok na zaplacení směnečného peníze ve výši 250 000 Kč, s 6% úrokem ode dne splatnosti směnky do jejího zaplacení a směnečné odměny ve výši 833,34 Kč. Protestace směnky pak není nutná s odkazem na čl. I § 53 a §78 ZSS.
11. Žalovaný pak v řízení nesdělil žádné skutečnosti či nenabídl důkazy ke zpochybnění směnečného nároku ani po zrušení SPR. Soud proto ve věci rozhodl na základě těch důkazů, které byly provedeny (§ 120 odst. 2 o.s.ř.).
12. O náhradě nákladů řízení v rozsahu přiznaných čtyř úkonů právní služby po 9 300 Kč, čtyř režijních paušálů po 300 Kč, vše podle vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, 21%DPH, zaplaceného soudního poplatku ve výši 12 542 Kč, ve prospěch žalobce, pak bylo

rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., tj. s přihlédnutím k výsledku tohoto řízení. Placení účastníkovi přisouzených nákladů řízení bude realizováno podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soud.

V případě nesplnění povinnosti uložené tímto rozhodnutím lze požádat obecný soud povinného o jeho výkon.

Praha 10. července 2019

JUDr. Martin Konečný v. r.  
s o u d c e