



Toto rozhodnutí bylo právní moci
dne 16. 11. 2006 a je vykonatelné.

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE
dne 24. listop. 2006

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudkyň JUDr. Dalily Marečkové a JUDr. Evy Havlové ve věci **navrhovatele: I. [redacted] K. [redacted]**, bytem [redacted], za účasti 1) **Obecního úřadu Hradčany** se sídlem 289 05 Žehuň, Hradčany čp. 74, 2) **Sdružení nezávislých kandidátů** a 3) **J. [redacted] F. [redacted]**, bytem F. [redacted], o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta,

t a k t o :

Hlasování do zastupitelstva obce Hradčany a volba kandidáta č. 5. J. [redacted] F. [redacted], [redacted], bez politické příslušnosti, na kandidátní listině Sdružení nezávislých kandidátů jsou n e p l a t n é .

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se podáním doručeným Krajskému soudu v Praze dne 2. 11. 2006 domáhá podle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyslovení neplatnosti hlasování, jakož i neplatnosti volby kandidáta č. 5. účastníka ad 2), tj. J. [redacted] F. [redacted], [redacted] bez politické příslušnosti (účastníka ad 3), při volbách do obecního zastupitelstva obce Hradčany, konaných ve dnech 20. – 21. října 2006. Podle jeho názoru došlo v tomto volebním okrsku k porušení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“), když zmíněný kandidát účastníka ad 2) nebyl v době voleb hlášen k trvalému pobytu v obci Hradčany, neboť až do doby podání tohoto návrhu je hlášen k trvalému pobytu ve městě P. [redacted] v ulici [redacted]. Pokud jmenovaný kandidát ve svém prohlášení při podání návrhu na registraci na Městském úřadu v Městci Králové uvedl nepravdivý údaj, zachoval se tak nejen nečestně, ale hlavně neměl právo být volen a hlasy, které obdržel, mohl získat jiný kandidát z jakékoli strany. Podle názoru navrhovatele mohla být na základě této skutečnosti zvýhodněna volební strana účastníka ad 2). Protože nebylo provedeno ověření správnosti údajů na hlasovacím lístku u jednotlivých kandidátů této volební strany zástupcem této strany, který nemohl být ze zdravotních důvodů ani přítomen u voleb, nedošlo k vyřazení tohoto kandidáta z kandidátky volební strany účastníka ad 2), čímž došlo k porušení zákona o volbách. K návrhu připojil jak hlasovací lístek, na němž je pod č. 5 za stranu účastníka ad 2) uveden J. [redacted] F. [redacted], [redacted] Hradčany, bez politické příslušnosti, tak zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Hradčany, z něhož se podává, že účastník ad 2) získal v zastupitelstvu celkem tři mandáty, B. [redacted] M. [redacted] jeden mandát a volební strana Za obec krásnější celkem tři mandáty.

Účastník ad 1) ve svém vyjádření potvrzuje zjištění navrhovatele, že jmenovaný kandidát účastníka ad 2) není hlášen k trvalému pobytu v obci Hradčany, a že je hlášen k trvalému pobytu ve městě P[REDAKCE]. Rozhodnutí v předmětné věci ponechává na úvaze soudu. Z přílohy účastníka ad 1) se podává, že jmenovaný kandidát s počtem hlasů 30 zaujal pořadí druhého náhradníka za účastníka ad 2).

Z přílohy přípisu Městského úřadu Městec Králové, který byl příslušným registračním úřadem v předmětných volbách, soud zjišťuje, že J[REDAKCE] F[REDAKCE], [REDAKCE] v prohlášení kandidáta dne 9. 8. 2006 uvedl, že místem jeho trvalého pobytu je obec Hradčany [REDAKCE].

Podle zjištění soudu byl žalobce k datu 13. 11. 2006 veden v evidenci obyvatel ve městě P[REDAKCE].

Zmocněnec účastníka ad 2) za politickou stranu Sdružení nezávislých kandidátů ani za účastníka ad 3) se na výzvu soudu k předmětnému návrhu ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Podle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“ je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Podle § 16 odst. 1 zákona o obcích je občanem obce fyzická osoba, která a) je státním občanem České republiky a b) je v obci hlášena k trvalému pobytu. Podle § 16 odst. 2 zákona o obcích má občan, který dosáhl 18 let věku, právo a) volit a být volen do zastupitelstva obce za podmínek stanovených zvláštním zákonem.

Podle § 4 odst. 1, věty před středníkem, zákona o volbách má právo volit do zastupitelstva obce (města nebo hlavního města Prahy) občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci (městě nebo v hlavním městě Praze) přihlášen k trvalému pobytu a státní občan jiného státu, který v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci (městě nebo v hlavním městě Praze) přihlášen k trvalému pobytu a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv (dále jen „volič“). Podle § 5 odst. 1 zákona o volbách může být členem zastupitelstva obce zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b).

Krajský soud v Praze přezkoumal výše uvedený návrh na podkladě zmíněných listin a dospěl k závěru, že návrh je v celém rozsahu důvodný.

Soud předně konstatuje zákonnou úpravu, která přiznává občanům obcí právo podílet se na správě vytčeného území obce. Z legislativní zkratky uvedené v ustanovení § 4 odst. 1 zákona o volbách je zcela nepochybné, koho zákon označuje jako voliče. Právo volit do zastupitelstva obce má občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb dosáhl 18 let, a je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu. Pouze volič pak může být podle § 5 odst. 1 zákona o volbách zvolen do zastupitelstva obce.

Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě nebyla splněna jedna z podmínek, a to podmínka přihlášení k trvalému pobytu kandidáta č. 5 na kandidátní listině účastníka ad 2), neboť místem jeho přihlášení k trvalému pobytu nebyla obec Hradčany, ale město P[REDAKCE].

jak vyplývá ze všech výše uvedených listin, není proto ani pochyb o tom, že jmenovaný kandidát nebyl v době voleb do zastupitelstva obce Hradčany ve dnech 20. – 21. 10. 2006 voličem a nemohl být ani do zastupitelstva této obce zvolen. Soud plně sdílí názor navrhovatele, že jmenovaný kandidát účastníka ad 2) neměl být vůbec registrován, že neměl právo být volen, a že hlasy, které obdržel, mohl získat jiný kandidát z jakékoli strany, a proto uzavírá, že v posuzovaném případě byl zvláště hrubým způsobem porušen zákon o volbách, a to způsobem, který mohl ovlivnit jak výsledky hlasování do zastupitelstva a ovlivnil i výsledek volby tohoto kandidáta.

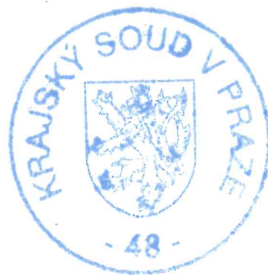
Soudu proto nezbylo, než-li návrhu v plném rozsahu vyhovět a v první části výroku tohoto usnesení hlasování do zastupitelstva obce Hradčany a volbu kandidáta č. 5. - účastníka ad 3) - na kandidátní listině účastníka ad 2) prohlásit za neplatné.

Toto usnesení bude doručeno účastníkům řízení a současně vyvěšeno na úřední desce soudu; právní moci nabývá dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož v soudním řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné. Ve věcech volebních je podle § 104 odst. 1 s.ř.s. kasační stížnost nepřipustná.

V Praze dne 16. listopadu 2006



JUDr. Věra Šimůnková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Vlasáková

Vlasáková