



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Kasíkové a soudců JUDr. Evy Kratzerové a JUDr. Václava Nekoly ve věci

žalobkyně: **TorMonTeximpo, s. r. o.**, IČO 26316510
sídlem Kolárova 420/24, 301 00 Plzeň
zastoupené JUDr. Michalem Zsemlesem
advokátem se sídlem Kardinála Berana 967/8, 301 24 Plzeň

proti

žalované: **GREEN PROJECT, s. r. o.**, IČO: 27195783
sídlem Dobřešovická 194, 252 43 Průhonice
zastoupené Mgr. Zbyňkem Stavinohou
advokátem se sídlem Joštova 4, 602 00 Brno

o zaplacení 850 000 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ ze dne 30. 3. 2017, č. j. 6 C 139/2016 – 63 ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 15. 5. 2018, č. j. 6 C 139/2016-103,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů odvolacího řízení 16 657,3 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Michala Zsemlera, advokáta sídlem Kardinála Berana 967/8, Plzeň.

Odůvodnění:

1. Okresní soud Praha-západ (soud prvního stupně) rozsudkem ze dne 30. 3. 2017, č. j. 6 C 139/2016 - 63 ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 15. 5. 2018, č. j. 6 C 139/2016-103 uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 850 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 30. 11. 2015 do zaplacení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok I.) a žalované dále uložil povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 156 471,19 Kč a částku 16 657,20 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Smíšek Martin

2. Soud prvního stupně odůvodnil rozsudek tím, že po provedeném dokazování dospěl ke skutkovému závěru o tom, že mezi účastníky byla dne 10. 7. 2015 uzavřena smlouva o dílo na výrobu a montáž nového oplocení. V rámci smlouvy byla dohodnuta pevná cena ve výši 2 850 000 Kč, žalovaná zaplatila žalobkyni formou zálohy 2 000 000 Kč. Dne 22. 10. 2015 bylo dílo žalobkyní dokončeno a předáno žalované, dne 20. 10. 2015 žalovaná předala dílo investorovi, který za dílo zaplatil plnou cenu. Dílo bylo předáno s jednou vadou, která byla následně do 2 dnů žalobkyní odstraněna. Žalobkyně postupovala zcela v souladu s uzavřenou smlouvou, skutečnost, že dílo je dokončeno a je způsobilé sloužit účelu, vyplývá z převzetí díla investorem Městskou částí Praha 17 a potvrdil to i svědek S [REDACTED]. Dílo bylo zhotoveno, předáno žalované, cena za dílo byla sjednána pevnou částkou, proto námitka žalované, že žalobkyně neprovedla veškeré práce sjednané ve smlouvě, nebyla soudem prvního stupně akceptována.
3. Při právním ohodnocení soud prvního stupně odkázal na ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen o.z., a to § 2604, § 2605 a § 2620.
4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolání žalovaná. Namítala, že se soud prvního stupně nedostatečně vypořádal se skutečností, že mezi stranami nedošlo k řádnému předání a převzetí díla podle smlouvy o dílo, protože nedošlo k podpisu předávacího protokolu. Závěr soudu prvního stupně o tom, že absence protokolárního předání díla nemůže jít k tíži žalobkyně je podle žalované nesprávný a v rozporu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu (např. rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 799/2009). Pokud tedy nedošlo k podpisu protokolu o předání a převzetí díla, dílo nebylo řádně provedeno podle § 2604 o.z., a nemohlo tedy vzniknout právo na zaplacení kupní ceny podle § 2610 odst. 1 o.z. Podání žaloby je tedy přinejmenším předčasné. Žalovaná tedy navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a žalobu zamítl, přiznal žalované náhradu nákladů řízení.
5. Žalobkyně se k odvolání vyjádřila a navrhl, aby byl rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrzen. Uvedla, že soud prvního stupně se vypořádal se všemi skutkovými tvrzeními a důkazy, jichž bylo pro správné rozhodnutí třeba. Správně je i vyhodnotil. Žalovaná neuvádí ve svém odvolání žádná nová skutková tvrzení, se kterými by se soud prvního stupně nevypořádal, ale opakuje pouze jediné tvrzení, které je v rozporu s provedenými důkazy. Dílo bylo žalobkyní řádně zhotoveno a předáno žalované, která potvrdila převzetí díla ve stavebním deníku a následně jej předala investorovi, který jej převzal a zaplatil sjednanou cenu. Skutečnost, že nedošlo k protokolárnímu předání díla, nemůže být dána k tíži žalobkyně. Investor potvrdil, že zmíněné části díla (zámečnické prvky) byly převzaty bez vad a nedodělků a byly generálnímu dodavateli - žalované řádně a v plné výši, jak byla sjednána, uhrazeny. Žalovaná současně investorovi doložila prohlášení o shodě o materiálech, prohlášení o provedení díla podle projektové dokumentace a prohlášení o kompletnosti díla. Žalobkyně odkázala na ustanovení § 6 o.z., podle něhož má každý povinnost jednat v právním styku poctivě. Odkázala dále na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 799/2009, sp. zn. 33 Odo 873/2002. Žalovaná dílo převzala, plně s ním disponovala a předala jej dále investorovi, od kterého dostala plnou smluvní cenu. Pouze odmítla podepsat, kromě zmiňovaného zápisu ve stavebním deníku, protokol o předání díla, proto, aby se mohla vyhýbat zaplacení ceny díla žalobkyni. Takové nepoctivé jednání nemůže být pod ochranou zákona.
6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále jen o.s.ř.) po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas, subjektem tomu oprávněným a obsahuje zákonné odvolací důvody (§ 201, § 202, § 204, § 205 o.s.ř.), přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 212 věta první a § 212a odst. 1, 5, 6 o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům:
7. Soud prvního stupně provedl dokazování listinnými důkazy - smlouvou o dílo ze dne 10. 7. 2015, potvrzení pro subdodavatele díla „Revitalizace parteru sídliště Řepy“ ze dne 1. 2. 2016, zápisem o odevzdání a převzetí díla, které bylo zahájeno 9. 10. 2015 přejímající organizací Městskou částí

Praha 17 a předávající organizací – žalovanou, smlouvou o dílo č. Sm/2015/0041 ze dne 16. 3. 2015 včetně dodatku č. 1 z 30. 9. 2015 a dodatku č. 2 ze dne 4. 11. 2015, e-mailovou korespondencí z 22. 3. 2016 mezi právním zástupcem žalobkyně a žalovanou, výkazem provedených prací z 22. 10. 2015, dopisem adresovaným žalované dne 22. 4. 2015, prohlášením o materiálech ke stavbě „Revitalizace parteru sídliště Řepy“ z 8. 11. 2015, prohlášením o provedení tohoto díla podle projektové dokumentace z 8. 10. 2015 a o kompletnosti tohoto díla z 8. 10. 2015, dále dopisem adresovaným žalované 21. 12. 2015, stavebním deníkem (list č. 52133) zápisy ze dne 7. – 9. 10. 2015, 16. 10. 2015, 17. 10. 2015, 22. 10. 2015 a 24. 10. 2015, dále zprávou Městské části Praha 17 z 7. 12. 2016 a svědeckou výpovědí M. S. a jednatele žalované. Z těchto provedených důkazů dospěl soud prvního stupně ke skutkovému závěru o tom, že mezi účastníky byla 10. 7. 2015 uzavřena smlouva o dílo na výrobu a montáž nového oplocení „Revitalizace parteru sídliště Řepy“, kde byla dohodnuta pevná cena 2 850 000 Kč. Žalovaná zaplatila žalobkyni formou záloh 2 000 000 Kč. Dne 22. 10. 2015 bylo dílo žalobkyní dokončeno a předáno žalované. Dne 20. 10. 2015 žalovaná předala dílo investorovi, který za dílo zaplatil plnou cenu. Dílo bylo předáno s jednou vadou, která byla následně do 2 dnů žalobkyní odstraněna. Žalobkyně tak splnila podmínky sjednané ve smlouvě o dílo uzavřené dne 10. 7. 2015, neboť dílo sjednané v této smlouvě bylo žalobkyní řádně zhotoveno a předáno žalované, která potvrdila předání díla ve stavebním deníku a následně dílo předala investorovi, který jej převzal a zaplatil sjednanou cenu. Skutečnost, že dílo bylo dokončeno a je způsobilé sloužit svému účelu, vyplývá z převzetí díla investorem Městskou částí Praha 17, vyplývá z výpovědi svědka S.

8. Tyto skutkové závěry nedoznaly změny ani po té, kdy odvolací soud podle § 213 o.s.ř. zopakoval a doplnil dokazování smlouvou uzavřenou mezi účastníky dne 10. 7. 2015 (a to zejména obsahem článků IV., IX., XII., které upravují financování díla a jeho předání). Z tohoto dokazování zjistil odvolací soud, že v odstavci IV. Cena díla, účastníci sjednali, že cena díla je sjednána jako pevná a neměnná ve výši celkem bez DPH 2 850 000 Kč s tím, že objednatel poskytne zhotoviteli zálohu na materiál ve výši 1 000 000 Kč, a to ve 2 splátkách podle vystavených faktur. Zálohové faktury budou odečteny z konečné faktury na základě provedených prací. V odst. IX. Financování bylo sjednáno, že financování díla bude probíhat na základě dohody smluvních stran, kdy v odst. a) bylo sjednáno zaplacení zálohy ve výši 1 000 000 Kč, v odst. b) měsíční fakturace podle ucelených částí odsouhlasených TDI investora na základě odsouhlaseného soupisu provedených prací a dodávek, v odst. c) bylo sjednáno, že zjišťovací protokol skutečně provedených prací potvrzený objednatelem bude vždy přílohou faktury se zdanitelným plněním a v odst. 9, že fakturace díla do výše 90 % ceny díla, pozastávka ve výši 10 % bude proplacena po odstranění vad a nedodělků a po úplném předání díla. Účastníci dále pod písmenem e) sjednali, že daňový doklad bude vystaven nejpozději do 7. kalendářního dne následujícího měsíce, ode dne uskutečnění zdanitelného plnění a objednatel má povinnost tento doklad potvrdit nebo rozporovat nejpozději 2 dny po jeho obdržení. Faktury objednatel uhradí do 21 dnů od prokazatelně doručené a schválené faktury do sídla zadavatele (odst. f), pro případ, že by zhotovitel nedodržel dohodnutý termín dokončení díla, je objednatel oprávněn po řádném předání díla vystavit fakturu na smluvní cenu podle této smlouvy (odst. g), vzájemné pohledávky mohou být řešeny zápočtem mezi oběma smluvními stranami (odst. h). Bylo dohodnuto, že faktura zhotovitele bude obsahovat náležitosti podle § 28 odst. písm. a) až k) zákona č. 235/2004 Sb. s tím, že přílohou bude zjišťovací protokol skutečně provedených prací. Pokud faktura nebude vystavena v souladu se smlouvou a nebude obsahovat náležitosti ve smlouvě uvedené, je objednatel oprávněn vrátit ji zhotoviteli k přepracování nebo doplnění, v takovém případě začíná běžet nová lhůta splatnosti dnem doručení opravné faktury objednateli. V odst. XII. bylo sjednáno předání díla, kdy zhotovitel se zavázal (měl povinnost) zápisem do stavebního deníku oznámit objednateli nejpozději 3 dny před termínem dokončení díla, kdy bude dílo připraveno k předání. Objednatel je pak povinen do 5 kalendářních dnů od této výzvy přijímací řízení svolat a řádně v něm pokračovat. Zhotovitel je povinen zápisem do stavebního deníku oznámit

Shodu s prvopisem potvrzuje Smíšek Martin

objednateli ukončení díla dílčí části a objednatel je povinen zahájit přebírání této části díla. Z tohoto odstavce dále vyplývá, jaké povinnosti má pro přípravu přejímacího řízení zhotovitel (příprava zápisu a osvědčení, dokladů). Bylo sjednáno, že o průběhu přejímacího řízení pořídí objednatel zápis, jestliže objednatel odmítá dílo převzít, je povinen do zápisu uvést své důvody. Dílo je řádně dokončeno, jestliže nevykazuje žádné vady a nedodělky a je předáno objednateli na základě zápisu o předání a převzetí díla, podepsaného odpovědnými zástupci smluvních stran. Dokladem o předání a převzetí díla je zápis podepsaný zástupci obou smluvních stran. Specifikace vad a nedodělků, případně způsobů jejich odstranění bude tvořit přílohu zápisu o předání a převzetí díla. Bylo specifikováno, že vadou se rozumí podstatná odchylka v kvalitě, rozsahu a parametrech díla stanovených projektem, smlouvou či obecně závazným předpisem, nedodělkem se rozumí nedokončená část díla oproti projektu a smlouvě. Dále bylo ujednáno, jak zhotovitel odpovídá za vady, jakou nese odpovědnost za řádné provedení díla z hlediska stavebního, bezpečnosti práce, ochrany zdraví a požární ochrany a odpovědnost zhotovitele za škody. Z kopie stavebního deníku (č. l. 18 - 20) odvolací soud zjistil, že dne 16. 10. 2015 byla ve stavebním deníku zapsána výzva k předání s tím, že dílo bude připraveno k předání 22. 10. 2015. Zápis z 22. 10. 2015 obsahuje mimo jiné záznam o tom, že byly předané klíče od bran a branek mimo brány u Městského úřadu, že oplocení bylo dokončeno mimo jednoho křídla vrat u Městské části Praha 17, termín doplnění nejpozději do 26. 10. 2015. Tento záznam podepsal za žalovanou stavbyvedoucí T. U data 24. 10. 2015 je záznam, že bylo dodáno křídlo brány. Jak je shora uvedeno, ani po zopakovaném dokazování nedoznal skutkový stav tak, jak byl správně zjištěn soudem prvního stupně změny. Z důkazů, které byly přípustné, a které nebyly provedeny před soudem prvního stupně, zůstal tedy neproveden pouze důkaz výsledkem svědka T., který byl navržen žalovanou. Před odvolacím soudem zástupce žalované uvedl, že na výslechu tohoto svědka netrvá. Byly tak provedeny všechny přípustné důkazy, jak byly účastníky navrženy.

9. Podle § 6 odst. 1 o.z. každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Podle odst. 2 nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Občanský zákoník se v ustanovení § 6 hlásí k principům poctivosti a dobré víry. Poctivost přitom vyjadřuje určitý standard chování v právních vztazích, který vyžaduje čestnost, otevřenost a povinnost brát ohledy na zájmy druhé strany. Poctivost představuje objektivní měřítko. Princip poctivosti platí vždy, i když se jej žádné konkrétní ustanovení výslovně nedovolává, tedy každý soukromoprávní vztah lze poměřovat standardem poctivého jednání. Poctivost je neurčitým právním pojmem, obsah principu poctivosti tedy závisí především na okolnostech konkrétního případu. Mezi funkce poctivosti patří i funkce korigující, tedy usměrňující chování stran tak, aby odpovídalo uvedenému objektivnímu standardu poctivosti. Ustanovení § 6 odst. 2 vyplývá zásada zakazující, aby měl někdo prospěch z vlastního nepoctivého jednání (srov. komentář Občanský zákoník, Obecná část, autoři Lavický a kol., I. vydání, 2014).
10. Podle § 8 o.z. zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Úsudek o tom, že určitý výkon práva by ve skutečnosti nebyl jeho výkonem, ale jeho zneužitím, musí být výsledkem posouzení konkrétních okolností každého případu.
11. Podle § 166 odst. 1 o.z. právnickou osobu zastupují její zaměstnanci v obsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti. Co je stanoveno o zastoupení právnické osoby zaměstnancem, platí obdobně pro zastoupení právnické osoby jejím členem nebo členem jiného orgánu nezapsaného do veřejného rejstříku.
12. Zaměstnanci tak mohou zastupovat právnickou osobu v rozsahu obvyklém vzhledem k pracovnímu zařazení a funkci, přičemž je důležitý charakter konkrétního pracovního zařazení.
13. Podle § 2604 o.z. dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno. Podle § 2605 o.z. dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad (odst. 1). Převezme-li objednatel dílo bez výhrad,

nepřízná mu soud právo ze zjevné vady díla, namítne-li zhotovitel, že právo nebylo uplatněno včas (odst. 2). Podle § 2620 odst. 1 o.z. je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno. Podle odst. 2 nastane-li však zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, může soud podle svého uvážení rozhodnout o spravedlivém zvýšení ceny za dílo, anebo o zrušení smlouvy a o tom, jak se strany vypořádají. To neplatí, převzala-li některá ze stran nebezpečí změny okolností, nebo jednala-li se o okolnost, o níž některá ze stran předem prohlásila, že nenastane.

14. Podle § 2628 o.z. objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.
15. Podle § 2610 odst. 1 o.z. právo na zaplacení ceny díla vzniká provedením díla.
16. Ze shora citovaného ustanovení § 2604 o.z. vyplývá, že dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno, dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Platí tedy, že i dílo, které je vadné, ale bylo předvedeno, že slouží svému účelu, je dílo dokončené a bylo-li předáno, vzniká objednateli povinnost jej zaplatit. Objednatel nemůže odmítnout převzetí díla pro vady, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými vadami, nebrání užívání díla.
17. Odvolací soud si je vědom judikatury Nejvyššího soudu vztahující se problematice předání díla (např. rozhodnutí sp. zn. 32 Cdo 2592/2008, sp. zn. 23 Cdo 799/2009, sp. zn. 29 Odo 416/2001, včetně rozhodnutí sp. zn. 32 Cdo 2446/2015).
18. Z ustanovení § 2610 odst. 1 o.z. vyplývá, že právo na zaplacení ceny díla vzniká jeho provedením. Dílo je přitom podle § 2604 o.z. provedeno, je-li dokončeno a předáno. K tomu se vztahuje judikatura citovaná v odst. 17 tohoto rozsudku. Z důkazů provedených před soudem prvního stupně a zčásti zopakovaných odvolacím soudem vyplývá, že účastnice ve smlouvě uzavřené dne 15. 7. 2015 dohodly postup pro případ předání díla. V článku XII. bylo ohledně předání díla ujednáno, jaké jsou povinnosti účastníků. Povinností zhotovitele bylo zápisem do stavebního deníku oznámit objednateli nejpozději 3 dny před termínem dokončení díla, kdy bude dílo připraveno k předání. Objednatel byl povinen do 5 kalendářních dnů od této výzvy přejímací řízení svolat a řádně v něm pokračovat. V řízení bylo prokázáno, že zhotovitel tuto svou povinnost splnil, když ve stavebním deníku je dne 16. 10. 2015 zapsána výzva k předání s tím, že dílo bude připravené k předání 22. 10. 2015. Stavbyvedoucí žalované T. [redacted] ve stavebním deníku podepsal převzetí klíčů, zapsal vadu – chybějící křídlo vrat, ta byla do dvou dnů odstraněna žalobkyní. V řízení však nebylo prokázáno, že by své povinnosti z tohoto ujednání článku XII. vyplývající splnil také objednatel, neboť ten přejímající řízení nesvolal a řádně v něm nepokračoval, což měl učinit i za situace, kdy by z nějakého důvodu odmítl dílo převzít, kdy tuto skutečnost měl do zápisu uvést včetně důvodů, které ho k tomu vedly. Žalovaná se pouze v průběhu řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím obecně bránila tím, že zhotovitel nepředložil dokumenty potřebné k předání díla, ale tyto nekonkretizovala. Z dalších provedených důkazů přitom vyplývá, že tyto dokumenty byly předloženy žalovanou při předání tohoto díla investorovi Městské části Praha 17. Ta potvrdila, že dílo bylo předáno bez vad, že bylo řádně žalované zaplaceno.
19. Z ustanovení občanského zákoníku a shora citované judikatury Nejvyššího soudu, obecně vyplývá, že právo na zaplacení ceny díla vzniká až po jeho předání v souladu se smlouvou. Současně však z ustanovení § 6 a § 8 o.z. lze dospět k závěru, že použití korektivu poctivosti a případného odepření soudní ochrany musí být aplikováno, nikoliv obecně za obecně stanovených podmínek, ale při posouzení konkrétních podmínek daného případu. O tom, že je dílo připraveno k předání, byla (v souladu se smlouvou záznamem ve stavebním deníku) informována žalovaná prostřednictvím svého stavbyvedoucího, který je nepochybně osobou oprávněnou

k tomu, aby záležitosti týkající se předání stavby zajistil, osobně, případně prostřednictvím jiných zaměstnanců společnosti. Žalovaná do dnešního dne nesvolala přejímací řízení, ačkoliv jí to ukládá smlouva a ačkoliv již před řadou měsíců obdržela plnou úhradu od investora. Z obsahu spisu nevyplývá, že by žalovaná vytýkala žalobkyni vady poté, kdy podle zápisu ve stavebním deníku byla vada - chybějící vrata - odstraněna. Žalovaná též nekonkretizovala, které povinnosti týkající se dokumentace, žalobkyně nesplnila. Žalobkyně se přitom, jak vyplývá z korespondence účastníků založené ve spise, opakovaně snažila záležitost vyřešit smírně, žádala žalovanou opakovaně o svolání přejímacího řízení. Odvolací soud tak hodnotil veškeré okolnosti případu, nejen skutečnost, že žalovanou bylo dílo předáno investorovi, ale i ostatní zjištěné skutečnosti vztahující se ke splnění povinností vyplývajících ze smlouvy pro účastníky, tedy výzvu učiněnou žalobkyní jak k převzetí díla, tak k vyvolání přejímacího řízení, to, že podle potvrzení investora bylo dílo předáno bez vad s veškerou dokumentací a že dílo bylo investorem žalované bez výhrad a zcela zaplacené. Za této situace pak žalobkyně legitimně očekávala, že výsledek soudního řízení by měl být slučitelný s obecnou představou spravedlnosti, tedy s tím, že dílo, které na základě smlouvy zhotovila bez vad a žalovaná toto dílo dále bez vad řádně předala investorovi a získala za něj finanční prostředky, bude mít též zaplacené, když k řádnému přejímacímu řízení dle smlouvy žalovaná přes snahu žalobkyně nepřistoupila. Za této situace tedy odvolací soud poté, kdy dospěl k závěru, že je na místě aplikace § 6 a § 8 o.z., napadený rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil s tím, že podle § 219 o.s.ř. potvrdil i rozsudek soudu prvního stupně v části týkající se nákladů řízení, na jejichž výpočet v podrobnostech odvolací soud odkazuje (srov. poslední odst. odůvodnění napadeného rozsudku včetně odst. 5 doplňujícího rozsudku). Současně odvolací soud potvrdil jako věcně správnou i část rozsudku upravující úrok z prodlení z žalované částky, a to s odkazem na ustanovení § 1970 o.z.

20. Odvolací soud podle § 224 odst. 1, § 151 a § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl i o nákladech odvolacího řízení, které přiznal úspěšně žalobkyni, tyto náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to za jeden úkon právní služby po 11 700 Kč (§ 7, § 8 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění), paušální náhrada za jeden úkon právní služby 300 Kč podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, náhrada za ztrátu času podle § 14 odst. 1, 3, celkem 800 Kč a daň z přidané hodnoty podle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 21 %. Dále bylo přiznáno jízdné advokáta ve výši 966,30 Kč za cestu ze sídla advokátní kanceláře v Plzni k jednání odvolacího soudu v Praze (184 km), a to podle vyhlášky č. 463/2017 Sb. Zástupce žalobkyně je plátcem DPH, součástí těchto nákladů je tedy 21 % DPH, takže náklady odvolacího řízení celkem činí 16 657,30 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **dovolání** do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím soudu prvního stupně, pokud napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3 o.s.ř.

Praha dne 27. listopadu 2018

JUDr. Martina Kasíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Smíšek Martin